

Østre Landsret
Præsidenten



Den 13/01-2009
J.nr. 40A-ØL-61-08

Justitsministeriets
Lovafdeling
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 5. december 2008 (sagsnr. 2008-730-0780) anmodet om at modtage en udtalelse om betænkning fra Udvalget om konfliktråd.

Landsretten kan tiltræde betænkningens forslag om oprettelse af konfliktråd, herunder flertallets opfattelse af at konfliktråd ikke skal være et alternativ til strafforfølgning, og at spørgsmålet om, i hvilket omfang parterne og andre deltagere i konfliktråd under en eventuelt senere retssag vil kunne afgive forklaring om forhold, som er kommet frem under rådets behandling, ikke lovreguleres.

Landsretten har ikke i øvrigt bemærkninger til udvalgets forslag.

Det tilføjes, at det vil lette landsrettens behandling af en sag som den foreliggende, hvis betænkningen foreligger trykt inden høringsfristens udløb.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Anne Berg Jensen

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-54-08
Den 13/01-2009

Justitsministeriet har den 5. december 2008 (sagsnummer 2008-730-0780) anmodet om en udtalelse om en betænkning afgivet af Udvalget om konfliktråd.

Sagen er drøftet med landsrettens dommere på et plenarmøde den 9. januar 2009.

Landsretten kan tiltræde flertallets opfattelse, hvorefter et konfliktråd ikke skal være et alternativ til strafforfølgning.

Landsretten skal endvidere bemærke, at en lovregulering som foreslået af mindretallet med hensyn til forbud mod anvendelsen - som bevis mod tiltalte - af oplysninger, der er fremkommet i forbindelse med et møde i konfliktrådet, må forudsætte en nærmere præcisering af en sådan bestemmelses rækkevidde.

Betænkningen giver i øvrigt ikke landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Københavns Byret



Jmt. Mdt.

12 JAN. 2009

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2008.62

Akt.ni

Dato 8. januar 2009

Ved e-mail af 5. december 2008 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om betænkningen fra Udvalget om konfliktråd.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne kan tilslutte sig flertallets indstilling.

Der henvises til J. nr. 2008-730-0780.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

13 JAN. 2009

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2008 NR. 730-0780

Domstolsstyrelsen



Målet til jm@jm.dk

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

RAF10875/Sagsbeh. RAF
J.nr. 4101-2008-69.3
Vedr. 2008-730-0780
dir.tlf. 33929582
mail raf@domstolsstyrelsen.dk

Betænkning fra Udvalget om konfliktråd

Domstolsstyrelsen har den 5. december 2008 modtaget Justitsministeriets anmodning om at komme med eventuelle bemærkninger til betænkning afgivet af Udvalget om konfliktråd.

Vi har ingen bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Niels Juhl

Justitsministeriet
Lovafdelingen, Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 12. januar 2009

JOURNAL NR.

RA-2008-511-0016

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: KHH

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 1
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00
FAX 33 43 87 10

Ved brev af 5. december 2008 (j.nr. 2008-730-0780) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende betænkningen om konfliktråd.

I forlængelse heraf har jeg anmodet samtlige regionale statsadvokater og politidirektører om eventuelle bemærkninger til betænkningen.

Jeg skal herefter meddele, at rigsadvokaturen, som har deltaget i arbejdet i Udvalget om konfliktråd, kan tilslutte sig forslagene fra udvalget, herunder flertallets anbefaling om ikke at udvide den gældende ordning med konfliktråd til en model, hvor konfliktråd kan være et alternativ til sædvanlig strafforfølgning, samt flertallets anbefaling om ikke at lovregulere spørgsmålet om, i hvilket omfang der er mulighed for under en eventuel senere straffesag at afgive forklaring om, hvad der måtte være kommet frem under konfliktrådet.

Jeg skal særligt bemærke, at baggrunden for, at jeg i overensstemmelse med udvalgets flertal ikke finder, at der bør indføres en retstilstand, hvor konfliktråd er et alternativ til straf, navnlig er, at den forurettede herved får afgørende indflydelse på, om gerningsmanden skal idømmes en sædvanlig straf eller deltage i konfliktråd. En sådan retstilstand harmonerer efter min opfattelse dårligt med grundlæggende straffeprocessuelle principper, hvor spørgsmålet om straf som udgangspunkt anses for at være et

anliggende mellem staten og den pågældende gerningsmand. Herudover vil en sådan retstilstand indebære en risiko for, at gerningsmanden indvilger i at deltage i konfliktråd på skrømt alene med det formål at undgå straf.

Jeg har ikke herudover bemærkninger til forslagene i betænkningen.

Jørgen Steen Sørensen

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

– 5 FEB. 2009

J.nr.: 2008-9601-26 / VH 143

RIGSPOLITICHEFEN

Pollitorvet 14
1780 København V.

Telefon: 3314 8888

Direkte: 4515 2001

E-mail: politi@politi.dk

Ved brev af 5. december 2008 (sagsnr. 2008-730-0780) har Justitsministeriet anmodet Rigspolitiet om en udtalelse om betænkning om konfliktråd.

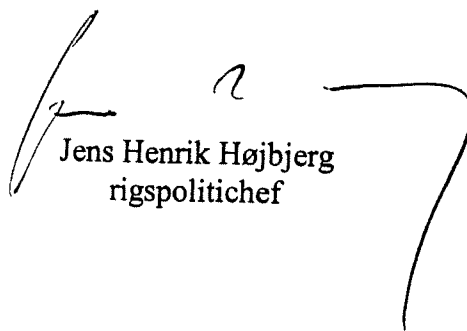
Rigspolitiet, der har været repræsenteret i udvalget, kan tilslutte sig indholdet af betænkningen og de forslag, der baserer sig på flertallets indstilling.

Der er ikke i betænkningen foretaget en opgørelse over omkostningerne i forbindelse med etablering af konfliktråd i politikredsene. Rigspolitiet har på baggrund af erfaringerne med de nuværende konfliktråd beregnet, at de årlige omkostninger ved etablering af konfliktråd vil andrage omkring 15 mio kr., hvortil kommer etableringsomkostninger i størrelsesordenen 4 mio kr.

Ved bevillingsfastlæggelsen for politiet og anklagemyndigheden for perioden 2007 – 2010 er der ikke medtaget omkostninger til etablering af konfliktråd.

Meromkostningerne ved etableringen af konfliktråd vil blive afholdt af politiets bevillinger ved en prioritering af politiets samlede opgavemængde.

Med venlig hilsen



Jens Henrik Højbjerg
rigspolitichef





JUSTITSMINISTERIET

Direktoratet for Kriminalforsorgen

Straffuldbyrdelseskontoret

Camilla Sonne
Justitsministeriet, Lovafdelingen

København, den 12. januar 2009

Journalnr.: 08-102-281
(Bedes anført ved henvendelse)
Reference AEL/
Direkte telefon

Høringsvar vedrørende betænkning om konfliktråd

Direktoratet for Kriminalforsorgen har modtaget betænkningen om konfliktråd til høring og har med stor interesse læst denne. Direktoratet hilser udvalgets forslag om en permanent og landsdækkende ordning om konfliktråd velkommen. Direktoratet finder, at konfliktråd både vil være en fordel for forurettede og gerningspersoner, og finder, at deltagelse i konfliktråd har en resocialiserende effekt for gerningspersonen.

Direktoratet har følgende bemærkninger:

Det fremgår af side 89 i betænkningen, vedrørende den lokale koordinators orientering af politiet om hvorvidt mæglingen blev gennemført eller ej, således at oplysningen kan blive inddraget i straffesagens akter, at "Såfremt gerningsmanden er blevet dømt og afsoner sin straf, bør oplysningen videresendes til kriminalforsorgen med henblik på, at deltagelsen i et konfliktråd efter omstændighederne vil kunne indgå i kriminalforsorgens sagsbehandling i forbindelse med straffuldbyrdelsen."

Følgende fremgår endvidere af betænkningens side 118: "For det tredje vil konfliktråd som supplement, som hele udvalget er enig i bør gennemføres, givetvis i en række – og et stadigt øgende antal tilfælde – medføre en reduktion i straffen, det være sig i selve strafudmålingen eller i form af hurtigere prøveløsladelse, lempeligere afsoningsforhold el. lign."

Direktoratet for Kriminalforsorgen skal foreslå, at det præciseres på hvilken måde deltagelse i konfliktråd efter dom skal indgå i kriminalforsorgens sagsbehandling, herunder om det alene skal indgå som en del af den samlede vurdering om fx prøveløsladelse på halv tid eller forskudt halv tid efter straffelovens § 40a, eller om deltagelse i konfliktråd skal være en strafafkortningsgrund og i bekræftende fald, hvordan/efter hvilke principper strafafkortningsperioden beregnes.

På tilsvarende måde bør det præciseres – såfremt der skal kunne ske lempelse af afsoningsforholdene – om dette skal være i form af hyppigere udgange, hurtigere mulighed for frigang, udstationering m.v.

Direktoratet for Kriminalforsorgen skal endvidere bemærke, at gerningsmandens deltagelse i konfliktråd alene kan tillægges vægt i relation til hurtigere prøveløsladelse efter straffelovens § 40 a, såfremt selve deltagelsen i konfliktråd er sket under varetægtsfængsling eller afsoning. Hvis gerningsmanden derimod er på fri fod mellem dom og afsoning og i denne periode deltager i konfliktråd, kan straffelovens § 40 a ikke danne hjemmel for hurtigere prøveløsladelse.

På tilsvarende vis er der direktoratets opfattelse, at det vil det kræve en lovhjemmel, såfremt deltagelse i konfliktråd skal medføre lempeligere afsoningsvilkår.

Med venlig hilsen

Anja Eliassen

Jmt. modt.

13 JAN. 2009



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Den 12. januar 2009

Høring over betænkning fra Udvalget om konfliktråd - Sagsnr. 2008-730-0780

Landsklubben har modtaget nævnte betænkning til høring.

Vi har ingen bemærkninger til udvalgets forslag.

De venligste hilsner
HK Landsklubben Danmarks Domstole

Kate Kengen
Kate Kengen

Jmt. modt.

6 JAN. 2009

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K



2008-01050/07.04.04

13. januar 2009

HB/dl

Vedrørende betænkning fra Udvalget om konfliktråd.

Justitsministeriets sagsnr.: 2008-730-0780.

Justitsministeriet har i brev af den 5. december 2008 anmodet Politiforbundet om en udtalelse vedrørende ovennævnte.

I den anledning kan det oplyses, at Politiforbundet ikke har bemærkninger til betænkningen.

På forbundets vegne – og med venlig hilsen

Hans Bundesen
Sekretariatsleder

19 JAN. 2009

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2008 NR. 730-0780

Advokatrådet

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

raj@jm.dk, jm@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 6. februar 2009
J.NR.: 04-014202-08-1
REF.: rmm-tle

Høring over betænkningen om konfliktråd.

Ved e-mail af 8.december 2008 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Strafferetsudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Af de grunde som anføres af Justitsministeriets udvalg om konfliktråd til støtte for indførelsen af en landsdækkende ordning om konfliktråd kan Advokatrådet i det hele tilslutte sig, at forsøgsordningen med konfliktråd gøres landsdækkende og permanent. I denne forbindelse henvises især til bemærkningerne om at erfaringerne med konfliktråd tyder på at konfliktråd i sager om mindre alvorlig kriminalitet har en positiv kriminalpræventiv effekt, idet konfliktrådsordningen kan medvirke til at øge gerningsmandens ansvarlighed for fremtidige handlinger, ligesom erfaringerne tyder på, at konfliktråd kan medvirke til at hjælpe den forurettede med at lægge episoden bag sig.

Vedrørende ordningens tilrettelæggelse kan Advokatrådet i det hele tilslutte sig udvalgets anbefalinger, dog med følgende bemærkninger:

Oplysninger fremkommet under et konfliktråd må antages at blive tillagt mindre bevismæssig værdi, hvis de efterfølgende bliver videregivet under en eventuel straffesag mod gerningsmanden.

Hvis gerningsmanden imidlertid kan risikere, at en eventuel hel eller delvis tilståelse under et konfliktråd efterfølgende vil kunne blive brugt imod ham under en straffesag, må det befrygtes, at gerningsmanden vil være mere tilbageholdende og mindre tillidsfuld i forhold til konfliktrådsbehandlingen.

Advokatrådet

Hertil kommer, at en eventuelt beskikket forsvarer for gerningsmanden af advokate-tiske grunde vil være forpligtet til at informere sin klient om eventuelle konsekvenser ved deltagelse i konfliktråd.

Advokatrådet er derfor af den opfattelse, at det vil medføre en unødvendig risiko for, at konfliktrådsordningen ikke vil blive brugt i fuldt omfang, hvis der ikke indføres regler om, at oplysninger, der er fremkommet i forbindelse med et møde i et konfliktråd, ikke kan anvendes i retten som bevis mod tiltalte.

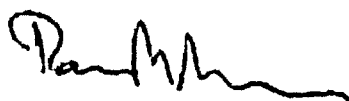
På denne baggrund kan Advokatrådet tilslutte sig mindretallets indstilling om, at det lovfæstes, at oplysninger, der er fremkommet i forbindelse med et møde i et konfliktråd, ikke kan anvendes i retten som bevis mod tiltalte.

Det bemærkes i den forbindelse, at det heller ikke i sager om retsmægling er tilladt at bruge oplysninger fra retsmæglingen under en senere civil sag.

Et mindretal i udvalget anbefaler, at konfliktråd også kan anvendes som alternativ til straf. Som støtte herfor har mindretallet navnlig lagt vægt på den dokumenterede præventive virkning af konfliktråd og vurderet, at hvis ordningen også tilbydes som et alternativ til straf vil anvendelsen formentlig blive større, ligesom mindretallet henviser til at undersøgelser tyder på, at befolkningen generelt anser konfliktråd som en mere hensigtsmæssig reaktion end anvendelse af kortere frihedsstraffe og betin-gede domme.

Advokatrådet kan i det hele tilslutte sig mindretallets bemærkninger og anbefaler derfor, at konfliktrådsordningen tillige indføres som alternativ til straf.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

LANDSFORENINGEN AF
BESKIKKEDE ADVOKATER

Jmt. modt.

12 JAN. 2009

FORMAND:
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

Akt.r

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 11, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
9. januar 2009
ER/bn
Direkte tlf.: 33 36 70 44

Vedr.: Sagsnr. 2008-730-0780. Høring over betænkning fra Udvalget om konfliktråd.

Justitsministeriet har med mail af 5. december 2008 anmodet om Landsforeningens bemærkninger til ovennævnte.

Materialet i form af fortryk af en betænkning på 146 sider har været fremsendt som elektronisk fil og forelagt bestyrelsen ved bestyrelsesmøde den 15. december 2008.

Bestyrelsen kan tiltræde, at konfliktråd gøres til et landsdækkende tilbud.

Bestyrelsen kan i det hele tiltræde mindretallets bemærkninger, således som de fremkommer i betænkningen side 128 f, med hensyn til, at det af hensyn til fuldstændig åbenhed fra begge parter er af stor betydning, at den sigtede ikke er bange for at komme til at skade sig selv ved sine udtalelser, hvilket kunne ske, hvis parterne under en senere retssag skulle kunne give forklaring om, hvad der passerer under konfliktrådet.

Bestyrelsen kan også tiltræde mindretallets bemærkninger i betænkningen side 114, hvorefter konfliktråd i hvert fald under en forsøgsordning bør betragtes som et alternativ, dog ikke et enten-eller, men et både-og til sædvanlig strafferetlig forfølgning. Bestyrelsen deler således ikke flertallets betæneligheder, som anført fra betænkningens side 108.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

13 JAN. 2009

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2008 NR. 730-0780



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
E-mailes til jm@jm.dk

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATE 16/01-09
J.NR.
540.30.19805

Høring over betænkning fra Udvalget om konfliktråd

Institut for Menneskerettigheder har den 7. december 2008 modtaget ovennævnte betænkning med anmodning om en udtalelse om betænkningen.

Instituttet finder det positivt, at der med den foreliggende betænkning tages initiativ til en permanent og landsdækkende ordning vedrørende etablering af konfliktråd. Dette initiativ ligger i forlængelse af gennemførte forsøgsordninger med konfliktråd, og etableringen af konfliktråd er i overensstemmelse med internationale anbefalinger, herunder Europarådets anbefaling nr. 99/1999 om mediation i straffesager¹, som nærmere omtalt i betænkningens kapitel 5.

Instituttet kan overordnet tilslutte sig, at reguleringen af konfliktråd sker i en særskilt lov men afventer fremkomsten af et mere konkret lovforslag på området, såfremt det beslutes at gøre ordningen permanent. Det kan i den forbindelse overvejes, om lovteksten skal indeholde en nærmere regulering af, hvilke følger et brud på en indgået aftale kan eller skal have.

1. Organisering af konfliktråd

Der er i udvalget enighed om, at organiseringen af konfliktrådene tager sit udgangspunkt i en forankring af konfliktrådene i politikredsene, og således at det overordnede ansvar for ordningen placeres hos Rigspolitiet.

I de øvrige nordiske lande, hvor konfliktråd er permanente, er organiseringen forankret i eksempelvis kommuner eller amter, eventuelt kombineret med et centralt selvstændigt sekretariat som tilsynsmyndighed. En overordnet ansvarlig myndig-

¹ Se i tilslutning hertil CEPEJ(2007)13, European Commission for the Efficiency of Justice "Guidelines for a better implementation of the existing recommendation concerning mediation in penal matters".



hed kan være et ministerium, f.eks. som i Norge, hvor Justitsministeriet er ansvarlig myndighed.

Ifølge den af Rambøll Management foretagne evaluering, betænkningen side 41 ff., påpeges der såvel styrker som svagheder ved, at ordningen er funderet hos politiet.

Uanset den foreslåede to-leddede visitation (betænkningen side 80 ff.), finder instituttet, at en instans, som er mindre orienteret imod det traditionelle straffesystem kan have fordele. De foreslåede kommende evalueringer på området bør derfor efter instituttets opfattelse tillige indeholde vurderinger af, om forankringen af konfliktrådene er optimal.² Endvidere mener instituttet, at det bør overvejes, om opsyn og kontrol med at politiet følger foreskrevne procedurer mere hensigtsmæssigt kan henlægges til en uafhængig instans.

2. Konfliktråd som alternativ til straf

Der er i udvalget enighed om, at konfliktmægling skal være et supplement til almindelig retsforfølgning, og at det skal kunne tillægges betydning ved straffesættelsen i formildende retning. Et mindretal (betænkningen side 114 ff.) foreslår imidlertid, at konfliktmægling *tillige* bør være et alternativ i straffesager, hvor straffølgen er mindre indgribende (f. eks. en betinget dom, samfundstjeneste eller elektronisk fodlænke). Endvidere foreslår mindretallet en forsøgsordning som alternativ til straf i sager, hvor der nu udmåles en mindre straf, se betænkningen side 115 ff.

Instituttet er enig i mindretallets forslag om, at konfliktråd også bør være et egentligt alternativ til straf. Der henvises i det hele til mindretallets udtalelse i betænkningen side 114 ff.

3. Tavshedspligt.

Det fremgår af FN's resolution nr. 2002/12 om grundlæggende retningslinjer vedrørende brugen af Restorative Justice-programmer i straffesager, at deltagelse i mægling ikke bør blive brugt som bevis for en tilståelse i en efterfølgende retssag. Instituttet finder det afgørende for en vellykket behandling ved et konfliktråd, at den sigtede ikke skal frygte mulige konsekvenser af deltagelse i konfliktråd og kan derfor også tilslutte sig mindretallets udtalelse på dette område.

² Se i tilslutning hertil CEPEJ(2007)13, punkt 15: "It is important that member states continually monitor their mediation schemes and on-going pilot projects and arrange for their external and independent evaluation. Certain common criteria, including both qualitative and quantitative evaluation aspects, should be developed to enable the quality of mediation schemes to be compared. Legislators and/or criminal justice authorities of member states are encouraged to identify possible consequences of mediation and mediated agreements on criminal procedures."



Afslutningsvist bemærker instituttet, at det - som også understreget af konflikt-rådsudvalget - er af afgørende betydning, at ordningen kommunikeres ud i en bred offentlighed, herunder ved informationskampagner mv., ligesom en hurtig og effektiv visitation til mægling må anses for ganske afgørende for ordningens succes.

Der henvises til ministeriets j.nr. 2008-730-0780.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen
Direktør



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende betænkning fra Udvalget om konfliktråd

Justitsministeriets sagsnummer 2008-730-0780

Retspolitisk Forening har fra Justitsministeriet modtaget anmodning om et høringssvar over betænkningen vedr. konfliktråd, men har ikke været i stand til at afgive svar inden for den fastsatte høringsdato (12. januar 2009), hvilket man beklager. Foreningen har alligevel nu udarbejdet nedenstående høringssvar, som man eftersender til Justitsministeriets orientering og eventuelle kommentar.

Kommentar til betænkningen

Retspolitisk Forening (i det følgende RPF) hilser betænkningens forslag om en særlig lov om konfliktråd velkommen og finder, at betænkningen er vel gennemarbejdet både med hensyn til baggrunden for forslagene, herunder de hidtidige erfaringer fra Danmark og udlandet, specielt de andre nordiske lande, og med hensyn til analysen af de problemer og muligheder, der knytter sig til udarbejdelsen af en mere permanent gennemførelse af konfliktrådstanken.

RPF finder intentionen om et landsdækkende system af konfliktråd særdeles positiv, idet konfliktråd – i samsvar med teori og praksis vedrørende ”restorative justice” (genoprettende ret/retfærdighed) – kan udgøre en konstruktiv måde at indarbejde hensynet til kriminalitetens ofre i et system, der samtidig tager hensyn til resocialiseringen af gerningsmændene og til samfundets interesse i at mindske psykiske, sociale og økonomiske omkostninger ved kriminalitet.

Selv om betænkningens flertal i nogle henseender ser reaktioner på kriminalitet som et anliggende for to parter – gerningsmanden og samfundet – fremgår det flere steder i betænkningen, at man netop i realiteten må anskue emnet som involverende i alt 3 parter – dvs. også ofret/forurettede, som man netop søger inddraget mere i det samlede reaktionsmønster. Denne tendens er udtryk for en generel interesse for at forbedre ofrets situation og retlige status, som i de senere år er fremtrådt stadigt stærkere i både dansk, nordisk og international kriminalpolitik.

RPF vil således generelt støtte betænkningens sobre og vel gennemtænkte forslag til en mere permanent ordning. At give gerningsmand og forurettet mulighed for at give udtryk for deres følelser og reaktioner på de begåede handlinger under afslappede former er et væsentligt bidrag til at udligne det traume, som kriminaliteten har påført både (lokal)samfundet, ofret – og gerningsmanden. Med en neutral mægler som formidler får parterne mulighed for at finde frem til en aftale om at udligne den opståede konflikt med konstruktive tiltag såsom undskyldning og

kompensationer – hvoraf der under overskriften genoprettende ret eller *restorative justice* i udlandet er udviklet en omfattende palet af aftalemuligheder.

Medens man hidtil i Danmark har været forholdsvis forsigtig med at udvikle nye former for genopretning har man i udlandet – ikke mindst i USA og England samt adskillige lande syd for Ækvator – eksperimenteret med en lang række innovationer, som vi også bør overveje nærmere her i landet, og som udvalget har været opmærksomt på, dog uden at gå nærmere ind på disse muligheder. Her kan man håbe, at den fremtidige ordning vil give anledning til større eksperimentering, så meget mere som disse forsøg har vist gode resultater i udlandet.

I nordisk praksis har konfliktråd navnlig været benyttet over for unge lovovertrædere – i visse tilfælde også unge under den kriminelle lavalder, også i Danmark. RPF finder, at der hermed er åbnet mulighed for mere konstruktive tiltag over for unge kriminelle end de hidtil anvendte, og at sådanne tiltage ved tidlig intervention kan erstatte overvejelser om sænkning af den kriminelle lavalder. Men også anvendelsen af ungdomssanktion og andre, hårdere tiltag over for unge kriminelle over den kriminelle lavalder bør kunne erstattes af brugen af konfliktråd med innovative aftalemuligheder. I visse passager henviser udvalget til de eksisterende reaktionsmuligheder over for unge kriminelle som en begrundelse for en vis indskrænkende anvendelse af konfliktråd.

Hertil vil RPF bemærke, at konfliktråd netop har en række fordele, som de eksisterende reaktionsmuligheder ikke indebærer. Især udvirkning af en forsoning mellem parterne via en dialog i forbindelse med mæglingen er udtryk for en positiv reaktionsform, som de traditionelle straffe eller alternativer ikke giver rum for.

RPF har bemærket, at udvalget på en række punkter finder, at de problemer, man har drøftet, ikke alle er egnede til regulering i lovform, men bør udvikle sig gennem praksis hen ad vejen. Dette synspunkt indebærer en tiltalende fleksibilitet. Men på den anden side kan det bevirke, at den dynamik, som man med rette har efterlyst i anvendelsen af konfliktråd, ikke fremmes tilstrækkeligt. På baggrund af de foretagne evalueringer, bl.a. af CASA og Rambøll Management, må man efterlyse kraftige anstrengelser på det organisatoriske plan for at motivere politi, anklagemyndighed samt andre offentlige instanser, såvel som NGO'er til at udvide anvendelsen. Oplysning og kampagner kan føre en del af vejen, men det handler også om at motivere bl. a. politiet til i højere grad at integrere konfliktrådsbehandling i deres tidlige overvejelser i det administrative system.

På to punkter finder RPF imidlertid, at *betænkningens flertal* ikke er vidtgående nok, medens de citerede *mindretal* mere radikalt går ind for

- 1) at konfliktråd også bør kunne anvendes ved strafpositioner over 3 måneder – altså ved mere alvorlig kriminalitet, og
- 2) at konfliktrådsbehandling bør kunne fungere som et *alternativ* til straf og ikke blot som et *supplement*, der eventuelt kan tillægges formildende virkning ved afgørelsen om sanktionens art og alvor.

Ad 1): RPF finder, at man bør forsøge at anvende konfliktrådsbehandling også ved mere alvorlige kriminalitetsformer end de af flertallet foreslåede. Mindretallet foreslår noget sådant iværksat foreløbig som et forsøg – og dette kan RPF tilslutte sig som et beskedent minimum.

Ad 2): RPF finder, at konfliktrådsbehandling først rigtigt kan udløse sit forsonende og rehabiliterende potentiale, hvis det kommer til at fungere som egentligt alternativ til frihedsstraf. Dels for at motivere gerningsmænd til at gå med til behandling af sagerne i konfliktråd, dels for netop at undgå at – især unge – gerningsmænd udsættes for de uheldige og stigmatiserende følgevirkninger af institutionsanbringelse.

Der tales flere steder i betænkningen om konfliktråd som en metode til at forebygge ny kriminalitet, hvilket RPF finder væsentligt. Men denne forebyggelse forudsætter netop, at man undgår den placering sammen med mere hærdede kriminelle, som det nuværende system i alt for vidt omfang indebærer. For de unge lovovertrædere vil brugen af konfliktråd i stedet for straf også være i bedre overensstemmelse med kravene i FNs Børnekonvention, som nugældende praksis i et stigende antal tilfælde overtræder. Men dette forudsætter altså netop, at der er tale om et egentligt alternativ til almindelig straf, og ikke kun et supplement, hvis væsentligste funktion må siges at være af mentalhygiejnisk karakter.

Det har været indvendt, at man ved at give mulighed for anvendelse af konfliktråd i stedet for straf risikerer at give forurettede alt for store muligheder for at påvirke sanktionsfastsættelsen for gerningsmanden – straf eller andet – og dermed forskyder balancen mellem parterne. Hertil bemærkes, at det efter de omtalte forbilleder for konfliktrådsbehandling er set som en opgave for den neutrale mægler at modvirke eventuel pression fra den ene part mod den anden og at sikre, at eventuelle aftaler ikke indeholder urimelige eller uproportionale konsekvenser for nogen af parterne. Også frygt for, at mægleren skulle blive udsat for pression fremføres imod "alternativ-tanken". Hertil er at sige, at mæglere selvfølgelig bør have beskyttelse mod pression som andre offentligt ansatte. Og at de her fremførte betænkeligheder ikke har vist sig i forbindelse med de ordninger i udlandet, der indebærer konfliktråd som egentligt alternativ til straf.

Endelig finder RPF det væsentligt, at konfliktrådsbehandling i stedet for straf bør kunne udelades af gerningsmændenes straffeattest og dermed mindske den stigmatisering, der ellers truer (re)integrationen af lovovertræderne.

RPF er forberedt på den indvending, at en sådan udvidet brug af konfliktråd vil gå imod den tendens imod strengere straffe og hævn som begrundelse for straf, som i stigende grad præger den offentlige og politiske debat. Hertil må anføres, at erfaringerne viser, at konfliktrådsbehandling i højere grad kan virke til at give gerningsmanden blik for konsekvenserne af hans skadelige adfærd og påvirke hans motivation til at undlade at begå ny kriminalitet. Den bitterhed, som traditionel straf ofte fremkalder – ikke mindst hos unge gerningsmænd i en marginaliseret situation – modvirkes konstruktivt ved mødet med offeret i et konfliktråd og muligheden for at få talt ud med denne, give en undskyldning – og angre sin handling. Psykologisk set er dette en meget bedre måde at beskytte samfundet imod yderligere kriminalitet, samtidig med at gerningsmanden soner sin overtrædelse over for både ofret/forurettede og samfundet. Og netop ofrene vil føle sig bedre tjent med den udsoning, der ligger i en aftale i konfliktrådet, end med den golde tilfredsstillelse af hævnmotiv, der blot vil avle negative reaktioner.

RPF skal derfor indstille, at et udkast til forslag til lov om konfliktråd ændres i henseende til de to her påpegede svagheder i det ellers konstruktive forslag.

På vegne af Retspolitisk Forening

Den 16. februar 2009

Bjørn Elmquist
formand

Jørgen Jepsen
tidl. bestyrelsesmedlem

Jmt. Mdt.
19 DEC. 2008

DKR

Akt.ni

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD

Odinsvej 19, 2
2600 Glostrup

Tlf. 43 44 88 88
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk
www.dkr.dk

Betænkning fra Udvalget om konfliktråd

Ved en e-mail af 5. december 2008 har Justitsministeriet anmodet Det Kriminalpræventive Råd om en udtalelse om ovennævnte betænkning.

Rådet skal i den anledning udtale, at rådet har været repræsenteret i udvalget. Rådet har herudover ikke bemærkninger til betænkningen.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr.: 2008-730-0780.

17. december 2008

DKR-nummer:
08-131-0309
Sagsbehandler: MAL
Direkte tlf.:
45 15 36 52
mal@dkr.dk

Venlig hilsen

Marjun á Lað
Souschef

Justitsministeriet
Lovafdelingen

22 DEC. 2008
2008 NR. 730-0780

Foreningen for Mediation/Konfliktmægling

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

att. Camilla Sonne

København den 11. januar 2009

Vedr. sag nr. 2008-730-0780 Høring over betænkning fra Udvalget om konfliktråd

Justitsministeriet har med brev af 5. december 2008 fremsendt betænkningen fra Udvalget om konfliktråd til Foreningen for Mediation/Konfliktmægling og anmodet om en udtalelse.

Foreningen for Mediation/Konfliktmægling (FFMK) udtaler i den anledning, at FFMK kan tilslutte sig betænkningens forslag til organisering af en landsdækkende og permanent konfliktrådsordning.

FFMK har følgende bemærkninger til lovudkastet med bemærkninger:

§ 1

§ 1 tjener som en slags definition, uden dog at være det. FFMK mener på den baggrund, at det med fordel kan præciseres, at mødet mellem offer og gerningsmand er en struktureret proces, som mægleren har ansvar for at varetage .

FFMK foreslår derfor, at der i § 1, første sætning efter " og gerningsmand" tilføjes: "*kan mødes i en struktureret proces med en neutral mægler*".

I bemærkningerne til § 1 nævnes det, at mæglerens opgave er at fungere som mødeleder og præsentere mødets "spilleregler" for parterne. FFMK finder det nødvendigt at præcisere mæglerens rolle i selve lovteksten. Det er centralt for et vellykket mæglingsforløb, at mægler optræder upartisk og ikke påvirker det indholdsmæssige i parternes proces og eventuelle aftale.

FFMK foreslår derfor, at der i § 1 tilføjes følgende sætning:

"Mægleren fremkommer ikke med forslag og træffer ingen afgørelse i sagen."

FFMK kan varmt tilslutte sig den konkrete organisering af konfliktråd, der er foreslået i betænkningen i form af en både central og lokal organisering. Det er endvidere meget værdifuldt, at der lægges vægt på uddannelse og efteruddannelse af mæglere og evaluering af konfliktrådsordningen. Det er FFMK's håb, at disse gode intentioner følges op af tilstrækkelige ressourcer.

FFMK finder i den forbindelse, at det udtrykkeligt bør fremgå af bemærkningerne til § 1, at Rigspolitiet som overordnet ansvarlig myndighed skal varetage kvalitetssikring og kvalitetsudvikling af konfliktrådsordningen. FFMK opfordrer i den forbindelse til, at man sikrer mulighed for forsøgsvirksomhed og metodeudvikling, f.eks. ved afprøvning af conferencing og stormøde.

§§ 4 og 4a – Konfliktråd som alternativ til straf

FFMK tilslutter sig mindretallets forslag og argumentation og er dermed af den mening, at konfliktråd bør tilbydes som alternativ til straf i sager, hvor sanktionsvalget i dag vil være betinget straf eller andre mindre indgribende foranstaltninger. FFMK er af den overbevisning, at en sådan mulighed vil være gavnlig – ikke mindst i forhold til førstegangskriminalitet og unge lovovertrædere. Muligheden for at deltage i konfliktråd som alternativ til straf vil have en positiv effekt på risikoen for recidiv og vil være et udtryk for, at samfundet ønsker at give den førømtalte type gerningsmænd en chance til. Dette stemmer godt med Advokatsamfundets undersøgelse af danskernes syn på straf, som viste, at befolkningen anser reaktioner som konfliktråd for at være mere meningsfulde end traditionelle straffe.

FFMK støtter endvidere mindretallets forslag om et kontrolleret eksperiment for en afgrænset gruppe, hvor der gøres forsøg med konfliktråd som alternativ til straf - også i sager, hvor der kan gives korte ubetingede straffe.

§§ 5 og 5a – vidneudelukkelse

FFMK finder, at det er af afgørende betydning for udfaldet af et møde i konfliktråd, at der er fuldstændig åbenhed fra begge parter side. Derfor er det vigtigt, at sigtede kan føle sig sikker på, at oplysninger, som denne afgiver i konfliktråd, ikke senere vil blive brugt imod pågældende. Derfor støtter FFMK udvalgets mindretal i, at det bør lovfæstes, at oplysninger, der er fremkommet i forbindelse med et møde i konfliktråd, ikke kan anvendes i retten som bevis mod tiltalte.

§ 7 - fastsættelse af nærmere regler om bisidderes, deltagelse i konfliktråd, herunder advokater

I bemærkningerne til § 7 henvises til betænkningens afsnit 6.5.2 hvori udvalget foreslår, "at parterne skal have adgang til at møde med bisiddere, i det omfang parten kan henvise til en rimelig grund". Udvalget anbefaler desuden i almindelighed, at advokater udelukkes fra at deltage som bisiddere.

FFMK finder, at det er mest hensigtsmæssigt, at parterne selv træffer beslutning om, hvem de ønsker som bisiddere, og at der ikke overlades nogen indflydelse til mægleren på dette punkt. På den baggrund kan FFMK ikke støtte udvalgets anbefaling om, at advokater som udgangspunkt udelukkes som bisiddere.

FFMK skal endvidere gøre opmærksom på følgende:

Konfliktråd ved partnervold

Der er i udlandet stor opmærksomhed på anvendelse af konfliktråd ved vold i nære relationer, herunder partnervold. FFMK opfordrer til, at der knyttes særlig opmærksomhed til dette område.

Egnede lokaler

FFMK mener, at det er vigtigt, at ikke blot mægleren er neutral, jf. § 1, men også at mødet finder sted på neutral grund. FFMK er derfor af den overbevisning, at det vil være gavnligt, hvis mødet i konfliktråd ikke finder sted på politistationen, og at dette præciseres i bemærkningerne til lovudkastet.

Uddannelse af mæglere

FFMK har endvidere noteret sig, at det fremgår af bemærkningerne til § 7, at mæglere i konfliktråd skal have gennemført en uddannelse, der særligt retter sig mod mæglere i konfliktråd, eller en mægleruddannelse af tilsvarende kvalitet. Vi finder det imidlertid vigtigt, at alle, der skal mægle i konfliktråd, har gennemført en uddannelse, der specifikt er rettet mod denne type mægling. Dette skyldes, at der findes mange forskellige mægleruddannelser, men at meget få af disse indeholder et element af konkret og praktisk erfaring med mægling i straffesager. Endvidere vil en fælles uddannelse skabe en form for "korpsånd" mæglerne imellem. FFMK anbefaler derfor, at alle der skal mægle i konfliktråd, skal gennemføre en dertil oprettet uddannelse. En sådan uddannelse kan eventuelt indeholde en obligatorisk del og en del der kan dispenseres fra, såfremt mægler har anden relevant uddannelse.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at FFMK gerne stiller sig til rådighed for uddybning af synspunkterne ovenfor.

På vegne af Foreningen for Mediation/Konfliktmægling

Lin Adrian

Formand

Monrads Allé 31

2500 Valby

ffmk@ffmk.dk www.ffmk.dk

9 JAN. 2009

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Frederiksberg 8/1 2009

Vedr. Høring over betænkning fra Udvalget om konfliktråd

Center for Konfliktløsning (CfK) takker for modtagelsen af betænkningen fra Udvalget om konfliktråd og fremsender hermed vores udtalelse i henhold til fristen 12. januar 2009.

Generelle bemærkninger:

CfK har fulgt forsøgsordningerne med konfliktråd med stor interesse og ser brugen af konfliktmægling i straffesager som et væsentligt aktiv for det danske samfund. CfKs formål er at udbrede kendskabet til konstruktivt og ikkevoldeligt konfliktarbejde, og vi deler de værdier, der ligger bag Restorative Justice.

CfK ser det som helt afgørende, at parterne i en konflikt får mulighed for at få kontakt med hinanden, og at deres ejerskab til konflikten respekteres - også når det gælder straffesager.

CfK vurderer, at en permanent og landsdækkende ordning, der tilbyder mægling i konfliktråd, kan komme både den forurettede, gerningspersonen og samfundet til gavn, idet der skabes en proces, hvor parterne tager del i egen sag med henblik på at opnå den nødvendige genopretning af relationen og de påførte skader. Konfliktrådet kan medvirke til, at den forurettede får bearbejdet den vrede og angst, den kriminelle handling har medført. Desuden kan mægling i konfliktråd i bedste fald få en kriminalpræventiv effekt; idet konfliktråd kan medvirke til at øge gerningspersonens ansvarlighed for fremtidige handlinger og værdighed som samfundsborger.

Bemærkninger:

Center for Konfliktløsning bakker op om udvalgets forslag om, at der i samtlige politikredse oprettes konfliktråd, hvor forurettede og gerningsperson sammen med en upartisk mægler kan mødes i anledning af en strafbar handling.

Center for Konfliktløsning er enig med udvalget i, at politiet kun skal foretage den indledende overordnede visitation, og at en lokal koordinator skal foretage den endelige vurdering. Den lokale koordinator bør have mæglingstræning, således at den pågældende kender mæglingens potentialer til bunds.

Center for Konfliktløsning definerer konfliktmægling som en frivillig og fortrolig konfliktløsningsmetode, hvorfor vi anbefaler, at deltagelse i konfliktråd er frivilligt, og at de oplysninger, der fremkommer i forbindelse med et møde i konfliktråd, ikke kan anvendes i retten som bevis mod tiltalte.

Center for Konfliktløsning mener, at konfliktråd skal kunne anvendes ved såvel mindre som større og mere alvorlige forbrydelser, og vi mener, det er væsentligt at holde muligheden for deltagelse i konfliktråd åben i alle faser af straffesagens forløb. Det bør således ikke på forhånd være udelukket at behandle en sag i konfliktråd efter, at sagen er blevet pådømt ved retten. Der kan være situationer, hvor der først lang tid efter gerningstidspunktet opstår behov hos forurettede for at møde gerningsmanden, ligesom gerningspersonen kan finde det meningsfuldt at møde forurettede, selvom gerningspersonen ikke oprindeligt ønskede at deltage i konfliktråd.

Med henvisning til Europarådets retningslinjer understreger CfK, at deltagelse i konfliktråd kræver samtykke fra parterne og mægling ikke bør finde sted, hvis der er risiko for, at det vil være til ugunst for en af parterne. I den sammenhæng bør det overvejes, om sager om familievold kan henvises til konfliktråd jf. den finske lov om mægling, hvor sager om familievold ikke må henvises til konfliktråd, hvis volden er tilbagevendende.

Center for Konfliktløsning lægger stor vægt på, at de personer, der udpeges til at fungere som mæglere, har gennemført et kvalificerende uddannelsesforløb. Der bør tilbydes en konfliktrådsrådmægleruddannelse, der giver deltagerne teoretiske og praktiske færdigheder inden for konfliktmægling, samt belyser emner som etik og retssikkerhed. Det bør være en betingelse for at fungere som mægler, at den pågældende har gennemført den udbudte uddannelse eller en lignende uddannelse af tilsvarende kvalitet. Endvidere anbefaler CfK at mæglerne løbende modtager supervision og efteruddannelse.

Center for Konfliktløsning har noteret sig, at udvalget foreslår, at mægleres opgaver i forbindelse med selve mæglingen fortsætter i overensstemmelse

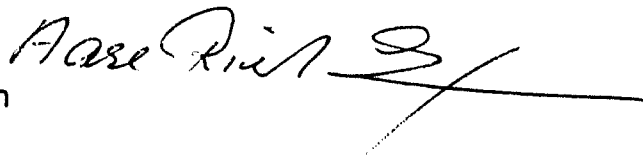
med den ordning, som har været fulgt under forsøgsordningen. I den sammenhæng, vil CfK understrege, at vi kan tilslutte os udvalgets påpegning af, at en aftale mellem parterne ikke i sig selv er et succeskriterium for mæglingen, men mægler kan bistå med den skriftlige udfærdigelse af aftalen under skyldig hensyntagen til, at mægleren ikke må træffe nogen form for afgørelse i sagen.

Med henblik på at udbrede kendskabet til den permanente og landsdækkende ordning og dermed øge konfliktrådernes konkrete sagsantal anbefaler CfK, at der gøres en særlig indsats for at udarbejde og distribuere informationsmateriale om konfliktrådene til befolkningen i almindelighed og de involverede myndigheder i særdeleshed.

For at sikre en fremtidig vellykket ordning anser vi det for væsentligt, at der afsættes midler til en løbende evaluering af ordningen og igangsættes forskning, som kan belyse effekten for såvel gerningspersoner og forurettede som samspillet mellem konfliktråd og det øvrige strafferetlige system.

Med venlig hilsen

Aase Rieck Sørensen
Centerleder
Center for Konfliktløsning



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

12. januar 2009

Vedr.: Høring over betænkning fra Udvalget for konfliktråd.

Justitsministeriet har den 5. december 2008 (j.nr. 2008-730-0780) sendt betænkningen fra Udvalget om konfliktråd med anmodning om en udtalelse.

I den anledning skal Danske Advokater efter drøftelse med Danske Mediatoradvokater bemærke, at man overordnet kan tilslutte sig, at ordningen med konfliktråd gøres permanent og landsdækkende, herunder, at konfliktrådsordningen reguleres i en særlig lov.

Særligt med hensyn til spørgsmålet om konfliktråd som alternativ til straf – det vil sige, at gerningsmandens deltagelse i konfliktråd indebærer, at den sædvanlige strafferetlige forfølgning bortfalder – (betænkningens side 108f) skal Danske Advokater bemærke, at man er enig i mindretallets forslag om, at konfliktråd ikke alene bør være et supplement til de eksisterende strafferetlige reaktioner, men også et alternativ.

Som understreget af mindretallet i udtalelsen bør der ikke være tale om et enten-eller, men et både-og. Der henvises i den forbindelse til mindretallets overvejelser og forslag i betænkningen side 114-120.

Danske Advokater tilslutter sig også mindretallets forslag (betænkningens side 128f) om, at der – af hensyn til sikring af fuldstændig åbenhed fra begge parter i konfliktrådet – indsættes en bestemmelse om, at oplysninger, der er fremkommet i forbindelse med et møde i konfliktråd, ikke kan anvendes i retten som bevis mod tiltalte.

Med hensyn til udpegelse af mæglere går Danske Advokater ud fra, at også advokater og/eller mediatorer kan komme i betragtning ved udpegelse af

ADVOKATERNES HUS
KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K

TELEFON 70 20 32 12
MAIL@DANSKEADVOKATER.DK
WWW.DANSKEADVOKATER.DK

mæglere ved den foreslåede permanente og landsdækkende ordning, og at den omstændighed, at der er tale om en advokat og/eller mediator, ikke i sig selv diskvalificerer den pågældende ved udpegelse af mæglere. I den forbindelse bemærkes, at mediatorer jo netop har særlige kompetencer inden for dette område.

Venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe
vicedirektør/retschef

Randi Graabek

Akt.nr. /

Fra: Jørgen Merrild Bie [jmb@horsens.advodan.dk]
Sendt: 13. januar 2009 09:30
Til: Randi Graabek
Cc: Hjælp Voldsofre
Emne: VS: Høring
Vedhæftede filer: CSO41121.doc; Betænkning om konfliktråd.pdf; CSO41123.doc

Til Randi Graabek

Hjælp Voldsofre har bedt mig om at komme med eventuelle bemærkninger til betænkning om konfliktråd.

Hjælp Voldsofre har imidlertid haft den store glæde at have indstillet et medlem til udvalget. Jeg kan derfor i det hele henviser til mine bemærkninger under min deltagelse i udvalgsarbejdet.

Med venlig hilsen

Jørgen Merrild Bie

Advokat (H)

ADVODAN HORSSENS | Flædersgade 3, 2. sal | 8700 Horsens

Tlf: 75 62 16 44 | Fax: 75 62 17 44 |

Email: jmb@horsens.advodan.dk | www.advodan.dk

ADVODAN - et netværk til forskel

----- Original Message -----

From: Justitsministeriet

To: \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; bjorn.elmquist@advokathca.dk; lhv@voldsofre.dk; inm@lnm.dk; kake@domstol.dk; er@homannlaw.dk; politi@politi.dk; LASNI@domstol.dk; dkr@dkr.dk; mail@joan-soestrene.dk; amnesty@amnesty.dk; samfund@advocom.dk; rigshospitalet@rh.regionh.dk; ky@privat.dk; center@konflikloesning.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; dp@politiforbund.dk; center@humanrights.dk; hk@danskadvokater.dk; vfm@vfm.dk; ffmk@ffmk.dk; kake@domstol.dk; \$Famillestyrelsen (958fam); post@retssikkerheds-fonden.dk; gat@ankl.dk

Sent: Friday, December 05, 2008 3:10 PM

Subject: Høring

Vedlagt fremsendes betænkning om konfliktråd.



JUSTITSMINISTERIET

Randi Graabek
kontorfuldmægtig

Tlf.: 7226 8778

Mail: raj@jm.dk

Slotsholmsgade 10

1216 København K

7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen

13 JAN. 2009

2009 NR. 730 - 0780

No virus found in this incoming message.

Checked by AVG - <http://www.avg.com>

Version: 8.0.176 / Virus Database: 270.9.15/1835 - Release Date: 07-12-2008 16:56

Til Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotholmsgade 10
1216 K

att. Camilla Sonne

Vedr. sag nr. 2008-730-0780 Høring over betænkning fra Udvalget om konfliktråd

Center for Voldtægtsofre på Rigshospitalet takker for den tilsendte betænkning og lovudkast om Konfliktråd. Vi har med stor interesse læst betænkningen, og vil her fremkomme med vore bemærkninger.

1. Som et center, der behandler ofre for voldtægt, finder vi det vigtigt, at konfliktråd ikke begrænses til bestemte former for mindre grov kriminalitet, men også vil kunne tilbydes ved grovere kriminalitet, herunder voldtægt. Selvom mange måske vil finde det usansynligt, at et offer ønsker at sidde over for den mand, der har begået voldtægten, ved vi erfaringsmæssigt, at sådanne ønsker opstår, særlig når parterne kender hinanden i forvejen. Ønsket om mediation opstår eller modnes til tider længe efter overgrebet har fundet sted, og vi ser derfor positivt på, at der i bemærkningerne til § 1 i lovudkastet står, at konfliktråd kan finde sted på et hvilket som helst tidspunkt, også under og efter en evt. afsoning. Vi vil i den forbindelse pege på de mange voldtægtssager, der henlægges på bevisets stilling. Parterne er her ofte enige om hændelsesforløbet, mens gerningsmandens fortsæt til at begå en kriminell handling ikke kan bevises. Også i disse sager, der administrativt afgøres af anklagemyndigheden, vil en henvisning til konfliktråd kunne være relevant.

2. Når man i Danmark i modsætning til flere andre lande tager det prisværdige skridt at tilbyde mediation i konfliktråd ved forskellige former for vold mod kvinder (og børn), er det vigtigt, at dette skridt bliver fulgt op af en særlig opmærksomhed. Internationale praktikere og forskere maner til stor forsigtighed, navnlig hvad angår anvendelse af mediation ved vold i familiære relationer på grund af disse overgrebs specifikke karakter.

Vi finder det derfor vigtigt, at mæglere i konfliktråd via uddannelse og efteruddannelsen bliver kvalificeret til at påtage sig mediation i konflikter, hvor køns- og magtfuldhed dominerer, og at man evt. følger politiets eksempel med specialuddannelse til personer, der tager sig af vold i familien. Vi vil desuden pege på vigtigheden af, at konfliktråd ved såvel seksuelle overgreb som familievold vies særlig opmærksomhed i den evaluering af konfliktråd, som Rigspolitiet skal varetage.

Med venlig hilsen

Svend Aage Madsen
Chefpsykolog

Lene Lundvall
Klinikchef

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

København, d. 12. januar 2009

Betænkning om konfliktråd

Foreningen Joan-Søstrene har ved mail af 5. december 2008 modtaget ovennævnte betænkning til udtalelse.

Overordnet set er Joan-Søstrene positive overfor konfliktråd, da disse kan give mulighed for, at ofre for forbrydelser kan få løst op for deres angst og give dem større tryghed. Yderligere er det Joan-Søstrenes oplevelse, at nogle af vores brugere føler, at deres sag bliver taget fra dem ved anmeldelse, og at de dermed bliver tilskuere til deres egen sag. Konfliktrådene kan være med til at råde bod på dette, da både offer og gerningsmand inddrages.

Joan-Søstrene har følgende bemærkninger:

Vedr. frivillig deltagelse

Vi er enige i at deltagelse i konfliktråd skal være på frivillig basis. Der skal være en vejledning om formålet med konfliktrådet både overfor gerningsmand og forurettede.

Vedr. vejledning af forurettede

Der bør i loven være en bestemmelse, hvorefter myndigheden er forpligtet til at vejlede forurettede om konsekvenserne af at deltage i konfliktråd, så vedkommende ved, at det kan indgå som en formildende omstændighed ved straffastsættelsen.

Vedr. tavshedspligt

Vi finder det problematisk at pålægge forurettede tavshedspligt om de oplysninger, der måtte komme frem under mødet.

Vedr. indgåede aftaler i konfliktråd

Eventuelle aftaler, der indgås i et konfliktråd skal sikres overholdt således, at deltagelse i konfliktråd ikke skal være en formildende omstændighed ved straffens fastsættelse i den efterfølgende straffesag, hvis gerningsmanden ikke overholder eventuelt indgåede aftaler inden straffens fastsættelse. Sker der brud på aftaler efter straffens fastsættelse, skal det noteres at vedkommende gerningsmand ikke overholder aftaler indgået i konfliktråd.

Vedr. afgrænsning i forhold til kriminalitetens art

Joan-Søstrene er enige i udvalgets opfattelse af, at det ikke ud fra kriminalitetens art er hensigtsmæssigt at opstille begrænsninger for, hvilke sager, der kan behandles i konfliktråd (s. 92). Voldtægt og vold i parforhold som sagstyper for konfliktråd er dog sparsomt nævnt i betænkningen. For os er det ikke forbrydelsens karakter, der er det afgørende (såfremt der er en tilståelse). Det er afgørende, hvorvidt de involverede parter er interesserede i at indgå i et konfliktråd. Joan-Søstrene erfarer, at nogle voldsramte/voldtægtsramte kvinder udtrykker et behov for at møde gerningsmanden. Derfor bør tilbuddet om konfliktråd også gælde disse forbrydelser.

Vedr. alternativ til straf

Vi mener ikke, at deltagelse i konfliktråd kan være alternativ til straf i de sager som Joan-Søstrene beskæftiger sig med (voldtægt, vold i parforhold).

Vedr. muligheden for bisidder

Joan-Søstrene er enige i, at der skal være mulighed for at have en bisidder i konfliktråd, men at der skal være samtykke fra begge parter, således at gerningsmanden også forholder sig til dette.

Joan-Søstrene kan herudover fuldt ud tilslutte sig lovudkastets øvrige bestemmelser.

Med venlig hilsen

Joan-Søstrene

Jmt. modt.

12 JAN. 2009



Offerrådgivninger

Landstelefon: 7221 7221
www.offerraadgivning.dk

Til Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att. fuldmægtig Camilla Sonne

Akt.nr. 13

Høringssvar vedr. Betænkning om Konfliktråd

Offerrådgivningen i Danmark, OID, anbefaler at der oprettes konfliktråd i Danmark i overensstemmelse med betænkningens anbefalinger.

Vi gør opmærksom på, at OID er enig i mindretallets anbefalinger.

Med hensyn til videre arbejde vil vi pointere, at det er vigtigt, at lovgiverne ser nøje på de overvejelser, der er i forbindelse med etableringen af et landsdækkende system, samt at der fra centralt hold sørges for udpegning af koordinatorene i de enkelte politikredse og at der udstikkes ensartede retningslinier for rekruttering af mæglere samt for deres uddannelse. Der bør i forbindelse med ansættelse af mæglere også anvises en måde på at afsætte evt. uegnede mæglere.

Det er af største betydning, at de visiterende myndigheder, koordinatorene og ikke mindst mæglerne kender betænkningen ud og ind, samt at undervisningen bliver af høj kvalitet, både med hensyn til de overordnede forhold og til med hensyn til praktisk håndtering af konfliktråd.

Vi tror, at det er godt for udviklingen af ordningen, er der så relativt få begrænsende bestemmelser, og at der lægges op til, at forskellige forhold afklares af udviklingen i praksis.

Vi bemærker også, at den brede definition af "identificerbar offer" til også at kunne omfatte nære pårørende, er god set i et offerperspektiv,

Den vægt der lægges på *frivillighed* (og alle aspekter i denne, modenhed, habilitet, psykisk egnede osv.) er helt afgørende for at opnå succes med ordningen.

Vi anser etablering af konfliktråd som et skridt i retning af mulighed for større rehabilitering af ofre samt en mulighed for at der begås færre forbrydelser, hvilket vi kun kan bifalde.

Ifølge aftale med Lone Nielsen, formand for Offerrådgivningen i Danmark, OID

Inge Christensen
bestyrelsesmedlem, OID
09-01-2009

13 JAN. 2009

Inge Christensen, Spejbjergvej 10, 7490 Aulum, tlf. 97472041/22458345

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2008 NR. 730-0740