
FOLKETINGET



Retsudvalget
REU alm. del - Bilag 718
Offentligt

Retsudvalget

Til: Udvalgets medlemmer og stedfortrædere
Dato: 2. september 2009

Henvendelse vedr. digital tinglysning fra Olav Willadsen

Vedlagt fremsendes henvendelse vedrørende digital tinglysning. Punkt 2 og 3 er indholdsmæssig relevant for Retsudvalget.

Med venlig hilsen
Jette Christensen
udvalgssekretær

OLAV WILLADSEN

ADVOKAT møderet for Højesteret

FAX 33 32 85 36

Hr. folketingsformand Thor Pedersen

Christiansborg

1240 København K

Tunnelvej 7

2600 Glostrup

Danmark

Telefon: 43 63 26 54

International: +45 43 63 26 54

Bedst mellem 13 og 15

Træffetid:

Efter aftale

Giro: 437 87 76

Dato:

20. august 2009

Sag:

Vedr. fax-kommunikationen med Folketinget

Tidligere på dagen sendte jeg en fax til retsudvalget (kopi vedlagt), hvor jeg bl.a. undrede mig over kvittering for en fax af den 3. august 2009, selv om jeg ikke havde sendt én til Retsudvalget den dag, men den 29. juli 2009.

Ved studie af netsiden har jeg efterfølgende set, at Tinget åbenbart kalder modtagelsesdagen i arbejdstiden for "afsendelsesdag".

Det er upraktisk og kan give overflødige diskussioner. I sig selv ville det ikke få mig til at ulejlige Dem.

Det gør tre andre ting derimod:

1. Den 16. juli 2009 sendte jeg retsudvalget en fax på Folketingets hovedfax-nummer (33 32 85 36).
Den gik godt igennem, og jeg henviste til den i min 29. juli 2009-fax. (faxkvitteringer er medsendt)

Det viste sig siden, at ingen kendte noget til den, og den optræder heller ikke blandt retsudvalgets dokumenter.

Mit spørgsmål er derfor:

HVAD er der sket den ? HVEM har gjort det ? og HVORFOR ?

Jeg har i øvrigt heller ikke på retsudvalgets hjemmeside kunnet se det e-brev, som byrådsmedlem Peter Lotinga sendte den 17. august 2009 kl. 12.58, hvor han ny-sendte mit notat, men det skyldes måske, at jeg ikke har ledt de rigtige steder ?

- 2 -

Det er et ekstremt demokratisk problem, at kommunikation til tinget aldrig kommer frem til hverken politikerne eller bliver synlig for borgerne.

2. Det andet er skattestoppet.

Hvordan kan man hævde, at der er skattestop på tinglysningsafgifter, når man afskaffer den offentlige kontrol, der hidtil er betalt for og lægger kontrollen over på anmelderne, UDEN af tinglysningsafgiften sættes ned ?

Det er småkagedåser til samme pris med det halve indhold, hvor man hævder, det er det samme for de samme penge. Markedsføringsloven gælder ikke i politik, men ellers var den overtrådt, og det svækker tilliden til det ting og de politikere, hvis valgte førstemand, De er.

3. Hertil kommer, at digital tinglysning åbner for svindel i et hidtil uanet omfang.

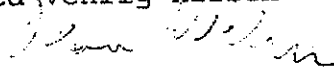
Jeg skal her henvise til mine notater; men må supplere med den indfører "bondefangerreglen" om, at protesterer man ikke - uanset om man har fået, forstået eller overhovedet set meddelelsen fra tinglysningsretten om lysning på ens ejendom, så er man bundet.

Kontrollen skifter fra retten, der er uinteresseret i udfaldet af kontrollen til nogen, der har en klar økonomisk interesse i, at lysningen sker nu og uden diskussioner.

Digital tinglysning overfører kontrollen til anmelderne - dem, har en interesse i, at lysningen gennemføres.
INHABILITET gøres LOVPLIGTIG !

Det er heller ikke tillidsvækkende.

Med venlig hilsen


Olav Willadsen