



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2007-211-0005

Dato: 25. januar 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 32- Forslag til Lov om ændring af momsloven og forskellige andre love (Flymoms, salg til interesseforbundne parter, omvendt betalingspligt, undtagelser til energibeskatningsdirektivet m.v.).

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 1- 5 af 17. januar 2008.

Kristian Jensen

/ Lene Skov Henningsen

Spørgsmål 1

I bemærkningerne til afsnittet om ”Interesseforbundne parter og normalværdi” i lovforslaget anfører ministeren, at fordi ”reglen har til formål at forebygge og hindre momsmisbrug og momssvig, anses denne for at kunne indføres som en berettiget undtagelse fra skattestoppet”. Kan ministeren oplyse, hvilke andre undtagelser der gælder for skattestoppet, og som ikke fremgår af skattestoppets ordlyd således som det er formuleret med Skatteministeriets notat om Fortolkning og implementering af skattestoppet af 3. april 2002?

Svar

Der er og har altid været regeringens politik at lukke skattehuller, således forstået, at hvis man bliver opmærksom på, at der er noget, der kan udnyttes – mod hensigten i lovgivningen – så skal man selvfølgelig gribe ind, hvis man kan.

Regeringen anser salg til interesseforbundne parter til en pris under indkøbs- eller fremstillingsprisen for at være et misbrug af momsreglerne og udgøre et hul, idet virksomheder gennem indretning af deres forretningsmetode, i realiteten selv bestemmer, hvor meget moms der skal betales til staten.

Samme holdning havde S-R regeringen tilbage i år 2000, hvor regler svarende til de nu foreslåede måtte ophæves, idet de manglede EU-hjemmel.

Skiftende regeringer har derfor i en årrække været opmærksomme på hullet i momslovgivningen, men først efter vedtagelse af nye EU-regler (direktiv 2006/EF af 12. august 2006) er det blevet muligt at ændre reglerne og lukke hullet.

Det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen fortsat vil slå ned på og lukke skattehuller, så snart myndighederne bliver opmærksomme på dem.

Et skattehul kan siges at være, når nogen utilsigtet har mulighed for at undgå den skat, andre i samme situation skal betale, ved at spekulere i at udnytte og misbruge reglerne.

Det er ikke noget ”hul”, når nogen snyder i skat eller bedrager skattevæsenet. Her er der tale om svig og ulovligheder indenfor gældende regelsæt. Skattestoppet hindrer ikke ændringer, der sikrer det provenu, som statskassen ville have haft uden svig. Der er ikke tale om svig i relation til de eksisterende regler. I forhold til de regler der blev anvendt før år 2000 og som indebar, at SKAT kunne påbyde virksomhederne at anvende et forhøjet afgiftsgrundlag ved salg til interesseforbundne parter, indebærer det nu fremsatte forslag - ud over lukke hullet i lovgivningen – at svig i relation til de foreslåede regler forebygges, idet der vil blive tale om obligatoriske og objektive regler.

Spørgsmål 2

Vil ministeren i forlængelse af det foregående spørgsmål oplyse, om der skal være tale om både ”misbrug” og ”svig” eller om alene en af omstændighederne kvalificerer til at fravige skattestoppet?

Svar

Der henvises til svaret på spørgsmål 1.

Spørgsmål 3

Vil ministeren definere begrebet ”misbrug”, der kvalificerer til fravigelse af skattestoppet?

Svar

Der henvises til svaret på spørgsmål 1.

Spørgsmål 4

Vil ministeren redegøre for, hvorledes der efter ministerens opfattelse forekommer svig i relation til den eksisterende regulering?

Svar

Der henvises til svaret på spørgsmål 1.

Spørgsmål 5

Vil ministeren i forlængelse af de tidligere spørgsmål oplyse, om en given regel både skal have til formål at ”forebygge” og ”hindre” eller alene en af delene for at kvalificere til at fravige skattestoppet?

Svar

Der henvises til svaret på spørgsmål 1.