

MILJØMINISTERIET

Departementet

J.nr.

Den 5. december 2007

**Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. B stillet af Folketingets
Miljø- og Planlægningsudvalg**

Spørgsmål B

Er ministeren vedrørende L 2 (Forlængelse af Gudenaacentralens koncession til den 8. januar 2014) indstillet på indenfor de næste 3 år at iværksætte og afslutte en grundig undersøgelse af forslaget om at reetablere Gudenåen i sit oprindelige forløb som foreslået af bl.a. Danmarks Naturfredningsforening?

Svar

De forrige gange Folketinget har drøftet forlængelse af koncessionen (2000 og 2002), vedtog Folketinget en forlængelse af koncessionen, og der var flertal for, at Tange Sø skulle bevares. De undersøgelser, der blev sat i gang, omfattede derfor ikke tømning af søen.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har nu fortolket vandrammedirektivet. De har givet deres vurdering af indholdet af de kommende vandplaner og anbefalet, at Tange Sø bør tømmes.

Endvidere har DN fået COWI til at beskrive denne løsningsmodel i en 50 sider lang rapport der blandt andet indeholder beskrivelse af konsekvenser for: Anlæg, vandmiljø, sø og næringsstoffer, landskab og natur, friluftsliv, deponering af slam, og samfundsøkonomi. COWI har også givet et overslag over udgifterne til denne løsningsmodel.

DN's rapport svarer i detaljeringsgrad til miljøministeriets rapport fra 2002, og vi ved derfor lige så meget om modellen, hvor Tange Sø

tømmes, som vi ved om de andre modeller med korte og lange om-løbsstryg.

Derfor kan - og vil - DN's projektforslag indgå på lige fod med de andre projektforslag i beslutningsgrundlaget. Jeg er derfor ikke indstillet på at gentage en grundig undersøgelse af forslaget om at re-tablere Gudenåen i sit oprindelige forløb.

For at vi kan komme videre, mangler de statslige vandplaner. De vil beskrive, hvilke krav vandrammedirektivet og miljømålsloven stiller til området omkring Gudenåen og Tange Sø. Vi kan ikke nøjes med DN's fortolkninger, miljømålsloven kræver, at vi udarbejder statslige vandplaner. Først når dette er på plads, har vi et grundlag for at træffe en beslutning om en løsning.