



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende L 187 - forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kildeskatteloven og kursgevinstloven (Fraflytterbeskatning af aktier og fradrag for tab på varekreditter til udenlandske koncernselskaber).

Høringssvaret fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer er modtaget så sent, at kommentaren af tidsmæssige årsager ikke har kunnet medtages i høringsskemaet. Høringssvaret vil derfor blive kommenteret særskilt.

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende L 187 – forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kildeskatteloven og kursgevinstloven (Fraflytterbeskatning af aktier og fradrag for tab på varekreditter til udenlandske koncernselskaber).

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Advokatrådet	<p>Fraflytterbeskatning <u>Generelt</u> Er af den opfattelse, at som lovforslaget er udformet, rammer det et bredere formål end tilsigtet. Det vil berøre alle aktionærer, der forlader Danmark, og ikke kun aktionærer, der aktivt kan foretage dispositioner med henblik på nedsættelse af beskatningen.</p> <p>Såfremt hensigten er at ændre beskatningsreglerne for alle, bør der være en beskrivelse af konsekvenserne for de personer, som fraflytter og efterfølgende vender tilbage, men uden at dette sker som led i skatteplanlægning.</p> <p><u>ABL § 39 A, stk. 5 - udbytter</u> Det anføres, at det bør præciseres, hvad der skal ske, når de betalte skatter overstiger den beregnede skat.</p> <p>Det er uklart om betalte danske kildeskatter tilbagebetales, herunder om tilbagebetalingen sker som hidtil.</p>	<p>Formålet med lovforslaget er at rette op på en række uhensigtsmæssigheder i reglerne om fraflytterbeskatning, der kan give anledning til et utilsigtet brug.</p> <p>De foreslåede ændringer af fraflytterreglerne har til formål, dels at sikre at fraflytterreglerne i endnu højere grad følger territorialprincippet, dels at gøre dem mere robuste. Heri ligger, at reguleringen ikke udelukkende er afgrænset til personer, der selv kan foretage dispositioner med virkning for beskatningens størrelse. Det er opfattelsen, at de foreslåede ændringer overvejende vil berøre denne kreds, men det er klart, at ændringerne ikke er begrænset hertil.</p> <p>Lovforslaget indeholder en beskrivelse af reglerne og konsekvenserne, som også dækker de situationer, hvor flytningen ikke er sket som led i en decideret skatteplanlægning.</p> <p>Bag reglen i § 39 A om henstand og betaling af henstandsbeløbet ligger, at krav om afdrag på henstandsbeløbet styres af, at der modtages udbytte m.m., som beskattes lavere end de ville være blevet under fortsat skattepligt til Danmark, og at der er likviditet til at betale.</p> <p>Overstiger de betalte skatter den beregnede skat, er der ikke tale om en lavere beskatning af udbytterne. I disse situationer udløser modtagelse af udbytter derfor ikke noget betalingskrav og der sker ingen nedskrivning af henstandssaldoen.</p> <p>Der ændres ikke på reglerne om adgang til tilbagesøgning af indeholdte</p>

	<p>Det er uklart, hvorvidt og i hvilket omfang de betalte skatter til Danmark og tilflytterlandet fragår i henstandssaldoen.</p> <p><u>ABL § 39 A, stk. 6 – andre udlodninger og dispositioner</u> Finder ikke, at der er begrundelse for en så bred og ikke-konkretiseret værnsregel. Som bestemmelsen er formuleret kan en hvilken som helst disposition, der er egnet til at påvirke aktiernes værdi, falde ind under. Opfordrer således til at bestemmelsen uddybes og konkretiseres væsentligt inden en vedtagelse. Der bør angives yderligere eksempler på, hvilke situationer, der er omfattet og hvilke der ikke er.</p> <p>Endvidere bør begrebet dispositioner uddybes og det bør præciseres om beskatningen sker på aftaletidspunktet eller løbende for hvert år.</p>	<p>danske kildeskatter. Det skal bemærkes, at ved beregningen af, om udbyttemodtagelsen udløser et krav om afdrag på henstandsbeløbet, er det kun betalte danske skatter, der fragår i den beregnede skat. Hvis de indeholdte danske kildeskatter tilbagesøges, er de ikke betalt og kan derfor ikke fragå i den beregnede skat.</p> <p>Som det fremsatte lovforslag er udformet, vil de pågældende betalte skatter ikke fragå. Det er imidlertid hensigten at fremsætte et ændringsforslag, således at betalte skatter til Danmark fragår henstandssaldoen. For så vidt angår betalte skatter i tilflytterlandet, er det opfattelsen, at disse ikke skal kunne nedsætte en gæld (fracflytterskat) til Danmark.</p> <p>Man er enig i, at skattereglerne, herunder værnsregler ud fra retssikkerhedsmæssige overvejelser bør være så præcise som muligt. Karakteristisk for den pågældende værnsregel er imidlertid, at den er en form for opsamlingsbestemmelse. Heri ligger også, at det er uhyre vanskeligt på forhånd at have et klart billede over alle de tænkelige situationer, der skal eller bør være omfattet og de tænkelige situationer, der ikke skal være omfattet. Disse vanskeligheder betyder, at såfremt det meget håndfast angives, hvad der er omfattet, så har man også samtidig givet opskriften på, hvorledes man kan komme uden om værnsreglen. Derfor er det i stedet forsøgt, at opstille nogle godt nok mere overordnede kriterier for, hvilke situationer tænkes på.</p> <p>Ved begrebet disposition forstås mere end selve retshandlen. Det dækker også de vilkår, der er knyttet til transaktionen. Et af kriterierne for reglerne om, hvornår der skal afdrages på henstandssaldoen, er at der ved disposition er skabt likviditet. Heri ligger, at kravet om betaling opstår i takt med, at den økonomiske fordel ved dispositionen realiseres.</p>
--	---	--

	<p>Bemærker derudover, at det i forarbejderne bør anføres, hvilke situationer, der er tale om i forhold til formuleringen ”der må antages at være i den pågældendes interesse”. Ligesom det bør fremgå, hvem der har bevisbyrden for, at dispositionen må antages at være i den pågældendes interesse.</p> <p><u>Dobbeltbeskatningsoverenskomster</u> Det anføres, at den foreslåede § 39 A, indebærer en konvertering af aktiegevinster til en udbyttebeskatning, og der stilles spørgsmål ved om dette harmonerer med de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Danmark er part i. I de enkelte dobbeltbeskatningsoverenskomster er beskatningsretten således fordelt, herunder i forhold til aktieavancer og udbytter.</p> <p><u>EU</u> Der opfordres til, at der foretages en analyse af lovforslaget set i forhold til de EU-retlige regler, navnlig etableringsfriheden. Der henvises til praksis fra EF-domstolen – sagerne C-9/02 og C-470/04 – der opstiller forholdsvis klare kriterier for, hvilke forhold der kan legalisere en fraflytterbeskatning.</p>	<p>Den pågældende formulering vil f.eks. dække den situation, hvor en person er hovedaktionær i to koncernforbundne selskaber, hvoraf det ene selskab er etableret efter fraflytningen, og det selskab hvori de fraflytterbeskattede aktier hører til, foretager en udlodning til det andet koncernselskab. Bevisbyrden for at dispositionen må antages at være i den pågældendes interesse vil påhvile SKAT.</p> <p>Reglerne om fraflytterbeskatning betyder, at der opgøres en fraflytterskat ved ophør af skattepligt til Danmark. Der gives henstand med betalingen. Det vil sige, at personen har en gæld til Danmark, som skal betales på et tidspunkt. Den foreslåede § 39 A regulerer, hvornår og i hvilket omfang gælden forfalder til betaling. Der er alene tale om beregningsprincipper for opgørelse af, hvor stor en del af gælden, der skal betales. Der er ikke tale om, at der fra dansk side indføres en (yderligere) beskatning af udbytter og aktieavancer, der modtages eller realiseres efter fraflytningen. På den baggrund er det opfattelsen, at den foreslåede § 39 A ikke er i konflikt med de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Danmark har indgået.</p> <p>De foreslåede ændringer af reglerne om fraflytterbeskatning er udarbejdet under hensyntagen til EU-retten. Dette gælder såvel traktatens bestemmelser om fri bevægelighed som EF-domstolens praksis på området, herunder især de nævnte domme. Det er Skatteministeriets opfattelse, at de foreslåede ændringer er i overensstemmelse med EU-retten. Dette er baggrunden for, at det er anført, at lovforslaget ikke indeholder EU-retlige aspekter.</p> <p>Reglerne om fraflytterbeskatning blev i første omgang tilrettet i 2004 i lyset af EF-domstolens dom i 2004 i sagen C-9/02. Dette indebar en ændring af reglerne om sikkerhedsstillelse og en ophævelse af kravet om forrentning af henstandsbeløbet. Med</p>
--	--	--

		<p>EF-domstolens dom i 2006 i sagen C-470/04 er der givet yderligere rammer for udformningen af regler om fraflytterbeskatning. Det følger således klart af præmis 46, at fraflytningsbeskatningsregler, der har til hensigt helt generelt at sikre beskatning af avance, der er optjent inden fraflytningen, selv om aktierne endnu ikke er afstået, er i overensstemmelse med EU-retten. EF-domstolen anerkender således, at medlemsstaterne kan udstrække deres beskatningskompetence til at gennemføre en beskatning, når gevinsten har en tilknytning til territoriet. Af præmis 46 fremgår utvetydigt, at det er i overensstemmelse med territorialprincippet både at beskatte alle avancer opnået af en person, der er hjemmehørende i medlemsstaten, og at gennemføre en fraflytterbeskatning. I sagen C-470/04 forholder EF-domstolen sig til de hollandske regler og dermed alene til regler om henstand indtil aktiernes afstås. I og med at det ikke gør nogen forskel om penge kommer som udbytte eller gevinst ved afståelse er det opfattelsen, at forfald af henstand ved udbytteudlodning ligeledes er i overensstemmelse med EU-retten. Af præmis 49 følger endvidere, at et krav om indgivelse af selvangivelse i forbindelse med fraflytningen ikke kan anses for et uforholdsmæssigt krav. Endelig følger det af præmis 54, at kun en ordning, der fuldt ud tager hensyn til efterfølgende kurstab – medmindre disse allerede er taget i betragtning i bopælsstaten – kan anses for at stå i et rimeligt forhold til det formål, den forfølger.</p> <p>De foreslåede ændringer af fraflytterreglerne ligger efter Skatteministeriets opfattelse inden for disse rammer. De foreslåede regler, om i hvilke tilfælde og i hvilket omfang henstandsbeløbet forfalder til betaling, bygger på det princip, at der skal betales af på henstanden (gælden til Danmark), når der modtages udlodninger og gevinster, der beskattes lavere end de ville være blevet, hvis personen på dette tidspunkt, fortsat havde været skattepligtig til Danmark, idet der</p>
--	--	--

	<p><u>Ikrafttrædelsesreglerne</u> Savner en nærmere redegørelse for konsekvenserne af at følge en normal lovgivningspraksis, hvorefter love først tages i anvendelse efter vedtagelse og kundgørelse.</p> <p>Det anføres, at personer, der allerede var fraflyttet den 30. maj 2008, og dermed har disponeret i tillid til gældende lovgivning, med lovforslaget risikerer, at blive udsat for en hårdere beskatning ved salg af aktier, tilbageflytning m.v. Det bør derfor overvejes, at indsætte en overgangsordning.</p> <p>Varekreditter Der henvises til, at det i bemærkningerne anførte, at ”Det fradragsberettigede tab på fordringen opgøres som forskellen mellem fordringens nominelle værdi og kursværdien på konverteringstidspunktet opgjort ud fra en likvidationsbetragtning.” ikke er en retvisende beskrivelse af retstilstanden, idet afståelsessummen må være værdien af de aktier, som modtages ved konverteringen. Rådet bemærker, at der ved konvertering af en del af en fordring kan være forskel på, om tabet opgøres ud fra den konverterede fordrings værdi eller de modtagne aktiers værdi. Konverteres</p>	<p>samtidig lægges vægt på, at personen har likviditet til at betale. Derudover vil der ske en nedsættelse af henstandsbeløbet, såfremt der efterfølgende realiseres kurstab. Som nævnt er det hensigten at fremsætte et ændringsforslag, således at betalte skatter til Danmark fragår henstandssaldoen, hvilket yderligere vil sikre gennemførelsen af dette princip.</p> <p>Lovforslaget skal dæmme op for en utilsigtet brug af regelsættet, og Skatteministeriet har vurderet, at det i den forbindelse er nødvendigt, at give de foreslåede regler virkning fra fremsættelsestidspunktet. Dermed er det ikke muligt, for de som måtte ønske det, at ”nå” at bruge de uhensigtsmæssige regler.</p> <p>Man er opmærksom på, at der kan være behov for at opløse lovforslaget i forhold til allerede fraflyttede personer. Det er således hensigten, at fremsætte et ændringsforslag til bestemmelsen i § 39 B om tilflytning, således at indgangsværdien i stedet reguleres med den latente nettoavance på de aktier personen stadig ejer ved tilflytningen, dog max. et beløb svarende til henstandssaldoen. Endvidere vil der for personer, der ved fraflytningen betalte den beregnede fraflytterskat, blive mulighed for at vælge om således, at de stilles som om der ved fraflytningen var opnået henstand i stedet – dvs. skattebetalingen tilbagebetales og de nye regler vil herefter finde anvendelse.</p> <p>Ifølge KGL § 26, stk. 1, opgøres gevinst og tab på fordringer som forskellen mellem anskaffelsessummen og afståelsessummen. Afståelsessummen vil svare til det vederlag, kreditor modtager for fordringen. Som beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget opgøres værdien i tilfælde som beskrevet i det her anførte eksempel i praksis til kursværdien af fordringen på konverteringstidspunktet opgjort ud fra en likvidationsbetragtning. Ved en delvis eftergivelse vil udgangspunktet for opgørelsen være det samme. Er der således tale</p>
--	--	--

	<p>alene 2/3 af gælden, skal fradraget således efter rådets opfattelse opgøres til 50 (den nominelle værdi af fordringen (50) – værdien af de modtagne aktier (0)), selvom værdien af den konverterede fordring var 16,7 (2/3 af aktivernes værdi). Bemærkningerne giver dog ikke anledning til ændringer i lovforslaget.</p>	<p>om, at alene 2/3 af gælden konverteres til aktier – som angivet i Advokatrådets eksempel – vil tabet som anført kunne opgøres til 50, idet det lægges til grund, at værdien for kreditor af den konverterede del af fordringen i dette tilfælde vil være 0, svarende til de modtagne aktiers værdi.</p>
<p>Dansk Aktionærforening</p>	<p>Fraflytterbeskatning <u>Generelt</u> Er af den opfattelse, at den del af lovforslaget, der vedrører fraflytterbeskatningen af aktier er uheldigt og ikke bør gennemføres i den nuværende form. Det indeholder således forskellige negative elementer.</p> <p>Personer, der tilbringer en periode i udlandet, risikerer at komme til at betale mere i skat, end hvis de var blevet boende i Danmark. Samtidig medfører lovforslaget, at personer, der vender tilbage, risikerer at skulle betale skat af historiske aktieværdier.</p> <p><u>Ikrafttræden</u> Det findes uheldigt, at lovforslaget har tilbagevirkende kraft.</p> <p><u>Dobbeltbeskatningsoverenskomster</u> Mener ikke, at de foreslåede beskatningsprincipper svarer til OECD's model for løsning af dobbeltbeskatningsproblematikken.</p> <p><u>EU</u> Mener at det er vildledende, når det er anført, at lovforslaget ikke indeholder EU-retlige aspekter, idet der bl.a. henvises til Skatteministeriets svar i 2005 på spørgsmål 872. Det er opfattelsen, at lovforslaget sandsynligvis er i modstrid med EU-reglerne og EF-domstolens praksis.</p>	<p>Princippet bag lovforslaget er, at der skal betales skat af gevinst optjent under skattepligtigt til Danmark. Dette betyder, at den skat, der er beregnet af optjent gevinst frem til fraflytningen ikke bortfalder, selv om man måtte flytte tilbage. Man er dog opmærksom på, at der kan være behov for at opløse lovforslaget i forhold til fraflyttede personer, der vender tilbage igen. Det er således hensigten, at fremsætte et ændringsforslag til bestemmelsen i § 39 B om tilflytning. Der kan i den forbindelse henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar.</p> <p>Der kan henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar.</p> <p>Der kan henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar. Det kan tilføjes, at der ved udformningen af lovforslaget i særlig grad er skelet til EF-domstolens dom fra 2006 i sagen C-470/04, der, som det fremgår, først har foreligget efter besvarelsen i 2005 af spørgsmål 872.</p>

Dansk Erhverv	Ingen bemærkninger.	
DI	<p>Fraflytterbeskatning</p> <p><u>EU</u></p> <p>Finder lovforslaget problematisk i forhold til EU-rettens mobilitetsregler, idet det foreslåede princip for betaling af fraflytterskatten ikke følger de almindelige danske principper. Ordningen vil i en række tilfælde ikke kun medføre et andet skattemæssigt resultat end en tilsvarende dansk beskatning, men også i nogle tilfælde dobbeltbeskatning. Endvidere henvises til, at fraflytterbeskatningsreglerne blev korrigeret i 2004 netop for at bringe dem i overensstemmelse med EU-retten, og at Skatteministeriet i et svar fra 2005 på spørgsmål 872 med henvisning til EF-domstolens praksis har vurderet, at det er klogt at træde med varsomme skridt i forhold til eventuelle stramminger af fraflytterbeskatningen. Der imødeses derfor en redegørelse af de EU-retlige aspekter.</p> <p><u>ABL § 38, stk. 2 - bundgrænse</u></p> <p>Det foreslås, at bundgrænsen på 100.000 kr. reguleres løbende i henhold til PSL § 20.</p> <p>Ligeledes foreslås det, at bundgrænsen går på nettogevinsten og ikke kursværdien på fraflytningstidspunktet.</p> <p><u>ABL § 38, stk. 4 og 5 - opgørelse af nettogevinst</u></p> <p>Ønsker det præciseret, om der i forbindelse med opgørelsen af fraflytterbeskatningen foretages en særskilt beregning, således at der opgøres en aktieindkomst med egne bundgrænser for fraflytterskatten og en aktieindkomst med egne bundgrænser for øvrig aktieindkomst i fraflyttingsåret.</p> <p>Der ønskes en præcisering af, hvorledes fordelingen af den latente skat sker på de enkelte aktier, jf. at der ikke kan opnås henstand for skatten på lagerbeskat-</p>	<p>Der kan henvises til kommentaren til høringssvarene fra henholdsvis Advokatrådet og Dansk Aktionærforening.</p> <p>Skatteministeriet finder ikke at en regulering af bundgrænsen vil være hensigtsmæssig.</p> <p>Skatteministeriet vurderer, at man ved at bruge den samlede kursværdi frem for en opgjort nettogevinst, får et regelsæt, der er mere administrerbart for personen. En udregning af nettogevinsten kan blive ganske omfattende - særligt ved diversificerede porteføljer.</p> <p>Der skal foretages en samlet opgørelse af aktieindkomsten indeholdende aktieindkomst som følge af fraflytterbeskatningen og øvrig aktieindkomst i fraflyttingsåret. Der er således ikke tale om et øjebliksbillede, men en endelig årsopgørelse. Dermed er det heller ikke muligt, at opnå en "ny bundgrænse".</p> <p>Der sker ikke nogen fordeling af den latente skat på de enkelte aktier. Der er tale om én samlet henstandssaldo, hvor henstanden forfalder i takt med at der er likviditet til en nedbringelse</p>

	<p>tede aktier.</p> <p>Der ønskes en præcisering i de tilfælde, hvor nettoberegningen ved fraflytningen udviser et tab.</p> <p><u>ABL § 39 A - henstandssaldo</u> Kritiserer de foreslåede nye principper for afregning, idet de bl.a. indebærer, at der ikke længere vil være adgang til omberegning, at betaling af fraflytter-skatten fremrykkes og at regulering af indgangsværdier med den resterende henstandssaldo ved flytning tilbage til Danmark, kan føre til negative anskaffelsessummer og dermed til en skatte-regning i tilfælde af eksempelvis en konkurs.</p> <p><u>ABL § 39 A, stk. 2-4 – beregning af tab/gevinst og henstandssaldo</u> Anfører, at i og med at der ikke gives lempelse for skat betalt i udlandet af den samme avance, som blev beskattet ved fraflytningen, vil der ske en dobbeltbeskatning. I og med at den danske skat ved afståelsen beregnes af hele gevinsten og ikke kun af den gevinst, der blev beskattet ved fraflytningen, kan der endvidere blive tale om, at skat, der skal afregnes, overstiger den skat, der skulle være betalt ved realisation af de pågældende aktier i forbindelse med fraflytningen. Endelig kan det konstateres, at var der gevinst ved fraflytningen,</p>	<p>– også hvor likviditeten opnås ved modtagelse af lavt beskattet udbytte på aktier, hvor der på fraflytningstidspunktet var et latent tab. Det skal i øvrigt bemærkes, at lagerbeskattede aktier, som den alt overvejende hovedregel er personlig indkomst eller kapitalindkomst.</p> <p>Såfremt nettoberegningen udviser et tab, vil der ikke ske nogen fraflytterbeskatning.</p> <p>Den foreslåede ændring af reglerne om fraflytterbeskatning har bl.a. til formål at sikre at disse regler i endnu højere grad følger territorialprincippet. Heri ligger bl.a., at skat af gevinst optjent til Danmark skal betales. Lovforslaget indeholder med den foreslåede ABL § 39 A en regulering af, hvornår og i hvilket omfang gælden (den skat, der er givet henstand med) skal betales. Det er korrekt, at reglerne om omberegning som en konsekvens heraf foreslås ophævet. Det skal dog bemærkes, at der med reglen om nedsættelse af henstandssaldoen med den beregnede negative skatteværdi af tab ved afståelse i vist omfang opnås samme resultat som en omberegning. Endvidere skal det bemærkes, at det er hensigten, at fremsætte et ændringsforslag til bestemmelsen i § 39 B om tilflytning. Der kan i den forbindelse henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar.</p> <p>Som nævnt ligger det i lovforslaget, at skat af gevinst optjent til Danmark skal betales. Henstandssaldoen repræsenterer den opgjorte nettogevinst og dermed gælden til Danmark og ABL § 39 A regulerer betalingen af denne gæld. Betalingen knytter sig til alle de aktier, der indgår på beholdningsoversigten og ikke kun de aktier, hvor en gevinst er blevet fraflytterbeskattet. Dermed kan der i forhold til den konkrete aktie godt blive tale om en forskel i forhold til det eventuelle beløb aktien har ”bidraget” med til henstandssaldoen og</p>
--	---	--

<p>så beskattes denne gevinst, uanset om der ved afståelsen samlet er tale om et tab.</p> <p>Det bedes bekræftet, at skatteværdien af et fremførbart aktietab i udlandet først forfalder til betaling på udnyttelsestidspunktet.</p> <p>Det ønskes præciseret hvilke satser, der benyttes ved udregningen af den skattemæssige værdi, samt hvorvidt der er tale om en samlet beregning for hele året eller en løbende opgørelse i takt med at begivenhederne indtræffer.</p> <p><u>ABL § 39 A, stk. 5 – udbytter og salg til udstedende selskab</u> Kritiserer, at der ikke sker lempelse for udenlandske skatter</p> <p><u>ABL § 39 A, stk. 7 – lån fra selskaber med ejerandel på mere end 10 pct.</u> Finder, at forfaldet af et beløb svarende til provenuet i forbindelse med optagelsen af et aktionærlån, er i strid med EU-retten.</p> <p><u>ABL § 39 A, stk. 8 – henstandssaldo kan ikke nedbringes til under 0</u></p>	<p>afdrag på saldoen, som udløses af udbytter og avance vedrørende den pågældende aktie. Det skal bemærkes, at tab ved salg af aktier, der indgår på beholdningsoversigten, giver anledning til nedsættelse af saldoen, også hvor der er tale om aktier, hvor der ikke var gevinst på fraflytningstidspunktet. Når der ikke sker nedsættelse med skatter betalt i udlandet (tilflytterlandet) er det ud fra den opfattelse Danmark ikke skal give lempelse for udenlandske skatter i fraflytterskat, som er opgjort på basis af territorialprincippet.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at betalingen af skatteværdien af eventuelle fremførbare aktietab først skal betales, når tabet udnyttes.</p> <p>Der foretages en årlig nettoopgørelse, i forbindelse med indsendelsen af skatteyderens selvangivelse - satserne fremgår af PSL § 8 A.</p> <p>Der henvises til kommentaren oven for til ABL § 39 A, stk. 2-4.</p> <p>ABL § 39 A bestemmer, hvornår og i hvilket omfang beløb forfalder til nedbringelse af henstandssaldoen. I forbindelse med optagelse af aktionærlån, forfalder et beløb svarende til låneprovenuet, da skatteyderen med optagelsen af lånet har likviditet til nedbringelse af henstandssaldoen. Der er ikke tale om en beskatning af låneprovenuet, men en lovreguleret nedbringelse af henstandssaldoen, da likviditeten ved lånoptagelse er til stede. Det bemærkes at en optagelse i et pengeinstitut som udgangspunkt ikke udløser en nedbringelse af henstandssaldoen – i øvrigt henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar.</p>
--	--

	<p>Finder det problematisk, at der ikke kan foretages fradrag for yderligere tab når henstandssaldoen er nedbragt til 0.</p> <p><u>ABL 39 A, stk. 10 – henstandssaldo bortfalder når aktier er realiseret</u> Ønsker præciseret, hvorvidt henstandssaldoen bevares, i det tilfælde alle aktier er afstået, men henstandssaldoen bibeholdes i forbindelse med et uudnyttet tab, der kan fremføres til senere år, og personen flytter tilbage til Danmark.</p> <p><u>ABL § 39 B – flytning til Danmark</u> Det påpeges, at bestemmelsen indebærer, at det ikke vil være favorabelt at tilflytte Danmark, hvis der er en positiv henstandssaldo og en lille eller ingen urealiseret avance i beholdningen</p> <p>Der ønskes en præcisering af, hvilke satser der anvendes i forbindelse med konverteringen af henstandssaldoen til indkomstgrundlag.</p> <p><u>Virkningstidspunkt</u> Anfører, at der reelt sker beskatning med tilbagevirkende kraft og at dette kan have væsentlige konsekvenser for personer, der i god tro har indrettet sig efter gældende regler. Henstiller at dette genovervejes nøje</p> <p>Anfører derudover, at der er uklart om personer, der var flyttet før den 30. maj 2008, ved en flytning tilbage til Danmark skal beregne indgangsværdier pr. 30. maj 2008 eller om de skal benytte de oprindelige værdier i forbindelse med fraflytningen.</p> <p>Varekreditter Spørger om, hvorvidt der stadig opnås fradrag for valutakurstab efter lovfors-</p>	<p>I det øjeblik henstandssaldoen bliver nedbragt til 0, er personens udestående gæld til Danmark afviklet. Eftersom skatteyderen ikke længere er skattepligtig til Danmark, vil der ikke være nogen dansk indkomst at foretage fradrag i.</p> <p>Henstandssaldoen bortfalder ved flytning tilbage til Danmark. Dette gælder både, hvor alle aktier er afstået, men der stadig står en saldo på grund af fremførbare tab, og hvor der skal ske en regulering af indgangsværdier. Den situation, hvor der sker en flytning tilbage til Danmark, reguleres af ABL § 39 B og det er hensigten at fremsætte et ændringsforslag, hvorefter det udtrykkeligt vil komme til at fremgå af bestemmelsen, at henstandssaldoen bortfalder.</p> <p>Man er opmærksom på problemet, og det er hensigten at fremsætte et ændringsforslag til bestemmelsen i § 39 B om tilflytning. Der kan i den forbindelse henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar.</p> <p>Der skal anvendes satserne i PSL § 8 a.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar.</p> <p>De skal anvende handelsværdien på tilflytningstidspunktet. Hvis de har henstand skal handelsværdien reguleres efter ABL § 39 B, idet det som nævnt er hensigten, at fremsætte et ændringsforslag til denne bestemmelse.</p> <p>Begrænsning af adgangen til fradrag for tab på varekreditter efter lovforslagets § 3 berører ikke adgangen til</p>
--	--	--

	laget?	fradrag for valutakurstab. Der henvises til hovedbestemmelsen i KGL § 4, stk. 1, 2. pkt., hvorefter fradragsbegrænsningen for tab på fordringer til koncernforbundne selskaber ikke omfatter valutakurstab.
Finansrådet	<p>Fraflytterbeskatning Mener at lovforslaget rammer for bredt, idet det kun er hovedaktionærer i unoterede selskaber der har mulighed for at tømme selskabet via lavt beskattede udbytte. På den baggrund foreslås, at fraflytterbeskatningen udelukkende skal gælde for hovedaktionærer eller alternativt, at den udelukkende skal gælde for unoterede aktier.</p> <p>Er af den opfattelse, at bagatelgrænsen på 100.000 kr. i kursværdi er alt for lavt sat. Forslår derfor at den hæves til minimum 500.000 kr. Alternativt kunne bagatelgrænsen fastsættes på baggrund af henstandssaldoen.</p> <p>Mener, at medarbejderaktier bør friholdes for den foreslåede fraflytterbeskatning.</p> <p>Anfører, at lovforslaget kan indebære en urimelig hård beskatning i den situation, hvor der ved den fraflytterbeskattedes tilbageflytning er et tab på aktier.</p> <p>Kritiserer det forhold, at reglen om credit for udenlandsk betalt skat, afskaffes.</p>	<p>Frem til 2003 var fraflytterbeskatningsreglerne udformet således, at mindretalsaktionærers beholdning af aktier, der på fraflytningstidspunktet var ejet i mindre end 3 år, ikke var undergivet fraflytterbeskatning. Dette blev imidlertid ændret, idet det havde vist sig, at denne undtagelse førte til et utilsigtet brug af reglerne, og dette uanset om aktierne var børsnoterede eller unoterede.</p> <p>I forbindelse med udfærdigelsen af lovforslaget har det vist sig, at bagatelgrænsen (100.000 kr.) er passende, eftersom ”gennemsnitsporteføljen” enten er < 100.000 kr. eller væsentlig større. Dvs. at gruppen af skatteydere, der omfattes af reglerne, ikke vil ændre sig markant såfremt bagatelgrænsen blev hævet til 500.000 kr. En grænse baseret på henstandssaldoen vil kræve en udregning af nettogevinsten. Dette kan blive ganske omfattende - særligt ved diversificerede porteføljer, hvorfor en sådan model ikke kan anses for hensigtsmæssig.</p> <p>Medarbejderaktier er omfattet af de gældende regler om fraflytterbeskatning og der ses ikke grundlag for at ændre herved som følge af lovforslaget.</p> <p>Man er opmærksom på problemet og det er hensigten at fremsætte et ændringsforslag til bestemmelsen i § 39 B om tilflytning. Der kan i den forbindelse henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådets høringssvar.</p>
FRR	Ingen bemærkninger.	
SKAT	Ingen bemærkninger.	

