

Advokatrådet



ADVOKAT
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtoveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATE: 29. april 2008
J.NR.: 04-014102-08-0429
REF.: rmm-hfe

pskerh@skm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love – L 181

Ved e-mail af 15. april 2008 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Generelt

Generelt forekommer det ud fra et retssikkerhedssynspunkt uheldigt at samle en masse indbyrdes uafhængige enkeltforhold under samme lovforslag. Det bliver hurtigt meget uoverskueligt og forvirrende.

Lovforslagets § 1, nr. 2

Det foreslås her, at afslutningspassussen ”og andre værdipapirer, der kan konverteres til aktier eller værdipapirer som nævnt i stk. 2”, skal udgå. I de almindelige bemærkninger, er der anført, at baggrunden herfor er, at der ellers ville være risiko for en udvanding af den foreslåede indførelse af skattepligt ved selskabets afståelse af konvertible obligationer efter en ejertid på mindst 3 år. Yderligere er reglen om konvertering af andre værdipapirer ikke afgrænset tilstrækkelig præcist.

I de almindelige bemærkninger på side 6, afsnit 2.1. er en konvertibel obligation defineret. Definitionen er hentet fra aktieselskabslovens § 41, stk. 1. Der findes ikke en tilsvarende selskabsretlig definition i anpartsselskabsloven. I forarbejderne til an-



Ved lovforslagets § 1, nr. 2 fjernes henvisningen til stk. 2. I aktieavancebeskatningsloven § 1, stk. 2, står der, at lovens regler om aktier finder tilsvarende anvendelse på "anpartar i anpartsselskaber".

Det er næppe hensigten, at konvertible obligationer i danske anpartsselskaber fremover ikke skal være omfattet af aktieavancebeskatningslovens regelsæt. Dette vil imidlertid være tilfældet med den pågældende lovændring.

Det foreslås derfor, at stk. 3 omformuleres til følgende: "Endvidere finder lovens regler om aktier tilsvarende anvendelse på konvertible obligationer i både aktie- og anpartsselskaber".

Herved undgås enhver tvivl om, at konvertible obligationer i anpartsselskaber fortsat vil være omfattet af aktieavancebeskatningsloven.

Lovforslagets § 1, nr. 4

Det bør anføres direkte i lovteksten til aktieavancebeskatningsloven § 9 A, stk. 1 og 2, at bestemmelsen vedrører "gevinst ved afståelse, herunder indfrielse af konvertible obligationer....." Herved præciseres lovteksten i overensstemmelse med forarbejderne.

Lovforslagets § 2, nr. 3 – Skattemæssig selskabskvalifikation

Med forslaget til ny selskabsskattelev § 2 C, introduceres endnu et nyt og meget vanskeligt forståeligt regelsæt for at forhindre, at der kan opstå en amerikansk skatteudskydelse.

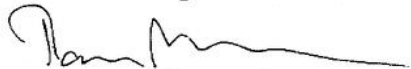
Det komplekse forslag er ikke i tråd med regeringens erklærede mål om regelforenkligning. Tværtimod medfører det pågældende lovtiltag en øget kompleksitet.

I forslaget til selskabsskattelev § 2 C, stk. 1, opereres der med begrebet "direkte ejere". Dette bør defineres entydigt i selve lovteksten, da der er tale om et sprogbrug der divergerer fra det normale. Der henvises i den forbindelse til bemærkningerne til § 2 C, stk. 1, hvor der er angivet, at "ved direkte ejere forstås de ejere, der efter danske skatte-regler er direkte ejere." Dette fremgår ikke af bestemmelsen og bør præciseres.

I lovforslagets § 2 C, stk. 1, nr. 2, er det forudsat, at der er kendskab til, hvilke myndigheder de danske skattemyndigheder udveksler oplysninger med. Dette bør løbende offentliggøres i f.eks. Ligningsvejledningen. Der bør i lovforslaget henvises til en sådan løbende offentliggørelse med henblik på at gøre anvendelsen af reglen så gennemskuelig som muligt.

Advokatrådet

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

pskerh@skm.dk

Holte, den 29. april 2008

**L 181 Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven,
selskabsskatteloven og forskellige andre love**
(Konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig selskabskvalifikation m.v.)
Skatteministeriets mail af 15. april 2008.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Linda Overgaard
direktør

Dansk Aktionærforening
E-mail: lio@shareholders.dk



DANSK INDUSTRI

H.C. Andersens Boulevard 18

1787 København V

Tlf. 3377 3377 - Fax 3377 3300

di@di.dk - www.di.dk

Skatteministeriet
Att.: Margrete Kiil
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
e-mail: pskerh@skm.dk

5. maj 2008
kkO

Deres sagsnr.:
2008-411-0016

Høringsvar vedrørende L 181 vedrørende konvertible obligationer, leasingbiler og skattemæssig selskabskvalifikation m.v.

DI har den 15. april modtaget ovenstående lovforslag i høring. DI har noteret sig, at lovforslagets formål ifølge Skatteministeriet er at rette op på en række uhensigtsmæssigheder, der kan give anledning til et utilsigtet brug af skattereglerne. DI kan konstatere, at der i forbindelse med dette lovforslag skabes nogle nye asymmetrier vedrørende konvertible obligationer i stedet for eksisterende uhensigtsmæssigheder. Asymmetrier finder DI generelt problematisk, idet de kan medføre dobbelt beskatning for skatteyderne. Hertil kommer ekstra administrative byrder for virksomhederne ved at håndtere endnu en kildeartsbegrænsning vedrørende tab på konvertible obligationer. Det bør derfor tilstræbes at forenkle lovgivningen, også i forbindelse med værnsregler på selskabsskattens område.

Hertil kommer, at ændringen vedrørende konvertible obligationer synes at ramme virksomheders adgang til finansiering, idet forslaget rammer markedet for ansvarlig kapital generelt og ikke kun de arrangementer, der er anført i de almindelige bemærkninger. På denne baggrund kan DI ikke støtte det foreliggende forslag vedrørende konvertible obligationer, idet DI finder det vigtigt, at markedet for ansvarlig kapital ikke forringes eller begrænses. DI skal derfor anbefale, at der findes en mindre indgribende måde at foretage et indgreb vedrørende de skitserede lånearrangementer.

Konvertible obligationer

Med lovforslaget indføres for selskaber skattepligt af gevinster, der opnås ved afståelse, herunder indfrielse af konvertible obligationer efter en ejer-tid på 3 år eller mere. Derved skulle der ifølge forslaget opnås en ligestilling imellem beskatningen af et almindeligt udlån eller et udlån baseret på konvertible obligationer.

DI skal i den forbindelse understrege, at det oftest er forretningsmæssige - og ikke skattemæssige - årsager, der gør, at konvertible obligationer benyttes frem for et almindeligt obligationslån. Dette er gældende ikke kun for (vækst)iværksættere, men for alle virksomhedstyper og -størrelser. Konvertible obligationer kendes bedre som ansvarlig lånekapital, og dækker dermed en vigtig del af finansieringen for den kategori af virksomheder, hvor der ikke er flere aktiver, der kan belånes, eller som ikke kan rejse kapital direkte på kapitalmarkederne, eksempelvis gennem en børsnotering.

Forslaget griber således ind i allerede etablerede lånestrukturer og kan, da der ikke tages hensyn til eventuel fradragsret i låntagers hjemland, medføre en asymmetrisk beskatning ikke mindst i Danmark. Med lovforslaget vil der således ikke være fradragsret for det udstedende selskab i Danmark, mens der er skattepligt for långiver. Det er netop sådanne asymmetrier, der giver anledning til uhensigtsmæssigheder i skattesystemet.

Hertil kommer, at indgrebet også rammer konvertible obligationer, hvor obligationsdelen i sig selv kunne blåstemples med deraf følgende rentebetalinger, der beskattes normalt. For disse lånearrangementer bør der ikke stilles skattemæssige hindringer i vejen.

DI skal derfor foreslå, at det genovervejes, hvorvidt denne del af forslaget ikke kan målrettes, således at ikke alle arrangementer rammes. Det kunne eksempelvis være med en mindsterente eller ved at lade skattepligten afhænge af, hvorvidt den stat, hvor udsteder er hjemmehørende, anser en konvertibel obligation som en fordring eller ej.

DI har forstået, at der ved et tab sker en kildeartsbegrænsning i fradragsmulighederne for selskaber, idet et tab kun kan modregnes i skattepligtige gevinster fra andre konvertible obligationer eller aktier. Dette forstår DI således, at der ikke kan ske modregning i skattepligtige gevinster på aktieretter og tegningsretter, samt andre gevinster efter ABL. Dette skal DI bede om at få bekræftet, ligesom DI ikke kan se årsagen til eller behovet for at indføre en så snæver kildeartsbegrænsning. Eksempelvis synes det underligt, at der ikke kan ske modregning i netop skattepligtige gevinster vedrørende tegningsretter, netop når en del af den konvertible obligation kan være en tegningsret. Hertil kommer, at kildeartsfradraget efter DI's opfattelse også vil medføre ekstra administrative byrder, idet der skal opgøres og føres en underskudssaldo. DI går ud fra at kildeartsbegrænsningen gælder inden for sambeskatning, således at et tab kan modregnes i skattepligtige gevinster som nævnt ovenfor i andre selskaber i sambeskatningen.

Endvidere synes indgrebet ikke til fulde at tage højde for, at der med en konvertibel obligation er tale om en kombination af en obligation og en tegningsret. Således foreslås i forslaget § 1 nr. 7 (indsættelse af ny § 29 A i aktieavancebeskatningsloven), at anskaffelsestidspunktet for aktier erhvervet ved konvertering ændres til konverteringstidspunktet. Herved vil reglerne adskille sig fra tegningsretter, idet anskaffelsestidspunktet her er anskaffelsestidspunktet for tegningsretten. Det er da også sådan de nuværende regler fungerer, og det afspejler på korrekt vis, at der er en konverteringspræmie (svarende til prisen for en tegningsret) indbygget i de konvertible obligationer.

Endelig har DI noteret, at der i forslaget § 1 nr. 2 (ændring af aktieavancebeskatningslovens § 1, stk. 3) lægges op til at fjerne "andre værdipapirer, der kan konverteres til aktier eller til værdipapirer som nævnt i stk. 2" fra lovens anvendelsesområde. Netop denne del er tilføjet i 2007 med L 78 (ændringen af aktieavancebeskatningsloven) i bemærkningerne under afsnit 3.1 fremgår: "Derudover er det tydeliggjort, at loven ikke kun omfatter konvertible obligationer, men også andre værdipapirer, der kan konverteres til aktier m.v." Det synes underligt, at man mindre end 2 år efter allerede finder det nødvendigt at fjerne denne præcisering. Af bemærkninger fremgår, at Skatteministeriet ellers finder, at der vil være en risiko for en udvanding af den foreslåede indførelse af skattepligt ved selskabers salg af konvertible obligationer. Det er DI's opfattelse, at ved en tilpasning af indgrebet vil det ikke være nødvendigt at fjerne disse værdipapirer fra lovens anvendelsesområde. I fald det fastholdes at fjerne værdipapirerne fra lovens anvendelsesområde ser DI gerne, at der opstilles mere konkrete eksempler på de kontrakter, man finder det nødvendigt at flytte uden for aktieavancebeskatningslovens anvendelsesområde.

Skattemæssig selskabskvalifikation

DI skal gøre opmærksom på, at filialer m.m., der kvalificerer sig til at blive et selvstændigt skattesubjekt, vil skulle beregne indgangsværdier m.m., opgjort til handelsværdien på tidspunktet (for nogle aktiver dog til faktisk anskaffelsessum afskrevet maksimalt efter danske regler) for overgang til selvstændigt skattesubjekt. Hertil kommer ekstra arbejde i forhold til den løbende administration. Dette er en administrativ byrde, som DI ikke ser medtaget i lovforslagets bemærkninger.

Koncerndefinitionen i ligningslovens § 5 G

Denne del af forslaget har ikke givet DI anledning til bemærkninger.

Leasingbiler

DI har forstået forslaget vedrørende leasingbiler således, at der skal ske en vurdering af handelsværdien ved starten af det indkomstår, hvor bilen overføres. Hvis virksomheden på denne baggrund har afholdt for mange omkostninger i forhold til vurderingen, skal der ske en justering. DI går ud fra, at der i denne beregning også tages højde for renteelementet i lea-

singaftalen, således at virksomheden afholder andelen af værditabet plus periodens renter.

Såfremt dette måtte give anledning til yderligere bemærkninger eller kommentarer, står DI selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen

Kristian Kockvedgaard
Chefkonsulent, Skat og regnskab

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendes pr. mail:
pskerh@skm.dk

30. april 2008

**Høring af L 181 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatte-
loven og forskellige andre love. (Konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig sel-
skabskvalifikation mv.)**

Dansk Landbrug har med interesse læst lovforslaget, og vi har grundlæggende forståelse for inten-
tioner i lovforslaget.

Vi er afvisende over for forslaget, fordi det utilsigtet vil vanskeliggøre glidende generationsskifter
af personligt ejede virksomheder som følge af forslaget om skattemæssig selskabskvalifikation
mv.

Forslaget om leasingbiler må afvises, da indholdet af lovforslagets § 7 må bero på en misforståel-
se. Forslaget indebærer, at der kun er fradrag for værditabet for aktivet i leasingen og ikke for ren-
teelementet og øvrige omkostninger. Det vil være forkert kun at give fradrag for værditabet ved
overførelse af en leaset bil fra virksomhedsordningen til den skattepligtige, jf. nedenstående ek-
sempel.

Eksempel

Betalte leasingydelser 5 år		350.000 kr.
Bilens handelsværdi ved indgåelse	400.000 kr.	
Bilens handelsværdi ved overførelse	<u>250.000 kr.</u>	
Værditab	150.000 kr.	<u>150.000 kr.</u>
Leasingydelserne overstiger værditabet med		200.000 kr.
Iflg. lovforslaget skal indkomsten i virksomheden øges		200.000 kr.

Uddrag af § 7 i lovforslaget

»Stk. 3. Overføres en leaset bil fra virksomhedsordningen til den skattepligtige, medregnes ved opgørelsen af virk-
somhedens skattepligtige indkomst for det sidste indkomstår, hvor bilen indgår i virksomhedsordningen, det beløb,
hvormed de ved overførslen betalte leasingydelser overstiger forskellen mellem bilens handelsværdi ved indgåelsen
af leasingaftalen og bilens handelsværdi ved overførslen. Overførsel af en leaset bil fra virksomhedsordningen til den
skattepligtige anses for sket med virkning fra starten af indkomståret.«

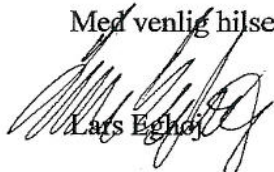
Derudover er der behov for at få fjernet en række uklarheder i lovforslaget både ved konvertible
obligationer og ved leasingbiler af hensyn til retssikkerheden.

Den foreslåede bestemmelse om skattemæssig selskabskvalifikation mv. synes at ramme væsentligt ud over hensigten bag forslaget. Vi vurderer, at forslaget er i strid med reglerne om arbejdskraftens frie bevægelighed og etableringsretten inden for EU. Dansk Landbrug skal foreslå, at lovforslaget i højere grad målrettes mod at ramme utilsigtet misbrug ved at transparente enheder, der i overvejende grad har indkomst fra fast driftssted, undtages fra bestemmelsen.

Vi finder endvidere, at lovforslagets regler om konvertible obligationer og skattemæssige selskabskvalifikationer mv. er endnu et eksempel på, hvordan skattelovgivningen gøres mere og mere kompleks. Dette taler for at arbejde på forenklinger, som gør skattelovgivningen mere forståelig.

Vi vedlægger brev fra Dansk Landbrugsrådgivning, Landcentret med tekniske bemærkninger, som uddyber de ovennævnte forhold.

Med venlig hilsen



Lars Eghøj



Dansk Landbrug
Axelborg

1620 København V

29. april 2008

J.nr.: 911-01046 / 2469

Vedr.: Høring over L 181

Landscentret har modtaget L 181 om ændring i forskellige love vedrørende konvertible obligationer, leasingbiler og selskabskvalifikation mv. i teknisk høring. Landscentret har følgende bemærkninger:

Ad konvertible obligationer

Hensigten med lovforslaget er at undgå, at selskaber yder lån til udenlandske selskaber i lande, hvor den konvertible obligation anses for en fordring. Derved kan det danske selskab undgå beskatning af en fortjeneste, der konstateres efter 3 års ejertid, mens det udenlandske selskab har fradrag for renter og kurstab på fordringen.

For at modgå dette foreslås, at selskaber er skattepligtige af gevinst ved konvertible obligationer uanset ejertid, og at aktier erhvervet ved konverteringen anses for anskaffet ved konverteringen, således at selskabet skal have ejet aktien i mindst 3 år, før aktien kan afstås skattefrit.

Reglen om skattepligt uanset ejertid indplaceres under afsnittet om aktier ejet i mere end 3 år for selskaber. At reglen alene gælder for selskaber, fremgår således alene af indplaceringen i loven.

Reglen om at aktier erhvervet ved konvertering af en obligation anses for erhvervet på konverteringstidspunktet, skal efter den foreslåede overskrift gælde for såvel selskaber som personer. Selv om erhvervestidspunktet ikke har betydning for opgørelse af gevinst og tab for personer, forekommer overskriften forvirrende. Reglen om erhvervestidspunktet for aktier erhvervet ved konvertering bliver den eneste regel om erhvervestidspunktet. Hovedreglen om erhvervestidspunktet for værdipapirer omfattet af loven fremgår således ikke af lovteksten. Også dette vil kunne give anledning til nogen usikkerhed.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at selv om der gives et nyt erhvervestidspunkt, medfører dette ikke, at konverteringen anses for en afståelse med beskatning til følge. Dette må også betyde, at anskaffelsessummen for den konvertible obligation udgør anskaffelsessummen for aktierne. Disse forhold bør fremgå af loven.

Samlet synes bestemmelsen ikke at være hensigtsmæssigt placeret i lovens systematik. Reglen bør klart fremtræde som en undtagelse, der alene gælder selskaber, og det bør fremgå, at konverteringen ikke anses for en afståelse, selv om det giver et nyt erhvervestidspunkt.

Samtidig tages andre konvertible værdipapirer end konvertible obligationer ud af aktieavancebeskatningsloven, hvorved disse værdipapirer i stedet omfattes af kursgevinstloven.

Det fremgår af bemærkningerne, at det er uvist hvilke værdipapirer, der er omfattet af denne bestemmelse. At tage disse andre konvertible værdipapirer ud af loven løser ikke disse afgrænsningsproblemer. Det afgørende må være, at der er en klar afgrænsning af, hvilke værdipapirer der anses for konvertible obligationer og dermed er omfattet af aktieavancebeskatningsloven og ikke kursgevinstloven som en fordring/gæld. Alternativt bør reglerne om konvertible obligationer formuleres således, at de omfatter alle konvertible værdipapirer

Ad skattemæssig selskabskvalifikation

Der foreslås indført regler i selskabsloven hvorefter ellers skattemæssigt transparente danske selskaber, så som interessentskaber og kommanditselskaber, kan blive kvalificeret som selvstændige skattesubjekter. Formålet med reglen er at forhindre udnyttelse af, at disse selskaber skattemæssigt kvalificeres forskelligt i andre lande. Problemerne viser sig efter bemærkningerne til lovforslaget, hvor den skattemæssigt transparente enhed ikke har fast driftssted i Danmark, men f.eks. ejer immaterielle aktiver med betydelige indkomster. Disse indkomster kan som følge af forskellene i kvalifikationen helt undtages fra beskatning. Problemerne viser sig navnlig i forhold til USA, hvor selskabsdeltagerne selv via "check the box" regler kan bestemme disse selskabers skattemæssige kvalifikation.

Den foreslåede bestemmelse synes dog at ramme væsentligt ud over hensigten bag forslaget. Interessentskaber mv. registreret i Danmark, med vedtægtsmæssigt hjemsted i Danmark eller med den faktiske ledelse i Danmark, kvalificeres som et selvstændigt skattesubjekt, hvis mere end 50 % af ejerandelene/stemmerettighederne er hjemmehørende i et land, hvor

- enten selskabet er et selvstændigt skattesubjekt,
- eller der ikke er aftale om at udveksle skatteoplysninger mellem de danske skattemyndigheder og skattemyndighederne i udlandet.

For det første er det efter forslaget uden betydning for omkvalificeringen, om interessentskabet faktisk har fast driftssted i Danmark, således at interessenterne som minimum er omfattet af begrænset skattepligt. F.eks. vil et landbrug altid udgøre et fast driftssted. Samtlige interessenter vil derfor som minimum være begrænset skattepligtig af indkomsten fra landbruget.

For det andet er det hvor en deltager er hjemmehørende i et land, der ikke har aftale om at udveksle oplysninger med Danmark, uden betydning hvorledes reglerne for beskatning af selskabet er i dette land. Ikke alle lande har "check the box"-regler. En undersøgelse af landets regler kan derfor dokumentere, om der sker beskatning af indkomsten.

Virkingen af en ændret kvalifikation fra interessentskab mv. til selvstændigt skattesubjekt er, at der foreligger en afståelse af de underliggende aktiver for interessenterne og anskaffelse til handelsværdi for selskabet. Og omvendt ved ændring fra selvstændigt skattesubjekt til interessentskab mv. Afståelsesbeskatningen sker som følge af den ændrede kvalifikation og efter ordlyden for alle deltagere i selskabet. For de deltagere som er skattepligtig til Danmark, er der tale om betydelige skattemæssige konsekvenser forbundet med en ændring i den skattemæssige kvalifikation. Det være sig fordi deltageren er fuld skattepligtig eller er begrænset skattepligtig til Danmark som følge af, at der er et fast driftssted i Danmark. F.eks. vil samtlige deltagere i

et interessentskab, der ejer landbrug i Danmark være skattepligtig ved afståelsesbeskatningen som følge af landbrugets omkvalificering til selvstændigt skattesubjekt.

Reglerne synes at opstille unødige barrierer for hensigtsmæssige omstruktureringer af virksomheder drevet i personligt regi. F.eks. hvor en landmand som led i et generationsskifte af landbruget i Danmark har overdraget en ideel andel af landbruget til sin søn. Ejer faren mere end 50 % af interessentskabet, og efter overdragelsen til sønnen ønsker at flytte til udlandet i længere tid, vil flytning til et land, hvor interessentskaber er selvstændige skattesubjekter, eller hvor landet ikke har aftale med Danmark om udveksling af oplysninger medføre, at interessentskabet bliver omkvalificeret efter den nye regel. Det er efter lovens formulering uden betydning, hvad deltageren beskæftiger sig med i udlandet.

Da der er aftale om udveksling af oplysninger på EU-plan vil ovennævnte situation i forhold til EU-lande alene kunne opstå i relation til lande, hvor interessentskaber er selvstændige skattesubjekter (f.eks. i Rumænien). Da beskatningen alene begrundes i, at den pågældende bliver skattepligtig til et andet EU-land, må reglen anses for at være en restriktion i forhold til EU-rettens regler om arbejdskraftens fri bevægelighed og etableringsretten. Det må i den forbindelse holdes for øje, at reglen rammer bredt, og ikke kun hvor der foreligger skatteundgåelse, f.eks. ved udnyttelse af "check the box"-reglerne i USA kombineret med manglende fast driftssted. Men reglen rammer også, hvor interessentskabet har fast driftssted i Danmark og dermed er underlagt beskatning af indkomsten herfra, og hvor interessenterne er hjemmehørende i lande, hvor interessenterne ikke selv har indflydelse på det danske selskabs kvalifikation i udlandet. Ud fra EF-domstolens praksis vil en sådan regel ikke kunne accepteres (ISI-sagen C-264/96 og Saillant-sagen C-9/02).

For at målrette forslaget yderligere mod omgåelse er det Landscentrets forslag, at der laves en udtagelse fra omkvalificeringen, såfremt den indregistrerede filial eller skattemæssige transparente enhed i overvejende grad har indkomst fra fast driftssted her i landet.

Tilsvarende kunne der undtages fra omkvalificeringen, såfremt deltagerne over for SKAT dokumenterer, at enheden i det land hvor deltageren er skattepligtig/hjemmehørende, tilsvarende beskattes som en transparent enhed.

Beskatningen indtræder efter forslaget på tidspunktet for den ændrede kvalifikation. Landscentret skal venligst bede nærmere belyst, hvornår denne ændring sker. Er det på det tidspunkt, hvor der sker en ændring i ejerforholdene der gør, at interessentskabet mv. opfylder betingelserne for kvalificering som selvstændigt skattesubjekt? Dette kunne såvel være ved salg fra en interessent boende i Danmark til en interessent, der ikke er hjemmehørende i Danmark, som i forbindelse med en interessents flytning til udlandet. Eller er det først fra det tidspunkt hvor skattemyndighederne statuerer, at der er grundlag for en ændret kvalifikation?

Efter ikrafttrædelsesreglerne har bestemmelsen virkning for indkomstår, der påbegyndes den 15. april 2008 eller senere. Skal dette forstås således, at hvis betingelserne er opfyldt, vil interessentskabet blive omkvalificeret på den første dag i det førstkommande indkomstår efter den 15. april 2008. Eksempel: Far ejer 60 % af et dansk interessentskab med landbrug i Danmark, mens sønnen ejer resten. Faren er bosiddende i Canada og er fuld skattepligtig til Canada. Interessentskabet har sommerårsregnskab med status 30/6. Anses selskabet for omkvalificeret pr. den 1. juli 2008? Kan omkvalifikation undgås, hvis faderen inden udgangen af indeværende indkomstår overdrager en ideel andel på 1/5 til sønnen?

Ad Leasingbiler.

Det foreslås, at en skattepligtig der overfører en leaset bil fra virksomhedsordningen, i det sidste år bilen er i virksomhedsordningen, som virksomhedsindkomst skal medregne et beløb, hvormed de betalte leasingydelse, mens bilen har været i virksomhedsordningen, overstiger værditabet på bilen i samme periode. Formålet er at genbeskatte for store fradrag.

Det reelle er, at der i virksomheden alene kan fradrages ydelser svarende til bilens værdifald. Derved overses at leasingydelsen foruden at dække bilens værdifald, tillige dækker en forrentning samt leasinggivers udgifter i forbindelse med at indgå kontrakten. Hvis man ønsker at fordele fradrag for leasingydelse korrekt mellem virksomhed og privatøkonomien, må der også tages højde for disse elementer. Dette kunne gøres ved at forskelsbeløbet reduceres dels med en forrentning af bilens værdi ved indgåelse af leasingkontrakten, dels et standardbeløb til dækning af engangsudgiften ved indgåelse af leasingkontrakten.

For at kunne opgøre værditabet på bilen er det nødvendigt at opgøre bilens handelsværdi på tidspunktet for overførelsen. Som anført fra flere sider i forbindelse med en lignende ændring vedrørende blandt benyttede (egne) biler i Lov nr 1376 (2004) (L 29, 2004/05, 1.) kan værdiansættelsen til handelsværdi give anledning til problemer, idet der ikke foreligger et salg.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at der med handelsværdien menes den pris, som den erhvervsdrivende kan opnå ved salg til uafhængig tredjemand.

Af retssikkerhedsmæssige grunde bør fremgå af loven, at handelsværdien kan fastslås ved erklæring fra uafhængig autoriseret forhandler.

Venlig hilsen

Jane K. Bille
Specialkonsulent, advokat og ph.d.

Direkte telefon: 87 40 52 09
E-mail: jkb@landscentret.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Via mail til pskerh@skm.dk

København, 30-04-2008

Høringssvar vedr. L 181: Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love. (Konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig selskabskvalifikation m.v.).

Danish Venture Capital and Private Equity Association (DVCA) har gennemgået lovforslag nr. L 181 og ønsker i den anledning at afgive høringssvar.

DVCA er brancheforening for business angels, venture-selskaber og private equity-selskaber (kapitalfonde) samt deres rådgivere. DVCA's medlemskreds tilføjer hvert år store summer af risikovillig kapital til danske vækstvirksomheder indenfor alle brancher og udviklingstrin. DVCA's medlemskreds er afhængig af at kunne tiltrække kapitalindsud fra danske og udenlandske investorer, herunder pensionskasser, forsikringselskaber m.v., for løbende at opbygge et tilstrækkeligt kapitalberedskab til investeringer i danske vækstvirksomheder. En stor del af DVCA's medlemskreds er organiseret som kommanditselskaber.

DVCA har forståelse for, at Skatteministeren ønsker at eliminere mulighederne for dobbelt ikke-beskatning ved brug af danske transparente enheder. Af eksemplerne fra lovbemærkningerne fremgår det, at danske skattetransparente enheder bruges til erhvervelse af immaterielle aktiver, hvor den forskellige klassifikation for amerikanske investorer muliggør, at der hverken sker beskatning af indkomsten i Danmark eller i USA. Lovforslaget er imidlertid så bredt formuleret, at det ikke kun rammer sådanne skattestrukturer, men også rammer almindelige investeringer i fx aktier i noterede selskaber, der ikke er struktureret med det formål at opnå dobbelt ikke-beskatning.

En dansk venture- eller private equity fond, der er organiseret som et kommanditselskab, vil således blive ramt, hvis mindst 50 % af kapitalen og/eller stemmerne i fonden besiddes af udenlandske investorer, der er bosiddende i et land, hvor det danske kommanditselskab behandles som et selvstændigt skattesubjekt, eller er bosiddende i et land, der ikke udveksler oplysninger med de danske myndigheder og de foreslåede nye regler vil ramme såvel danske som udenlandske investorer i fonden.

DVCA vurderer, at lovforslaget kan få utilsigtede og væsentligt negative konsekvenser for DVCA's medlemmer.

Margrete Kiil - SV: Høring - L 181 om konvertible obligationer, leasingbiler og skattemæssig selskabskvalifikation

Fra: "Martin Baunsgaard Schreiber (DEP)" <MBS@oem.dk>
Til: <pskerh@skm.dk>, <mak@skm.dk>
Dato: 28-04-2008 13:32
Emne: SV: Høring - L 181 om konvertible obligationer, leasingbiler og skattemæssig selskabskvalifikation
CC: "Jakob Solmunde Michelsen (EOGS)" <JMI@eogs.dk>

Kære SKM,

Lovforslag om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (Konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig selskabskvalifikation m.v.) har været i høring hos Økonomi- og Erhvervsministeriet og Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsReguleringen.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har på denne baggrund følgende bemærkninger:

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsReguleringen har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Lovforslaget er fremsat med det formål at rette op på en række uhensigtsmæssigheder, som kan give anledning til utilsigtet brug af skattereglerne. Der indføres bl.a. skattepligt ved selskabers afståelse af konvertible obligationer efter en ejertid på 3 år eller mere. Endvidere ændres reglerne om leasede biler, således at der skal ske medregning af det beløb, hvormed leasingydelse ved overførsel fra virksomhedsordningen til den skattepligtige overstiger forskellen mellem bilens handelsværdi ved indgåelse af leasingaftalen og ved overførslen.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

CKR vurderer, at forslaget ikke vil medføre erhvervsøkonomiske konsekvenser for de virksomheder, der vil blive omfattet af værnsreglerne. Dette skyldes, at sådanne virksomheder ikke kan karakteriseres som normaleffektive virksomheder.

Administrative konsekvenser

CKR vurderer, at forslaget ikke vil medføre administrative konsekvenser, idet der alene er tale om ændringer i selve beskatningen. Forslaget skal således ikke forelægges et virksomhedspanel, og det vil heller ikke indgå i næste opdatering af Skatteministeriets AMVAB-måling.

CKR kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagens økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser, og det bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel."

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

Såfremt Skatteministeriet oversender høringssvar fra egne og andre styrelser til Folketinget, skal Økonomi- og Erhvervsministeriet anmode om, at også dette høringssvar oversendes, idet det baserer sig på bidrag fra styrelser under Økonomi- og Erhvervsministeriet

Med venlig hilsen

Martin Baunsgaard Schreiber
Cand. polit., Fuldmægtig
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Tlf. 33 95 45 43

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Margrete Kiil [mailto:mak@skm.dk]

Sendt: 15. april 2008 14:23

Til: Advokatrådet; AErådet; AmChamDenmark; CEPOS - Center for Politiske Studier; Dansk Erhverv; Dansk Landbrug; Børsmælgerforeningen; Forvaltningshøjskolen att: Ole Aagesen; Dansk Industri; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen - Center for Kvalitet i ErhvervsReguleringen; Foreningen Danske Revisorer; Finansrådet; Finansministeriet; Foreningen Registrerede Revisorer; Foreningen af Statsautoriserede Revisorer; Den Danske Fondsmæglerforening; HTS - Handel, Transport og Serviceerhvervene; Håndværksrådet; InvesteringsForeningsRådet; - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse; Dansk Aktionærforening; Danmarks Rederiforening; Skatterevisorforeningen att: Jesper Kiholm; Retssikkerhedschef Margrethe Noergaard; Skat Hovedcenter - politisk juridisk kontor; Retssikkerhedssekretariatet; Den Danske Skatteborgerforening
Emne: Høring - L 181 om konvertible obligationer, leasingbiler og skattemæssig selskabskvalifikation

Til adressaterne

Lovforslag L 181 om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig selskabskvalifikation m.v.) sendes hermed i høring.

Bemærk! - høringsfristen er onsdag den 30. april 2008, kl. 12.00.

Der vedlægges endvidere høringsbrev og høringsliste samt et resume.

Med venlig hilsen

Margrete Kiil
Chefkonsulent/Adviser
Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtsveds Gade 28
DK-1402 København K
Tlf./Phone (+45) 33 92 45 16
E-mail: mak@skm.dk

Officielle mails bedes sendt til SkatErhverv: pskerh@skm.dk Official mail address

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

Bernhard Bangs Allé 39
2000 Frederiksberg C
Telefon: +45 36 72 55 80
E-mail: post@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk
CVR nr. 75 36 12 11

29. april 2008

Skatteministeriet

Sendt pr. mail til: pskerh@skm.dk

L 181 – leasingbiler

Skatteministeriet har sendt lovforslag L 181 i høring og bedt om Finans og Leasings bemærkninger.

Jeg kan i den anledning oplyse, at Finans og Leasing har noteret sig lovforslagets § 7 om ændring af virksomhedsskatteloven. Foreningen har ikke bemærkninger hertil eller til lovforslaget i øvrigt.

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direktør

e-mail: chb@finansogleasing.dk

SJ20080430092142765 [DOR109623].TXT
Fra: "Neel Frederikke Gronemann" <NFG@finansraadet.dk>
Til: Postkasse Skat erhverv <pskerh@skm.dk>
Modtaget: 30-04-2008 11:14:19
Emne: Høring - L 181

Til Skatteministeriet

Finansrådet har ingen bemærkninger til det den 15. april 2008 fremsatte lovforslag, L 181, om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven m.fl.

Med venlig hilsen

Neel Frederikke Gronemann

Direkte 3370 1063
nfg@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Chefkonsulent Margrete Kiil
Nicolai Eigtvædsgade 28
1402 København K

E-mail: mak@skm.dk, pskerh@skm.dk.

28. april 2008

Høring – L 181, forslag om konvertible obligationer, leasingbiler og skattemæssig selskabskvalifikation mv. H049-08

Skatteministeriet har 15. april 2008 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

Foreningen har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Generelt

FSR skal indledningsvis beklage den korte høringsfrist. Der er for dele af lovforslaget tale om ændringer til allerede komplicerede bestemmelser i skattelovgivningen.

Konvertible obligationer – generelle bemærkninger

Det er efter FSR's opfattelse et unødigt omfattende indgreb at indføre beskatning af konvertible obligationer, alene til imødegåelse af en forskellig kvalifikation landene imellem.

Det foreslås at indføre generel skattepligt ved selskabers afståelse og herunder indløsning af konvertible obligationer efter 3 års ejertid. Lovforslaget ændrer ikke den skattemæssige behandling af det udstedende selskab. Lovforslaget indebærer således en udvidelse af den asymmetriske skattemæssige behandling af indehaver og udsteder af konvertible obligationer, idet indehaver i enhver henseende vil blive beskattet af kursgevinst ved indløsning af konvertible obligationer mens det udstedende selskab ikke vil have fradrag for det korresponderende kurstab. Det er FSR's opfattelse, at det udstedende selskab af hensyn til symmetrien i beskatningen bør have fradrag for et kurstab, der opstår ved at selskabet indløser en konvertibel obligation til en højere kurs end udstedelseskursen og hvor den konvertible obligation ikke konverteres til aktier. En generel skattepligt hos indehaver og en afskæring af fradragsretten hos udsteder i forbindelse med indløsning indebærer, at konvertible obligationer beskattes hårdere end almindelige udlån, hvor selskabet har fradragsret for kurstab. En sådan skattemæssig diskrimination forekommer både ubegrundet og uhensigtsmæssig.

§ 1 nr. 2

Det foreslås at ophæve bestemmelsen i ABL § 1, stk. 3, om at andre værdipapirer, der kan konverteres til aktier eller til værdipapirer som nævnt i ABL § 1, stk. 2, er omfattet af ABL. Det fremgår af bemærkningerne, at baggrunden for ophævelsen bl.a. er, at bestemmelsen ikke er afgrænset. Vi er enige i, at det er uhensigtsmæssigt, at der ikke er en klar definition af "andre værdipapirer, der kan konverteres til aktier." Vi finder det tilsvarende uhensigtsmæssigt, at definitionen af "konvertible obligationer" ikke synes at være klar. Vi opfordrer derfor skatteministeriet til, at der foretages en klar afgrænsning af, hvilke typer konvertible værdipapirer, der efter lovændringen skal betragtes som konvertible obligationer omfattet af ABL.

Det fremgår af bemærkningerne til ABL (L78 2005/06), at der ved konvertible obligationer forstås gældsbreve udstedt af et aktie- eller anpartsselskab, der giver ejeren en reel ret til at konvertere sin fordring på selskabet til aktier eller anpart i selskabet. Skatteministeriet bedes bekræfte, at definitionen af konvertible obligationer skal forstås således, at obligationen også omfatter konvertible obligationer udstedt af udenlandske selskaber, der kan sidestilles med danske aktie- og anpartsselskaber.

Det fremgår af bemærkningerne, at konsekvensen af at ophæve bestemmelsen om "andre værdipapirer, der kan konverteres til aktier" vil være, at disse andre konvertible værdipapirer omfattes af kursgevinstloven. Skatteministeriet bedes bekræfte, at det kun gælder konvertible værdipapirer, der kan anses for en fordring omfattet af kursgevinstloven, og ikke eksempelvis en aktie udstedt i én aktieklasse men med mulighed for konvertering til en anden aktieklasse. Sådanne konverterbare aktieklasser anvendes ofte når mindre (venture) virksomheder optager risikovillig kapital fra professionelle investorer mod udstedelse af præferenceaktier. Her vil der ofte være fastsat bestemmelser om konvertering til en ordinær aktieklasse, fx i tilfælde af børsnotering. Der henvises fx til SKM2008.360. Skatteministeriet bedes også bekræfte, at LL § 16B fortsat vil gælde i visse indfrielsessituationer.

Skatteministeriet anmodes om at give en uddybning af bemærkningerne, hvor det anføres, at andre konvertible værdipapirer, der kan konverteres, omfattes af kursgevinstloven. Betyder det, at gælds brevet i sin helhed behandles som en fordring, eller kan der blive tale om en opsplitting i delkomponenter?

Lovforslaget medfører en betydelig usikkerhed om den skatteretlige behandling af forskellige konvertible instrumenter, der ikke anses for at udgøre egentlige konvertible obligationer. Efter FSRs opfattelse vil et instrument alene vil være omfattet af kursgevinstloven, hvis der er tale om en fordring/gæld efter begrebsdannelsen under KGL eller hvis der er tale om et finansielt instrument omfattet af kursgevinstlovens særlige regler herom.

Før indførelsen af ABL § 1, stk. 3, var det uafklaret, hvorledes forskellige konvertible instrumenter (herunder konverteringspligter – mandatory convertibles, og andre instrumenter der med overvejende sandsynlighed bliver indfriet med aktier eller lignende værdipapirer) skulle behandles i skattemæssig henseende. I flere sager har SKAT ikke anset sådanne instrumenter for at udgøre gæld, konvertible obligationer, terminskontrakter eller optioner, men har så vidt vides sidestillet instrumenterne med tegningsretter, hvor tegningskursen er indbetalt på forhånd. Det

synes således ikke rigtigt blot at forudsætte, at disse instrumenter fremover vil være omfattet af kursgevinstloven.

Skatteministeren bedes på denne baggrund fremkomme med retningslinier for den skattemæssige klassifikation af konvertible instrumenter tidligere omfattet af ABL § 1, stk. 3. Herunder bedes det oplyst om sådanne konvertible instrumenter kan anses for at udgøre gæld efter kursgevinstlovens regler eller om disse skal anses for at udgøre tegningsretter omfattet af kursgevinstlovens § 30, stk. 1, nr. 2, og dermed undtaget fra kursgevinstloven.

§ 8, stk. 3 og 4

Det foreslås, at den generelle skattepligt for selskabers afståelse af konvertible obligationer, skal have virkning for afståelser, der finder sted den 15. april 2008 eller senere.

Ikrafttrædelsestidspunktet indebærer, at allerede udstedte konvertible obligationer vil være omfattet af den skærpede beskatning. Selskaber vil have anskaffet konvertible obligationer ud fra en forventning om, at de konvertible obligationer vil kunne afstås skattefrit efter en ejertid på 3 år eller mere. Ved indførelse af regler, der skærper beskatningen af værdipapirer, er der god tradition for, at skærpsen kun skal have fremadrettet virkning. Instrumentet har ofte været, at indføre overgangsregler, hvis formål er at sikre, at kun værdistigninger, der ligger efter indførelsen af de skærpede regler beskattes. Det har f.eks. været hensigten med reglen om anvendelse af kursværdien pr. 19. maj 1993 som skattemæssig anskaffelsessum samt reglen om skattefrihed i visse situationer ved personers afståelse af børsnoterede aktier anskaffet senest 31. december 2005.

Det vil være i overensstemmelse med sædvanlig lovgivningspraksis, at der ikke lovgives med tilbagevirkende kraft. Der bør derfor indføres overgangsregler, hvorefter det kun er værdistigninger på konvertible obligationer opstået efter den 15. april 2008, der beskattes, såfremt obligationerne afstås efter 3 års ejertid eller mere.

Det foreslås endvidere, at ændringen vedrørende selskabers anskaffelsestidspunkt for aktier, der er anskaffet ved konvertering af konvertible obligationer, skal have virkning for konverteringer, der finder sted den 15. april 2008 eller senere.

Af samme hensyn som beskrevet ovenfor, bør den skærpede beskatning ved afståelse af aktier, der er anskaffet ved konvertering af konvertible obligationer, ledsages af overgangsregler, der betyder, at det kun er værdistigning på aktier opstået efter den 15. april 2008, der beskattes, såfremt aktierne afstås 3 år eller mere efter tidspunktet for anskaffelsen af de konvertible obligationer.

Transparente enheder - generelle bemærkninger

Det foreslås at indføre regler, der betyder, at danske filialer af udenlandske virksomheder samt skattemæssigt transparente enheder (f.eks. K/S'er og I/S'er) kan anses for selvstændige skattesubjekter og beskattes på samme måde som aktieselskaber, når direkte ejere af mere end 50 pct. af kapitalen eller af stemmerne er hjemmehørende i en eller flere fremmede stater, der anser enheden som et selvstændigt skattesubjekt, eller ikke har aftale om udveksling af oplysninger med de danske skattemyndigheder.

Danske K/S'er anvendes i vidt omfang til tilvejebringelse af risikovillig kapital til brug for udviklingen af mindre virksomheder indenfor fx IT og medico.

Der har fra politisk side tidligere været opmærksomhed omkring vigtigheden af at kunne tiltrække udenlandsk risikovillig kapital til Danmark gennem private equity fonde (se fx svar til Folketingets Skatteudvalg på spm. 67 og 69 af 25. februar 2002, der førte til vedtagelsen af lov nr. 394 af 28. maj 2003).

Nærværende lovforslag må forventes at lægge en væsentlig hindring i vejen for sådanne investeringer. Lovforslaget indebærer, at den skattemæssige behandling af en dansk transparent enhed afhænger af forhold, som en dansk udbyder af venture investeringer i praksis ikke har mulighed for at kontrollere – hverken på tidspunktet, hvor investeringen udbydes eller fremadrettet. En dansk ventureudbyder vil ikke være i stand til overfor potentielle investorer at redegøre for den skattemæssige behandling af investeringsenheden, idet denne afhænger af omfanget af fx US investeringer og investorernes senere dispositioner. Beskatningen af en dansk ventureenhed omfattet af lovforslaget vil kunne ændres fremadrettet, såfremt investorernes forhold ændrer sig i relation til de kriterier, som lovforslaget lægger op til skal være afgørende for den skattemæssige kvalifikation. På baggrund af den massive usikkerhed vedrørende de skattemæssige konsekvenser ved investering i danske venture enheder som lovforslaget vil medføre, må det forventes, at lovforslaget som konsekvens vil afholde – især udenlandske – investorer fra at foretage ventureinvesteringer i Danmark. Udenlandske investorers direkte investering i helt almindelige danske virksomheder i form af investeringer i danske aktier, ansvarlig lånekapital etc. undergives i sig selv ikke dansk beskatning, men lovforslaget indebærer, at investeringen kan beskattes i Danmark, såfremt den foretages via transparente enheder som fx K/S'er.

Det følger af bemærkningerne, at lovforslagets sigte især er at værne mod, at danske transparente enheder anvendes som instrument til at udskyde beskatningen eller at gøre indkomst fra især immaterielle rettigheder skattefri for udenlandske indehavere af sådanne rettigheder. Efter FSR's opfattelse, bør dette sigte kunne varetages ved et langt mindre indgribende og mere målrettet indgreb. Reglen kunne fx formuleres med direkte adresse til enheder, hvis væsentligste aktivitet er, at besidde immaterielle eller lignende rettigheder, således at investeringer i almindelige danske operationelle virksomheder ikke omfattes.

Skattemæssig selskabskvalifikation

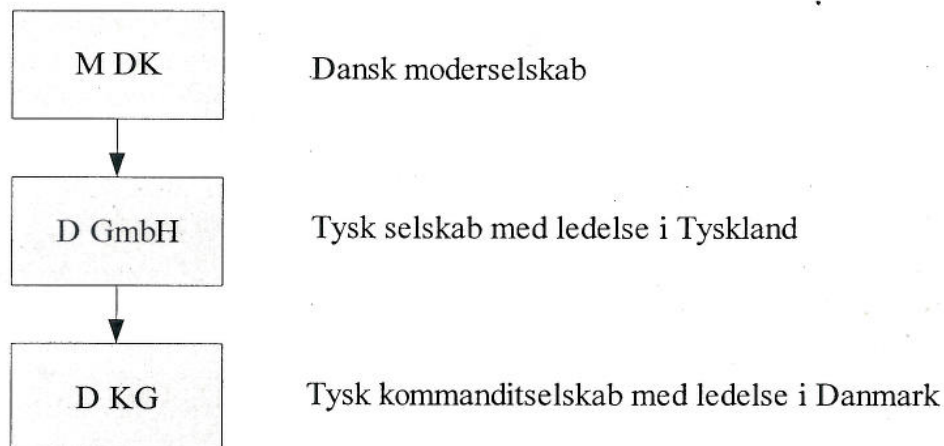
Princippet i den foreslåede § 2 C er, at skattemæssigt transparente enheder, der er "hjemmehørende" her i landet, under visse betingelser skal beskattes som selskaber. Disse betingelser er bl.a., at de direkte ejere er hjemmehørende i et udland, hvor den transparente enhed behandles som et selvstændigt skattesubjekt, eller som ikke udveksler oplysninger.

Bestemmelsen er formuleret sådan, at også koncerner, der har valgt international sambeskatning, hvor der i X-land er et lokalt f.eks. 100 % ejet selskab, som er kommanditist i et lokalt kommanditselskab, rammes, hvis det lokale kommanditselskab, men ikke ejerselskabet, har ledelsens sæde i Danmark, og kommanditselskabet er selvstændigt skattepligtigt i det pågældende land.

Hvilke skattepolitiske begrundelser er der for, at en sådan situation skal være omfattet med den konsekvens, at der skal ske beskatning efter § 2 C, stk. 3 mv.?

Hvis denne konsekvens af bestemmelsen ønskes opretholdt, udbedes ministeriets stillingtagen til, hvorvidt et tysk kommanditselskab (der er selvstændigt skattepligtigt med hensyn til

Gewerbsteuer, men ikke med hensyn til Körperschaftsteuer) vil skulle omkvalificeres i følgende situation, hvor der er valgt international sambeskatning:



Er ministeriet enig i, at situationen ikke er omfattet, hvis GmbH'et har ledelse i Danmark?

Tilsvarende problemstilling er aktuel, hvis der er valgt international sambeskatning, og et dansk selskab ejer flertallet af stemmerne i et udenlandsk kommanditselskab, der har ledelsens sæde her i landet, medens mere end 50 % af kapitalen i kommanditselskabet ejes af et koncernfremmed selskab i det pågældende land.

Det er FSR's opfattelse, at situationer af ovenstående karakter ikke bør omfattes af bestemmelsen.

Det bestemmes i § 2 C, stk. 3, at deltagerne anses for at have afstået aktiver og passiver i den transparente enhed eller filialen til handelsværdien på tidspunktet for kvalificeringen efter stk. 1. Det bedes i denne forbindelse, jf. ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 8, stk. 2 bekræftet, at denne afståelse ved kalenderårsregnskab i allerede foreliggende situationer anses at finde sted pr. 1. januar 2009.

I stk. 5 bestemmes, at afståelse af ejerandele i selskabet omfattes af aktieavancebeskatningsloven. Ved "selskabet" forstås den transparente enhed, der kan være en filial, et interessentskab, et partnerselskab eller lignende. FSR anmoder om en redegørelse for, hvorledes aktieavancebeskatningslovens begrebsapparat skal anvendes på "selskaber" af denne karakter, der bl.a. typisk ikke har nogen nominel kapital, og hvor flere af aktieavancebeskatningslovens grundliggende begreber ikke kan finde anvendelse.

SEL § 2 C, stk. 1

Kan det bekræftes, at i det tilfælde at en aktivitet medfører filialregistreringspligt indtræder beskatning efter den foreslåede SEL § 2 C først når filialen er registreret?

Dette resultat opnås ved en ordlydsfortolkning af den foreslåede bestemmelse, hvor der er anvendt ordet "indregistrerede".

I henhold til bemærkningerne side 11 omfatter bestemmelsen filialer, der skal indregistreres i Danmark. Imidlertid anføres det samtidigt i bemærkningerne side 12, at lovforslaget omfatter "de enheder, der efter de amerikanske regler kan anses for at være selvstændige skattesubjekter, hvis ejeren/ejerne vælger det". Det bemærkes, at de amerikanske "check-the-box" regler ikke kan anvendes på et dansk fast driftssted, før det er registreret som en filial.

Som følge af at der for visse aktiviteter kan være væsentlig usikkerhed om hvornår registreringspligten for en filial indtræder anses det for uhensigtsmæssigt, hvis den foreslåede SEL § 2 C kan finde anvendelse på aktiviteter, der endnu ikke er registreret som en filial. Som eks. kan nævnes fortolkningen af undtagelsen for filial registreringspligt for "enkeltstående entrepriser eller anden enkeltstående virksomhed af begrænset varighed i forhold til en bestemt kontraktspart", hvor der er væsentlig usikkerhed omkring fortolkningen af udtrykket "begrænset varighed".

Da den danske skattemæssige kvalifikation af en filial, interessentskab, kommanditselskab m.v. nu gøres afhængig af, om der er mere end 50 % af ejerne der er hjemmehørende i et land, der ikke har en aftale med Danmark om udveksling af oplysninger eller om at yde bistand i skattesager, ønskes det oplyst hvilke lande Danmark p.t. har indgået en aftale, der opfylder betingelserne om udveksling af oplysninger eller om at yde bistand i skattesager?

Det ønskes endvidere oplyst om Danmark har indgået dobbeltbeskatningsoverenskomster, som ikke opfylder betingelserne for udveksling af oplysninger eller om at yde bistand i skattesager.

Skatteministeriet bedes endvidere supplerende redegøre for, hvilke kriterier der er afgørende for at aftalen hører til i den ene eller i denne anden kategori.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at indregistrerede filialer som kvalificeres som selskaber efter SEL § 2 C, kan fratække 1) renter på lån fra principalselskabet i udlandet og 2) royaltybetalinger og andre lignende "interne" betalinger til principalen som efter de normale regler ikke vil være skattemæssigt fradragsberettigede for en filial.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at ved vurderingen af hvem der er aktionær i en dansk filial / I/S / K/S m.v. anvendes SEL § 2 C analogt på ejere i andre EU lande (af hensyn til EU retten). Eksemplet på s. 12, 1. kolonne, i bemærkningerne synes at være i strid med EU-retten. Det er vor opfattelse - af hensyn til EU-retten - at tilsvarende udenlandske enheder (eksempelvis et svensk KB eller hollandsk CV) der efter eksempelvis amerikanske regler vælges behandlet som selvstændige selskaber også efter danske skatteregler skal behandles som selvstændige selskaber (parallelt med kvalifikationen af udenlandske selskaber efter SEL § 2 A, stk. 3).

For at kende de skattemæssige konsekvenser af en investering og for at kunne selvangive korrekt, er danske investorer i f.eks. et dansk K/S endvidere afhængige af, at K/S'et løbende rapporterer vedrørende ejerskabsforhold og ydermere hvorvidt udenlandske investorer, efter nationale regler betragter det danske K/S som et selvstændigt skattesubjekt. Efter vores opfattelse kan det i praksis være vanskeligt for et K/S at konstatere, om disse kriterier er opfyldt eller ej og investorerne kan på den baggrund ikke forvente en sådan rapportering. Danske

investorer i K/S'et vil derfor ikke have klarhed over de skattemæssige konsekvenser ved investering i K/S'et og vil ikke kunne selvangive korrekt.

Noget tilsvarende gjorde sig gældende med den tidligere "25 %-grænse" i ABL § 19, der indebar, at hvis én investor besad mere end 25 % ville ABL § 19 ikke finde anvendelse. 25 % grænsen blev ophævet kort efter indførelsen af ABL § 19 (tidligere § 2 a) bl.a. med den begrundelse, at investeringsforeninger i praksis ville have vanskeligt ved at konstatere, om et medlem havde bestemmende indflydelse, og dermed om investorerne var omfattet af ABL § 19 eller ej.

Skatteministeriet bedes redegøre for hvordan "direkte ejere" skal fortolkes, herunder hvordan der skal forholdes ved direkte ejere, der anses som transparente enheder efter en dansk skatteretlig kvalifikation.

SEL § 2 C stk. 3 - overgang til beskatning efter SEL § 2 C- afståelse

Det forekommer u hensigtsmæssigt, at kvalificering efter SEL § 2 C medfører afståelsesbeskatning for aktiver, der både hidtil og fortsat er omfattet af dansk beskatning.

De foreslåede regler vil medføre avancebeskatning i langt videre omfang end efter de gældende regler. Skatteministeriet bedes kommentere rigtigheden af nedenstående eksempel:

En fysisk person ejer en fast ejendom i Danmark. Ejendommen er købt for 100 i År 0.

1. År 1. Værdien af ejendommen er steget til 200. Personen sælger 60 % af ejendommen til en amerikansk investor. Der etableres et dansk interessentskab som ejer ejendommen. Personen beskattes af 60 % af ejendomsavancen.
2. År 2. Værdien af ejendommen er 250. Den amerikanske investor checker boxen på interessentskabet. 100 % af ejendomsavancen beskattes hos personen og hos den amerikanske investor.
3. År 3. Værdien af ejendommen er steget til 300. Den amerikanske investor sælger sin andel af interessentskabet/ejendommen til en tysk investor. Interessentskabet er derfor ikke længere omfattet af de amerikanske check the box regler. 100 % af ejendomsavancen beskattes i selskabet og den danske investor beskattes af 40 % af en fiktiv aktieavance vedrørende "selskabet".

Er det korrekt forstået, at SEL § 2 C kan medføre, at udenlandske selskaber, der driver kulbrintevirksomhed i Danmark (eksempelvis via indregistrerede filialer eller via I/S-joint ventures) skal anses for at have afstået alle aktiver og passiver som allerede er omfattet af dansk kulbrintebeskatning på tidspunktet, hvor de nye regler har virkning, eksempelvis 1. januar 2009.

SEL § 2 C stk. 4 - skattemæssig indgangsværdi for § 2 C selskabet

Indgangsværdien for selskabet afhænger af om ejerne er hjemmehørende i Danmark. Vi skal anmode om at der redegøres for, hvordan dette ses at være i overensstemmelse med EU-retten.

Som vist i eksemplet i bemærkningerne side 13, indebærer den foreslåede regel, at den danske deltager i den transparente enhed anses for at have afstået sin ejerandel til markedsværdien (d.v.s. 50). SEL § 2 C selskabet får en indgangsværdi på aktivet på 410 (hvilket er 90 lavere end markedsværdien, som den danske deltager er blevet beskattet af) og dermed en udskudt skatteforpligtelse på 22,5 (25 % af 90)). Den danske deltager bliver således dobbeltbeskattet, idet han beskattes både ved omdannelsen til SEL § 2 C selskabet, og dernæst indirekte beskattes, da han belastes af sin andel af den udskudte skatteforpligtelse, der vedrører de udenlandske deltagere. Den danske deltagers værdi af ejerandelen i SEL § 2 C selskabet efter omdannelsen er således alene 47,75 (50 - 2,25).

SEL § 2 C, stk. 5

Skatteministeriet bedes bekræfte, at kapitalindskud i dansk indregistrerede filialer og K/S'er, I/S'er m.v., der behandles skattemæssigt som selskaber omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 2, jf. SEL § 2 C, ikke tilskudsbeskattes ved kapitalindskuddet.

Skatteministeriet bedes endvidere bekræfte, at et sådant kapitalindskud tillægges "aktiernes" anskaffelsessum ved indskud i henholdsvis indregistrerede filialer, K/S'er og I/S'er m.v.

SEL § 2 C stk. 6 - udbytte

Skatteministeriet bedes oplyse, hvordan bestemmelsen om at udlodninger skal anses som udbytte hænger sammen med bemærkningerne til bestemmelsen, hvor der henvises til LL § 16 A og B, i henhold til hvilke udlodninger der i visse situationer skal beskattes efter de almindelige regler om beskatning ved afståelse af aktier.

Kapitalen i en filial er "flydende", dvs. der er ikke nogen bunden kapital. Svingende kapitalbehov kan medføre, at der løbende tilføres, henholdsvist tilbageføres kapital mellem filialen og principalen (eksempelvis via fælles bank konto). Skatteministeriet bedes oplyse om enheder omfattet af SEL § 2 C skal behandle enhver af disse tilbageførsler af likviditet til principalen som udbytteudlodninger, der kan være omfattet af reglerne om udbyttekildeskat.

Skatteministeriet bedes venligst bekræfte, at begrebet udbytteudlodninger for en filial, der anses for omfattet af SEL § 2 C, ikke omfatter betalinger til dens principal, der kan anses for rentebetalinger, cash-pool indbetalinger eller trækninger, vederlag for varekøb, betaling af royalty, betaling af generalomkostninger m.v.

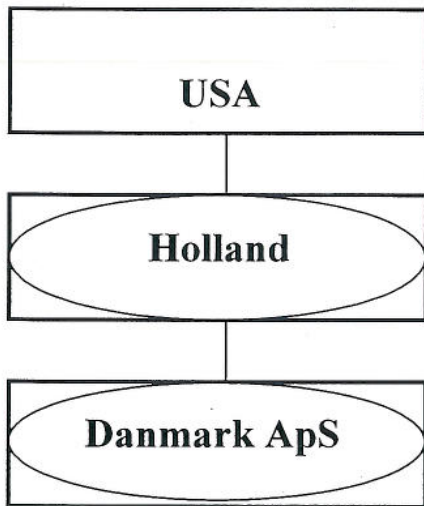
SEL § 2 C stk. 7 - overgang fra beskatning efter SEL § 2 C- afståelse

FSR foreslår, at ministeriet overvejer om beskatning svarende til SEL § 2 A stk. 5 kunne anvendes.

Samspil mellem SEL § 2 C og SEL § 2 A

Der synes at være et samspilsproblem mellem SEL § 2 C og SEL § 2 A:

Samspilsproblemet ses bl.a. i følgende situation:



I henhold til amerikanske skatteregler kan det amerikanske selskab vælge at anse det hollandske og danske selskab for transparente enheder, og indkomsten i det danske selskab skal medregnes ved opgørelsen af den amerikanske selskabs skattepligtige indkomst i USA. I henhold til SEL § 2 A skal Danmark ApS som følge heraf også efter danske regler anses for at være transparent.

”Holland” er hjemmehørende i Holland, hvor Danmark ApS behandles som et selvstændigt skattesubjekt. Efter den foreslåede SEL § 2 C skal Danmark ApS som følge heraf beskattes efter reglerne for selskaber omfattet af § 1, stk. nr. 2.

Det ønskes oplyst, hvordan konflikten mellem de to regler tænkes løst.

Samspil mellem SEL § 2 C og SEL § 31 D

Skatteministeriet bedes oplyse om en indregistreret filial, K/S eller et I/S, som er omfattet af SEL § 2 C, der begunstiges af en ”aktionær” eller et koncernforbundet selskab, eksempelvis som led i samhandel eller på anden vis, vil der kunne blive tale om tilskudsbeskatning i ”selskabet”.

Hvis eksempelvis et I/S, der er omfattet af SEL § 2 C, ejes 50/50 af to udenlandske selskaber (som er koncernforbundene eller har indgået aftale om fælles bestemmende indflydelse) vil en økonomisk begunstigelse af ”selskabet” der kunne anses for et skattepligtigt tilskud for ”selskabet”?

Samspil mellem SEL § 2 C og SEL § 32

Skatteministeriet bedes bekræfte, at SEL § 2C ikke finder anvendelse i relation til SEL § 32 om tvungen sambeskatning, dvs. at udenlandske registrerede filialer, enheder svarende til K/S’er og I/S’er m.v. ikke skal behandles som selvstændige selskaber ved CFC vurderingen selvom de opfylder betingelserne for at være omfattet af SEL § 2 C – hvis de havde været indregistreret, haft vedtægtsmæssige hjemsted eller haft ledelsens sæde i Danmark.

Justering af SEL § 2A

I forbindelse med indførelse af en ny anti check-the-box regel i SEL § 2C, vil vi opfordre skatteministeren til at overveje at modificere den nuværende anti check-the-box regel i SEL § 2A.

Salg af et dansk selskab omfattet af SEL § 2A anses for den udenlandske aktionær, der anser det danske selskab for transparent efter lokale regler, i skattemæssig henseende for at være salg af en dansk filial, med den konsekvens at kapitalgevinster vedrørende alle filialens aktiver og passiver beskattes, herunder goodwill.

Såfremt en amerikansk aktionær i et dansk SEL § 2A selskab sælger et dansk SEL § 2A selskab til en køber, der ikke checker boxen på selskabet eller ikke kan gøre dette, f.eks. en dansk køber, er der ikke hjemmel til at der foretages opskrivning i selskabet til aktivernes handelsværdi. Det skal bemærkes, at det amerikanske selskab ofte ikke vil være i stand til at unchecke boxen på det danske selskab forud for salget, da valg efter check-the-box reglerne er bindende i fem år.

Denne manglende hjemmel medfører en asymmetri i beskatningsgrundlaget, idet sælgeren (det amerikanske selskab) beskattes af værdien af goodwill og andre immaterielle aktiver m.v. i det danske selskab, uden at det danske selskab eller andre efterfølgende kan foretage afskrivninger på det beløb, der er blevet beskattet hos sælgeren.

Leasingbiler

Lovforslaget synes vedr. leasing, at medfører at der ikke opnås fradrag for finansieringsdelen af leasingydelsen selv i normalsituationen. Det er givet at en leasingydelse er sammensat af en finansieringsdel og en afskrivningsdel. Ved at sammenholde de samlede leasingydelser med værditabet på bilen genbeskattes finansieringsdelen.

Dette må bero på en fejl. Der er naturligvis ikke ske genbeskatning af den del af leasingydelsen der kan henføres til finansieringsdelen. Der bør kun ske genbeskatning af den del af leasingydelsen, der kan henføres til afdragsdelen.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm
Formand for skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Odense den 24. april 2008
H 4283 - 08
0269 - TK

Høring: Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (Konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig selskabskvalifikation m.v.)

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har nedenstående bemærkninger til ovenstående:

Leasingbiler:

Efter forslaget skal der foretages en indtægtsføring såfremt en leaset bil flyttes fra virksomheden til privat brug, såfremt den af virksomheden betalt leasing overstiger bilens værdiforringelse i perioden.

Allerede her knækker kæden, idet der nødvendigvis må tages hensyn til en forrentning i den samme periode. En leasingydelse består ikke alene af en erstatning for værdiforringelse, med i høj grad også af forrentning. I de samme regler for købte biler er der jo heller ikke krav om tilbageførsel af forrentningen i virksomhedens ejerperiode. I øvrigt indeholder beskatningen af "fri" bil også forrentningen.

Det bliver endnu værre såfremt bilen tages ud af virksomheden som en blandet bil med deraf følgende forholdsmæssig godtgørelse for den erhvervsmæssige brug, hvilket sagtens kan være det billigste såfremt den private kørsel er lille. I den situation burde den indtægtsførte leasing fordeles over den resterende leasingperiode, idet den erhvervsmæssige del af beløbet ellers skattemæssigt vil forsvinde ud i den blå luft.

Der bør altså tages hensyn til en forrentning i den periode hvor virksomheden har betalt hele leasingydelsen. Den herefter indtægtsførte del af den betalte leasing bør fordeles skattemæssigt over den resterende leasingperiode.

Det virker som om man har skullet skynde sig så meget med at lukke et hul, at man ikke har fået overvejet de u hensigtsmæssigheder forslaget i sin nuværende form medfører.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Chefkonsulent Margrete Kiil

Pr. e-mail: pskerh@skm.dk

28. april 2008

Høring vedrørende lovforslag L 181 om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig selskabskvalifikation m.v.)

Vi takker for muligheden for at kommentere lovforslaget, som vi ser positivt på.

Vi bakker op omkring indførelse af skattepligt, hvad angår selskabers afståelse af konvertible obligationer efter en ejertid på tre år eller mere. FRR er af den opfattelse, at indførelse af disse regler medfører en ensartet beskatning, uanset om selskaber yder et almindeligt udlån, eller der gøres brug af konvertible obligationer.

Muligheden for genbeskatning af for store fradrag for leasingydelser i den periode, hvor en leaset bil indgår i virksomhedsordningen, har også overordnet opbakning i FRR, hvad angår en fremadrettet virkning fra lovforslagets fremsættelse.

Vi er derfor af den opfattelse, at skatteydere, der før fremsættelsen af lovforslaget har indgået leasingaftaler over længere perioder, ikke vil være omfattet af lovforslaget.

Eksempel:

En virksomhed indgår leasingaftale i december 2005. Leasingperiode er 5 år. Engangsydelse 100.000 kr. udgiftsført og fratrukket i 2005.

Bil overgår til privat i 2009, efter at bilen siden anskaffelsen i 2005 har indgået i virksomheden, som gør brug af virksomhedsordningen.

Da der fortsat mangler et år af leasingperioden, og overdragelsen sker efter fremlæggelsen af det herværende lovforslag, er det vores opfattelse, at denne skatteyder/virksomheden ikke skal kunne korrigeres for den fratrukne engangsydelse i 2005.

Dette håber vi, at man kan bekræfte i forbindelse med behandling af høringssvarene.

Hvis ikke ovenstående tilfælde undtages for en genbeskatning af tidligere fratrukket engangsydelse, vil der efter FRR's opfattelse være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Vi har ingen kommentarer til lovforslagets øvrige indhold.

Med venlig hilsen



Peter Nielsen
skattekonsulent

Høringsvar til Skatteministeriet

Høring over: L181
Sagsbehandler i Skatteministeriet: Margrethe Kiil

Faglige bemærkninger:

Til lovforslagets bestemmelser:
Ad lovens § 1 Efter lovforslagets § 1 nr. 4 (den foreslåede § 9 A i aktieavancebeskatningsloven) vil selskabers tab på konvertible obligationer med ejertid på 3 år eller mere kunne fradrages i selskabets gevinster på aktier og konvertible obligationer mv. med ejertid på under 3 år, jf. henvisningen til aktieavancebeskatningslovens § 8. Fradrag skal dog først foretages i eventuelle gevinster på konvertible obligationer med ejertid på 3 år eller mere. Lovforslaget indeholder derimod ingen hjemmel til, at tab på aktier og konvertible obligationer mv. med en ejertid på under 3 år skal kunne modregnes i gevinst på konvertible obligationer med en ejertid på 3 år eller mere. Er dette tilsigtet? Forholdet ses ikke kommenteret i bemærkningerne til lovforslaget. Hvis modregning skal kunne foretages "begge veje", må der foretages ændring af aktieavancebeskatningslovens § 8, således at tab, der ikke kan fradrages i gevinst efter § 8 stk. 1, kan fradrages i gevinst efter § 9 A stk. 1. Det vil administrativt være langt det nemmeste, hvis modregning kan foretages "begge veje", idet en adskillelse af gevinst og tab efter § 8 og § 9 A da ikke vil være nødvendig af hensyn til anvendelsen af kildeartsbegrænsede tab. Det skal i den forbindelse bemærkes, at lovforslag L 86 ikke indeholder ændringer vedrørende tabsfradrag for selskaber. Det bør overvejes, om der skal foretages ændringer af reglerne i ligningslovens § 16 C vedrørende minimumsudlodning fra udloddende investeringsforeninger.
Ad lovforslagets § 2, stk. 3 (forslag til ny SEL § 2C) Med indførelsen af SEL § 2C behandles danske transparente enheder som et selvstændigt skattesubjekt, såfremt det er kvalificeret som et selvstændigt skattesubjekt i udlandet (=USA).

Hermed sikres det, at indkomsten ikke bliver skattefri i både USA og Danmark.

Forslag til ændring af SEL § 2C:

Såfremt det udenlandske selskab, som ejer den transparente enhed i Danmark, er omfattet af SEL § 31A, sikres det ligeledes at indkomsten fra den transparente enhed bliver beskattet. Ved opgørelsen af indkomsten i det udenlandske selskab, medregnes indkomsten i den transparente enhed, og indgår således i det danske beskatningsgrundlag.

Det foreslås derfor, at transparente enheder af udenlandske datterselskaber, der er omfattet af SEL § 31A IKKE er omfattet af SEL § 2C.

Ad lovens § 8 stk. 3

Ordet ”steder” bør ændres til ”sted”.

Til lovforslagets bemærkninger: ingen

Til bemærkningerne til de enkelte bestemmelser: ingen

SJ20080430070749968 [DOR109384].TXT
Fra: "Jesper Kiholm Andersen" <Jesper.Kiholm@skat.dk>
Til: Postkasse skat erhverv <pskerh@skm.dk>
Modtaget: 30-04-2008 08:27:14
Emne: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Til Skatteministeriet

Departementet

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Konvertible obligationer, leasingbiler, skattemæssig selskabskvalifikation m.v.)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Skatterevisorforeningen lægger vægt på, at der med lovforslaget indføres 4 værnsregler som skal forhindre misbrug af skattelovgivningen, og i den forbindelse er det vores opfattelse, at lovforslaget næppe vil have væsentlige administrative konsekvenser for SKAT.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm

Skatterevisor / Master i skat

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg

Skattecenter Tønder

Pioner Allé 1

6270 Tønder

Telefon: 72389468

Mail: jesper.kiholm@skat.dk

Mobiltelefon: 20487375