

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

pskper@skm.dk

DATO: 15. april 2008
J.NR.: 04-014102-08-0359
REF.: rmm-hfe

Høring over forslag til lov om skattnedslag for seniorer (L 160) og forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (konsekvensændringer som følge af skattnedslag for seniorer L 161)

Ved e-mail af 28. marts 2008 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslagene har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen

Susanne Sandra Suhr

Skatteministeriet
pskper@skm.dk

14. april 2008

Vedr. forslag til lov om skattnedslag for seniorer

Ærådet har følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag:

Ærådet mener, at lovforslaget om et særligt skattnedslag til 64-årige i arbejde på op til 100.000 kr. i praksis altovervejende bliver til gavn for en begrænset gruppe af velstillede personer, der er født i 1946-1952.

Det vil ofte være personer med videregående uddannelse, der kan opfylde kravet om at være fuldtids-beskæftiget fra 60 til 64 år.

Dødvægtstabet ved forslaget bliver stort, da mange af disse personer også uden dette skattefradrag ville være fortsat på arbejdsmarkedet som fuld beskæftigede som 64- og 65-årige.

Modsat er folk på deltid samt folk med et vist ledighedsniveau samt folk, der har forladt arbejdsmarkedet ikke omfattet af forslaget.

Reglerne for udbetaling forekommer komplicerede og kan være svært at gennemskue for mange.

Hertil kommer, at det kræver en forholdsvis lang økonomisk tidshorisont for de berørte personer, idet skattnedslaget først udbetales i 2011 til 2016.

En person, der fylder 60 år i 2008, og som opfylder betingelsen for skattnedslag, vil først få udbetalt en del af skattnedslaget i 2013.

Ærådet noterer sig, at lovforslaget skønnes at medføre et umiddelbart provenutab - ved uændret adfærd - på ca. 300 mill.kr. i indkomståret 2010, ca. 600 mill.kr. i 2011 og herefter 800 mill.kr. årligt frem til 2016.

Effekterne på arbejdsudbuddet skønnes til godt 4.000 helårspersoner.

AErådet er enig i, at skønnet er forbundet med stor usikkerhed, idet der ikke foreligger erfaringsgrundlag for vurderingen af udbudseffekterne af den foreslåede ordning.

AErådet mener, at skønnet er for højt, især fordi der allerede i dag er betydelige økonomiske incitamenter til at fortsætte på arbejdsmarkedet frem til 65 år bl.a. i form af den skattefri efterlønspræmie.

Hertil kommer, at lovforslaget på visse områder kan få en negativ effekt på arbejdsudbuddet.

Således vil nogle af dem, der under alle omstændigheder vil arbejde til de er 65 år, kunne nedsætte deres arbejdsindsats finansieret af det tilbagebetalte beløb.

Ligeledes vil personer, der i dag er 57-59 år, og hvis indkomst ligger omkring eller lidt over 550.000 kr. i 2008-niveau, blive tilskyndet til at nedsætte deres arbejdsudbud således, at deres gennemsnitlige årsindkomst for de tre år, hvor de er 57-59 år gamle kommer ned under de 550.000 kr.

I det omfang, arbejdsudbuddet bliver mindre end 4.000 helårspersoner, er lovforslaget ikke selvfinansierende og skal derfor finansieres ved øgede skatteindtægter og/eller offentlige besparelser, som betales af det flertal af befolkningen, som ikke får gavn af lovforslaget.

AErådet er enig i sigtet med at øge arbejdsudbuddet, men mener, at lovforslaget har et for snævert sigte, en forkert social profil og et alt for stort dødvægtstab.

Hvis man vil øge erhvervsfrekvensen for de 60- til 64-årige, vil en forhøjelse af efterlønspræmien være målrettet mod dem, der har mulighed for at gå på efterløn, hvorfor dødvægtstabet ved en sådan foranstaltning vil være langt mindre end ved de foreliggende lovforslag.

Med venlig hilsen

Frithiof Hagen

Direkte telefon: 33 55 77 19

Modtagere: Skatteministeriet

14. april 2008

Ref. nr.: ATP-08-01-113

Oplys venligst ved
henvendelse

Bemærkninger til forslag til lov om skattenedslag for seniorer

Ved henvendelse af 28. marts 2008 har Skatteministeriet anmodet ATP om bemærkninger til et lovforslag om skattenedslag for seniorer (L 160) og et lovforslag om konsekvensrettelser i kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (L 161).

ATP har ingen bemærkninger til L 161, men har følgende bemærkninger til L160:

Kommentarer til selve lovteksten

Ingen

Kommentarer til de almindelige bemærkninger

Under punkt 3.10. Kommunikationsplan, omtales et elektronisk nyhedsbrev på skat.dk og en pressemeddelelse. ATP skal anmode om at blive inddraget i udformningen af såvel nyhedsbrev som pressemeddelelse på de områder, hvor ATP's rolle omtales.

Under punkt 5.2. omtales ATP's rolle og omkostninger. En nærmere beskrivelse af ATP's administrative bistand og betalingen herfor forudsættes fastlagt i en samarbejdsaftale mellem Skat og ATP.

Kommentarer til bemærkningerne til de enkelte bestemmelser

Det fremgår af bemærkningerne til § 4 stk. 4, side 21, at sygedagpenge modtaget fra kommunen under ledighed ikke skal medtages ved opgørelsen af beskæftigelsen. Mod sætningsvis må det gælde, at sygdomsperioder mens der stadig består et ansættelsesforhold, skal medregnes i beskæftigelsen uanset om det er kommunen eller arbejdsgiveren der betaler ATP-bidraget. ATP kan i dag skelne mellem ATP-bidrag, som modtages for en person, der får løn - herunder løn under sygdom - og ATP-bidrag, der modtages for en person, der får sygedagpenge fra en kommune. ATP er derimod ikke i dag i stand til at skelne mellem de ATP-bidrag kommunen indbetaler for en ledig på sygedagpenge og de ATP-bidrag kommunen indbetaler for en ansat, der fortsat er i beskæftigelse, men som modtager sygedagpenge fra kommunen. Hvis ansatte på sygedagpenge skal have dagpengeperioden medregnet som beskæftigelse, kan ATP se tre løsningsmuligheder. Kommunerne vil formentlig elektronisk kunne levere oplysninger om ledighed eller ansættelse, e-indkomst vil muligvis også kunne oplyse om personen fortsat er ansat, og endelig kan en løsning baseres på, at personen selv retter henvendelse til ATP og får godkendt sygdomsperioder, hvor der har foreligget et ansættelsesforhold.

ATP
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Tlf.: 48 20 49 14

Fax: 48 20 48 00

atp@atp.dk

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-fre: 8.00-21.00

Løsningsmodellerne vil efter ATP's opfattelse alle være omfattet af lovforslagets § 15.

Under § 5, stk. 2, beskrives tidspunktet for ATP's årlige orientering om beskæftigelsesgraden. Det er ikke tanken, at orienteringen skal finde sted primo hvert år, men først medio, idet ATP på dette tidspunkt har haft mulighed for at gennemgå og rette fejl i de indberettede ATP-bidrag. ATP er dog opmærksom på, at de personer, der skal have orientering om beskæftigelsen for det sidste af de 5 indkomstår, skal have besked sammen med Skat primo året af hensyn til Skats endelige afgørelse af, om retten til nedslag er opnået

Under § 10 redegøres for klagemulighederne for de år, hvor personen fylder 64 og 65 år. ATP skal i den forbindelse gøre opmærksom på det klagesystem, som er etableret i § 14 vedrørende opgørelsen af beskæftigelsesgraden. Efter disse regler sender ATP en afgørelse ud hvert år, og når klagefristen for det enkelte år er udløbet, ligger opgørelsen af beskæftigelsesprocenten fast. Ved udløbet af den 5-årige beskæftigelsesperiode oplyser ATP om den samlede beskæftigelsesprocent og beskæftigelsesprocenten for det seneste indkomstår. Det er således kun omfanget af beskæftigelsen i det seneste indkomstår, der kan klages over til ATP og til ATP's Ankenævn.

Venlig hilsen

Mogens Højland

Fra "Dansk Arbejdsgiverforening" <DA@da.dk>
Til: "Postkasse Skat person" <pskper@skm.dk>
Dato Man, Mar 31, 2008 10:05
Emne: SV: Lovforslag i høring - skattnedslag for seniorer

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 28. marts 2008 vedrørende Lovforslag i høring - skattnedslag for seniorer skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen
Nils Trampe, sekretariatschef

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Postkasse Skat person [mailto:pskper@skm.dk]
Sendt: 28. marts 2008 13:29
Til: ac@ac.dk; Samfund@advocom.dk; ae@ae.dk; info@aeldresagen.dk; Pote@atp.dk; bm@bm.dk; info@cepos.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; dl@dansklandbrug.dk; dt@datatilsynet.dk; OA@DFHNET.dk; skatafd@di.dk; JLO@domstol.dk; jn@dts.nu; FA@Fanet.dk; sekretariat@fdr.dk; mail@finansraadet.dk; fm@fm.dk; midtsjaelland@foa.dk; fp@forsikringensHus.dk; fr@fr.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; DH@handicap.dk; 01jbs@hk.dk; hts@hts.dk; htsa@hts.dk; Håndværksrådet; KAF@kaf.dk; borgerservice@kk.dk; kl@kl.dk; Info@krifa.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; ih@lederne.dk; lo@lo.dk; lsr@lsr.dk; oao@oao.dk; oem@oem.dk; info@sala.dk; Jesper.Kiholm@skat.dk; Margrethe.Noergaard@skat.dk; poju@skat.dk; retssikkerhed@skat.dk; thor@softpartners.dk; kml@vmf.dk; jbf@vmf.dk; jlu@vmf.dk; mhp@vmf.dk
Cc: nkf@fm.dk; Birgitte Christensen; Hans Mølgaard Christensen; Hardy Pedersen; Peter Foxman; Tony Gønge Nielsen; stm@stm.dk
Emne: Lovforslag i høring - skattnedslag for seniorer

Hermed sendes forslag til lov om skattnedslag for seniorer (L 160) og forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (Konsekvensændringer som følge af skattnedslag for seniorer) (L 161) i høring.

Lovforslagene er en del af regeringen, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Ny Alliances aftale om en jobplan fra 28. februar 2008.

Lovforslagene er samtidigt blevet fremsat i Folketinget i dag den 28. marts 2008.

Eventuelle bemærkninger bedes være Skatteministeriet i hænde senest mandag den 14. april 2008 og sendes til pskper@skm.dk.

Kontaktpersoner er:

Chefkonsulent Annemette M. Ottosen, tlf. 33 92 44 67 (vedr. L 160) og Chefkonsulent Tony Gønge Nielsen, tlf. 33 92 45 11 (vedr. L 161).

Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

Officielle mails bedes sendt til
SkatPersons mailadresse: pskper@skm.dk



DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

14. april 2008

Skattenedslag for seniorer

Skatteministeriet har d. 28. marts 2008 udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om skattenedslag for seniorer.

DI hilser loven om skattenedslag for seniorer velkommen. Der er ingen tvivl om, at en større erhvervsdeltagelse blandt seniorerne er nødvendig for at sikre arbejdskraft til både den private og offentlige sektor og dermed også finansieringen af fremtidens velfærdssamfund. Derfor så DI også helst, at efterlønsordningen blev helt afskaffet.

Det kan imidlertid konstateres, at dette ikke indgår i velfærdsaftalen fra 2006, hvorfor DI bakker op om en *midlertidig* skattelettelse til beskæftigede 64-årige, der er forblevet på arbejdsmarkedet i alderen fra 60 til 64 år. Der ville endda være yderligere potentiale for at øge arbejdsudbuddet ved også at lade skattenedslaget omfatte 65- og 66-årige i beskæftigelse.

DI tager dog afstand fra den foreslåede indtægtsgrænse beregnet ud fra indtægten i 57-59-årsalderen. For det første sender indtægtsgrænsen et forkert signal til personer i denne aldersgruppe om, at en ekstra indsats straffes med undtagelse fra skattenedslaget som 64-årig. For det andet skabes incitament til omgåelse af indtægtsgrænsen. Således vil indtægtsgrænsen uundgåeligt føre til, at personer i 57-59 årsalderen vil have fordel i at spekulere i at sænke deres indkomst eventuelt gennem en nedsættelse af deres faktiske arbejdstid. Dette vil mindske den samlede reelle beskæftigelseseffekt af lovforslaget.

I forhold til den konkrete udmøntning af den politiske aftale mener DI, at skattenedslaget til 64-årige i arbejde også burde kunne opnås af personer, der allerede ved fremsættelsen af forslaget har valgt at gå på efterløn. Denne gruppe udelukkes med betingelsen om, at personen skal have været beskæftiget fra 60-årsalderen. Men en del af de nuværende efterløns-

modtagere kunne i kraft af skattenedslaget sagtens tænkes at få incitament til at vælge at genoptage tilknytningen til arbejdsmarkedet. Det ville være til gavn for de offentlige finanser, idet det vil give en besparelse på efterlønsudgiften og et øget skatteprovenu.

Derfor bør lovforslaget udvides med en overgangsordning, der gør det muligt for nuværende efterlønsmodtagere, der vælger at gå i beskæftigelse, at optjene ret til skattenedslag ved 64 år. Af hensyn til aftaletekstens afgrænsning af aldersgrupper kunne overgangsordningen forbeholdes efterlønsmodtagere, der fylder 64 år i 2010 eller senere.

Såfremt der ønskes en uddybning af ovenstående, er De velkommen til at kontakte undertegnede på tlf. 3377 3318.

Med venlig hilsen

Steen Nielsen
Chefkonsulent



Dansk Landbrug

Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

E-mail: pskper@skm.dk

14. april 2008

Høring af L 160 og L 161 henholdsvis: Forslag til lov om skattnedslag for seniorer og Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven. (Konsekvensændringer som følge af lov om skattnedslag for seniorer).

Dansk Landbrug har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Vi finder det er et meget kompliceret forslag, som ikke bidrager til forenkling af skattereglerne. Det er vigtigt for Dansk Landbrug, at lovforslaget tilpasses, så selvstændige erhvervsdrivende på lige fod med lønmodtagere har adgang til at få skattnedslag. Derfor bør forslaget ændres, så der tages hensyn til selvstændige erhvervsdrivende særlige indkomstforhold.

Der vedlægges teknisk høringssvar udarbejdet af Dansk Landbrugsrådgivnings, Landscentret, hvor en række problemstillinger er påpeget.

Med venlig hilsen



Dansk Landbrug
Vesterbrogade 4 A, 4.
1620 København V

14. april 2008
J.nr.: 911-01020 / 2469

Høringssvar vedr. L 160 Lov om skattenedslag for seniorer og L161 konsekvensændringer.

Landscentret har modtaget L 160 og L161 i lovteknisk høring. Landscentret har følgende bemærkninger:

Generelt:

Det fremgår af de indledende bemærkninger til lovforslaget, at forslaget har til formål at øge beskæftigelsen blandt seniorer, ved at seniorer, der har været fuldtidsbeskæftiget siden de var 60 år, gives et skattenedslag som 64 og 65-årige. Der er blandt de partier, der har indgået aftalen, enighed om, dels at målrette ordningen således at seniorer med høje indkomster ikke er omfattet af ordningen, dels at ordningen gøres midlertidig.

Disse elementer i aftalen afspejler sig i forslaget til lov om skattenedslag for seniorer ved et forslag til en særdeles kompliceret lov med en detailregulering af, hvornår der er adgang til nedslaget. Generelt må det derfor konstateres, at lovforslaget ikke bidrager til forenkling af skattereglerne. Tværtimod er der tale om et lovforslag, som er svært læsbart og præget af disse afgrænsningsproblematikker.

De efterfølgende bemærkninger går på den konkrete udformning af lovteksten.

Ad § 1 Kredsen af nedslagsberettigede personer.

I § 1 afgrænses den personkreds, som vil være omfattet af loven. Afgrænsningen i forhold til alder er entydig og giver ikke anledning til fortolkningstvivl. Loven omfatter alene personer, der erhverver indkomst 1) ved arbejde i et ansættelsesforhold (lønmodtager), 2) ved personligt arbejde uden for et ansættelsesforhold (honorarmodtager) og 3) er selvstændig erhvervsdrivende. Der er tale om personkredse, som er kendt fra andre skatteregler, hvorfor der foreligger en righoldig praksis til afgrænsning af disse personkredse. Afgrænsningen overfor de persongrupper, som ikke kan blive omfattet af loven, må antages ikke at ville give anledning til problemer.

En person kan godt være omfattet af flere af grupperne. I den forbindelse fastslås, hvornår man anses for at være lønmodtager, da der for lønmodtagere gælder et arbejdstidskrav, hvilket ikke gælder for hverken honorarmodtagere eller selvstændige. Denne sondring foretages ud fra, om 75 % af personens samlede vederlag er A-indkomst. Derimod skeles ikke til andre for-

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at det er personen, selv der skal kunne dokumentere indkomsten overfor SKAT. Dette kunne forstås således, at såfremt der ikke fremlægges dokumentation for udenlandsk indkomst, tæller denne ikke med i beløbsgrænsen. Dette er næppe hensigtsmæssigt, da den skattepligtige vil kunne have en interesse i, at beløbet ikke medregnes for dermed at undgå at blive afskåret fra at anvende nedslagsreglerne.

Ad kapitel 3 (§§ 3-6) Kravet om fuldtidsbeskæftigelse.

Grundlæggende er det et krav for at kunne anvende nedslagsreglerne, at personen er fuldtidsbeskæftiget fra det indkomstår, hvor personen fylder 60 til og med det indkomstår, personen fylder 64.

Dette er efter § 3 et krav om en vis indkomsterhvervelse, der skal opfyldes i hvert år. Kan det bekræftes, at retten til nedslaget mistes, blot der for ét indkomstår er en lavere indtægt end krævet?

For selvstændige erhvervsdrivende der ikke anvender virksomhedsordningen, eller som ikke har opsparring i virksomhedsordningen, kan dette føre til, at ét år med et resultat under beløbsgrænsen får den konsekvens, at mulighederne for at anvende ordningen fortabes. Dette stemmer ikke overens med bestemmelsens formål, der alene er at sikre, at personen er fuldtidsbeskæftiget. Selvstændige bør have mulighed for at dokumentere deres fuldtidsbeskæftigelse på anden vis. F.eks. kunne der tages udgangspunkt i beskæftigelseskravet i etableringskontoloven, som kun giver anledning til få sager.

Beregningen af indkomsten tager udgangspunkt i arbejdsmarkedsbidragsgrundlaget med nogle justeringer ved sygdom samt beskæftigelse med løntilskud. Vedrørende opgørelsen af arbejdsmarkedsbidragsgrundlaget for selvstændige, herunder forskudt regnskabsår, henvises til bemærkningerne ovenfor.

For lønmodtagere foreslås i § 4 desuden et yderligere krav om, at der indbetales til ATP som fuldtidsbeskæftiget. De nærmere regler for hvordan dette opgøres er meget detaljerede. En forenkling må antages at være til gavn for alle.

Kan det bekræftes, at lønmodtagere med forskudt indkomstår ikke skal opfylde det supplerende arbejdstidskrav?

Ad Kapitel 4 (§§ 7-8) Opgørelsen af nedslaget

Nedslaget udgør de arbejdsmarkedsbidrag, som er indbetalt fra det indkomstår, hvor personen fylder 60 år til og med det indkomstår, hvor personen fylder 64 år. Det fremgår dog af de efterfølgende regler, at nedslaget er maksimeret af en fast beløbsgrænse samt af det mindste af 2 individuelle beløbsgrænser. Selve udbetalingen fordeles over 2 år forholdsmæssigt efter, hvornår i året personen fylder 64.

Reglerne er formuleret meget teknisk. Landscentret skal opfordre ministeren til at se på, om det ville være muligt med en enklere formulering af reglerne. F.eks. er formuleringerne i bemærkningerne langt enklere. (Se f.eks. 3 og 4 afsnit under de generelle bemærkninger afsnit 3.2.)

Der kan ikke gives et nedslag, der overstiger enten de faktiske betalte arbejdsmarkedsbidrag i indkomstårene, hvor personen fylder 60-64 (reguleret til værdien i nedslagsåret) eller 40 pct. af vederlaget i det indkomstår, hvor personen fylder 64 år. For selvstændige vil dette kunne give nogle helt tilfældige resultater, idet indkomsten kan være svingene. Det synes mere hensigts-

hold, som f.eks. hvor personen har lagt sin arbejdskraft. En selvstændig erhvervsdrivende, der har indkomst som lønmodtager ved siden af virksomheden, vil i år med ringe resultater i virksomheden kunne risikere, at vederlaget fra lønarbejdet udgør hovedparten af indkomsten, selv om det er i virksomheden, hovedparten af arbejdsindsatsen er lagt. For den selvstændige betyder det i dårlige år, at vedkommende skal opfylde arbejdstidskravet som lønmodtager. Er virksomheden reelt hovedbeskæftigelsen, forekommer dette ulogisk. Sammenholdes dette med at en selvstændig, der ikke har anden beskæftigelse, ikke skal opfylde et arbejdstidskrav – vil reglen kunne føre til helt tilfældige resultater.

Ad § 2 Overholdelse af en indkomstgrænse

I de 3 indkomstår forud for at en person fylder 60 år, må den gennemsnitlige indkomst ikke overstige et reguleret grundbeløb på 550.000 kr. (2008 niveau) beregnet som et gennemsnit for de 3 år. Det er hensigtsmæssigt, at grænsen er fastsat som et gennemsnit ikke mindst for selvstændige, der kan opleve store udsving i indkomsten.

Der regnes med den indkomst, som har dannet grundlag for betaling af arbejdsmarkedsbidrag efter arbejdsmarkedsbidragslovens § 8, stk. 1, § 10 samt bidrag og præmie vedrørende arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger. Sådan som reglen er formuleret, sammenlægges disse indkomster. For selvstændige fremgår det af § 10, stk. 1, at negativ indkomst fra selvstændig virksomhed alene kan fradrages i samme omfang, som negativ personlig indkomst kan fremføres til fradrag i den selvstændiges personlige indkomst. Det betyder, at for den selvstændige, der har anden positiv personlig indkomst, positiv kapitalindkomst eller har en ægtefælle, der har indkomst, hvori der kan modregnes, vil underskuddet ikke blive fradraget i bidragsgrundlag. I forhold til kravet til beløbsgrænse betyder dette, at en selvstændig med lønindkomst ikke kan fradrage et eventuelt underskud fra den selvstændige virksomhed. En selvstændig der netto er under grænsen, men har lønindkomst over grænsen, vil med andre ord blive udelukket fra ordningen.

Indkomstgrænsen gælder i indkomstår, hvor den skattepligtige fylder 57, 58 og 59. Dette kan alene forstås som personens indkomstår. Der er ikke angivet særlige regler vedrørende forskudt indkomstår. En naturlig sproglig forståelse må føre til, at det er de forskudte indkomstår, hvor personen fylder 57, 58 eller 59, der danner grundlag for opgørelse af om beløbsgrænsen er overholdt. Omlægges regnskabsåret f.eks. fra forskudt til kalenderår, vil dette kunne resultere i at A fylder år to gange i et indkomstår.

Eksempel: A har forskudt indkomstår 1/6 til 31/5 men har i 2007 valgt at omlægge til kalenderår, således at indkomståret 2007 løber fra 1/6 2006 til 31/12 2007. A, der har fødselsdag i november måned, er fyldt 57 år i november 2005 svarende til A's indkomstår 2006. I omlægningsåret 2007 fylder A både 58 (november 2006) og 59 år (november 2007). De indkomstår hvor A fylder 57, 58 og 59, vil være indkomståret 2006 samt 2007.

Regnes der i stedet med de indkomstår, som træder i stedet for de kalenderår, hvor A fylder 57, 58 og 59 vil det være indkomsten i indkomstårene 2005 til 2007 svarende til perioden 1/6 2004 til 31/12 2007, der skal indgå i opgørelsen. For omlægningsåret bør det alene være den omregnede helårsindkomst, der bør danne grundlag for opgørelse af, om indkomstgrænsen er overskredet.

Desuden medregnes "dokumenteret" løn- honorar og arbejdsindkomst fra udlandet. Omfatter dette også overskud fra selvstændig virksomhed i udlandet, som ikke medregnes i grundlaget for arbejdsmarkedsbidrag efter § 10, stk. 3?

mæssigt, at selvstændige alene er omfattet af begrænsningen i forhold til de faktiske indbetalinger.

Ad § 9 Nedslag ved dødsfald

Af bemærkningerne fremgår at boet får det nedslag som afdøde var berettiget til, hvis afdøde er død i det indkomstår, hvor afdøde fyldte eller ville fylde 64 eller 65 år. Sådan som reglen er formuleret, er der ved dødsfald i det år, hvor afdøde fyldte eller ville fylde 65 år, opstillet den yderligere betingelse for udbetaling, at boet afsluttes som boudlæg. Dette synes i øvrigt at stride mod bestemmelsen i § 11, stk. 2, nr. 4, hvoraf fremgår nedslaget bortfalder, eller udbetales uden om boet til en efterlevende ægtefælle.

I følgeloven (L 161) er der ikke foreslåede ændringer i dødsboskatteloven. Selv om nedslaget alene er en midlertidig ordning, må det holdes for øje, at mange, der arbejder med den praktisk dødsbobehandling, ikke i øvrigt beskæftiger sig med skattemæssige problemstillinger. Det kan derfor være hensigtsmæssigt, at reglerne i 11, stk. 2, tillige fremgår af dødsboskatteloven på de relevante steder i loven.

Venlig hilsen

Jane K. Bille
Specialkonsulent og Ph.d.

Direkte telefon: 87 40 52 09
E-mail: jkb@landscentret.dk



Skatteministeriets Departement
Att. Annemette M. Ottosen og Tone Gønge
Nielsen

Dansk Told & Skatteforbund
SKATTEUDVALGET

10. april 2008

Vedrørende høring af Forslag til lov om nedslag for seniorer (L160) og Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (L161).

Dansk Told & Skatteforbunds Skatteudvalg har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Skatteudvalget skal i den forbindelse meddele, at vi ingen bemærkninger har til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Jan Nørner
Faglig sekretær



DATATILSYNET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: pskper@skm.dk

3. april 2008

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0097
Sagsbehandler
Christine Boeskov
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over forslag til lov om skattenedslag for seniorer (L 160) og forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (L 161)

Ved e-post af 28. marts 2008 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet har ved brev af 11. marts 2008 udtalt sig om et udkast til forslagene.

Tilsynet har noteret sig, at tilsynets bemærkninger i vidt omfang er blevet indarbejdet i det fremsatte lovforslag.

Tilsynet kan i øvrigt henholde sig til sit høringssvar af 11. marts 2008, som tilsynet går ud fra bliver medsendt til det relevante folketingsudvalg.

Med venlig hilsen

Christine Boeskov

Skatteministeriet
Nicolai Eigtneds Gade 28
1402 København K

Sendt til: pskper@skm.dk

11. marts 2008

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0097
J.nr. 2008-112-0298
Sagsbehandler
Christine Boeskov
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om skattenedslag for seniorer (Skattenedslag til 64-årige i arbejde) samt følgeforslag, Skatteministeriets j.nr. 2008-311-0016

Skatteministeriet har ved e-post af 7. marts 2008 anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Der er indhentet supplerende oplysninger telefonisk.

Datatilsynet har – under hensyn til den korte svarfrist – følgende bemærkninger til udkastet:

1. Elektronisk indhentning af oplysninger

1.1. Det fremgår af § 15 i udkastet, at Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) til brug for administrationen af loven kan indhente oplysninger, herunder i elektronisk form, fra andre offentlige myndigheder. ATP kan videregive oplysningerne til ATP's ankenævn med henblik på ankenævnets behandling af klager over ATP's afgørelser.

Offentlige myndigheder og kredsen af nedslagsberettigede personer skal på begæring overlade ATP og ATP's ankenævn enhver oplysning, som har betydning for ATP's og ankenævnets afgørelser i henhold til denne lov.

Det er oplyst telefonisk, at der ikke er taget stilling til, hvordan oplysningerne teknisk skal indhentes.

1.2. Datatilsynet går ud fra, at den tekniske indretning af ordningen vil skulle respektere persondataloven¹ og sikkerhedsbekendtgørelsen².

Persondataloven og databeskyttelsesdirektivet³, som persondataloven gennemfører, sætter grænser for myndighedernes udveksling og genbrug af oplysninger.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

Datatilsynet har tidligere tilkendegivet, at persondatalovens begrænsninger navnlig ligger i kravet om, at offentlige myndigheder ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Dette krav er udtrykt i forskellige afskygninger i lovens almindelige behandlingsregler, de generelle krav i lovens § 5 samt lovens regler om behandlingssikkerhed.

1.3. Det skal således overvejes, hvordan det teknisk sikres, at der kun bliver adgang til at indhente oplysninger, når det er nødvendigt for ATP's opgaver efter denne lov. Det skal i den forbindelse navnlig overvejes, om det er nødvendigt at give teknisk adgang til at indhente oplysninger om alle personer i de i lovforslaget omtalte registre, eller om adgangen teknisk kan begrænses til at angå personer, som opfylder f.eks. de aldersmæssige krav i lovforslaget.

Efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse medfører persondataloven, at den i lovforslaget beskrevne adgang må tilrettelægges, så adgangen til at indhente oplysninger teknisk begrænses til oplysninger om den i lovforslaget beskrevne personkreds, og kun til de for sagens behandling nødvendige oplysninger.

1.4. Det er anført i lovforslagets bemærkninger (pkt. 5.2. og bemærkningerne til § 15), at der bl.a. kan indhentes oplysninger fra KMD.

Der er efter det oplyste ikke tale om at indhente oplysninger fra KMD som dataansvarlig⁴, men derimod som databehandler⁵ for kommunerne. Det er således reelt kommunerne, oplysningerne indhentes fra, og Datatilsynet skal derfor anbefale, at det tydeliggøres, at oplysningerne kan indhentes hos kommunerne.

2. Samkøring i kontroløjemed

2.1. Det fremgår af forslagens § 15, stk. 4, og bemærkningerne hertil, at der i forbindelse med ATP's indhentning af oplysninger kan ske samkøring og sammenstilling af oplysninger for at kontrollere, at beskæftigelsesgraden er opgjort korrekt.

2.2. Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

³ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

⁴ I persondatalovens § 3, nr. 4, defineres "den dataansvarlige" som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilket formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af oplysninger.

⁵ I persondatalovens § 3, nr. 5, defineres "databehandleren" som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der behandler oplysninger på den dataansvarliges vegne.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

Det er i øvrigt Datatilsynets opfattelse, at antallet af sagsbehandlere, som er beskæftiget med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt

3. Dataansvar

3.1. Det fremgår af lovforslagets § 16 og bemærkningerne hertil, at skattnedslagsordningen administreres af Skatteministeriet med teknisk administrativ bistand fra ATP.

Det er oplyst telefonisk, at opgaverne efter lovforslaget er delt mellem ATP og SKAT. ATP er dataansvarlig for de opgaver, der knytter sig til opgørelsen af den nedslagsberettigedes arbejdstid, herunder bl.a. førelsen af det i § 5 nævnte register og indhentning af oplysninger som beskrevet i § 15, mens SKAT er dataansvarlig for beregning og udbetaling af skattnedslaget.

3.2. Datatilsynet skal foreslå, at det præciseres i bemærkningerne, hvilke opgaver de enkelte myndigheder er dataansvarlig for.

4. Afsluttende bemærkninger

Udkastet til følgeforslag (Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven) giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af Datatilsynets høringssvar er sendt til Justitsministeriets lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Skatteministeriet
Elgtveds Gade 28
1402 København K
E-mailadresse: pskper@skm.dk

14. april 2008

Høring over lovforslag om skattenedslag for seniorer (L 160)

FA har modtaget Skatteministeriets forslag til lov om skattenedslag for seniorer (L 160) til høring.

DOK. NR. 1310
S. NR. 08/123
HJS /

Indledningsvis bemærkes, at FA ikke finder det hensigtsmæssigt, at lovforslaget først sendes i høring, efter at det er fremsat i Folketinget. Hvis høringsproceduren skal give mening, bedes udkast til lovforslag fremover sendt i ekstern høring forinden fremsættelsen i Folketinget.

For så vidt angår indholdet af lovforslaget skal FA bemærke:

FA kan støtte, at der i overensstemmelse med jobplanen tages initiativ til at øge udbuddet af arbejdskraft blandt seniorerne. Vi anser det i den forbindelse for naturligt, at man giver den enkelte et økonomisk incitament til at blive længere på arbejdsmarkedet frem for fx at overgå til efterløn.

Det fremsatte lovforslag giver os dog anledning til følgende bemærkninger:

For det første bør muligheden for at deltage i den foreslåede ordning ikke reguleres via en indkomstgrænse. Alternativt bør grænsen sættes betydeligt højere end foreslået. Konsekvensen af den foreslåede grænse på 550.000 kr. årligt inklusive arbejdsgiverbidrag til pension vil være, at virksomhedernes nøglemedarbejdere afskæres fra at deltage i ordningen, idet de – til forskel fra deres lavere lønnede kolleger – ikke får nogen tilskyndelse til at forblive på arbejdsmarkedet, til de er 64 år.

For det andet er lovforslaget unødigt kompliceret, jf. bl.a. de omfattende og detaljerede regler om beskæftigelseskravet og opgørelsen af nedslaget. Komplexiteten fremgår også af det omfattende notat om lovforslaget, som kan læses på Skatteministeriets hjemmeside.

FA finder derfor, at der er brug for dels en fjernelse/forhøjelse af indkomstgrænsen, dels en forenkling af lovforslaget, så det bliver administrativt muligt at anvende for såvel virksomheder som de medarbejdere, som skal gøre brug af det.

Med venlig hilsen

Merete Preisler

**Foreningen af Statsautoriserede Revisorer**

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

e-mail: pskerh@skm.dk

16. april 2008
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2008\H040-08.doc)

**Forslag til lov om skattenedslag for seniorer (L 160) og
forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og
skatteforvaltningsloven (Konsekvensændringer som følge af skattenedslag
for seniorer) (L 161)**

Skatteministeriet har 28. marts 2008 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om
Foreningen af Statsautoriserede Revisorers bemærkninger.

Foreningen har gennemgået forslaget og har på nærværende tidspunkt ikke nogle bemærkninger til
forslaget.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm
Formand for skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Foreningen Danske Revisorer

Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



Skatteministeriet
Erhverv
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

Odense den 14. april 2008
H 4281 – 08
0260 – TK

Høring: Forslag til lov om skattnedslag for seniorer

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Chefkonsulent Annemette M. Ottosen
Chefkonsulent Tony Gønge Nielsen

Pr. e-mail: pskper@skm.dk

11. april 2008

Høring vedrørende forslag til lov om skattnedslag for seniorer (L 160) og forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (konsekvensændringer som følge af skattnedslag for seniorer) (L 161)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslagene.

Vi har gennemgået det fremsendte materiale vedrørende L 160 og L 161 og er af den opfattelse, at lovforslagene indebærer en del problematiske forhold på følgende hovedområder:

- Det er vores opfattelse, at specielt selvstændigt erhvervsdrivende uden for virksomhedsordningen kan få svært ved at opretholde de indtægtsgrænser og det krav om fuldtidsbeskæftigelse, der lægges op til i lovforslaget.
- Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om lovforslag, der bidrager positivt til en forenkling af den eksisterende skattelovgivning.
- Indtægtsgrænser for opnåelse af fradrag kan efter FRR's opfattelse medføre en potentiel tilskyndelse til mulig skatteunddragelse for både lønmodtagere, hovedaktionærer og selvstændigt erhvervsdrivende.

Indtægtsgrænse:

Vi stiller os undrende over for den gennemsnitsindtægtsgrænse på kr. 550.000, der er indarbejdet i lovforslaget i perioden, fra man er 57 år, og til med det år, man fylder 59 år.

Selvstændigt erhvervsdrivende:

FRR har i Skatteministeriet fået bekræftet, at indtægtsgrænsen også er gældende for de selvstændigt erhvervsdrivende.

Overskud i en personligt ejet virksomhed er ofte af en variabel størrelse. Da virksomhedens overskud skal anvendes som måleparameter i relation til den foreslåede indtægtsgrænse, kan dette medføre problemer for en virksomheds ejer, der ønsker at opnå skattefradraget som 64-årig.

Et eksempel:

En personligt erhvervsdrivende har i det år, han fylder 57 og 58 år, et gennemsnitligt overskud (arbejdsindkomst) på 550.000 kr. Han ønsker at arbejde hen imod skattefradraget på de 100.000 kr., idet han vil bruge dette fradrag i forbindelse med et salg af virksomheden.

Det år, han fylder 59 år, har han haft et rigtigt godt år med god indtjening. Han gør ikke brug af virksomhedsordningen.

Allerede ved halvårsregnskabet kan han se, at hans virksomhed, når året er slut, vil udløse et overskud (arbejdsindkomst) på 800.000 kr.

Denne personligt erhvervsdrivende vil stå i et dilemma, idet han så den sidste del af året må sige nej til ordrer eller måske må begynde at tilpasse virksomhedens resultat.

Dette kan medføre, at virksomhedens ejer vælger at tilpasse virksomhedens resultat via ej-fradragsberettigede udgifter eller undlader at indtægtsføre indkomster for at opfylde indtægtskravet.

Dette er meget uhensigtsmæssigt, idet et reelt og fair ønske om at opnå et skattefradrag, når han bliver 64, kun kan opnås ved en potentiel unddragelse af skat i det år, han fylder 59 år.

En anden situation, der kan opstå ud fra de udmeldte regler, er:

Hvad sker der, hvis en skatteyder med en personligt drevet virksomhed i år 3, hvor han fylder 59 år, får ændret sit overskud af virksomhed af SKAT og derved samlet set kommer til at bryde indtægtsgrænsen?

Vil denne skatteyder falde ud af ordningen?

Det ville virke helt urimeligt, hvis indkomstændringen ikke tager sit udspring i en unddragelse, der er foretaget med forsæt fra skatteydere side.

Alt taler efter FRR's opfattelse derfor for, at indtægtsgrænsen fra de 57 år til og med de 59 år bør tages ud af lovforslaget.

Lønmodtagere:

Af lovforslaget fremgår det, at udelukkende lønmodtagere med en indkomst, der befinder sig i den nedre del af det samlede lønbarometer, er omfattet af ordningen.

Afløst af denne indtægtsgrænse kan det dog medføre problemer vedrørende de årgange, der er født imellem 1949 og 1952. Denne gruppe skal i årene 2008, 2009 og 2010, hvor de har en alder på 57-59 år, sikre, at deres gennemsnitsindkomst for disse 3 år ikke bliver højere end 550.000 kr.

Dette kan medføre, at hvis man befinder sig i en branche med svingende indkomster, og man i år 1 og 2 har overholdt grænsen med en årsindkomst på 550.000 kr., kan man risikere, at man i år 3 må sige nej til en evt. lønforhøjelse, bonus eller frasige sig at arbejde over, idet indtægtsgrænsen således vil blive brudt.

Dette kan ikke være hensigten med lovforslaget, idet de nye regler så medvirker til at afholde en bestemt gruppe af arbejdstagere fra at yde en ekstra indsats på arbejdsmarkedet.

Skattemæssigt kunne man også forestille sig, at der i den forbindelse ville opstå nogle "kreative" aflønningsformer af disse medarbejdere i form af konvertering af løn til skattefrie ydelser, som medarbejderne ikke er berettiget til.

Dette vil også være nærliggende i situationer, hvor en hovedaktionær (der selv styrer sin løn) ønsker at indtræde i ordningen. Denne hovedaktionær har gode muligheder for at lave denne kreative omfordeling af lønnen.

Hovedaktionæren kan også vælge at nedsætte sin løn og modtage udbytte fra selskabet i stedet.

Et andet uafklaret spørgsmål er eksempelvis medarbejderobligationer, der udløber i perioden, hvor arbejdstager er mellem 57 og 59 år. Hvis arbejdsindkomsten af den årsag så kommer til at overstige 550.000 kr., vil man med det nuværende lovforslag også falde ud af ordningen?

Det er derfor vores opfattelse, at denne indtægtsgrænse bør fjernes, således at ordningen bliver tilgængelig for alle lønmodtagere.

Ønsket om at fjerne dette indtægtskrav for lønmodtagere skal ligeledes ses i lyset af ovenstående beskrivelse af de problemer, indtægtsgrænsen medfører for de selvstændigt erhvervsdrivende.

Arbejdstidskrav/fuldtidsbeskæftigelse:

I lovforslaget indgår et krav om fuldtidsbeskæftigelse i årene fra 60 til 64 år.

Lønmodtagere:

Hvad angår lønmodtagere, opfyldes dette krav dels ved et lønkrav og dels ved et timekrav.

Reglerne for fuldtidsbeskæftigelse vedrørende lønmodtagere er rimeligt klare og relativt overskuelige.

For lønmodtagere anses fuldtidsbeskæftigelse for opfyldt vedrørende lønkrav ved en årsindtægt på 159.000 kr. (2008).

Selvstændigt erhvervsdrivende:

For selvstændigt erhvervsdrivende er det et krav for at blive anset som fuldtidsbeskæftiget, at der i årene fra 60 år til og med 64 år **hvert** år opfyldes et krav om et arbejdsmarkedsberegningsgrundlag (skattemæssigt overskud af virksomhed) på kr. 159.000 (2008-niveau) - et parameter, der for den selvstændigt erhvervsdrivende i en del tilfælde vil være svært at opfylde.

Ofte kan det forekomme, at virksomhederne har svingende resultater. Dette kan skyldes konjunktursvingninger eller eventuelle skattemæssige dispositioner (afskrivninger på stor nyanskaffelse) foretaget af den erhvervsdrivende.

Der vil fremover formentlig være flere virksomheder, der af ovenstående grunde vil komme under et overskud på 159.000 kr. i den periode, hvor ejeren er mellem 60 og 64 år.

Ifølge lovforslaget ser det ud til, at man mister retten til det omtalte skattefradrag, hvis man i et af årene har en indtjening under 159.000 kr. Dette virker ikke rimeligt.

Konklusion:

Det er FRR's opfattelse, at lovforslaget bør revurderes på en række punkter.

Vi undrer os over den indsatte indtægtsgrænse vedrørende lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende på 550.000 kr., da den efter FRR's opfattelse skaber en skævdeling af mulighederne for at anvende ordningen. Det kan derfor undre, hvorfor en sådan indtægtsgrænse skal med i regelsættet.

Vi er af den opfattelse, at indtægtsgrænsen på 550.000 kr. bør tages ud af lovforslaget. Dette vil også gøre loven mere forståelig og lettere at administrere.

Det er FRR's opfattelse, at det ikke vil få store provenumæssige konsekvenser for lovforslaget at fjerne indtægtsgrænsen.

Skatteydere med en indtægt over 550.000 kr. har ofte under deres aktive erhvervskarriere foretaget pæne hensættelser til pensionsordninger, og ofte er pensionisttilværelsen allerede planlagt til at starte, når de bliver 60 år.

Et tilbud om et skattefradrag på 100.000 kr., når de bliver 64 år, vil formentlig ikke rykke ved beslutningen om, at de ønsker at stoppe på arbejdsmarkedet, når de bliver 60 år.

Endvidere anses minimumsindtægtsgrænsen for primært selvstændigt erhvervsdrivende på kr. 159.000 i hvert år, fra de fylder 60 år, som et problem. Denne indtægtsgrænse bør derfor ifølge vores opfattelse tages ud af lovforslaget.

Hvis dette ikke kan imødekommes, bør der i stedet for en fast minimumsgrænse for hvert år indarbejdes en gennemsnitlig indkomstgrænse for de 5 år på 159.000 kr. Dette vil sikre, at mange ikke falder ud af ordningen.

FRR er derfor af den opfattelse, at indtægtsgrænsen (57 - 59 år) bør tages ud af lovforslaget vedrørende samtlige skatteydere, der er omfattet af lovforslaget.

Indtægtskravet/arbejdstidskravet for selvstændigt erhvervsdrivende i perioden (60 - 64 år) på kr. 159.000 bør ligeledes tages ud af lovforslaget.

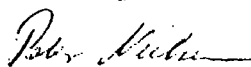
Alternativt bør det årlige krav på 159.000 kr. erstattes af en gennemsnitlig minimumsindkomstgrænse for de selvstændigt erhvervsdrivende i de 5 år (60 - 64 år), hvor en årlig minimumsindkomst er et krav for at deltage i ordningen.

Det er vores opfattelse, at lovforslaget med udgangspunkt i ovenstående indebærer en forskelsbehandling af lønmodtagere - personligt erhvervsdrivende - hovedaktionærer.

Endvidere anses lovforslaget ikke som et bidrag til at forenkle skattereglerne.

Forslaget medfører efter FRR's opfattelse en potentiel risiko for yderligere administrative byrder for erhvervslivet.

Med venlig hilsen



Peter Nielsen
skattekonsulent

AMO

Fra "Sanne Ipsen" <si@forsikringogpension.dk>
Til: <pskper@skm.dk>
Dato Fre, Apr 11, 2008 2:44
Emne: Lovforslag i høring - skattnedslag for seniorer

Jeg kan hermed oplyse, at Forsikring & Pension ikke har bemærkninger til forslag til Lov om skattnedslag for seniorer (L 160) og forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (1161).

f. Anne Seiersen

ase@forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension

Liv & Pension

Sanne Ipsen

Fuldmægtig

Dir. 33 43 55 44

si@forsikringenshus.dk

Forsikring & Pension

Amaliegade 10

1256 København K

Tlf. 33 43 55 00

Fax 33 43 55 01

www.forsikringogpension.dk

2008-311-0016

- 2 - 7 7 11 00 11 1

Høringssva

Høringssvar vedrørende forslag til lov om skattenedslag til seniorer (L 160) og forslag til lov om ændring af kilde-skatteloven og skatteforvaltningsloven (L 161)

FTF har modtaget lovforslagene L 160 og L 161 i høring og har følgende bemærkninger:

- Der er i efterlønsordningen – for de personer der er omfattet heraf – allerede indbygget økonomiske incitamenter til at udsætte tilbagetrækningen fra arbejdsmarkedet.
- I lovforslaget vurderes arbejdsudbudseffekten til at kunne give en stigning i arbejdsudbuddet på 4000 helårspersoner. Det er efter vores opfattelse overvurderet, idet de personer der vil forlænge deres tid på arbejdsmarkedet på baggrund af økonomiske incitamenter formentlig allerede har gjort det, med de incitamenter efterlønsordningen byder på. For de personer, der ikke er omfattet af efterlønsordningen, vil der for en stor dels vedkommende være tale om personer der alligevel ikke opfylder kravene til skattenedsættelse på grund af kravet om indtægtsgrænse.
- Der er således indbygget et dødvægtstab i ordningen, idet personer, der under alle omstændigheder ville have fortsat deres deltagelse på arbejdsmarkedet, omfattes af ordningen og derved med skattenedsættelsen blot reducerer skatteprovenuet.
- "alt eller intet" – udformningen af indtægtsgrænsen, der afgør om der er mulighed for at få skattenedslaget, virker uretfærdig. Den vil fremme absurde incitamenter til at vælge nedgang i aflønning eller arbejdstid for at opnå skattenedslaget senere hen. Udformningen vil således give en effektiv marginalskat for personer tæt på indtægtsgrænsen, der er helt uden sidestykke.
- FTF tager afstand fra, at man fra Regeringens side søger at anvende skattesystemet i forhold til at øge bestemte gruppers erhvervsdeltagelse. Af lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår det således, at skattenedslaget skal give den enkelt større økonomisk tilskyndelse til at blive længere på arbejdsmarkedet og herigennem øge beskæftigelsen blandt bestemte årgange. Dette finder FTF er specielt problematisk ud fra en fordelingsmæssig betragtning.
- Foruden det ovenfor anførte bemærkes, at det kan synes vanskeligt at argumentere for, hvorfor netop årgang 1946-1952 udgør den åbenbart væsentligste mangelvare på arbejdsmarkedet i øjeblikket. Vil de unge/små årgange være den næste relevante

målgruppe for skattenedslag? Og hvad med de forskellige fagområder indenfor hvilke der er flaskehalse?

- FTF opfordrer på ovenstående baggrund Regeringen til at afslutte forslaget i dets nuværende form, eller alternativt at revidere dette. Alternativt kunne der iværksættes en række initiativer som bredt vil betyde, at alle på det danske arbejdsmarked har et incitament til at øge deres deltagelse – både i ugentlig arbejdstid og i antallet af år på arbejdsmarkedet. I denne sammenhæng bør Regeringen endvidere indtænke deltidsbeskæftigede samt den – relativt store – gruppe, der fortsat står udenfor arbejdsmarkedet.

Skatteministeriet
Att.: Annemette M. Ottesen
pskerh@skm.dk

Handelsbrevet
København 1988
1. udgave
1. udgave

14. april 2008

Svar på høring af L160/161: Skattnedslag for seniorer.

Håndværksrådet kan støtte forslaget om et skattefradrag for 64 årige i arbejde, som et led i bestræbelserne på at udvide arbejdsudbuddet. Vi bemærker, at der er fundet en model, som vi har ønsket det, så selvstændige får ret til fradraget på lige fod med lønmodtagere.

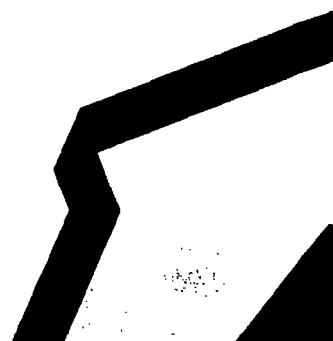
Vi er derfor godt tilfredse med at ordningen ligesom beskæftigelsesfradraget tager udgangspunkt i optjent arbejdsmarkedsbidrag. Vi vil også gerne kvittere for, at selvstændige ikke skal ud i håbløse dokumentationskrav af arbejdstiden.

Vi mener imidlertid at ordningen er unødvendigt begrænset i sit omfang. Vi har svært ved at se, hvorfor man kun kan optjene fradraget, hvis man optjener et gennemsnitligt arbejdsmarkedsgrundlag på 550.000 kr. årligt. Det betyder at ordningen ikke kan anvendes til at holde på nogle af de dygtigste medarbejdere. Medarbejdere der i årene fra de er 57 år til 59 år og som tjener godt 550.000 kr. årligt kan oven i købet få et incitament til at skruer ned for blusset, for at få ret til fradraget. På det punkt virker forslaget helt modsat hensigten.

Ordningen virker samtidig unødvendig kompliceret at forstå, hvilket kan fjerne noget af det klare budskab om at en ekstra indsats de seneste år i arbejdslivet belønnes.

Med venlig hilsen

Søren Nicolaisen





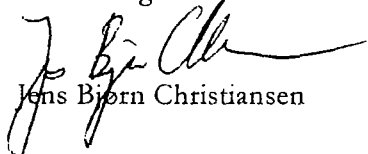
Skatteministeriet
Att: Annemette M. Ottosen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Udkast til lovforslag om skattnedslag for seniorer.

KL har den 28. marts 2008 modtaget udkast til lovforslag om skattnedslag til seniorer.

KL har ingen kommentarer til det fremsendte udkast om skattnedslag til seniorer.

Med venlig hilsen


Jens Bjørn Christiansen

Den 10. april 2008

Jnr 11.00.00 P05
Sagsid 000191908

Ref JMP
jmp@kl.dk
Dir 3370 3836

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1

Fra <nikolaj@kaf.dk>
Til: "Postkasse Skat person" <pskper@skm.dk>
Dato Tir, Apr 15, 2008 9:55
Emne: Re: Lovforslag i høring - skattnedslag for seniorer L 160 og L 161

Skatteministeriet
Att.: Chefkonsulent Annemette M. Ottosen

Det er Kristelig Arbejdsgiverforenings klare opfattelse, at indførelsen af en ordning som den foreslåede i L 160, ikke vil være hensigtsmæssig for det danske arbejdsmarked.

Dette synspunkt støttes på den grundholdning at efterlønsordningen har fået et omfang der overstiger det oprindeligt tiltænkte.

Den oprindelige tanke med efterlønsordningen var at medarbejdere, der igennem et langt arbejdsliv havde været udsat for fysisk hårdt og potentielt nedslidende arbejde, skulle kunne trække sig fra arbejdsmarkedet før de pågældende medarbejdere blev skadet af deres arbejde.

I dag er efterlønsordningen defacto blevet en almindelig brugt ordning for alle der har lyst til at lade sig pensionere i en alder af henholdsvis 60 år eller 62 år. Det danske samfund betaler altså medarbejderne i de danske virksomheder for at holde op med at arbejde.

Med det fremsatte lovforslag vil man til at betale de samme medarbejdere for ikke at udnytte retten til at gå på efterløn.

Det virker ikke hensigtsmæssigt.

Det er Kristelig Arbejdsgiverforenings opfattelse at den nødvendige samfundsmæssige tilpasning der skal ske af hensyn til arbejdsmarkedets behov for arbejdskraft, bør ske ved at efterlønsordningen ændres således at det alene er efterlønsordningens oprindelige målgruppe, der får mulighed for at gå på efterløn.

Med venlig hilsen
Kristelig Arbejdsgiverforening

Karsten Høgild Pedersen Nikolaj Nikolajsen, advokat (L)
Direktør Juridisk chef

Tlf (direkte): 8710 6955
Mobiltelefon: 2440 9226
E-mail: Nikolaj@kaf.dk

"Postkasse Skat person" <pskper@skm.dk>
28-03-2008 13:28

103904
SCANNET

AMO

4420

Skatteministeriet
att.: Annemette M. Ottosen og
Tony Gønge Nielsen
Nicolai Egtveds Gade 28
1402 København K

Randers, den 11. april 2008
4400/459-6300/2002-2529
ROW

Engboulvarden 30
8900 Randers
Tlf. 8911 2233
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk
www.krifa.dk

Åbningstider:
mandag: 9-16.30
tirsdag-torsdag: 9-15
fredag: 9-14

Høringssvar vedr. forslag til lov om skattnedslag for seniorer (L160) og forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (L161)

Kristelig Fagbevægelse har modtaget ovennævnte lovforslag til høring.

Vi støtter den overordnede intention om at skaffe mere arbejdskraft i Danmark ved at give et særligt skattnedslag til 64/65-årige i arbejde på op til 100.000 kr.

Vi har følgende bemærkninger til lovforslagene:

Indledningsvis skal det bemærkes, det virker administrativt besværligt, at fx. ATP skal oprette og varetage driften af et register over beskæftigelsesgraden for de berørte lønmodtagere. Desuden skal SKAT og ATP budgettere med engangsudgifter på henholdsvis 27 millioner kr. og 21 millioner kroner til implementering af lovforslaget. Dertil kommer driftsudgiften.

Kristelig Fagbevægelse forslår at man bruger det beskæftigelsesfradrag som allerede findes. Dette fradrag udløses automatisk af AM-bidragsspligtig indkomst. Her kan man blandt andet kombinere forskellige beløbsmaksimum med personens alder.

Vi opfordrer SKAT til hurtigst muligt, at informere de berørte personer direkte om muligheden for det særlige skattnedslag. Det kræver planlægning, at ændre sine fremtidsplaner med hensyn til en længere tilknytning til arbejdsmarkedet. Dette gælder især personer der er omfattet af skattnedslaget allerede i 2008.

Vedr. L160

I bemærkninger til lovforslaget (s.8) nævnes det, at kravet om fuldtidsbeskæftigelse opfyldes ved hjælp af timekravet, som sker på baggrund af ATP indbetalingen. Denne måde at opfylde kravet om fuldtidsbeskæftigelse på er imidlertid ikke entydig. Kan man som lønmodtager opfylde lønkravet, men mangler arbejdstimer, er det muligt, at bede arbejdsgiveren om fortsat at indbetale fuld ATP sats. Det bliver både mere automatisk og mere enkelt, hvis det nuværende beskæftigelsesfradrag bruges (se ovenfor)

Vedr. L161

Det foreslås i bemærkningerne til lovforslaget (s. 2), at der ikke skal ydes godtgørelse i overskydende skat, hvis denne modsvares af senior nedslaget. Dette finder Kristelig Fagbevægelse urimeligt.

Kristelig Fagbevægelse
er en fællesbenævnelse
for:
Kristelig Fagforening
og Kristelig A-kasse

2007 - 711 - 0014

2007 - 711 - 0014 (107)



Når en person én gang er berettiget til nedslaget og igennem året / årene har bidraget løbende med AM-bidrag, så bør det nedslag, som udløses via årsopgørelsen, også være berettiget til godtgørelse, såfremt det indgår som en integreret del af personens overskydende skat.

Det er jo netop præciseret i L 160 (bemærkningerne s. 15), at AM-bidraget i sin nuværende form er en skat i EU-rettens forstand, og ikke længere et socialt bidrag. Derfor finder Kristelig Fagbevægelse det rimeligt, at et fremtidigt nedslag (= tilbagebetaling af AM-bidrag) helt naturligt må berettige til procentgodtgørelse, såfremt nedslaget er med til at give en overskydende skat på årsopgørelsen. Dette kan ikke sidestilles med en frivillig indbetaling af skat.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen
Formand

Rolf Weber
Politisk konsulent
row@krifa.dk



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 37D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3324 6000
Fax 3324 6300
E-mail lo@lo.dk

Skatteministeriet
pskper@skm.dk

Sagsnr. 08-185
Vores ref. HBOE/sjoe

Den 14. april 2008

Bemærkninger til lov om skattnedslag for seniorer

LO vil i forbindelse med lovforslaget om skattnedslag for seniorer gøre nedenstående synspunkter gældende.

Lovforslaget giver et særligt skattnedslag til 64-årige i arbejde på op til 100.000 kr. Forslaget er primært til gavn for de i forvejen bedst stillede. Der er således en klar tendens til, at personer med en videregående uddannelse bliver længere tid på arbejdsmarkedet. Forslaget belønner således personer med en videregående uddannelse, mens de kortuddannede, som typisk må forlade arbejdsmarkedet tidligere på grund af nedslidning, ikke får glæde af dette lovforslag.

Forslaget vil give anledning til et stort dødvægtstab, fordi mange allerede nu arbejder som 64-årige. Det vurderes i bemærkningerne til lovforslaget, at omkring 4.000 flere vil blive på arbejdsmarkedet. LO mener, at dette skøn er for højt. 100.000 kr. er således et forholdsvis lille beløb, over for en beslutning om at tage op til fire år mere på arbejdsmarkedet. Særligt fordi der allerede efter gældende regler er en betydelig økonomisk gevinst ved at fortsætte på arbejdsmarkedet. Det gælder eksempelvis i efterlønsordningen, hvor der udbetales en skattefri præmie for hvert kvartal, den enkelte bliver på arbejdsmarkedet.

Det betyder, at lovforslaget ikke vil blive selvfinansierende. Det indebærer, at der enten skal opkræves flere skatter, eller at den offentlige service forringes. De dårligst stillede kommer dermed til at betale for skattebesparelsen for de velstillede.

I forslaget er der indført en grænse for, hvem der kan modtage skattnedslaget. Skattnedslaget ydes således kun til personer med en indkomst under 550.000 kr. i gennemsnit som 57-, 58- og 59-årig. Sigtet med denne begrænsning er rigtig, men indkomstgrænsen er sat for højt. Det ville være hensigtsmæssigt med en betydeligt lavere grænse - eksempelvis 450.000 kr. Det vil sikre et mindre dødvægtstab, og en bedre social profil i lovforslaget. For yderligere at minimere dødvægtstabet kan det overvejes, at begrænse ordningen til personer, der er medlem af efterlønsordningen.

Med venlig hilsen


Harald Børsting



LANDSSKATTERETTEN

Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Telefon 3376 0909
Fax 3376 0808

CVR-nr. 17146815
EAN-nr. 5798000033757

lstr@lstr.dk
www.lstr.dk

Henrik Klitz
Dir. telefon 33 76 09 42

J. nr.

Den 11. april 2008

Forslag om lov om skattenedslag for seniorer og forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (konsekvensændringer)

Landsskatteretten har modtaget udkastet til ovennævnte lovforslag og skal i den anledning bemærke følgende:

Forslaget til lov om skattenedslag for seniorer indeholder en afgørelsesbestemmelse i § 13, der umiddelbart synes at være en nyskabelse. Bestemmelsen i forslaget giver mulighed for, at SKAT kan træffe afgørelse om, hvorvidt en person *indtil videre* kan anses for at opfylde betingelserne for at opnå skattenedslag.

Som konsekvens heraf indeholder forslaget til ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven i § 2 bestemmelser om, at sådanne afgørelser kan påklages til skatteankenævnet henholdsvis, at bindende svar om samme tema ligeledes kan påklages til skatteankenævnet.

Lovforslagene bygger dermed tilsyneladende på en forudsætning om, at en afgørelse omkring skattemedslag for seniorer i skatteberegningen træffes i forbindelse med skatteansættelsen af fysiske personer i de indkomstår, hvori de pågældende personer fylder henholdsvis 64 og 65 år.

Imidlertid beror skattemedslaget i skatteberegningen materielt på en række betingelser, herunder betingelser som ikke vedrører de nævnte indkomstår. Eksempelvis findes der betingelser om indkomststørrelsen for de indkomstår, hvori vedkommende fylder henholdsvis 57, 58 og 59 år, hvilket i sagens natur er betingelser, der knytter sig til et tidspunkt – og dermed også indkomstår – der ligger forud for selve afgørelsen om skattemedslag.

For at borgerne skal have mulighed for at overveje, hvorvidt de skal blive på arbejdsmarkedet, er det selvfølgelig relevant at få oplyst, om man som borger på et givent tidspunkt, der igen i sagens natur ligger før indkomstårene, hvori borgeren fylder 64 og 65 år, opfylder betingelserne herfor.

Retten opfatter den foreslåede bestemmelse i § 13 og de foreslåede konsekvensændringerne i skatteforvaltningsloven som et udslag af netop denne problemstilling.

Afgørelsesbestemmelsen i forslagets § 13 synes dermed også at bygge på en forudsætning om, at en sådan afgørelse, der ligger før de indkomstår, hvori borgeren fylder 64 og 65 år, ikke kan anses for at være en del af skatteansættelsen og skatteberegningen for det pågældende indkomstår.

Denne forudsætning forekommer ikke at være nærmere beskrevet eller begrundet i lovbemærkningerne. Det vil under alle omstændigheder være en fordel, hvis denne forudsætning blev beskrevet lidt nærmere.

Det kan således overvejes, om en sådan stillingtagen til f.eks. indkomstgrænserne for den enkelte borger ikke kan sammenlignes med selvangivelsen af

og prøvelsen af eksempelvis fremførselsberettigede tab efter avancebeskatningslovene. Disse anses for en del af skatteansættelsen for det omhandlede indkomstår, hvori disse selvangives, og de prøves derfor også på dette tidspunkt og ikke først, når tabene bringes til modregning i senere indkomstår.

Hvis betingelserne i lovforslaget om f.eks. indkomstgrænsen anskues på samme måde, ses der ikke at være et behov for en særlig bestemmelse om adgangen til at træffe afgørelse for SKAT, og på samme vis er der heller ikke behov for konsekvensændringer af skatteforvaltningsloven. Med andre ord kan det overvejes, om disse bestemmelser i forslagene reelt er overflødige.

Under alle omstændigheder skal retten opfordre til, at forholdet mellem skatteansættelsen/skatteberegningen og den foreslåede bestemmelse i § 13 præciseres.

Videre bemærkes, at lovbemærkningerne omkring SKATs mulighed for at ændre en afgørelse truffet efter forslagets § 13, ikke virker helt rammende. Efter rettens opfattelse er der her behov for afklarende og præciserende bemærkninger omkring, hvordan en sådan ændring forholder sig til både bestemmelserne i skatteforvaltningsloven om genoptagelse og den almindelige forvaltningsret om tilbagekaldelse af begunstigende forvaltningsakter.

Retten skal herudover særligt bemærke, at forslagets afgørelsesbestemmelse i § 13 og konsekvensændringerne på baggrund heraf egentlig dækker et område, som bindende svar allerede i dag i det hele dækker. Samtidig har bindende svar visse fordele frem for den nye type afgørelse, som også udkastets bemærkninger til bestemmelserne kommer ind på. Med andre ord synes den nye type afgørelse reelt ikke at være nødvendig, men snarere blot at medføre en lidt unødigt kompliceret retsstilling.

Hvis der ønskes en særlig let og smidig adgang til at give borgeren mulighed for at få et svar på disse spørgsmål, kunne det ske ved, at netop denne type

bindende svar undtages fra betaling af afgift i henhold til skatteforvaltningslovens § 23. Herved ville alle borgere også blive stillet bedre i retssikkerhedsmæssig henseende, idet alle svarene i relation til skattemedslag for seniorer ville være bindende for SKAT.

En sådan model synes betydeligt mere enkel og klar end den foreslåede model med indførelsen af en helt ny afgørelsesform, der synes at være baseret lidt uklare og ikke nærmere beskrevne forudsætninger.

Der er ingen oplysninger om det forventede omfang af klager på området, men retten vurderer ikke på nuværende tidspunkt, at forslagene vil have nævneværdige administrative konsekvenser for retten.



SAMMENSLUTNINGEN
AF
LANDBRUGETS
ARBEJDSGIVERFORENINGER

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vester Farimagsgade 1
Postboks 367
1504 København V

Tlf. 3313 4655
Fax 3311 8953
E-mail: info@sala.dk

14.04.2008
Sags nr.: 8.20/nja
Direkte tlf.: 3370 2016
E-mail: nja@sala.dk

Sendt pr. e-mail

Vedr.: Høring af forslag til lov om skattenedslag for seniorer (L 160 og L 161)

SALA er generelt positivt indstillet over for ethvert forslag, som med en rimelig indsats kan medvirke til at øge udbuddet af arbejdskraft på det danske arbejdsmarked. SALA erkender også, at adgangen til efterløn har gjort det væsentligt vanskeligere at overtale ældre medarbejdere til at forblive på arbejdsmarkedet, når de er fyldt 60 år og i hvert fald 62 år.

SALA er desuden positivt indstillet over for forslag til nedsættelse af skattetrykket i Danmark, herunder ikke mindst sådan beskatning, som har en dæmpende effekt på udbuddet af arbejdskraft.

Imidlertid er SALA yderst betænkelig ved det her omhandlede forslag om skattenedslag.

Det er uforståeligt for ikke at sige absurd, at staten først tilbyder en favorabel ordning for tidlig tilbagetrækning i form af efterløn og derefter tilbyder en særlig præmie for ikke at tage imod det første tilbud.

Seniorer vil efterhånden opleve de sidste år på arbejdsmarkedet som en så kompliceret juridisk og økonomisk affære, at det kræver betydelig rådgivningsbistand fra professionelle rådgivere at indrette sig optimalt. Individuelle muligheder for at aftale særordninger med arbejdsgiveren om nedsat arbejdstid m.v., kommer helt i klemme i forskellige ordninger, da de pågældende bl.a. umiddelbart udelukker sig selv fra den her omtalte præmie, efterløn m.v.

Konkret finder SALA det u hensigtsmæssigt, at der indføres en øvre indtægtsgrænse for de 57 – 59-årige. Der er oven i købet tale om en "musefældeklause", hvor én kroners overskridelse medfører tab af den samlede rettighed. En stor gruppe vil uopretteligt allerede have fortabt retten til skattenedslaget, mens andre kan nå at tilpasse indkomsten i de tre år. Netop dette forhold vil føre til en formindskelse af arbejdsudbuddet hos gruppen af 57 – 59-årige, da en betydelig del af disse personer vil undgå at fortabe retten til præmien senere i livet. Der indføres her en ordning, hvor "marginalskatten" på de sidst tjente kroner kan være astronomisk høj.

I det hele taget er der tale om en "enten-eller"-ordning, hvor en korterevarende udsættelse af tilbagetrækningstidspunktet ikke belønnes. Der er desuden – som lovforslaget tydeligvis demonstrerer – tale om et unødigt kompliceret regelsæt. Regelsættet bliver ikke mindst kompliceret af, at det gælder for såvel lønmodtagere som selvstændige erhvervsdrivende.

Af disse grunde kan SALA generelt ikke anbefale ordningen, men vil anbefale en langt mere tilbundsående gennemgang af de offentligt finansierede støtte- og incitamentsordninger for arbejdstagere i sidste fase af arbejdslivet. Der er behov for enkle regler og ordninger med klare og éntydige politiske signaler og økonomiske incitament.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Nils J. Andreasen', with a long horizontal flourish extending to the right.

Nils J. Andreasen

Skatteministeriet
att. Annemette Ottosen
Tony Gønge Nielsen

Hovedcentret

Østbanegade 123
2100 København Ø

Telefon 72 22 18 18
E-mail via www.skat.dk/kontakt
www.skat.dk

Ean. nr. 5798000033788

14. april 2008

J.nr. 07-152864

Høringssvar - skattnedslag for seniorer

Skatteministeriet har ved mail af 28. marts 2008 sendt udkast til forslag om skattnedslag til seniorer til SKAT som led i den eksterne høring.

Vi har hverken faglige eller administrative bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Lone Stonor Kristensen

lone.stonor.kristensen@SKAT.dk
Direkte telefon 72374945



SKATTEREVISORFORENINGEN

Til Skatteministeriet
Departementet
Att. Annemette M. Ottosen

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72 38 94 68
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Privat:

Rylen 4, 6270 Tønder, 74 72 01 06

Tønder, den 10. april 2008

Høringssvar vedrørende L 160 og L 161 – forslag til lov om skattnedslag for seniorer og forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og skatteforvaltningsloven (Konsekvensændringer som følge af skattnedslag for seniorer)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

Det er Skatterevisorforeningens opfattelse, at lovforslaget - som det foreligger - medfører at der indføres en række komplicerede regler for at bringe seniornedslaget i anvendelse.

Skatterevisorforeningen finder, at der på baggrund af disse komplicerede regler må påregnes at skulle anvendes mange ressourcer i forbindelse med indførelsen af reglerne om skattnedslaget for seniorer, særligt til administration af regelsættet herunder vejledning, bindende svar og vejledning.

Skatterevisorforeningen hæfter sig derfor ved at det af bemærkningerne til lovforslaget, punkt 5.1 fremgår, at skønnet over det årlige ressourceforbrug for SKAT i forbindelse med den løbende understøttelse af seniornedslaget på 8 årsværk fra 2009 og frem er et skøn forbundet med usikkerhed.

Det er derfor vanskeligt at afgøre, om de i lovforslaget skønnede omkostninger er tilstrækkelige. Skatterevisorforeningen kan frygte, at antallet af årsværk, der skal anvendes i forbindelse med seniornedslaget, vil vise sig at være endda noget større end de anførte 8 årsværk.



SKATTEREVISORFORENINGEN

Det fremgår af lovforslaget, at der for lønmodtagerne skal der etableres et omfattende system til håndtering af, om disse opfylder kravet til fuldtidsbeskæftigelse.

For honorarmodtagere, lønmodtagere med forskudt indkomstår og selvstændige erhvervsdrivende er der til gengæld ingen arbejdstidskrav.

Skatterevisorforeningen noterer sig, at der sker således en forskelsbehandling mellem disse persongrupper.

Selvstændige erhvervsdrivende der i stedet for at sælge virksomheden vælger at bortforpagte den, vil således kunne opnå skattnedslag, uanset ejeren overhovedet ikke har ydet aktiv arbejdsindsats.

Tilsvarende vil lønmodtagere med forskudt indkomstår (typisk ægtefæller til erhvervsdrivende) ikke skulle opfylde noget arbejdstidskrav for at være berettiget til skattnedslag, jævnfør lovforslagets bemærkninger til § 4, stk. 1.

For at undgå det stramme regelsæt omkring arbejdstidskravet for lønmodtagere og for at undgå forskelsbehandlingen i forhold til personkredsen, der ikke er omfattet af arbejdstidskravet, kunne Skatterevisorforeningen foreslå, at arbejdstidskravet helt udgår af lovforslaget.

Det ville betyde en betydelig forenkling af regelsættet, hvilket må antages at medføre et mindre forbrug af ressourcer til administration, vejledning og klagebehandling af forhold omkring seniornedslaget.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

11. april 2008

Mail: pskper@skm.dk

Bemærkninger til Forslag til lov om skattnedslag for seniorer (L 160 og 161)

Forslaget er en del af aftalen om en jobplan, som regeringen, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Ny Alliance har indgået.

Ældre Sagen finder det som udgangspunkt positivt, at arbejdsudbuddet søges øget ved at give seniorer et ekstra økonomisk incitament til at blive længer på arbejdsmarkedet i form af en præmie (skattnedslag) på op til 100.000 kr., der udbetales i forbindelse med årsopgørelsen for de år, hvor skatteyderen fylder hhv. 64 og 65.

Ældre Sagen finder det ligeledes positivt, at reglerne for optjening af præmien ikke er udformet så de forudsætter fuldtidsbeskæftigelse i hele perioden fra 60 til 64 år. Kravet til indkomst er sat relativt lavt, og sygedagpenge udbetalt i perioder med beskæftigelse medregnes i indkomstgrundlaget. Desuden tager beskæftigelseskravet for lønmodtagere udgangspunkt i ATP-bidraget, således at "fuldtidsbeskæftigelse" ikke forudsætter en 37-timers arbejdsuge, og således at perioder uden beskæftigelse på op til 10 % af den samlede periode som lønmodtager ikke medfører bortfald af optjent præmie.

Det er imidlertid meget problematisk, at de opstillede regler er stærkt komplicerede. I forbindelse med optjeningen af ret til præmie er der regler for

- opgørelse af indkomstgrundlag i de år, hvor man fylder 57-59 år i forbindelse med indkomstloftet,
- optjeningsgrundlag,
- mindstekrav til indkomst,
- beskæftigelseskrav til lønmodtagere byggende på ATP-bidraget,
- derudover er der i forbindelse med udbetalingen af præmien krav til indkomsten i udbetalingsårene.

Det er meget vanskeligt for den enkelte borger at gennemskue disse regler, herunder om man selv opfylder de enkelte krav hele vejen igennem "processen". Ældre Sagens medlemsrådgivning, der har meget stor erfaring i rådgivning om regler for offentlige ydelser, vurderer, at disse regler vil være næsten umulige at forklare på en forståelig måde. Dermed risikerer man, at forslaget ikke får den ønskede effekt på arbejdsudbuddet.

Ældre Sagen • Nørregade 49 • 1165 København K

Tlf.: 33 96 86 86 • Fax 33 96 86 87 • www.aeldresagen.dk

Gavebeløb til Ældre Sagen kan fratrækkes efter gældende skatteregler • Giro 450-5050

Protektor: Hendes Majestæt Dronning Margrethe II

Formålet med forslaget er jo at få seniorerne i den pågældende aldersgruppe til at ændre adfærd – dvs. forblive længere på arbejdsmarkedet, end de ellers ville have gjort. Man kan imidlertid ikke påregne, at borgerne ændrer adfærd som følge af regler, de simpelthen ikke forstår. Risikoen er derfor, at mange af de, som forslaget skal tilskynde til forblive i fuld beskæftigelse, enten opgiver at forstå reglerne eller vurderer, at sandsynligheden for at de kan opfylde alle kriterier for optjening og udbetaling af nedslaget, er for lille til at det påvirker deres beslutning om tilbagetrækning.

Samtidig vil der formodentlig blive en gruppe, hvis forventning om at få udbetalt præmien bliver skuffet, fordi de et eller andet sted i forløbet ikke er i stand til at opfylde en af de mange betingelser. Der vil herunder kunne være personer, der har opfyldt alle krav til *optjening* af præmien, men som af en eller anden grund ikke opfylder kravene i udbetalingsårene, og derfor alligevel ikke modtager præmien. Erfaringer med skuffede forventninger er bestemt ikke fremmede for virkningen af en sådan ordning.

Efter Ældre Sagens opfattelse er det derfor helt centralt at gøre reglerne mere enkle, hvis intentionerne med forslaget skal opfyldes. Det vil måske også kunne reducere de ganske høje administrationsudgifter, der er forbundet med forslaget.

Bemærkninger til enkelte bestemmelser

Indkomstloftet er rimelig enkelt, men logikken i at tage udgangspunkt i indkomsten i perioden fra 57-59 år, er ikke indlysende.

Kravet til fuldtidsbeskæftigelse er forskelligt for selvstændige og lønmodtagere. Selvstændige skal opfylde langt enklere krav end lønmodtagere. Den eneste begrundelse for forskellen synes at være, at det for lønmodtagergruppen er muligt at opstille – og muligvis administrere – nogle yderligere krav. Efter Ældre Sagens opfattelse bør de komplicerede krav til beskæftigelsesomfang for lønmodtagere forenkles.

Det oplyses i lovforslaget, at ATP vil oprette et register og årligt informere om opfyldelsen af beskæftigelseskravet. Det er selvfølgelig godt, at de potentielt omfattede årligt informeres om, hvorvidt de opfylder kriterierne for fuldtidsbeskæftigelse, men det er ingen god erstatning for regler, som lønmodtagerne selv kan forstå og kontrollere.

Efter forslaget medregnes beskæftigelse med løntilskud ikke i beskæftigelsesomfanget. Begrundelsen er, at der allerede gives støtte til de pågældende. Efter Ældre Sagen er det et forkert signal at sende til personer i støttet beskæftiges, at der ikke er behov for deres arbejdskraft. Når der betales arbejdsmarkedsbidrag og en del af lønnen afholdes af arbejdsgiveren, bør det også være muligt at optjene ret til skattnedslag, evt. et reduceret nedslag.

Ifølge bemærkningerne til forslaget vil ATP's udgifter i forbindelse med ordningen løbe op i 90 mill. kr. (hvis driftsudgifterne i 2013-16 ligger på samme niveau som i 2012). Disse udgifter vedrører ikke den pension, ATP administrerer. Derfor vil det efter Ældre Sagens opfattelse være urimeligt, hvis disse omkostninger skal afholdes af ATP og dermed af nuværende og kommende pensionister i ATP. Der er ikke i lovforslaget oplysninger om, hvordan disse udgifter finansieres. Efter Ældre Sagens opfattelse skal ATP's udgifter til administration og systemudvikling afholdes af staten.

Optjening af nedslag sker på grundlag af det betalte arbejdsmarkedsbidrag. Da der ikke betales arbejdsmarkedsbidrag af sygedagpenge betyder det, at der i forbindelse med optjeningsgrundlaget ikke er ligestilling mellem ansatte, der modtager løn under sygdom, og ansatte, der modtager sygedagpenge fra kommunen. Ved beskæftigelseskravet er der ligestilling mellem de to nævnte grupper. Endvidere vil tjenestemænd, hvor arbejdsgiveren ikke - som for overenskomstansatte - betaler bidrag til en pensionsordning, have mindre grundlag for at optjene præmie.

Udbetalingen af nedslag er også omfattet af regler, der gør det samlede forslag kompliceret. Der er formentlig behov for reglerne, der sikrer at beskæftigelsen fortsætter frem til de 65. år. Uanset dette finder Ældre Sagen, at kravet om et bestemt arbejdsmarkedsbidragsgrundlag i det år, hvor modtageren fylder 64 og 65, kan virke uheldigt. Dette gælder især hvis den optjent præmie reduceres eller slet ikke udbetales, fordi skatteyderen uforskyldt ikke er i stand til at arbejde. Forskellen mellem lønmodtager, der modtager løn under sygdom og lønmodtager, der modtager sygedagpenge, bliver her meget markant. Tilsvarende forekommer det urimeligt, hvis en optjent præmie ikke kan udbetales, fordi modtager f.eks. mister erhvervsevnen og bliver tilkendt førtidspension.

Med venlig hilsen

Bjarne Hastrup
Adm. direktør