

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 27. februar 2008
Sagsnr.: 10781

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 17. januar 2008 (Alm. del - spørgsmål nr. 97) udbedt sig min besvarelse af følgende:

Spørgsmål 97:

”Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af FLF alm. del - samrådsspørgsmål I den 16. januar 2008 om sagsbehandlingsfejl i forbindelse med lukningen af to samlestalde eventuelt under fortrolighed redegøre for hvilken rådgivning familie- og forbrugerministeren fik forud for lukningen af de to samlestalde, og oplyse hvilke personer, der er ansvarlige for rådgivningen og beslutningen?”

Svar:

Som svaret på udvalgsspørgsmål nummer 107 fra Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, kan jeg oplyse at den daværende Familie- og Forbrugerminister blev orienteret ved email af 18. juni 2007. Emailen var udarbejdet af en medarbejder i Fødevarestyrelsen på foranledning af daværende Veterinærdirektør Preben Willeberg og blev modtaget i det daværende Familie- og Forbrugerministeriums departement af afdelingschef Per K. Christiansen, der videre gav emailen til den daværende Familie- og Forbrugerminister.

Som det fremgik af min tale ved samråd I den 16. januar 2008, blev de to samlesteders godkendelser midlertidigt inddraget med virkning fra den 20. juni 2007. Hjemlen til den midlertidige inddragelse var § 5, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 515 af 23. juni 1999 om samhandel inden for Den Europæiske Union med svin samt om indførsel af svin fra tredjelande, hvorefter en meddelt godkendelse af et samlested straks vil blive inddraget, såfremt betingelserne for godkendelse ikke længere er opfyldt, eller såfremt gældende regler i forbindelse med modtagelse og afsendelse af dyr er blevet tilsidesat.

Baggrunden for den midlertidige inddragelse af godkendelserne var, at der var iagttaget uoverensstemmelser mellem angivelse af dyrenes bestemmelsessteder i transportdokumenterne og dyrenes faktiske bestemmelsessteder. Dermed er der risiko for at hensynet til sporbarhed og muligheden for effektiv bekæmpelse af husdyrsygdomme er blevet kompromitteret.

Myndighederne har således hjemmel til at skride ind over for virksomheder der tilsidesætter regler for modtagelse og afsendelse af dyr. I den konkrete sag skete der dog en række sagsbehandlingsfejl, som samlet set bevirkede, at modparten ifølge Kammeradvokaten ville kunne få medhold ved domstolene i sin påstand om, at afgørelserne af henholdsvis 19. og 20. juni 2007 om lukning af samlestederne var ugyldige.

De involverede virksomheder er stadig politianmeldt og politiet efterforsker fortsat sagerne.

Jeg henviser desuden til besvarelserne af udvalgets spørgsmål nr. 107 og 108.

Eva Kjer Hansen

/Michael Riff Alexandersen