

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 14. december 2006
Kontor: Kommunaladm. kt.
J.nr.: 2006-2400-44
Sagsbeh.: MWP
Fil-navn: L 6 – spørgsmål 19, besvarelse

**Besvarelse af spørgsmål nr. 19 (L 6 – spørgsmål 19),
som Folketingets Kommunaludvalg har stillet til inden-
rigs- og sundhedsministeren den 12. december 2006**

Spørgsmål 19:

"Vil ministeren bekræfte – med baggrund i de afgivne besvarelser – at dansk landbrug i de senere år har oplevet en stærkt stigende direkte EU-støtte, mens størrelsen af den indirekte støtte (der vedrører landbrugsbedrifternes produktion) er faldet moderat, således at det samlede støttebillede er stigende, og vil ministeren indrømme, at begrebet "kompensation", som der opereres med i lovforslaget som begrundelse for yderligere skattelettelser, er vildledende?"

Svar:

Jeg kan ikke bekræfte den udvikling i de senere år i forholdet mellem direkte og indirekte EU-tilskud til landbruget, som skitseres i spørgsmålet.

Det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 13, at der efter OECD's beregninger i de senere år er sket et fald i den samlede direkte og indirekte EU-støtte til landbruget i forhold til indtjeningen – dvs. inkl. prispolitikens indirekte støtteværdi, som ikke fremgår af budgetterne. Fødevareministeriet har derudover oplyst, at der efter OECD's beregninger ligeledes over de senere år er sket et fald i den samlede EU-støtte til landbruget udtrykt i absolutte tal, nemlig fra godt 105 mia. euro i 2003 til godt 98 mia. euro i 2005. Denne udvikling gør sig ligeledes gældende for Danmarks vedkommende.

Jeg er ikke enig i den opfattelse, der kommer til udtryk i spørgsmålet, om at anvendelsen af udtrykket "kompensation" i L6 er vildledende.

Med lovforslaget skabes der hjemmel til kompensation for den reduktion af den direkte EU-støtte på 59 mio. kr. årligt, som forøgelsen af modulationsprocenten fra 4 til 5 indebærer.