

Til medlemmerne af Folketingets Uddannelsesudvalg

Den

Jnr 03.06.00 K04
Sagsid 000179176

Ref LHT
lht@kl.dk
Dir 3370 3558

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/4

./.
KL sendte den 27. marts 2007 sine bemærkninger til udkast til lovforslag nr. L 196 om ungdomsuddannelse for unge med særlig behov til Undervisningsministeriet. Høringbrevet er vedlagt dette brev.

KL kan imidlertid konstatere - når vi læser Undervisningsministeriets notat om høringssvarene til lovforslaget af 11. april 2007 - at de bemærkninger, som KL og andre er kommet med, ikke har givet anledning til, at Undervisningsministeriet finder det nødvendigt at foreslå justeringer af forslaget.

KL finder dette meget foruroligende. Hvis lovforslaget skal have en sådan kvalitet, at det skal give unge med særlige behov et udbytte, så de kan få et arbejde, flytte i egen bolig og blive mere selvhjulpne, er det nødvendigt at der skabes en større klarhed om afgrænsning af målgruppen, og at Folketinget giver kommunerne mere end tre måneder henover en sommerferie til at implementere den nye lovgivning.

KL skal indledningsvis påpege, at KL finder, at sigtet med lovforslaget er godt. KL støtter, at også unge - så vidt det er muligt - som ikke kan gennemføre en almindelig ungdomsuddannelse, får mulighed for at tage en ungdomsuddannelse. Lovforslaget er dermed i tråd med intentionen på uddannelsesområdet om, at alle unge skal have en uddannelse.

Lovforslaget vil også, hvis det tilpasses de bemærkninger, som KL har, kunne blive en god ramme for, at kommunerne kan udvikle og samtenke tilbud, så flere handicappede og sindslidende kan få et liv så tæt på det normale som muligt.

Der er især tre uhensigtsmæssige forhold i lovforslaget. Det drejer sig om målgruppe, visitation og lovforslagets ikrafttrædelse. KL vil i det følgende uddybe dette:

Målgruppe

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke er tale om en udvidelse af målgruppen. Det er KL ikke enig i. Er det tænkt som et retskrav, at alle unge med særlige behov skal have en ungdomsuddannelse, hvis de ønsker det, vil mange flere end i dag udnytte denne mulighed. Det skal også ses i lyset af den vejledningsforpligtelse, som kommunerne får, og den meget vide formulering af formålet med uddannelsen.

Lovforslaget lægger endvidere i langt højere grad end tidligere op til, at uddannelsen skal tilrettelægges ud fra den enkeltes forudsætninger og interesser. Derfor vil kommunerne i højere grad end tidligere skulle tilrettelægge individuelle forløb, hvor det kan være svært at skabe hold, som kan følge et samlet undervisningsforløb. Den meget brede målgruppe vil derfor gøre det meget svært at danne og få de hold af 6 personer, som der er lagt op til i lovforslaget, til at fungere. Gennemføres lovforslaget i sin nuværende udformning, er der derfor en stor fare for, at nogle grupper ikke vil få det udbytte af undervisningen, som det er tiltænkt. Der mangler overensstemmelse mellem intentionerne i lovforslaget og den økonomi, som er afsat til at gennemføre det.

Visitation

KL anfører i sit høringsbrev, at det ikke fremgår klart i lovforslaget, hvorvidt der er tale om, at unge med særlige behov har et retskrav, og om kommunen har pligt til at tilbyde alle, der vil og mener, at de kan få udbytte, en ungdomsuddannelse. Eller hvorvidt der med lovforslaget er lagt op til, at kommunen skal visitere og vurdere, om den unge vil have udbytte af at tage en treårig ungdomsuddannelse.

Undervisningsministeriet anfører - som svar på KL's høringssvar - at den unge skal have forudsætninger for at følge uddannelsen med udbytte. Med dette svar står det fortsat uklart for KL, hvilke værktøjer kommunerne har for at anvise den unge, som ikke har forudsætninger for at følge uddannelsen med udbytte, til andre tilbud, når det samtidig i lovforslaget fremstår som et retskrav. Det vil skabe usikkerhed hos såvel borgeren som forældrene. Der udestår således fortsat usikkerhed om, hvordan man kan sikre, at det er unge med særlige behov, som kan få et udbytte af undervisningen, der visiteres til denne ungdomsuddannelse.

KL finder, at der bør tages højde for, at der - uanset de gode intentioner - vil være unge mennesker med særlige behov, hvor et fast struktureret uddannelsesforløb ikke vil give nogen mening, og hvor andre tilbud som fx støtte- og kontaktperson, eller hjemmevejleder vil være mere hensigtsmæssige. Der bør gives mulighed for, at kommunen kan visitere til de tilbud, som det vurderes - i samråd med borgeren - at borgeren vil have mest gavn af. Som lovforslaget er formuleret nu, fremstår denne mulighed ikke tydeligt.

Alt skal nås på tre måneder!

Lovforslaget forventes vedtaget i løbet af maj 2007. Hermed får kommunerne tre måneder henover en sommerferie til at implementere lovforslaget.

KL har flere gange henvendt sig til Undervisningsministeriet for at blive orienteret om planerne og indholdet i lovudkastet og i den forbindelse anført, at ministeriet burde sikre, at kommunerne fik god tid til at føre lovforslaget ud i livet. Med det foreliggende forslag til ikrafttrædelse er dette imidlertid ikke blevet imødekommet.

Undervisningsministeriet anfører i høringsnotatet, at ministeriet ikke finder, at det skaber problemer for kommunerne, at forslaget skal træde i kraft den 1. august 2007, fordi der ikke er tale om en ny uddannelse. KL er ikke enig i dette. Det er kommunernes vurdering, at det vil kræve længere tid at forberede den nye ungdomsuddannelse. Med den foreslåede tidshorisont vil det ikke være muligt for kommunerne at vurdere og tilrettelægge individuelle forløb for den meget brede målgruppe af fx autister, unge med sindslidelser, udviklingshæmmede mv. Det skal i den sammenhæng også medtænkes, at der skal indgås aftaler med virksomheder mv. om praktikophold og aftaler med undervisere og støttepersoner. Ligeledes skal kommunerne indgå aftaler med forskellige udbydere af uddannelsen.

Ungdommens Uddannelsesvejledning, som ikke pt. har noget indgående kendskab til denne gruppe og de tilgrænsende områder, skal endvidere have tilført disse kompetencer og kapaciteten skal tilpasses. Flere brugere og forældre skal rådgives, visiteres og mange af de unge, som allerede har et tilbud, skal revisiteres. Når kommunen kender målgruppen og dermed behovet, kan kommunen tilrettelægge undervisningen for de forskellige målgrupper. Alle disse brugere skal kommunen også udarbejde en uddannelsesplan for, som der skal følges op på.

KL finder derfor, at det både i forhold til at give kommunerne en mulighed for at få lovforslaget godt tænkt sammen med de øvrige tilbud, og i forhold til de rent praktiske forberedelser, som er anført ovenfor, er meget kritisa-

belt, at kommunerne får så kort en tidsfrist til at gennemføre en så omfattende lovgivning.

KL håber at få lejlighed til at uddybe disse synspunkter ved foretræde for udvalget.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Erik Fabrin', written in a cursive style.

Erik Fabrin

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Peter Gorm Hansen', written in a cursive style.

Peter Gorm Hansen