

Høring over udkast til lovforslag om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov

Undervisningsministeriet har den 16. marts 2007 sendt et lovforslag om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov til høring i KL med svarfrist den 23. marts 2006. Denne frist har KL ikke kunnet imødekomme.

KL skal først benytte lejligheden til at bemærke, at det er meget uheldigt, at Undervisningsministeriet sender et lovforslag af denne karakter i høring med en høringsfrist på ca. en uge. Det er ærgerligt – uanset hvilke begrundelser, der ligger til grund – at et lovforslag på denne måde kommer til at gennemgå en meget forhastet høringsproces. Det giver en risiko for, at loven bliver en dårligt fungerende ramme for noget, som ellers skulle give mange unge med særlige behov bedre muligheder for at få en ungdomsuddannelse.

Dette høringssvar afgives under disse forudsætninger og med forbehold for politisk godkendelse i KL's bestyrelse, ligesom det tages forbehold for DUT.

Målgruppe

Grundlæggende tilslutter KL sig intentionen i lovforslaget om, at alle unge – også de som ikke kan følge en almindelig ungdomsuddannelse med specialpædagogisk støtte – skal have en uddannelse.

KL ønsker imidlertid at understrege vigtigheden af, at der fortsat er fokus på, at unge med særlig behov, som kan klare en almindelig uddannelse med specialpædagogisk støtte, henvises til denne.

KL ønsker endvidere, at målgruppen for den nye ungdomsuddannelse defineres klarere. Det er således væsentligt at være opmærksom på, at der fortsat vil være en gruppe af unge handicappede for hvem, den nye ungdomsuddannelse, som den er beskrevet, ikke vil være frugtbar. Imidlertid fremgår det ikke klart af lovforslaget, hvilke rettigheder disse unge har. Har de ret til

Den 29. marts 2007

Jnr 03.06.00 K04

Sagsid 000179176

Ref LHT

lh@kl.dk

Dir 3370 3558

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/5

et tilbud under nye ungdomsuddannelse uanset hvad, eller har kommunen som myndighed mulighed for at anvise nogle bedre tilbud for denne målgruppe?

Som det er formuleret nu, er det uklart, om kommunen har en visitationskompetence eller ej. Der er især et skisma mellem § 2 og 3. I § 2 fremgår det, at de unge har et retskrav på en ungdomsuddannelse. Af § 3 fremgår det, at det er de unge, som har forudsætning for at følge uddannelsen, og i § 7 har kommunen mulighed for at foretage en visitation. KL finder, at det skal fremgå klart af lovforslaget – særligt af hensyn til den unge og forældregruppen – at der, jf. § 3, vil være en restgruppe, hvor dette tilbud ikke vil være det rigtige. Dermed ikke sagt, at disse unge ikke skal have andre tilbud i anden regi, hvis dette er relevant.

KL vil derfor opfordre til, at retskravet præciseres, således at indholdet bliver: 1) At de unge har en ret til at komme i betragtning til denne ungdomsuddannelse, hvis de ikke kan gennemføre en almindelig ungdomsuddannelse med specialpædagogisk støtte, og 2) derudover opfylder kriterierne for at komme ind på den nye ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, dvs. har forudsætninger for at følge uddannelsen med udbytte.

Visitation og Ungdommens Uddannelsesvejledning

Lovforslaget lægger op til, at Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU) – i lighed med de øvrige ungdomsuddannelser - i samråd med den unge og forældrene skal indstille til optagelse på ungdomsuddannelsen. KL kan tilslutte sig dette forslag i lyset af, at det vil øge muligheden for inklusion i de almindelige tilbud.

KL finder imidlertid, at denne organisering forudsætter, at UU bliver ”klædt på” til denne nye opgave og arbejdsmængde. Pt. har UU ikke nogle særlige forudsætninger for at vurdere unge handicappedes forudsætninger og de muligheder der i øvrigt er i de andre lovgivninger.

KL skal også bemærke, at det vil blive en betydelig opgave for UU at stå for vejledning, individuel uddannelsesplan, herunder koordinering og samarbejde med de andre aktører for at gennemføre ungdomsuddannelsen. Såfremt det fastholdes, at UU skal have en fremtrædende rolle i udmøntningen af lovforslaget, er det nødvendigt, at der som en del af den økonomi, som følger med lovforslaget, afsættes midler til uddannelse og kompetenceudvikling.

Samspillet mellem unge og forældre beskrives flere steder i lovforslaget og bemærkningerne. KL finder, at der er behov for at præcisere, hvordan kommunerne skal forholde sig til unge over 18 år. I andre sammenhænge kræves samtykke for, at forældrene inddrages. Her er det vanskeligt at se, hvordan det er tænkt. Den unge er myndig og kan have en anden mening end forældrene. Det bør derfor stå klart, hvem der bestemmer indholdet i den individuelle uddannelsesplan.

Holdgennemsnit

Et holdgennemsnit på 6 personer synes ikke foreneligt med målgruppens bredde. Det vil blive en stor faglig udfordring at skulle sammensætte et hold med så bred en målgruppe og med hver sin individuelle uddannelsesplan. KL finder, at der i forhold til de eksisterende tilbud om ungdomsuddannelse vil være tale om en kvalitetsforringelse, især hvis beløbet på 162.000 kr. pr. elev fastholdes.

Praktik i uddannelsen

KL konstaterer, at lovforslaget lægger op til, at uddannelsen skal indeholde en vis andel af praktik i virksomheder og institutioner. Med en parallel til kommunernes arbejde med erhvervsgrunduddannelsen (EGU) skal KL udtrykke sin bekymring for kommunernes muligheder for at skaffe praktikpladser til de unge i målgruppen.

Endvidere finder KL det problematisk at operere med så skarp en adskillelse mellem praktikophold og undervisning. Erfaringerne fra EGU viser, at læring for denne gruppe unge netop sker gennem en blanding af værkstedsbaseret undervisning, vejledning og udførelse af konkrete arbejdsopgaver.

Der vil også skulle medtænkes ressourcer i form af støttepersoner, hjælpemidler mv. i praktikforløbet.

Aldersgrænsen

KL skal opfordre til, at det kommer til at fremgå tydeligt af lovforslaget, om unge kan begynde uddannelsen op til det 25 år. KL finder endvidere, at det er væsentligt at der tages stilling til, at det praktisk kan blive meget vanskeligt, hvis alle i målgruppen – som i forvejen er i andet forløb - ønsker at starte ungdomsuddannelsen til sommer.

Botilbud mv.

KL skal opfordre til, at der i lovforslaget sker en adskillelse af hhv. uddannelsesdelen og bodelen, bl.a. for at fastholde inklusionstankegangen og idéen om, at tilbudet til den enkelte så vidt muligt skal bestå af almindelige tilbud.

Forsikring

KL skal opfordre til, at de forsikringsmæssige vilkår i forbindelse med praktikopholdet afklares.

Forsørgelsesgrundlag

Brugernes forsørgelsesgrundlag under ungdomsuddannelsesforløbet fremgår ikke af lovforslaget.

Specialpædagogisk støtte

For mange handicappede er specialpædagogisk støtte en nødvendig forudsætning for at kunne gennemføre ungdomsuddannelsen. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvordan den specialpædagogiske støtte så som ergoterapi, fysioterapi, talepædagog, psykolog samt praktisk pædagogisk medhjælp skal indgå.

Undervisningsmidler

Det bør præciseres, hvad der ligger i begrebet ”nødvendige undervisningsmidler”, og hvilke som er en del af de enkelte tilbud, og hvilke som er undervisningsmidler, som kommunen kan stille til rådighed. Der vil være mange ønsker til undervisningsmidler og midler til særlig teknologi, software mv. Det vil i høj grad være et spørgsmål om den enkelte kommunes serviceniveau, hvilket lovforslaget bør afspejle, medmindre Undervisningsministeriet vælger andre muligheder for at stille undervisningsmidler til rådighed.

Elektroniske oplysninger

KL skal bemærke, at kommunerne gerne indrapporterer relevante data, men som på så mange andre områder vil det være afgørende, at området bliver it-understøttet. Er dette ikke tilfældet, resulterer det i endnu et regnearksarbejde, der løbende skal ajourføres i kommunerne for at kunne svare på henvendelser/redegørelser fra ministeriet.

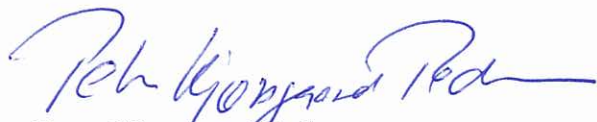
Ikrafttrædelsesdato

Det er med meget kort varsel, at den nye lov træder i kraft. Det er et næsten umuligt tidspres i forhold til skoleårsstart og den omlægning af indsatsen, som lovforslaget lægger op til skal ske for at allokere ressourcer til ungdomsuddannelsen.

Det er væsentligt for kvaliteten, at kommunerne får tid til at tilrettelægge og sikre rammerne for et ungdomsuddannelsesstilbud og får tilrettelagt et undervisningstilbud, som passer til den enkelte unges ønsker og færdigheder.

KL vil derfor opfordre til, at ikrafttrædelsesdatoen bliver udskudt, så det sikres, at den nye ungdomsuddannelse kommer godt fra start og der bliver tid til at udarbejde en uddybende bekendtgørelse og især en vejledning, som kan være med til at skabe en større klarhed om de forskellige elementer i den nye ungdomsuddannelse.

Med venlig hilsen



Peter Kjærsgaard Pedersen