

Akt.nr. *31*

**PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET**



Den **- 9 FEB. 2007**  
J.nr. 40A-ØL-3-07  
es

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

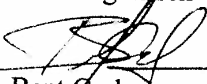
**Jmt. modt.**

**12 FEB. 2007**

Justitsministeriet har ved brev af 3. januar 2007 (sagsnr. 2006-776-16-0001) anmodet om en udtalelse om betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv. (betænkning nr. 1486/2007), herunder det udkast til lovforslag, der er indeholdt i betænkningen.

I den anledning skal jeg - efter at sagen har været drøftet på et plenarmøde for landsrettens dommere den 2. februar 2007 - udtale, at landsretten ikke har bemærkninger til betænkningen og udkastet til lovforslag, herunder heller ikke til det stillede forslag om en begrænsning af domsmænds medvirken i færdselsstraffesager.

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Nanna Blach

Akt.nr. 20

Vestre Landsret  
Præsidenten



Jmt. modt.

6 FEB. 2007

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

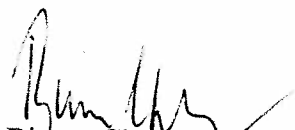
J.nr. 40A-VL-3-07  
Den 02/02-2007

Justitsministeriet har den 3. januar 2007 anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1486/2007 om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

Sagen er drøftet med landsrettens dommere på et plenarmøde i dag, og jeg skal herefter udtale, at landsretten ikke har bemærkninger til betænkningens forslag.

Der henvises til sagsnummer 2006-776-16-0001.

Med venlig hilsen

  
Bjarne Christensen

# Københavns Byret

Akt.nr. 103



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Jmt. modt.  
- 7 FEB. 2007

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K.  
Tlf. 33 44 80 00  
Fax 33 44 84 88  
CVR 21 65 95 09  
[praesident@kobenhavn.byret.dk](mailto:praesident@kobenhavn.byret.dk)

J.nr. 9001.2007.1  
Deres j.nr. 2006-776/16-0001  
Dato 5. februar 2007

Justitsministeriet har den 3. januar 2007 anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1486/2007 om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes og dommeren på Bornholms vegne meddele, at byretterne ikke har bemærkninger til betænkningens forslag.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

**Jmt. modt.**

12 FEB. 2007

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Formanden  
Københavns Byret  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K  
Tlf. 33 44 82 76  
j.nr.

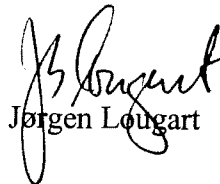
8. februar 2007

Justitsministeriet har den 3. januar 2007 anmodet Den Danske Dommerforening om en udtalelse om betænkning nr. 1486/2007 om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer m.v.

I den anledning kan jeg meddele, at betænkningen ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til sagsnr. 2006-776/16-0001.

Med venlig hilsen



Jørgen Løngart

Akt.nr. 13

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet  
Mailes med PDF-fil til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

St. Kongensgade 1 - 3  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 7010 4455  
[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

AKA10007/Sagsbeh. AKA  
J.nr. 4101-2007-1.3  
[mail\\_aka@domstolsstyrelsen.dk](mailto:mail_aka@domstolsstyrelsen.dk)

9. februar 2007

**Høringsvar vedrørende betænkning nr. 1486/2007 om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.**

Ved brev af 3. januar 2007 har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse vedrørende betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv. (betænkning nr. 1486/2007).

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til betænkningen og de deri foreslåede lovændringer.

Med venlig hilsen

Gerd Sinding

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

**Jmt. modt.**  
**15 FEB. 2007**

14. februar 2007  
J.nr.: 2007-9020-7/DFL 59  
Sagsbehandler: David Francis Lublin

**FÆRDELSAFDELINGEN**

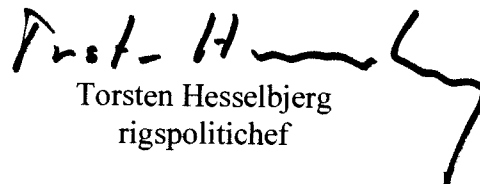
**Sekretariatet**  
Ellebjergetvej 52,2  
Telefon: 3314 8888  
Lokal: 7463

E-mail: rpchi@politi.dk

Justitsministeriet har ved brev af 3. januar 2007 (Sagsnr.: 2006-776/16-0001) anmodet Rigspolitiet om en udtalelse om betænkning nr. 1486/2007 om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv. afgivet af Udvalget om sanktionsfastsættelse i sager om spiritus- og promillekørsel mv. (Waageudvalget)

Rigspolitiet kan anbefale, at betænkningens forslag gennemføres.

Med venlig hilsen

  
Torsten Hesselbjerg  
rigspolitchef



Akt.nr. 24



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. Mdt.

31 JAN. 2007

DATO 30. januar 2007

JOURNAL NR.

RA-2007-700-0024

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: LYS

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved skrivelse af 3. januar 2007 (j.nr. 2006-776/16-0001) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om Waage-udvalgets betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

I den anledning skal jeg meddele, at Rigsadvokaten har deltaget i udvalgets arbejde, og at jeg kan tilslutte mig forslagene fra udvalget.

Det fremgår af betænkningens kapitel 7, at udvalget har overvejet de gældende regler om domsmænds medvirken i færdselssager, men at udvalget, da udvalgets kommissorium ikke udtrykkeligt omhandlede dette spørgsmål, er afstået fra at udarbejde et lovudkast herom.

Jeg kan i den forbindelse tilføje, at jeg ligesom udvalget finder, at der kan være anledning til at overveje en ændring af reglerne om domsmænds medvirken i færdselssager, og at jeg kan tilslutte mig de synspunkter, som fremgår af betænkningens kapitel 7.

  
Henning Fode

2007 29/1

Jmt. modt.

14 FEB. 2007

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K



2007-00040/07.01.01  
12. februar 2007  
HB/lc

**Vedrørende om betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.**

Sagsnr. 2006-776/16-0001.

Justitsministeriets Lovafdeling har ved mail af 3. januar 2007 anmodet Politiforbundet om en udtalelse vedrørende ovennævnte.

I den anledning kan jeg oplyse, at Politiforbundet kan tilslutte sig hensigten og principperne i det fremsendte materiale.

Der er imidlertid efter forbundets opfattelse behov for en mere konkret beskrivelse af eksempelvis konsekvenserne ved de nye målemetoder i forhold til de gamle anerkendte og præcise metoder. Det fremgår ikke klart om nye effektive metoder er det samme som mere præcise målinger og dermed sikre retsgrundlag ved afgørelsen af de forskellige sager.

Det er af afgørende betydning for Politiforbundet, at der ikke berettiget kan stilles spørgsmål til troværdigheden ved de nye målemetoder og præcisionen i resultaterne heraf.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Hans Bundesen  
Sekretariatsleder



Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 22. februar 2007  
J.NR.: 04-013602-07-0067  
REF.: de-de

**Høring over betænkning 1486/2007 om alkohol i udåndingsluften og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.**

Ved e-mail af 3. januar 2007 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Retsudvalg. Advokatrådet skal på den baggrund udtale følgende:

**1. Måling af alkoholkoncentrationen i udåndingsluften som bevis i sager om spirituskørsel. Udvalgets anbefaling af indførelse af et alternativt gerningsindhold for spirituskørsel i form af alkoholkoncentrationen i udåndingsluften.**

Advokatrådet har ingen bemærkninger til indførelsen af bevisalkometre til brug for konstateringen af, om der er kørt i spirituspåvirket tilstand.

Udvalget foreslår en udformning af færdselslovens § 53, der sidestiller 'alkoholkoncentrationen i blodet' og 'alkoholkoncentrationen i udåndingsluften', hvilket nødvendiggør en såkaldt ækvivalensfaktor mellem blod og lunge-luft.

Det fremgår af betænkningen, at udvalget er opmærksom på den usikkerhed, der knytter sig til ækvivalensfaktoren.

Forslaget indebærer, at der kan forekomme tilfælde, hvor en person vil kunne dømmes, hvis den ene målemetode anvendes, mens der vil skulle ske frifindelse, hvis den anden målemetode anvendes. Dette er efter Advokatrådets opfattelse en svaghed ved forslaget.

Advokatrådet skal derfor henlede opmærksomheden på, at det alternativt kan overvejes at udforme lovgivningen, således at 'alkoholkoncentrationen i udåndingsluften' gøres til hoveddeliktet, mens 'alkoholkoncentrationen i blodet' forbeholdes de tilfælde, hvor en person enten ikke kan eller ikke vil medvirke til en udåndingsprøve. Det-



te vil efter Advokatrådets opfattelse mindske betydningen af forskellen i målemetode.

**2. Kørsel med motordrevet køretøj under påvirkning af andet end alkohol. Udvalgets anbefaling af indførelse af en nulgrænse for visse bevidsthedspåvirkende stoffer.**

Advokatrådet har ingen bemærkninger til indførelsen af en nulgrænse for kørsel under påvirkning af visse bevidsthedspåvirkende stoffer.

Det synes imidlertid ikke at fremgå af betænkningen om udvalget har forholdt sig til eventuelle henfaldsproblemer for de omhandlede stoffer. Advokatrådet finder at det bør overvejes at undersøge et sådant forhold og om dette i givet fald skal tillægges nogen betydning for bestemmelsens anvendelse.

Advokatrådet skal således fremføre, at en nul-grænse vil kunne betyde, at der vil kunne ske domfældelse efter færdselsloven også i tilfælde, hvor indtagelsen af stoffer ligger så lang tid før den aktuelle kørsel, at der ikke vil være nogen risiko for at indtagelsen har påvirket evnen til at køre bil m.v.

**3. Domsmænds deltagelse i færdselssager. Udvalgets anbefaling af begrænsning af anvendelse af domsmænd i en række sager om overtrædelse af færdselsloven.**

Udvalget anbefaler, at anvendelsen af domsmænd i færdselssager begrænses i en række nærmere specificerede tilfælde, der i dag behandles under medvirken af domsmænd, herunder sager om manipulation af hastighedsbegrænsere og kontrolapparater (§ 126, stk. 1, nr. 2 og 3), sager om flere forhold under samtidig pådømmelse og gentagelse (§ 126, stk. 1, nr. 5-8).

Udvalgets begrundelse for denne begrænsning af sager om domsmænds medvirken er ressourcemæssige hensyn, samt en vurdering af, at de oplistede sagstyper typisk ikke indeholder bevismæssige problemstillinger, der begrundet et behov for domsmænds medvirken.

Advokatrådet finder det imidlertid betænkeligt alene at begrænse domsmænds medvirken ud fra ressourcemæssige og bevismæssige betragtninger.

De sager hvor udvalget anbefaler, at domsmænd ikke længere skal medvirke, er sager, der kan medføre en ubetinget frakendelse af førerretten.

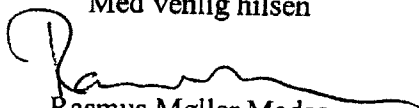
En ubetinget frakendelse af førerretten vil for langt de fleste være særligt indgribende, i særdeleshed i sager, hvor førerretten er en betingelse for, at den pågældende kan bevare sit arbejde.



Hertil kommer, at særlig formildende omstændigheder kan have indflydelse på, om en ellers ubetinget førerretsfrakendelse skal gøres betinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 2.

Henset til den særligt indgribende betydning en frakendelse af førerretten kan have for den enkelte, finder Advokatrådet derfor, at det vil kunne opleves som, og i konkrete sager være en svækkelse af retssikkerheden, hvis domsmænds medvirken begrænses som foreslået af udvalget.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

LANDSFORENINGEN AF  
BESKIKKEDE ADVOKATER

Jmt. modt.

8 FEB. 2007

FORMAND :  
NIELS FORSBY  
NANSENGADE 45 A  
1366 KØBENHAVN K  
TLF. 33 36 90 10  
FAX 33 93 66 81  
E-MAIL: NIELS.FORSBY@ADVOCATE.DKJustitsministeriet  
Lovafdelingen  
Lovteknikkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 Kbh. KSEKRETARIAT :  
AMAGERTORV 21, 3.  
1160 KØBENHAVN K  
TLF. 33 15 01 02  
GIRO 735 02 01  
E-MAIL: ELSEBETH@KHELAW.DKAmagertorv 21  
7. februar 2007  
ER/bn  
Direkte tlf.: 33 18 70 57

Vedr.: Sagsnr. 2006-776/16-0001. Betænkning nr. 1486/2007 om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer m.v.

---

Med skrivelse af 3. januar 2007 har Justitsministeriet fremsendt en række filer bl.a. med ovennævnte betænkning. Selve betænkningen er eftersendt og modtaget den 25. januar d.å. Justitsministeriet anmoder om svar snarest belejligt og senest den 9. februar 2007.

Materialet har i dets foreløbige form været udsendt til bestyrelsen og behandlet ved et bestyrelsesmøde den 25. januar d.å.

Vedr. alkoholpromille

Bestyrelsen finder ikke anledning til at ændre på et indarbejdet og velfungerende system, hvorefter påvirkethed af alkohol i færdselslovens forstand afgøres efter den målte blodpromille.

Bestyrelsen har noteret sig, at der var afgørende betæneligheder omkring 1997 mod i stedet at lade en udåndingsprøve være afgørende, idet både jurister og retskemikere gjorde opmærksom på, at der ville være individuelle udsving mellem de to målemetoder på op til 40 %. Resultatet var, at bestemmelsen om at forlade sig på udåndingsprøven som eneste bevis i sprintsager aldrig blev sat i kraft.

Uanset, at der i mellemtiden kan være udviklet andre måleapparater, der muligt kan fjerne nogle af fejlkilderne ved en måling, der i sig selv ikke er reproducerbar - modsat måling af blodpromillen - er den afgørende indvending ikke ændret; den, at man ved den foreslåede målemetode på grund af individuelle forskelle kommer til at kriminalisere personer, der, målt efter blodpromillen, burde gå fri.

Det er ikke noget argument for indførelse af udåndingsprøver, at man i 1976 ændrede målemetoderne fra at være en noget subjektiv klinisk prøve til i stedet at være en mere eksakt måling af blodpromillen. Der var dengang et passende antal personer, der ville være påvirket ved den daværende grænse på 0.80 ‰. Siden har man nedsat grænsen.

Overvejelserne om, at man kan spare penge ved at springe blodudtagning og retskemisk undersøgelse over, kan bestyrelsen ikke umiddelbart vurdere. Det er afhængigt af, hvor meget man vil ofre på antallet af apparater, disses sikkerhed og vedligeholdelse af disse og af personalets uddannelse.

Bestyrelsen minder blot om, at inddragelse af førerretten er et vidtgående indgreb over for borgerne, og der bør tilstræbes en rimelig grad af sikkerhed og retfærdighed i forbindelse med indgrebet.

Hvis økonomien skal gå forud for disse hensyn, skal bestyrelsen subsidiært henstille, at der stadig bliver mulighed for borgeren for at forlange, at en udåndingsprøve efterfølges af en blodpromilleprøve, således at der sker frifindelse, hvis en af prøverne ikke når op over den kriminaliserede grænse.

#### Vedr. nulgrænse for medikamenter og narkotika

Bestyrelsen noterer sig, at det ikke er muligt med de forskellige stoffer, der kan påvirke en fører under kørslen, at fastlægge bestemte grænseværdier, der fastslår, hvornår man er påvirket. Det mener betænkningens udvalg at kunne løse ved at foreslå en nulgrænse.

Bestyrelsen, der fremhæver, at man allerede har strafbestemmelser for førere, der kører i påvirket tilstand, kan ikke følge udvalget i, at der skulle være behov for at regulere det område, som ligger under denne grænse. Også her forsøger udvalget at argumentere med, at man i 1976 vedr. alkoholpåvirkethed forlod kriteriet med klinisk påvirkethed til fordel for en grænseværdi for blodpromillen.

Bestyrelsen bemærker som ovenfor, at man forlod et mere subjektivt kriterium til fordel for en mere eksakt målemetode, og at man rent statistisk den gang kunne fastslå, at en stor del af de undersøgte ville være påvirkede ved den målte promille.

Indfører man en nulgrænse, kriminaliserer man derimod et område, hvor en stor del af de undersøgte ikke er påvirkede og således ikke til skade for færdselssikkerheden.

Som tidligere nævnt vil de påvirkede være kriminaliseret af den eksisterende bestemmelse i Færdselslovens § 54.

Bestyrelsen bemærker, at der ikke i betænkningen er redegjort for risikoen for "falsk-positive" svar i forbindelse med screening ved hurtigttests.

Henset til, at man tilsyneladende vil måle helt ned mod nulgrænsen, savner bestyrelsen også en redegørelse for, om man, uden at vide det, kan komme til at give positive udslag enten ved præliminære eller endelige prøver svarende til, hvad der kan ske ved passiv rygning.

Bestyrelsen kan således i det hele ikke anbefale denne del af betænkningens forslag.

På bestyrelsens vegne  
  
Elsebeth Rasmussen



Akt.nr. 6

# CENTRALFORENINGEN AF TAXIFORENINGER I DANMARK

Vester Skerninge, den 11. januar 2007

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1016 København K

Jmt. Mdt.

11 JAN. 2007

**Høringssvar vedr. betænkning om alkohol i udåndingsluften og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.**

Centralforeningen af Taxiforeninger i Danmark anbefaler kraftigt de foreslåede ændringer af færdselsloven.

Med venlig hilsen

Eigil Christiansen  
forretningsfører

Fåborgvej 27 C, 5762 Vester Skerninge  
Telefon 6224 4055 - Telefax 6224 4058  
Email: [post@cat-taxi.dk](mailto:post@cat-taxi.dk) - Hjemmeside: [www.cat-taxi.dk](http://www.cat-taxi.dk)



Anne Kristine Axelsson  
Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.  
26 JAN. 2007

**Udtalelse vedrørende betænkning nr. 1486/2007 om "Alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer m.m"**

24. januar 2007

Danmarks TransportForskning har været repræsenteret i udvalget, der har udarbejdet betænkningen, ved Inger Marie Bernhoft.

Knuth-Winterfeldts Allé  
Bygning 116 Vest  
2800 Kgs. Lyngby

Danmarks TransportForskning kan tilslutte sig udvalgets forslag i betænkningen og har ingen yderligere bemærkninger hertil.

tlf 4525 6500  
fax 4593 6533  
e-mail dtf@dtf.dk  
www.dtf.dk

Med venlig hilsen

EAN nr.5798000893269

*for* Inger Marie Bernhoft

kontaktperson  
Inger Marie Bernhoft  
dir tlf +45 4525 6530  
dir e-mail [imb@dtf.dk](mailto:imb@dtf.dk)

*Paul Lyth Nielsen*

sagsnr 6.5

Akt.nr. 8

**Johannes Martin Fenger**

**Fra:** Anne Kristine Axelsson  
**Sendt:** 24. januar 2007 10:44  
**Til:** Johannes Martin Fenger  
**Emne:** VS: 00VS: 002006-776/16-0001 høring over betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

Til sagen

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 24. januar 2007 09:49  
**Til:** Anne Kristine Axelsson  
**Emne:** 00VS: 002006-776/16-0001 høring over betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

**Fra:** R. Arnt [mailto:rene.arnt@hosit.dk]  
**Sendt:** 23. januar 2007 20:15  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** SV: 002006-776/16-0001 høring over betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

Til Anne Kristine Axelsson

Dansk Kørelærer-Union skal hermed afgive høringssvar på det fremsendte.

Dansk Kørelærer-Union finder det tilfredsstillende, at der snarest udarbejdes relevant lovgivning, således at der indføres en nulgrænse for euforiserende stoffer.

Dansk Kørelærer-Union har derudover ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen  
 Dansk Kørelærer-Union  
 René Arnt  
 Landsformand  
 tlf. +45 40 84 45 42  
 Mail: landsformand@dk-u.dk

**Fra:** Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]  
**Sendt:** 3. januar 2007 16:28  
**Til:** elsebeth@khelaw.dk; post@svendborg.byret.dk; post@randers.byret.dk; post@nykobingf.byret.dk; post@lyngby.byret.dk; post@horsens.byret.dk; post@holstebro.byret.dk; post@herning.byret.dk; post@hillerod.byret.dk; post@cat-taxi.dk; im@im.dk; fdm@fdm.dk; dtf@dtf.dk; dv@dv.dk; jlo@kobenhavn.byret.dk; Post@vestrelandsret.dk; post@kobenhavn.byret.dk; rfsf@rfsf.dk; cec001@politi.dk; info@businessdanmark.dk; regioner@regioner.dk; trm@trm.dk; trafikoffer@fft.dk; center@humanrights.dk; 3f@3f.dk; administration@roskilde.byret.dk; noah@noah.dk; post@helsingor.byret.dk; c.bendtsen@3f.dk; kl@kl.dk; sv@sbf.dk; kjeld.a.larsen@get2net.dk; s.lings@ouh.fyns-amt.dk; koerelands@get2net.dk; db@db-dk.dk; tn@mctc.dk; mclf@mc-dk.dk; dtl@dtl-dk.dk; skovloekke@dmc-org.dk; post@esbjerg.byret.dk; post@holbaek.byret.dk; civilret@hjorring.byret.dk; civilret.glostrup@byret.dk; post@viborg.byret.dk; post@naestved.byret.dk; landsformand@dk-u.dk; post@oestrelandsret.dk; rpch@politi.dk; \$Retslaegeraadet (956retslaegeraadet); nmp@hjorring.byret.dk; post@aarhus.byret.dk; Post@aalborg.byret.dk;



post@odense.byret.dk; post@sonderborg.byret.dk; erikfinnich@webspeed.dk; ksn@taxi.dk;  
Formanden@dki.nu; dp@politiforbund.dk; post@kolding.byret.dk; ftf@ftf.dk; dcf@dcf.dk;  
rigsadvokaten@ankl.dk; samfund@advocom.dk; retskemisk.afdeling@forensic.ku.dk;  
post@domstolsstyrelsen.dk

**Emne:** 2006-776/16-0001 høring over betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for  
euforiserende stoffer mv.

Med venlig hilsen

Lovteknikkontoret  
Lovafdelingen  
Tlf:

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Telefon: 3392 3340  
Telefax: 3393 3510  
E-mail: jm@jm.dk  
<http://www.jm.dk>

Med venlig hilsen

Lisa Holm Petersen

Lovafdelingen  
Tlf: 7226 8703

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Telefon: 3392 3340  
Telefax: 3393 3510  
E-mail: jm@jm.dk  
<http://www.jm.dk>

**Johannes Martin Fengler**

---

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 1. februar 2007 08:45  
**Til:** Johannes Martin Fengler  
**Emne:** ␣VS: ␣2006-776/16-0001 høring over betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

**Vedhæftede filer:** Til Lovteknikkontoret.doc



Til  
eknikkontoret.doc (2)

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** erikfinnich@webspeed.dk [mailto:erikfinnich@webspeed.dk]  
**Sendt:** 31. januar 2007 18:32  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Heidi Fechner Petersen; Rita Gram  
**Emne:** Re: ␣2006-776/16-0001 høring over betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

Vi forsøger igen, og denne gang med filen vedhæftet

Med venlig hilsen

Erik Finnich-Henningsen  
D. K. F.  
Justitsministeriet <jm@jm.dk> wrote:

>  
>  
>  
>  
> Med venlig hilsen  
>  
>  
> Lovteknikkontoret  
> Lovafdelingen  
> Tlf:  
>  
>  
>  
> Justitsministeriet      Telefon:    3392 3340  
> Slotsholmsgade 10      Telefax:    3393 3510  
> 1216 København K      E-mail:     jm@jm.dk  
>      <http://www.jm.dk>  
>

Med venlig hilsen

Lisa Holm Petersen

Lovafdelingen  
Tlf: 7226 8703

---

Justitsministeriet      Telefon: 3392 3340  
Slotsholmsgade 10      Telefax: 3393 3510  
1216 København K      E-mail: jm@jm.dk  
                                 <http://www.jm.dk>

2006-776/16-0001

Til Lovteknikkontoret, Lovafdelingen.

Tak for høringsmaterialet.

Dansk Køreskole Forening ser det som et positivt tiltag at indførelse af en nulgrænse for euforiserende stoffer samt en udvidelse af målemetoder for alkohol til også at omfatte koncentrationen i udåndingsluften.

Der kunne, efter D. K. F.'s opfattelse samtidig sættes en lavere grænse for alkohol på 0,2 promille som i nogle nabolande.

Imidlertid er D. K. F. noget urolig for vore medlemmer, da det af det fremsendte materiale fremgår, det ikke er så enkelt at "afsløre" en stof-påvirket.

Vor urolighed opstår på grund af teksten i Færdselsloven § 64 stk. 1, hvoraf det fremgår at kørelæreren anses for at være fører af bilen. Dette ser vi nødvendigvis ændret således at §§ 53 til 55 ikke gælder for kørelæreren såfremt det er eleven, som er påvirket.

D. K. F. kan således kun tilslutte sig de i høringsmaterialet foreslåede ændringer/stramninger såfremt § 64 i Færdselsloven ændres som beskrevet ovenfor.

Med venlig hilsen

Dansk Køreskole Forening  
f/bestyrelsen  
Erik Finnich-Henningsen

Akt.nr. 9

**Birgitte Broberg**

---

**Fra:** Ove Holm [oho@dtl-dk.dk]

**Sendt:** 5. januar 2007 15:04

**Til:** Justitsministeriet

**Emne:** Udtalelse om betækning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv. (betækning nr. 1486/2007) herunder udkast til lovforslag

Til Justitsministeriet  
Lovteknikkontoret

JM.SAGSNR. 2006-776/16-0001  
JMF40235

Dansk Transport og Logistik skal hermed meddele, at vi ikke har bemærkninger til betækningen om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv. (betækning nr. 1486/2007), herunder udkastet til lovforslag.

Mvh.

Ove Holm  
Dansk Transport og Logistik (DTL)  
Grønningen 17  
1270 København K  
Tlf. 70 15 95 00

*2006-776/16-0001*



9. februar 2007

**Svar på høring over betænkning og udkast til lovforslag om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.**

Dansk Vejforening støtter principielt tiltag, der har til formål at øge færdselssikkerheden. Derfor er foreningen i udgangspunktet positivt indstillet overfor de forslag betænkningen fremkommer med.

Konkret kan foreningen støtte forslaget om at indføre en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

For så vidt angår forslaget om brug af udåndingsluft som bevis i sager om spirituskørsel kan foreningen derimod ikke umiddelbart støtte forslaget.

Foreningens forbehold overfor forslaget skyldes for det første, at en person som ved en færdselskontrol får foretaget en udåndingsprøve, ikke umiddelbart har nogen klagemulighed eller noget krav på en kontrollerende blodprøve. Henset til de usikkerheder målemetoden indebærer og de krav målemetoden stiller til en valid prøvetagning, jf. betænkningens bilag 1, er det ikke betryggende, hvis udåndingsprøven gøres til eneste og endelige bevis.

For det andet hæfter vi os ved den foreslåede omregningsfaktor (1:2000) mellem spiritus i udåndingsluft og blod. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger at "langt de fleste personer, der dømmes for spirituskørsel på grundlag af en måling af alkoholconcentrationen i udåndingsluften også ville blive fundet skyldige på grundlag af en blodprøve".

Det indebærer omvendt, at et antal personer, der med den nuværende metode ville blive dømt for spirituskørsel, ville gå fri med udåndingsluft som bevis. Bilag 1 omtaler i øvrigt nogle simple metoder der kan anvendes af den kontrollerede person til at manipulere med resultatet (hyperventilering).

En gennemførelse af forslaget vil derfor ikke være entydigt til fordel for færdselssikkerheden. Navnlig henset til, at det egentlige forholdstal jf. betænkningens bilag 1 snarere er 1:2.400 eller 1:2.500.

Endelig er der spørgsmålene om henholdsvis effekterne på trafikanternes adfærd (herunder præventiv effekt) og den tilsigtede ressourcemæssige besparelse ved at tage udåndingsprøver som bevis i brug. Disse spørgsmål er kun i meget begrænset omfang belyst i betænkningen og overvejelser om at øge sikkerheden i målemetoden – bl.a. ved at anvende specialiseret, fagligt personale (evt. udliciteret) til prøvetagningen – efterlyses.

Samlet set finder Dansk Vejforening derfor, at betænkningens forslag om brug af udåndingsluft som bevis i sager om spirituskørsel ikke bør gennemføres.

Akt.nr. 14



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216  
København K

9. februar 2007

Dir. tlf.  
+45 45 27 07 23Dir. fax  
+45 45 27 09 88E-mail  
laj@fdm.dk

Sendt med telefax 3393 3510

### Høring over betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mm.

FDM har gennemgået det fremsendte materiale og skal fremkomme med nedenstående bemærkninger til udvalgets forslag.

Med hensyn til at benytte udåndingsluft som bevis i sager om promille- og spirituskørsel må vi udtrykke en vis betænkelighed. Det fremgår af betænkningen, at man ved fastsættelse af koncentrationen har lagt vægt på at sikre at ingen – eller i det mindste meget få – vil risikere at blive "dømt uskyldigt" ved at benytte udåndingsluften som bevis i stedet for en blodprøve. Det kan selvfølgelig være ganske fornuftigt, men når man læser bemærkningerne i bilag 2 sammenholdt med betænkningen, synes der at være tegn på at ændringen fra 0,50 promille til 0,25 miligram pr. liter luft, kan betyde at grænserne for promillekørsel og spirituskørsel i praksis bliver lavere end de er i dag. Det finder vi betænkeligt ud fra den betragtning, at der fortsat vil være situationer, hvor der ikke kan foretages udåndingsprøve, men hvor en blodprøve vil være nødvendig, og hvor der derfor vil være forskellige grænser. I princippet er det måske ligegyldigt om grænserne er højere eller lavere, men forskellige grænser betyder også, at der ikke bliver ensartede forhold for alle borgere og dermed ikke lighed for loven. Det opfatter vi som et retssikkerhedsproblem, der bør løses inden vi fuldt ud kan tilslutte os et forslag om at benytte en udåndingsprøve som bevis.

En måde man efter vores opfattelse måske kunne løse problemet på, var at der indførtes den sikkerhed, at en borger til enhver tid ville kunne kræve at få foretaget en blodprøve, og at det for borgeren gunstigste resultat skulle lægges til grund. Det ville eliminere tvivlstilfældene, og det ville jo kun være i grænsetilfældene, at det ville være relevant at få foretaget en blodprøve i tillæg til udåndingsprøven.

Forslaget om en nulgrænse for euforiserende stoffer kan vi grundlæggende tilslutte os. Dog er vi i tvivl om, hvorvidt der i tilstrækkelig grad er taget hensyn til de borgere, som har et kontrolleret medicinforbrug, som ikke påvirker evnen til at køre motorkøretøj, men måske alligevel vil være målbar. Vi synes ikke, at det i betænkningen klart fremgår hvorledes dette

Juridisk og teknisk rådgivning

Firkovvej 32  
Postboks 500  
2800 Kgs. LyngbyTlf. +45 70 13 30 40  
Fax +45 45 27 09 93

CVR nr. 10 37 67 18

fdm@fdm.dk  
www.fdm.dk

forhold skal løses, udover at stoffer indtaget i henhold til lovlig recept skal være undtaget. En nulgrænse levner jo ikke plads til nogen form for tolerance, og vi kan være skeptiske over for om også ikke-receptpligtig medicin kan blive fanget under nultolerancen.

Med venlig hilsen



Lars Enggaard  
chefjurist



Justitsministeriet  
Lovteknikerkontoret  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

Funktionærernes og  
Tjenestemændenes  
Fællesråd

15364

HEHJ

12.2.2007

Jmt. modt.

14 FEB 2007

**Sagsnr. 2006-776/16-001 - høring over betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.**

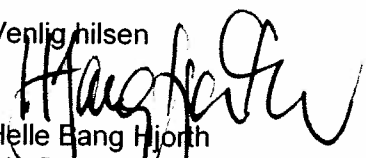
Ved brev af 3. januar 2007 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende betænkning nr. 1486 om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.

FTF stiller sig positivt over for hensigten og principperne i den udarbejdede betænkning, herunder det medfølgende udkast til lovforslag.

Men på linie med Politiforbundet i Danmark er det imidlertid vanskeligt for FTF at komme med konkrete bemærkninger til det fremsendte, fordi der er behov for en mere detaljeret beskrivelse af blandt andet konsekvenserne af de nye målemetoder.

Det skal ske for at sikre, at der ikke efterfølgende kan sås tvivl om troværdigheden ved de foreslåede metoder og dermed præcisionen i resultaterne, jfr. Politiforbundets høringsvar af d.d.

Venlig hilsen



Helle Bang Hjorth  
Chefjurist, advokat





Akt.nr. 30

INSTITUT FOR  
MENNESKERETTIGHEDER

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. Mdt.  
26 FEB. 2007

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K  
TLF. 32 69 88 88  
FAX 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 23/2/2007

J.NR.

540.30/14135

**Vedrørende betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for  
euforiserende stoffer mv. (betænkning nr. 1486/2007)**

Ved skrivelse af 3. januar 2007 fremsendte Justitsministeriet ovennævnte med anmodning om en udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder.

Efter Institutts vurdering giver betænkningen ikke anledning til bemærkninger af menneskeretlig karakter.

Med venlig hilsen

Morten Kjærum  
Direktør

Akt.nr. 16

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer m.v.**

Justitsministeriet har i brev af 2. januar 2007 anmodet KL om evt. bemærkninger til betænkning om alkohol i udåndingsluft m.v. (betænkning nr. 1486/2007).

Det meddeles herved, at KL ikke har bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

  
Vibeke Vinten

Den 8. januar 2007

Jnr 01.12.00 P19  
Sagsid 000173777

Ref JUB  
jub@kl.dk  
Dir 3370 3985

Weiðekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3062

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1



# RETSKEMISK AFDELING

RETSMEDICINSK INSTITUT  
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
Att.: Anne Kristine Axelsson  
1216 København K

Akt.nr. *JH*

Jmt. modt.

19 JAN. 2007



Dato: 2007-01-17  
J.nr.: 4/ 032-0003/06-3600  
Deres J.nr.: 2006-776/16-0001  
Dok.: JMF40235

## I henhold til Deres brev af 2007-01-03.

I forbindelse med modtagelsen af betænkning om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv., er Retskemisk Afdeling blevet bedt om en udtalelse.

Retskemisk Afdeling har været repræsenteret i Justitsministeriets udvalg om sanktionsfastsættelse i sager om spiritus- og promille kørsel mv. og har her haft mulighed for, at fremkomme med relevante udtalelser. Der er derfor ikke yderligere kommentarer til den modtagne betænkning.

Med venlig hilsen

Kristian Linnet  
Afdelingsleder

**RETSLÆGERÅDET**  
Blegdamsvej 6  
2200 København N  
Telefon: 35 37 33 22  
Telefax: 35 37 50 21

**Dato: 09.02.07**

Justitsministeriet  
Lovteknikkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Vedr. sags nr. 2006-776/16-0001 - høring over betænkning nr. 1486 om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer m.v.**

Retslægerådet har modtaget ovennævnte betænkning med anmodning om en udtalelse. Rådet skal - efter at rådets alkohol-/medicinsagkyndige har haft lejlighed til at gennemgå betænkningen - udtale følgende:

Vedrørende den del af betænkningen, der vedrører spirituskørsel:

Retslægerådet skal indledningsvis bemærke, at den nu foreliggende betænkning med udkast til lovforslag fremtræder langt grundigere og mere omfattende end det materiale, som fremkom ved lovforslaget i 1997.

Retslægerådet har først og fremmest hæftet sig ved, at der nu foreligger en klar tilkendegivelse af, at der forventeligt kommer til at foreligge to sidestillede lovovertrædelser, og at der efter lovforslagets ordlyd ikke vil blive tale om, at man skal sammenholde resultatet af en foreliggende og korrekt udført udåndingsanalyse med en eventuel samtidigt eller næsten samtidigt udtagen blodprøve. Fastlæggelsen af omregningsfaktor på 2000:1 mellem alkoholconcentrationen i blod og i udåndingsluft er konservativ og vil i et helt dominerende antal tilfælde ikke stille en sigtet ringere, såfremt analyse af udåndingsluft indføres som bevismiddel.

De fleste fejlkilder på grund af sygdom i luftveje eller lunger vil tendere til at give et højere forhold mellem alkoholkoncentrationen i blod og i udåndingsluft og vil således stille en sigtet bedre, end hvis der havde foreligget en blodprøve. Det fremgår af den internationale rekommandation, at de moderne analyseudstyr, som opfylder betingelserne og stiller krav til udåndet luftmængde og udåndingshastighed, vil kunne afsløre tilstedeværelse af de fleste sygdomme i denne kategori. I disse tilfælde udskriver apparaturet intet resultat. Retslægerådet skal dog påpege, at en isoleret fortykkelse af alveolemembranen (der adskiller blod og luft i de yderste lungeafsnit) ikke vil kunne registreres af udstyret. Da diffusionen af alkohol i denne situation kan være nedsat, vil det kunne medføre, at der måles for lav alkoholkoncentration i udåndingsluften i forhold til den samtidige alkoholkoncentration i blodet.

Mere betænkeligt vil det forekomme, såfremt der ved udåndingsprøve påvises en for høj alkoholkoncentration i luft sammenholdt med den samtidigt foreliggende blodalkoholkoncentration. Nylig alkoholindtagelse, opgylpning af maveindhold, forekomst af udposninger og brok på spiserøret eller dårligt tilpassede tandproteser er faktorer, der kan tænkes at medføre tilstedeværelse af alkohol i mundhulen. Efter det oplyste om den tekniske udformning af et moderne udstyr vil tilstedeværelsen af alkohol i mundhulen, næsesvælgrummet eller luftvejene i langt de fleste tilfælde blive afsløret af måleapparatet, medførende at et fejlagtigt højt resultat vil blive kasseret.

Det må være afgørende, at det specielt uddannede personale, som skal betjene og kvalitetssikre funktionen af bevisalkometrene, også optrænes i at vurdere, om der kan foreligge nogle af de situationer, hvor det er kendt, at alkoholkoncentrationen i udåndingsluften kan være for høj i forhold til blodkoncentrationen. I disse tilfælde bør man fortsat måle på blodprøver, ligesom man vil gøre det i de tilfælde, hvor analyseapparatet forkaster prøveresultaterne.

Ved besvarelse af politiets eller rettens anmodning om vurdering af en sigtets alkoholindtagelse vil Retslægerådet være nødsaget til at omregne en målt koncentration i udåndingsluft til en dertil svarende koncentration i blod. Det vil her være rimeligt at anvende samme ækvivalensfaktor (2000:1), som er forudsat i lovforslaget. Dette vil i de fleste tilfælde medføre en undervurdering af blodalkoholkoncentrationen og dermed af mængden af alkohol i organismen. Såfremt der foreligger indtagelse af alkohol efter den påsigtede gerning, vil man forvente et stigende antal tilfælde, hvor korrektion for efterindtag, der er oplyst, vil føre til en negativ alkoholpromille i blodet med den

følge, at Retslægerådet efter den hidtidige praksis må udtale, at ”man med det givne efterforbrug ville have forventet en større alkoholkoncentration i udåndingsluften”.

Almindelig tilbageregning (i tilfælde hvor der ikke foreligger efterforbrug, og hvor alkoholindtagelsen har fundet sted mindst 2 timer før udåndingsprøven) vil Retslægerådet foreslå sker ved anvendelse af det minimale promillefald (0,1 ‰ per time) omregnet med faktoren 2000:1, det vil sige et fald i udåndingsluftens alkoholkoncentration på 0,05 mg/liter per time.

Såfremt der i en konkret sag foreligger bestemmelse af alkoholkoncentrationen i både udåndingsluft og blod, og den foreliggende udåndingsanalyse har givet et resultat, der ligger væsentligt over det, man ville forvente med den foreliggende viden om variation i forholdet mellem koncentration i blod og udåndingsluft, vil Retslægerådet ved eventuel forelæggelse tillægge blodanalysen afgørende betydning og anvende resultatet af denne ved vurdering af samlet konsum, tilbageregning og korrektion for efterindtag.

Endelig skal Retslægerådet anføre, at der i betænkningens side 72, linie 10, bør stå ”i intervallet 0,26-1,00 milligram pr. liter luft”, hvorved teksten bringes i overensstemmelse med tabellerne på side 73 og lovforslaget side 143.

#### Vedrørende betænkningens indhold omkring en nulgrænse for euforiserende stoffer m.v.:

Retslægerådet kan tiltræde en indførelse af en nulgrænse for euforiserende stoffer mv., men skal dog anføre, at betænkningen ikke i tilstrækkelig grad tager stilling til, hvorledes bagatelgrænserne skal fastsættes, og hvorledes kørsel under indflydelse af flere stoffer med koncentrationer lige omkring bagatelgrænserne - eller sådanne i kombination med alkohol - skal vurderes.

Der er sjældent tale om sager med kun et enkelt euforiserende stof, men om en indtagelse af en kombination af sådanne stoffer, eventuelt sammen med andre lægemidler og alkohol. Retslægerådet vil ikke være i stand til at foretage bedømmelse af sådanne sager udelukkende på grundlag af retskemiske undersøgelser. Endvidere skal det pointeres, at euforiserende stoffer, anden medicin og alkohol kan have en indbyrdes potenserende virkning. Det vil sige, at påvirkning af flere stoffer,

inklusive lægemidler og alkohol, under bagatelgrænsen kan have en virkning svarende til påvirkethed.

For lægemidler med en kortere halveringstid (hurtigere elimination), og en koncentration på kørselstidspunktet omkring bagatelgrænsen, vil tidsrummet fra kørselen indtil blodprøvetagningen kunne være kritisk, idet eliminationen i det pågældende tidsrum vil kunne bringe koncentrationen ned under bagatelgrænsen, et punkt der ikke specifikt er taget stilling til. En tilbageregning med en gennemsnitlig halveringstid ville næppe være realistisk grundet stor interindividuel variation.

På Retslægerådets vegne

Med venlig hilsen

Flemming Stadil  
Formand



## RÅDET FOR STØRRE FÆRDELSSIKKERHED

The Danish Road Safety Council

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

København, 9. februar 2007

**Høringsvar om: Betænkning nr. 1486/2007 om alkohol i udåndingsluft og en nulgrænse for euforiserende stoffer mv.**

Rådet for Større Færdselssikkerhed har ingen bemærkninger til indholdet i betænkningen, som er fuldt i overensstemmelse med Rådets holdning og ønsker til lovgivning på områderne.

For at sikre, at lovændringerne får den nødvendige forebyggelsesmæssige effekt, bør der i forbindelse med ikrafttrædelsen af lovene afsættes midler til gennemførelse af to separate informationskampagner om hhv. nulgrænsen for euforiserende stoffer og ændret metode til måling alkohol i udåndingsluften.

Det bør kraftigt overvejes at lade de to lovforslag træde i kraft på forskudte tidspunkter, som falder sammen med politiets konkrete mulighed for håndhævelse af lovene. Effektiv håndhævelse af nulgrænsen afhænger som bekendt af politiets uddannelse i brug af øjentest/hurtigttests, og brugen af udåndingsluft som bevis i spiritussager afhænger af anskaffelse og uddannelse i brug af evidensalkometre.

Begge kampagner bør suppleres med en målrettet politiindsats, for på den mest effektive måde at orientere befolkningen om lovændringerne og forebygge overtrædelser.

Med venlig hilsen

René la Cour Sell  
direktør

2006-996/16-0001