



www.dommerfm.dk

Dommerfuldmægtigforeningen

v/Karsten Ribbjerg Erichsen, dommerfuldmægtig
Højesteret, Prins Jørgens Gård 13, 1218 København K
Tlf. 33 63 27 50
E-mail: kre@dommerfm.dk

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg

Retsudvalget
L 163 - Bilag 9
Offentligt

København den 17. april 2007

Vedr.: L 163 Forslag til lov om ændring af retsplejeloven
(Revision af regler om advokaters virksomhed)

Lovforslaget tager udgangspunkt i betænkning 1479/2006 og følger på mange punkter betænkningen.

Dommerfuldmægtigforeningen må imidlertid konstatere, at lovforslaget på et vigtigt område ikke følger betænkningens flertals indstilling, nemlig vedrørende advokaters såkaldte eneret på at møde for andre i retten. I lovforslaget følges betænkningens mindretals forslag om, at eneretten ophæves i småsager og udlægssager med tvist.

Efter Dommerfuldmægtigforeningens opfattelse er denne del af lovforslaget et tilbageskridt for retssikkerheden: Risikoen for materielt forkerte afgørelser stiger, når rådgivningen ikke er kvalificeret nok. Det vil føre til en øget belastning af domstolene og længere sagsbehandlingstider. Dommerfuldmægtigforeningen har dårlige erfaringer med bisiddere, der ofte engagerer sig personligt, og som ikke er trænede i at identificere den retlige konflikt.

Advokatudvalgets flertal (på 10) var enige om, at den afgørende skillelinie går mellem sager uden tvist og sager med tvist. Et mindretal (på 6) fandt imidlertid – til dels med forskellige begrundelser – at man også kunne ophæve møderetsmonopolet for småsagsprocessen og udlægssager vedrørende pengekrav med tvist.

Dommerfuldmægtigforeningen skal i den forbindelse fremhæve, at flertallet bestod af alle tre domstolsrepræsentanter, udvalgets formand professor Mads Bryde Andersen, alle tre advokatrepræsentanter, LOs repræsentant, Dansk Industris repræsentant og repræsentanten for Finansrådet, Realkreditrådet og Forsikring og Pension. Mindretallet bestod af repræsentanten for Justitsministeriet, for Økonomi- og Erhvervsministeriet, for Konkurrencestyrelsen, for Beskæftigelsesministeriet, for DHS, HTS og Håndværksrådet samt for Forbrugerrådet. Som det ses har mindretallet ikke den samme praktiske erfaring med retssagsbehandling som flertallet.

Der var i udvalget enighed om at ophæve "møderetsmonopolet" for betalingspåkrav (den forenklede inkassoproses) og udlægssager uden tvist. Hvis der fremkommer indsigelser

mod et betalingspåkrav, er kreditor henvist til at gennemføre kravet ved en almindelig civil sag. Hvis der opstår tvist i en udlægssag, vil sagen overgå til behandling ved en jurist i fogedretten. Denne ophævelse af møderetsmonopolet omfatter dermed de sager, hvor kreditor og debitor er enige. I 2006 blev der indgivet 69.537 betalingspåkrav og 148.141 almindelige udlægssager vedrørende pengekrav, og i langt hovedparten af sagerne var der ikke tvist.

For så vidt angår småsagsprocessen kan Dommerfuldmægtigforeningen tilslutte sig Dommerforeningens brev af 26. marts 2007 til Retsudvalget.

Dommerfuldmægtigforeningen skal yderligere pege på, at det formentlig væsentligste argument for at lade andre end advokater varetage småsager har været, at småsagsprocessen er bygget op som en advokatløs proces. Dette er imidlertid kun til dels rigtigt. Småsagsprocessen er baseret på et forslag fra Dommerforeningen og Advokatsamfundet, og det er forudsat, at forberedelsen af sagen kan varetages af parterne og retten uden advokatbistand, mens der i hvert fald ofte vil medvirke vil medvirke advokater i hovedforhandlingen.

Der vides ikke med sikkerhed, hvor mange sager, der vil være omfattet af småsagsprocessen. Det fremgår af betænkningen side 62, at byretterne i 2005 modtog 56.302 almindelige civile sager, heraf 39.879 med en værdi på højst 50.000 kr. Det teoretiske potentiale er altså, at ca. 40.000 sager om året (70,8 % af alle almindelige civile sager) omfattes af småsagsprocessen. Dette omfang må kræve fuld sikkerhed for, at det er en fordel for brugerne at lade andre end advokater varetages deres interesser.

Det er i den forbindelse meget væsentligt at være opmærksom på, at den vejledningspligt, retten har overfor selvmødere, bortfalder, hvis vedkommende er repræsenteret af en procesfuldmægtig.

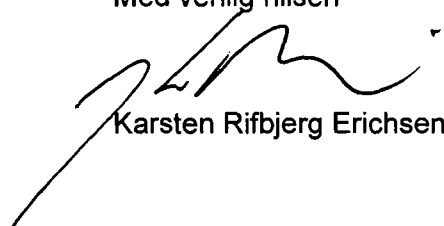
Tvistfogedsagerne rejser andre problemer. Det kan, som fremhævet af udvalgets mindretal, dreje sig om simple juridiske problemer, men det kan også være komplicerede spørgsmål, som f.eks. hvornår der kan foretages udlæg i en andelsbolig, omgåelse af forbrugerbeskyttelsesreglerne i kreditaftaleloven, forældelse, passivitet, grænserne for transgbenificiet mv. Antalsmæssigt udgør tvistsager en meget lille del af udlægssagerne i fogedretten, nemlig højst 4 %, jf. betænkningen side 62-63.

Efter Dommerfuldmægtigforeningens opfattelse er det vigtigt, at parter, der vælger at søge bistand, bistås af fagligt kompetente personer, når der er tvist. Det er betænkeligt at sætte retssikkerhed op mod ideer om fri konkurrence på dette område.

Dommerfuldmægtigforeningen uddyber meget gerne ovenstående.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet og Dommerforeningen.

Med venlig hilsen



Karsten Riffbjerg Erichsen