

DEN DANSKE DOMMERFORENING

Dato: 26. marts 2007

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1216 København K

Retsudvalget
L 163 - Bilag 5
Offentligt

Vedr. lovforslag nr. L 163 om ændring af retsplejeloven (Revision af regler om advokaters virksomhed)

DEN DANSKE DOMMERFORENING

I oktober 2006 foretog Justitsministeriet høring over betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater.

Dokumentation

Udvalget der afgav betænkningen, delte sig for så vidt angår spørgsmålet om advokaters møderetsmonopol i de såkaldte småsager i et flertal på 10 medlemmer, der gik ind for – i hvert fald indtil videre – at bevare møderetsmonopolet også i denne type sager, og et mindretal på 6 medlemmer, der fandt at møderetsmonopolet kan afskaffes i småsagerne.

I sit høringssvar af 7. november 2006 anførte Dommerforeningen blandt andet:

”Dommerforeningen finder tillige anledning til at bemærke, at det ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger - herunder at forhandlingsmaksimen finder anvendelse i civile sager - stærkt må anbefales, at der ikke skabes mulighed for, at andre end advokater får adgang til at repræsentere parter i småsager, som uanset sagernes økonomiske værdi ofte vil indeholde juridiske problemstillinger af samme art som i sager, der overskrider småsagsgrænsen.”

Dommerforeningen

I det af justitsministeren nu fremsatte lovforslag har man på dette punkt valgt at følge det nævnte mindretal. Udvalgets og Justitsministeriets overvejelser fremgår af side 32 -38 i lovforslaget.

I den anledning må Den Danske Dommerforening på ny gøre opmærksom på, at det efter foreningens opfattelse er meget betænkeligt ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger at tillade andre end advokater at møde for parterne i småsager. Sager af denne karakter vil – uanset at deres værdi ikke overstiger 50.000 kr. - ofte have stor betydning for parterne, som ofte vil være forbrugere eller mindre erhvervsdrivende.

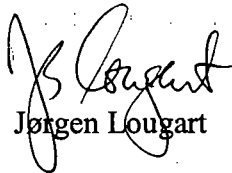
Tillades det enhver at møde på vegne af parterne, vil der efter Dommerforeningens opfattelse være stor risiko for, at mange sager vidtløftiggøres og trækkes i langdrag med et deraf følgende øget ressourceforbrug til følge, ligesom det må befrygtes, at medvirken af partsrepræsentanter, der ikke har erfaring i førelsen af retssager, vil afsvække mulighederne for at løse sagerne forligsmæssigt, hvilket medfører, at der i flere sager end ellers vil skulle gennemføres en hovedforhandling.

De foreslåede regler om god skik for rettergangsfuldmægtige findes ikke at udgøre et tilstrækkeligt værn mod de nævnte følger af at ophæve advokaters møderetsmonopol.

Dommerforeningen skal i øvrigt henvise til de betænkeligheder som udvalgets flertal har givet udtryk for, idet det bemærkes, at det findes hensigtsmæssigt som påpeget af flertallet, at lade de nye regler om småsagsprocessen fungere i en periode, hvorefter det kan være naturligt at overveje reglerne om, hvem der kan virke som partsrepræsentant i disse sager.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Justitsministeriet og Advokatrådet.

Med venlig hilsen



Jørgen Lougart