

Til justitsministeren og  
Folketingets medlemmer af Retsudvalget  
Folketinget, Christiansborg  
1240 København K

Retsudvalget  
L 163 - Bilag 19  
Offentligt



Frederiksberg d. 22. maj 2007

**Vedr.: L 163 - svar på spørgsmål 11.**

Justitsministeren undlader i sit svar af 8. maj 2007 på spørgsmål 11 vedrørende L 163 at forholde sig til grundlæggende synspunkter i henvendelsen. Vi ser gerne en konkret afklaring på følgende spørgsmål:

Er ministeren enig i, at advokatbranchen generelt bevæger sig i en retning, hvor der er større behov for specialisering, som blandt andre højesteretsdommer og fhv. formand for Advokatrådet Jon Stockholm og professor, dr. jur. Paul Krüger Andersen tidligere har givet udtryk for?

Er ministeren enig i, at advokatvirksomhed defineres ved fire søjler, nemlig juridisk rådgivning, økonomisk rådgivning, anden rådgivning og repræsentation over for retter og myndigheder, som fastlagt i forarbejderne til retsplejeloven? Og er ministeren således enig med blandt andre professor, dr. jur. Erik Werlauff, fhv. formand for Advokatrådet Jon Stokholm og partner i Kromann Reumert Peter Ketelsen i, at det ofte kan være relevant for en advokat, der beskæftiger sig med erhvervsforhold, at supplere sin juridiske viden med fx økonomisk viden?

Mener ministeren, at erhvervsjuridiske kandidater med den rette efteruddannelse kan være kvalificeret til at blive advokater?

Er ministeren enig i, at erhvervsjuridiske kandidater med en nærmere specificeret efteruddannelse skal kunne få advokatbestalling i fremtiden, hvilket Advokatudvalget selv nævner i deres betænkning?

Er ministeren positivt indstillet over for de potentielle løsningsmodeller, der omtales i vores brev af 24. april 2007, og er ministeren indstillet på at deltage i det videre arbejde med en løsningsmodel?

Med venlig hilsen

Foreningen af ErhvervsJurister