

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1216 København K

Retsudvalget
L 163 - Bilag 14
Offentligt

Allerød den 25. april 2007

Vedr.: L.163 – forslag til lov om ændring af retsplejeloven.

Idet jeg henviser til, at ovennævnte lovforslag lægger op til, at andre end advokater kan repræsentere en part i en retssag i en småsag, skal jeg tillade mig at bemærke, at initiativet er helt i tråd med EU's anbefalinger (Monti rapporten).

Sådan som lovforslaget er formuleret vil en vedtagelse af lovforslaget i sin nuværende form være uden reel betydning, i hvert fald for den almindelige borger, der fortsat kun kan bruge en advokat til at repræsentere sig i en retssag. Det er vel ikke det, der er hensigten med lovforslaget?

Hvis en borger vil anlægge en sag eller er blevet stævnet i en sag, der hører under småsagsprocessen, vil borgeren oftest kunne opnå fri proces eller tilsagn om retshjælpsdækning.

Hvis borgeren får fri proces eller retshjælpstilsagn fra sit forsikringsselskab vil det fortsat være sådan, at borgeren skal bruge en advokat til at repræsentere sig i retten. Dette ændrer lovforslaget intet ved.

Med andre ord vil lovforslaget kun betyde, at borgeren kan benytte anden juridisk bistand end en advokat når, han har en tabersag.

Såfremt man derfor om et par år laver en evaluering af lovændringen, vil man kunne konstatere, at lovændringen ikke har gavnet den almindelige borger, snarere tværtimod.

Hvis en juridisk rådgiver ikke klart siger til borgeren, at han burde kunne få fri proces/retshjælpstilsagn til sagen hvis han lader sig repræsentere ved en advokat, vil den juridiske rådgiver kunne ifalde et rådgiveransvar ved ikke, at henvise borgeren til en advokat. Dette bør ændres så den juridiske rådgiver kan repræsentere borgeren i retten selvom han får fri proces eller retshjælpstilsagn.

En sådan ændring ville i øvrigt være helt i overensstemmelse med Rådets direktiv 87/344 om samordning af de ved lov eller administrativt fastsatte bestemmelser om retshjælpsforsikring.

Jeg er ikke uenig i, at der skal kunne stilles krav til den person, der repræsentere en borger i en dansk retssal.

Det er imidlertid svært at forstå, at man ikke må kalde sig advokat og virke som sådan overfor en borger, når man er medlem af Advokatsamfundet blot fordi man er ansat i et selskab der ikke er ejet af en advokat.

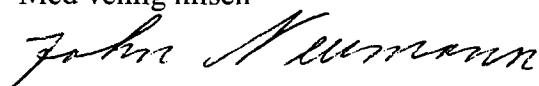
Borgeren er reelt ligeglad med hvem der ejer det firma, der skal repræsentere ham i en retssag, hvorfor skal det så gøre den store forskel i virkeligheden?

Afgørende for borgeren er om han bliver repræsenteret af en person med den nødvendige juridiske kompetence.

Det stillede lovforslag bør derfor følges op af endnu en lovændring, der gør det muligt, at også ikke advokat ejede firmaer/selskaber kan repræsentere en borger i retssager, såfremt repræsentanten er medlem af Advokatsamfundet.

Det firma jeg ansat i, er ejet af lønmodtagerorganisationer og boligforeninger. Det er startet i Sverige hvor det har en voksende markedsandel på juridisk rådgivning og møder meget i retssager. Firmaet hedder i Sverige: Familjens jurist og er i øvrigt ISO-certificeret.

Med venlig hilsen



John Neumann
Pinievangen 122
3450 Allerød