

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Umt. modt.
24 APR. 2007

Direktøren
Store Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

AKA10039/Sagsbeh. AKA
J.nr. 4101-2006-36.5
mail aka@domstolsstyrelsen.dk

23. april 2007

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven (revision af regler om advokaters virksomhed)

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven (revision af advokaters mødevirksomhed) (L163) blev fremsat den 28. februar 2007.

Lovforslaget blev fremsat på baggrund af Advokatudvalgets betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater.

Et af hovedpunkterne i betænkningen vedrører advokaternes møderetsmonopol. Det fremgår blandt andet af betænkningen, at Advokatudvalgets flertal støtter en model, hvorefter møderetsmonopolet lempes således, at andre end advokater skal kunne give møde i fogedretten i sager, der behandles i den forenklede inkassoproces og i udlægsforretninger, hvis der ikke foreligger en tvist.

Justitsministeriet sendte Advokatudvalgets betænkning i høring. Ved brev af 10. november 2006 til Justitsministeriet udtalte Domstolsstyrelsen, at vi ikke umiddelbart havde bemærkninger til betænkningen, men at vi forbeholdt os ret til at fremkomme med bemærkninger, hvis der blev fremsat et lovforslag på baggrund af betænkningen.

Det fremsatte lovforslag er for så vidt angår advokaternes møderetsmonopol udarbejdet i overensstemmelse med forslaget fra Advokatudvalgets mindretal. Justitsministeriet foreslår således en yderligere lempelse af møderetsmonopolet, hvorefter det også bliver muligt for andre end advokater at møde i sager, der behandles i småsagsprocessen, og i udlægsforretninger i fogedsager, selv om der foreligger en tvist.

Justitsministeriet har ikke sendt lovforslaget i høring. Domstolsstyrelsen har således ikke haft mulighed for at udtale sig inden lovforslagets fremsættelse.

31 ac 440-0112

På denne baggrund skal Domstolsstyrelsen udtale:

Domstolsstyrelsen er ikke enig i lovforslagets bestemmelser om at ophæve møderetsmonopolet i udlægsforretninger i fogedretten, hvor der foreligger tvist, og sager, der behandles i småsagsprocessen, idet vi tilslutter os den argumentation herom, der er anført af Advokatudvalgets flertal.

Domstolsstyrelsen er af den opfattelse, at en part, der på grund af en tvist finder at have behov for professionel bistand, bør få bistand af en person, der i kraft af uddannelse og autorisation har det fornødne grundlag for at yde bistanden, dvs. en advokat.

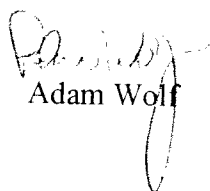
Domstolsstyrelsen anser det for vigtigt for domstolene at fastholde dette princip. Samspillet mellem advokat og dommer er navnlig i dispositive sager, hvor der foreligger tvist, af væsentlig betydning for, at domstolene kan løse deres opgave kvalificeret og effektivt, herunder træffe rigtige afgørelser inden for rimelig tid.

De foreslåede bestemmelser om advokaternes møderetsmonopol har endvidere ressourcemæssige konsekvenser. Bistand fra professionelle uden den målrettede uddannelse og autorisation må forventes at ville stille øgede krav til rettens vejledende indsats og øge tidsforbruget under forberedelse og domsforhandling. Endvidere vil mulighederne for forlig på grundlag af en kvalificeret rådgivning om sagens forventelige udfald mindskes.

Domstolsstyrelsen skal særligt bemærke, at vi ligesom advokatudvalgets flertal finder det hensigtsmæssigt, at lovforslagets nyordning for fogedsager og småsager i hvert fald ikke vedtages, før der er erfaringer i praksis med forslaget fra udvalgets flertal og den nye småsagsproces.

Vi skal anmode om, at Folketingets Retsudvalg orienteres om dette brev.

Med venlig hilsen


Adam Wolf