

Audit af ungdomssanktion

- et samarbejdsprojekt mellem Århus Kommune og Århus Amt



**Audit af ungdomssanktion
- et samarbejdsprojekt mellem
Århus Kommune og Århus Amt**

Rapporten er udarbejdet af:
Konsulent Jens Hansen
Kvalitetsafdelingen i Århus Amt
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

Rapporten kan bestilles ved henvendelse til
Kvalitetsafdelingen - e-mail: kvalitet@ag.aaa.dk
Tlf: 89 44 67 18

Pris: 75 kr.
Bestillingsnr: 740

© Kvalitetsafdelingen

Tryk: Århus Amts Trykkeri

Audit af ungdomssanktion

- et samarbejdsprojekt mellem Århus Kommune og Århus Amt



Indholdsfortegnelse

1. INDLEDNING	4
2. SAMMENFATNING	6
2.1 AUDITFORLØBETS 35 UDLEDTE ANBEFALINGER	7
3. OM UNGDOMSSANKTIONEN	10
4. UNDERSØGELSESDSIGN	12
4.1 AUDITMETODEN	12
4.2 DATAGRUNDLAGET FOR AUDITTEN	12
4.3 SAMMENSÆTNINGEN AF AUDITPANELET	13
4.4 AUDITFORLØBETS STRUKTUR OG PROCES.....	14
5. PLANLÆGNING AF SANKTIONSFORLØB	16
5.1 UDREDNING FØR DOM	16
5.2 FASEINDELING I INDSTILLINGEN TIL RETTEN	17
5.3 HANDLEPLANER	19
5.4 INDDRAGELSE AF FORÆLDRE OG DE UNGE.....	24
6. SAMMENHÆNG MELLEM FASERNE	25
6.1 KONTINUITET	25
6.2 OVERENSSTEMMELSE MELLEM FASEINDELING OG DEN UNGES UDVIKLING	28
6.3 PLANLAGTE OVERFØRSLER.....	29
6.4 TILBAGEFØRSLER	31
6.5 UNGDOMSSANKTIONENS OPHØR.....	33
LITTERATUR	34

1. Indledning

Baggrund

Århus Kommune og Århus Amt har et fælles ønske om løbende at kvalitetsudvikle de sociale og socialpædagogiske behandlingstilbud til unge. I den forbindelse har de to parter valgt at sætte fokus på unge idømt en ungdomssanktion, idet denne gruppe af unge har alvorlige og komplicerede socialpædagogiske problemstillinger og behandlingsforløb.

Ungdomssanktionen trådte i kraft den 1. juli 2001 og er en dom til struktureret, kontrolleret socialpædagogisk behandling. Den unge idømmes sanktionen i retten på baggrund af en indstilling fra kommunen. Herefter har de sociale myndigheder i den unges hjemkommune ansvaret for at dommen fuldbyrdes. Kommunen skal således tilrettelægge et behandlingsforløb, der gennemløber tre faser, hvoraf den første foregår i sikret regi, fase 2 i en åben institution eller på et godkendt opholdssted, mens fase 3 er en udslusningsfase. I mange tilfælde ses, at de unge ikke gennemløber de tre faser helt som planlagt, da de undervejs kan blive overført, tilbageført, få en ubetinget fængselsstraf mv. De forskellige skift og tilrettelæggelsen af en sammenhængende ungdomssanktion forudsætter derfor betydelig koordinering og planlægning mellem de involverede parter, herunder først og fremmest mellem kommunen, amtet, de sociale institutioner og Anklagemyndigheden.

Formål

I det nedsatte projekt belyses derfor den praksis der udfolder sig i samarbejdet om tilrettelæggelsen og koordineringen af sanktionen. Formålet er, i en generaliseret form, at give en faglig status på samspillet mellem de involverede parter og på den faglige tilrettelæggelse af sanktionsforløbene. Med dette formål for øje gennemføres undersøgelsen ved hjælp af auditmetoden, som giver de involverede fagpersoner mulighed for at mødes med henblik på at foretage en systematisk og faglig diskussion på baggrund af udvalgte sagsjournaler.

Resultatet af auditforløbet

Ved at skabe rum for faglige diskussioner og refleksion har auditforløbet skabt et læringsmiljø baseret på erfaringsudveksling. Processen blev således en del af metoden, idet auditdeltagerne deltog i drøftelser af synspunkter, afklaring af spørgsmål og derved fik indsigt i andre deltageres perspektiver.

Udover dette umiddelbare læringsudbytte på møderne er det konkrete resultat af auditten en række anbefalinger udledt på baggrund af auditdeltagernes sagsrelaterede diskussioner. Auditdeltagernes anbefalinger, der præsenteres i denne rapport, skal tjene som inspiration for fagfolk, forvaltning og ledelse i den fremtidige tilrettelæggelse og organisering af ungdomssanktionen.

Organisering

Der er nedsat en styregruppe i projektet bestående af:

Navn	Stiling
Else Ammitzbøll	Børn og Ungechef i Århus Amt
Leif Gjørtz Christensen	Familiechef i Århus Kommune

Styregruppen har haft følgende opgaver:

- Godkende projektbeskrivelsen
- Godkende vurderingskriterier, udvælgelseskriterier og andre afgrænsninger i projektet
- Være ambassadør for projektet og sikre loyalitet omkring projektet i egen forvaltning
- Kommentere og godkende den endelige rapport
- Tage initiativ til den videre formidling og anvendelse af projektets resultater

Med henblik på afgræsning og koordinering af projektet er der nedsat en planlægningsgruppe. Gruppen har haft til opgave at udpege deltagere til auditforløbet, formulere kriterier for udvælgelse af sagsjournaler, sikre indhentning af alt relevant sagsmateriale samt øvrig planlægning af projektet.

Planlægningsgruppen har haft følgende sammensætning:

Navn	Stiling
Ingemann H. Nielsen	Teamkoordinator, Børn og Ungeafdelingen i Århus Amt
Susanne Rasmussen	Socialkonsulent, Børn og Ungeafdelingen i Århus Amt
Peter Rytter	Faglig konsulent, Familieafdelingen i Århus Kommune
Steffen S. Nielsen	Fuldmægtig, Sekretariatet, Familieafdelingen i Århus Kommune
Bertil Michael Mahs	Gruppeleder i Kvalitetsafdelingen i Århus Amt
Simon Skovgaard Møller	Konsulent i Kvalitetsafdelingen i Århus Amt
Jens Hansen	Konsulent i Kvalitetsafdelingen i Århus Amt

Ansvar for projektets planlægning og gennemførelse har været placeret i Kvalitetsafdelingen i Århus Amt. Projektledelsen er varetaget af konsulent Jens Hansen, som har været ansvarlig for projektplanlægning, kommunikation og rapportering.

2. Sammenfatning

Auditforløbet blev gennemført fra 1. januar 2006 til 16. marts 2006 med deltagelse af fagpersoner fra Børne- og Ungeafdelingen i Århus Amt, ungeinstitutionerne Grenen og Eghøj, de fire familiecentre i Århus Kommune (Syd, Vest, Centrum og Nord), Ungdomscentret samt Anklagemyndigheden hos Århus Politi. I alt har 14 personer, med tilsammen mange års erfaring med socialpædagogiske problemstillinger på ungeområdet, deltaget i faglige diskussioner og bedømmelser af den eksisterende praksis, koordinering og tilrettelæggelse af ungdomssanktionen.

Grundlaget for auditpanelets drøftelser var 12 udvalgte sagsjournaler, som blev drøftet ud fra fælles vedtagne vurderingskriterier. På baggrund af de sagsspecifikke diskussioner udledte auditpanelet en række anbefalinger, som er præsenteret i denne rapport.

Auditpanelets drøftelser og de kvantitative opgørelser af auditpanelets bedømmelser viser helt overvejende tilfredshed med tilrettelæggelsen af ungdomssanktionen og med samarbejdsrelationerne mellem Anklagemyndighed, kommune, amt og institutioner. Langt de fleste evaluerede temaer bedømmes således som tilfredsstillende.

Langt mindre fylder de temaer, som bedømmes mindre eller ikke tilfredsstillende. Herunder peger undersøgelsen på en række områder, hvor der er potentielle fremtidige forbedringsmuligheder. I denne rapport vil det derfor ofte være de forhold, der bedømmes som mindre tilfredsstillende eller ikke tilfredsstillende, der går i dybden med. Det ligger i metoden, at diskussionerne i auditpanelet ofte kom til at centrere sig om kritiske eksempler, hvor der kunne stilles spørgsmål ved en praksis. I den sammenhæng skal auditdeltagernes evne til at indgå i fordomsfrie analyser af egen og andres praksis fremhæves. Det er således auditpanelets fortjeneste, at kritiske eksempler blev diskuteret og resulterede i konstruktive anbefalinger.

I denne sammenfatning præsenteres de 35 anbefalinger, som er det konkrete resultat af auditforløbet. For en nærmere analyse og baggrund for anbefalingerne henvises til rapportens kapitel 5 og 6, som i overskrift omhandler planlægning af sanktionsforløb og sammenhæng mellem faserne.

2.1 Auditforløbets 35 udledte anbefalinger

Anbefalinger vedr. udredning før dom:

- Indstilling til retten bør baseres på aktuel udredning.
- Når forvaltningen har et længerevarende kendskab til den unge bør udredningen i højere grad tage afsæt i eksisterende viden og målrettes specifikke arbejdsområder.
- Når den unge inden domsafsigelse har været varetægtsfængslet, bør der foreligge en udtalelse fra sikret afdeling i indstillingen til retten.

Anbefaling vedr. udredning under varetægtssurrogat

- Auditpanelet anbefaler, at udredningen af den unge igangsættes tidligt, gerne allerede i varetægtssurrogat.

Anbefalinger vedr. faseinddeling i indstilling til retten

- Auditpanelet anbefaler, at forvaltningens indstilling i højere grad bør forholde sig individspecifikt til varigheden af anbringelsen på sikret institution i fase 1 og på døgninstitution eller opholdssted i fase 2.
- Angivelsen af fasernes varighed bør så vidt muligt præciseres med et antal måneder. Hvis ikke det er muligt at angive en tidsramme, bør der i indstillingen anføres, at den unge skal være i en fase, indtil bestemte mål er opnået.

Anbefaling vedr. sammenhæng mellem udredning og handleplan

- Centrale konklusioner og vurderinger fra udredningen, § 38 undersøgelse, psykologisk undersøgelse, udtalelse fra sikret afdeling mv., bør konkretiseres til arbejdsplaner i handleplanen, således at handleplanen fremstår som et fælles styringsredskab.

Anbefaling vedr. foreløbige handleplaner

- Der bør være øget fokus på den tidsmæssige sammenhæng mellem udredning og handleplan, idet der bør udarbejdes en foreløbig handleplan, som angiver en dato for hvornår en mere udførlig handleplan senest er færdig.

Anbefalinger vedr. operationelle succeskriterier i handleplaner

- Auditpanelet anbefaler, at handleplanen bør indeholde operationelle succeskriterier, som er opdelt i en række konkrete delmål som samlet fører i retning af få overordnede hovedmål for den unges sanktion.
- Den unge skal løbende informeres om handleplanens delmål.
- Det er særligt vigtigt at opstille operationelle succeskriterier for sanktionens første fase, da det vil lette arbejdet med at finde et relevant anbringelsessted til fase 2.

Anbefalinger vedr. vilkår i handleplaner

- Auditpanelet finder, at handleplanerne bør indeholde præcise formuleringer vedrørende vilkår.
- Vilkår bør formuleres og synliggøres for den unge tidligt i forløbet.
- Auditpanelet anbefaler, at vilkårsovertrædelse nævnes som et fast punkt i handleplanerne.
- Selvom vilkår bør formuleres præcist, skal der samtidig bevares et handlerum. Det vil sige, at vilkår ikke bør fremstilles som en udtømmende liste og at det til enhver tid er personalet og ikke den unge, der afgør, om der er sket en vilkårsovertrædelse.

Anbefalinger vedr. inddragelse af den unge og forældre i handleplanen

- Auditpanelet anbefaler, at den unges og forældrenes underskrift i videst muligt omfang bør fremgå på handleplanen
- Hvis der er modstand mod handleplanen, bør det fremgå i skrift i handleplanen, således at alle involverede personer er orienteret herom

Anbefaling vedrørende løbende justering af handleplanerne

- Auditpanelet anbefaler, at handleplanerne som minimum bør tilpasses, når der indgås aftaler om væsentlige ændringer i forløbet, f.eks. vedrørende tilbageførsler eller den behandlingsmæssige indsats.

Anbefalinger vedrørende planlægning og kontinuitet i fase 1

- Relevant personale fra fase 1 og fase 2 bør mødes og koordinere overgangen med udgangspunkt i den fælles handleplan.
- Der bør etableres kontaktbesøg, dels af fase 2 personale hos den unge i fase 1, dels af den unge i fase 2 inden overgang hertil.

Anbefaling vedrørende planlægning og kontinuitet i fase 2

- Auditpanelet finder det væsentligt, at de unge så vidt muligt fastholdes i én og samme institution i fase 2. Det giver mulighed for stabile relationer til personalet samt en samlet og kontinuerlig indsats.

Anbefalinger vedrørende sammenhæng mellem faseinddeling og de unges udvikling

- Auditpanelet anbefaler, at man ved visitationen gør sig overvejelser om længde og omfang af pædagogisk indsats, således at den tidsmæssige faseinddeling begrundes i den unges udvikling og ikke blot angives ud fra bekendtgørelsens standardeksempel.
- Auditpanelet efterspørger, at kommunen på baggrund af en pædagogisk begrundelse anvender muligheden for at forlænge den i dommen angivne varighed af anbringelsen i fase 2 indenfor de gældende længstefrister.

Anbefalinger vedrørende overførsel fra fase 1 til fase 2

- Find fase 2 anbringelsesstedet hurtigst muligt, gerne før dom, således at der i fase 1 tidligt kan arbejdes med overførslen.
- Forbesøg fra fase 2 anbringelsessted hos den unge på sikret institution.
- Forbesøg på fase 2 anbringelsessted medens den unge er i fase 1.
- Lad indslusning på fase 2 anbringelsessted foregå på fase 2 anbringelsesstedet (ikke i et fjernt sommerhus).
- Skab en kobling mellem indsatsen på fase 1 og fase 2 ved at lade betydningsfulde metodiske elementer fortsætte i fase 2.
- Den unge informeres inden overførsel til fase 2 om vilkår og krav på fase 2 opholdssted, herunder om sanktionsmuligheder.

Anbefalinger vedrørende overførslen mellem fase 2 og fase 3

- Auditpanelet anbefaler, at der tidligt i fase 2 udarbejdes en udslusningsplan, som inddrager erfaringerne fra fase 1 og 2. Planen kan opsplittes i mindre perioder, som gør overgangen til større frihed og ansvarlighed gradvis og mere overskuelig for den unge.
- Det anbefales at ansvaret for overførslen placeres i samme institution, således at kendte kontaktpersoner kan bidrage til en glidende overgang.

Anbefalinger vedrørende tilbageførsel til sikret afdeling

- Auditpanelet anbefaler, at der i kommunens beslutning om tilbageførsel kun anvendes argumenter, som er direkte gyldige tilbageførselsgrunde, f.eks. vedrørende rømning eller kriminalitet.
- Auditpanelet anbefaler, at kommunen udarbejder en tilbageførselsbeskrivelse til brug for arbejdet i den sikrede afdeling, som indeholder en række arbejds punkter samt en angivelse af længden på tilbageførslen.

Anbefaling vedrørende konsekvent handling ved tilbageførsel

- Auditpanelet anbefaler, at der gives mulighed for kortvarig overbelægning på sikrede afdelinger. Ved at oprette et antal overbelægningspladser, som kan tages i brug i forbindelse med tilbageførsler, vil der kunne handles hurtigt og konsekvent i forbindelse med tilbageførsler.

Anbefaling vedrørende indsatsen ved/efter afslutning af sanktionen

- Auditpanelet anbefaler, at planlægningen af afslutningen på ungdomssanktionen planlægges undervejs i fase 2. Der skal være lagt en plan for den afsluttende periode, som rummer arbejde, uddannelse, den unges forankring i eksisterende netværk, etablering af netværksdannelse mv.

3. Om ungdomssanktionen

Som et alternativ til en ubetinget fængselsstraf på mellem 30 dages og 1½ års fængsel blev den særlige ungdomssanktion indført pr. 1. juli 2001. Sanktionen blev udformet på baggrund af en rapport fra den ekspertgruppe om ungdomskriminalitet, som regeringen nedsatte i 2000¹. Der er tale om en strafferetlig sanktion som hviler på regler i Straffeloven og den Sociale Servicelov. Målgruppen er unge mellem 15 og 17 år som har begået alvorlig kriminalitet, herunder grov, personfarlig kriminalitet, vold, røveri eller voldtægt. Målgruppen udgør dermed en hård kerne blandt de socialt belastede unge med markante tilpasningsproblemer og stort behov for socialpædagogisk behandling.

Det overordnede mål med en ungdomssanktion er at mindske risikoen for, at de dømte unge begår ny kriminalitet. Det mål skal nås gennem længerevarende socialpædagogisk behandling, som hovedsagligt finder sted under institutionsanbringelse. En ungdomssanktion indebærer således at den unge skal undergive sig struktureret, kontrolleret socialpædagogisk behandling af 2 års varighed. Dommen afvikles i tre faser, hvoraf den første foregår i en sikret afdeling, fase 2 enten i en åben døgninstitution eller på et godkendt opholdssted, mens fase 3 er en udslusningsfase.

Inddelingen i tre faser med inddragelse af forskellige myndigheder og institutioner stiller særlige krav til kommunen med hensyn til at sikre sammenhæng mellem faser og aktører samt som ansvarlig for fuldbyrdelse af dommen.

Ungdomssanktionen er de senere år blevet evalueret fra forskellig side. Justitsministeriets Forskningsenhed har foretaget kvantitative opgørelser af sanktionsforløbet baseret på ungdomssanktionens første år. Fokus er rettet på varighed af anbringelser, antallet af institutionsskift, årsag til institutionsskift mv.². Socialforskningsinstituttet (SFI) har gennemført en kvalitativ undersøgelse baseret på interview om ti unges sanktionsforløb og praksis i nogle af de institutioner, hvor sanktionen afvikles³. Som opfølgning på SFI's undersøgelse nedsatte Socialministeriet et ekspertudvalg, som havde til opgave at komme med forslag til, hvordan indholdet i ungdomssanktionen kan forbedres, bl.a. med hensyn til den socialpædagogiske behandling, koordinering mellem myndigheder og sikring af operationelle handleplaner⁴. Metoden og formålet i Århus Amts og Århus

¹ Ekspertgruppen om ungdomskriminalitet. Rapport om ungdomskriminalitet. Januar 2001.

² Justitsministeriets forskningsenhed: Forløbet af ungdomssanktionens første år. Delredegørelse. Nov. 2004.

³ Signe Andrén Thomsen, Laila Dreyer Espersen, Mette Lise Sørensen og Lene Kofoed Rasmussen: Ungdomssanktionen i kvalitativ belysning. Socialforskningsinstituttet, 6: 2005.

⁴ Ekspertgruppen om ungdomssanktionen. Rapport fra ekspertudvalget om ungdomssanktionen. November 2005. Socialministeriet.

Kommunes fælles kvalitetsaudit adskiller sig fra de nævnte redegørelser og evalueringer, men centrale konklusioner herfra har tjent som væsentlige inspirationskilder ved formuleringen af denne audits fokusområder. Bagerst i rapporten findes en samlet fortegnelse over den litteratur om ungdomssanktionen, som denne audit har taget afsæt i.

4. Undersøgelsesdesign

4.1 Auditmetoden

Audit er en metode, hvor fagpersoner systematisk evaluerer praksis på baggrund af udvalgte sagsforløb med henblik på at afdække tilfredsstillende eller ikke tilfredsstillende forhold. Hensigten med en audit kan være at vurdere kvaliteten af en konkret aktivitet, konkrete forløb eller vurdere specifikke metoder eller resultater.

I forhold til dette projekts formål er auditmetoden valgt, da den er velegnet til at skabe formelle rammer for de faglige drøftelser blandt de personer, der er involveret i koordineringen og tilrettelæggelsen af sanktionsforløb. Metoden bygger på at fagfolk kollegialt vurderer dokumenterede forløb ud fra på forhånd definerede vurderingskriterier. Den konkrete faglige vurderingsramme udarbejdes af fagfolkene forud for evalueringsprocessen. Datagrundlaget er det foreliggende skriftlige sagsmateriale i de udvalgte forløb.

Der kan ikke foretages statistiske generaliseringer på baggrund af en audit. Der opereres således ikke med repræsentative grupper, statistisk bearbejdning eller lignende. Audit forstås bedre ud fra metodeprincipperne i casestudiet, idet den kan belyse komplekse fænomener, hvor der er mange variable involveret.

4.2 Datagrundlaget for auditten

Baseret på Kvalitetsafdelingens tidligere erfaring med auditforløb og på anbefalinger i litteraturen⁵ blev det valgt at inddrage 12 sager, idet vi vurderede, at man med det antal sager ville være i stand til at belyse de væsentligste problemstillinger, og ikke ville opnå tilstrækkelig, yderligere relevant information ved inddragelse af flere sager.

Metoden og evalueringens formål har været bestemmende for den måde, hvorpå sagerne er blevet udvalgt. Først og fremmest har udvælgelsen været præget af en pragmatisk tilgang idet de udvalgte sager tilsammen skulle indeholde de overordnede problemstillinger, som vi ønskede at belyse. Herefter er der i udvælgelsen, som er foretaget af den nedsatte arbejdsgruppe, blevet lagt vægt på repræsentativitet i forhold til de udvalgte unges fordelinger på alder og køn. Desuden er det tilstræbt at vælge nye sager, som enten er afsluttede eller i fase 3 og tillige sager fra alle fire familiecentre i Århus Kommune.

⁵ Klaringsrapport af Gerda Blomhøj og Jan Mainz: "Audit – en metode til kvalitetsudvikling af klinisk praksis". Dansk Selskab for Kvalitet i Sundhedssektoren, januar 2000

I processen viste det sig vanskeligt at foretage en entydig afgrænsning af hvilket journalmateriale, der skulle udvælges fra hver sag, idet der dels er tale om meget omfattende sager dels er indhentet sager fra fire forskellige familiecentre, hvor sagernes skriftlige dokumentation varierer. De indhentede sager fylder i omfang fra ca. 80 til 200 sider og indeholder som udgangspunkt indstillinger til politimesteren, domme, udtalelser fra institutioner, §38 undersøgelser, psykologundersøgelser, handleplaner, statusnotater, diverse referater og bilagsmateriale.

I praksis har arbejdsgruppens medlemmer fra Århus Kommune været ansvarlige for indhentning af samtykkeerklæringer samt indhentning af sagsmateriale. Sagerne er alle blevet anonymiseret inden fremlæggelse for auditpanelet.

4.3 Sammensætningen af auditpanelet

Auditpanelet er sammensat med henblik på at sikre bredt forankrede og tværfaglige synsvinkler i vurderingerne af de konkrete forløb. I forbindelse med arbejdsgruppens udpegning af deltagere til auditpanelet, har fokus i udvælgelsen været på deltagerens faglige baggrund, erfaring, viden og indsigt. Panelet har været repræsenteret af personer fra Børn- og Ungeafdelingen i Århus Amt, ungeinstitutionerne Grenen og Eghøj, Familiecentrene i Århus Kommune (Syd, Vest, Centrum og Nord), Ungdomscentret i Århus Kommune samt Anklagemyndigheden ved Århus Politi. Følgende personer har deltaget i auditpanelet:

Navn	Stilling
Dorthe Petersen	Afdelingsleder, Ungdomscentret
Marianne Kaae	Kriminalitetsmedarbejder, Familiecenter Syd
Lars Meinicke	Kriminalitetsmedarbejder, Familiecenter Vest
Morten Olsen	Afdelingsleder, Familiecenter Centrum
Helle Kongsted Kristensen	Socialrådgiver, Familiecenter Nord
Bent Christensen Borg	Afdelingsleder, Eghøj – Ny Skovvang
Ole Holst-Petersen	Souschef, Eghøj
Inge Egeberg	Socialrådgiver, Eghøj – Ny Skovvang
Lars Emil Andersen	Forstander, Grenen
Ruth Frydendahl Bruunsgaard	Socialrådgiver, Grenen
Susanne Rasmussen	Socialkonsulent, Børn og Ungeafdelingen
Petra Hornung-Nissen	Socialkonsulent, Børn og Ungeafdelingen
Helle Iversen	Politifuldmægtig, Anklagemyndigheden
Annie Maibom	Politiassessor, Anklagemyndigheden

Med denne sammensætning er der sikret repræsentation fra alle væsentlige faglige samarbejdsrelationer i forbindelse med gennemførelse af en ungdomssanktion. Det tværfaglige islæt giver samtidig et godt grundlag for at resultaterne af auditgruppens diskussioner kan spredes til alle led.

4.4 Auditforløbets struktur og proces

Udledningen af relevante vurderingskriterier er foregået i fire faser: Første udkast blev dannet ud fra Kvalitetsafdelingens litteraturstudier af området. Dette udkast blev drøftet med den nedsatte arbejdsgruppe, som kommenterede og tilføjede relevante temaer. Tredje fase bestod i besøg på institutioner med input til relevante kriterier fra forstandere. På den baggrund blev vurderingskriterierne revideret og et nyt oplæg tilsendt auditgruppens deltagere i en skriftlig høring. Deltagerne modtog samtidig to prøvesager, som vurderingskriterierne kunne testes i forhold til.

Denne proces resulterede i det auditskema med 23 vurderingskriterier, som fremgår af bilag 1. De endelige vurderingskriterier er godkendt af styregruppen. I auditskemaet er der ved hvert vurderingskriterium dels mulighed for at tilkendegive sin tilfredshed i en svarrubrik, henholdsvis "tilfredsstillende", "mindre tilfredsstillende", "ikke tilfredsstillende" eller "stillingtagen ikke mulig pga. manglende dokumentation", dels mulighed for at begrunde sin afkrydsning i et kommentarfelt.

I god tid før hvert møde fik hver auditdeltager tilsendt kopi af relevant journalmateriale samt et auditskema med vurderingskriterier, som skulle besvares for hver enkelt sag. På hvert af de tre afholdte auditmøder blev der gennemgået 3-5 sager. De udfyldte skemaer blev inden møderne returneret til Kvalitetsafdelingen, som sammenfattede alle deltageres svar og kommentarer. Det sammenfattede materiale har dermed skabt en struktur for afviklingen af auditmøderne, idet deltagerne på skift har fremlagt deres individuelle vurderinger. Uanset om bedømmelsen var positiv eller negativ kunne hvert spørgsmål blive gjort til genstand for videre drøftelse. Efter en indledende struktureret kommentarrunde åbnedes for en mere generel drøftelse af vurderingskriteriets problemstillinger. Det var ikke en forudsætning, at auditgruppen nåede til enighed i drøftelserne, men i flere tilfælde mundede diskussionerne ud i formuleringer af anbefalinger, som er afrapporteret i denne rapport.

I den efterfølgende proces er auditmødernes drøftelser bearbejdet og sammenfattet af Kvalitetsafdelingen og forløbets anbefalinger er valideret i en høringsfase blandt auditdeltagerne.

Kvalitetsaudit – Analyse

Læsevejledning og afrapporteringsform

Analysen og udledningen af anbefalinger fremgår af det følgende kapitel fem og seks. Afrapporteringen af temaer og vurderingskriterier følger ikke den rækkefølge, der er anvendt i auditskemaet (se bilag 1). Af fremstillingsmæssige årsager er det i stedet valgt at inddelle analysen i to overordnede kapitler med overskrifterne "planlægning af sanktionsforløb" og "sammenhæng mellem faserne". I de to kapitler er vurderingskriterierne ydermere samlet i en række temaer. Undervejs i fremstillingen er indsat case-bokse, hvor auditpanelets drøftelser er eksemplificeret på baggrund af de gennemgåede sager.

Som indledning til analysen af hvert vurderingskriterium præsenteres en samlet procentvis opgørelse af auditdeltagernes afgivne svar i kategorierne "tilfredsstillende", "mindre tilfredsstillende" eller "ikke tilfredsstillende". Svar afgivet i kategorien "stillingtagen ikke mulig pga. manglende dokumentation" er udelukket i opgørelsen. Det skyldes dels at projektets formål ikke er at afdække eventuelle mangler i det indsamlede journalmateriale, dels at en inddragelse af svar i denne kategori ville medføre en misvisende lav tilfredshedsgrad ved de spørgsmål, hvor der er en høj andel af besvarelser i "stillingtagen ikke mulig pga. manglende dokumentation". Med udelukkelsen af denne kategori er det således muligt at foretage en direkte sammenligning af analysens tilfredshedsopgørelser.




Læsere skal være opmærksom på, at procentopgørelserne er baseret på små grupper, idet det maksimale antal svar i hver opgørelse er 168 svar⁶. Tabellerne giver derfor udelukkende en pejling på auditdeltagernes tilfredshed. Det primære fokus i analysen bør lægges på auditdeltagernes afrapporterede drøftelser og heraf udledte anbefalinger.

⁶ 14 deltagere har hver vurderet 12 sager = 168 svar. I flere tilfælde er vurderingskriterierne ikke besvaret eller spørgsmålet er ikke behandlet. Derfor er antallet af besvarelser i disse opgørelser baseret på færre end 168 svar.

5. Planlægning af sanktionsforløb

5.1 Udredning før dom

I størstedelen af de gennemgåede sager har auditpanelet vurderet, at kommunens indstilling til retten hviler på en tilstrækkelig udredning, oftest i form af § 38 undersøgelser, psykologiske undersøgelser og udtalelser fra sikrede institutioner.

Vurderingskriterium: Vurder om kommunens indstilling på tilfredsstillende vis er underbygget af § 38 undersøgelser, psykologiske undersøgelser, udtalelser fra sikret institution mv.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	76 %	21 %	2 %

I enkelte af de gennemgåede sager vurderer auditpanelet dog at den udredning, der indgår i indstillingen ikke er tilstrækkelig aktuel. Det gælder særligt i forbindelse med psykologiske undersøgelser af ældre dato.

I to sager, hvor forvaltningen har et længerevarende kendskab til den unge, finder auditpanelet, at udredningen er for generel, og ikke i tilstrækkeligt omfang tager afsæt i forvaltningens eksisterende viden. Når der er et længerevarende kendskab til den unge bør udredningen i højere grad angive specifikke indsatsområder samt en anbefaling af hvilken institution, der vurderes formålstjenlig.

I langt størstedelen af de gennemgåede sager er de unge varetægtssurrogatfængslet inden domsafsigelse. I disse sager vurderer auditdeltagerne, at der altid bør indgå en udtalelse fra sikret afdeling i indstillingen til retten, hvilket ikke var tilfældet i to af de gennemgåede sager.

Anbefalinger vedr. udredning før dom:

- Indstilling til retten bør baseres på aktuel udredning.
- Når forvaltningen har et længerevarende kendskab til den unge bør udredningen i højere grad tage afsæt i eksisterende viden og målrettes specifikke arbejdsområder.
- Når den unge inden domsafsigelse har været varetægtsfængslet, bør der foreligge en udtalelse fra sikret afdeling i indstillingen til retten.

I forbindelse med auditpanelets drøftelse af udredning før dom opstod en afledt diskussion om, hvornår udredningsarbejdet bør påbegyndes, når den unge inden dom er varetægtssurrogatfængslet.

Et samlet auditpanel finder det hensigtsmæssigt at udredningsarbejdet påbegyndes så tidligt som muligt. Hvis den unge er i varetægtssurrogat, kan udredningen ske under opholdet i sikret afdeling. Ved at opstarte udredningen på et tidligt tidspunkt,

og gerne allerede under varetægtssurrogat, opnår forvaltningen bedre vilkår for at vurdere, hvorvidt den unge er egnede til ungdomssanktion.




Desuden vurderer auditpanelet, at vilkårene for at udarbejde en god plan for den socialpædagogiske behandling forbedres med en tidlig udredning. Ifølge auditpanelet kan udredning opstartes i varetægtssurrogat, selvom der endnu ikke er afsagt dom, da der er behov for udredning af de fleste unge i varetægtssurrogat uanset hvilken dom, der afsiges.

Anbefaling vedr. udredning under varetægtssurrogat

- Auditpanelet anbefaler, at udredningen af den unge igangsættes tidligt, gerne allerede i varetægtssurrogat.

5.2 Faseinddeling i indstillingen til retten

Spørgsmålet om faseinddeling i indstillingen til retten gav anledning til mange drøftelser i auditgruppen. Mere end halvdelen af auditpanelets svar er afgivet i kategorierne "*mindre tilfredsstillende*" og "*ikke tilfredsstillende*".

Vurderingskriterium: Vurder om kommunens indstilling til retten indeholder en tilfredsstillende <i>individuel tilrettelagt og fagligt begrundet</i> faseinddeling.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	48 %	39 %	13 %

Auditpanelet finder det ikke hensigtsmæssigt, at faseinddelingen i hovedparten af de gennemgåede indstillinger til retten baseres på det standardeksempel, som er nævnt i Bemærkningerne til Lovforslag L210 samt i Familie- og Beskæftigelsesafdelingens instruktion, dvs.:

- i 2 år undergives tilsyn af kommunen og efter kommunens nærmere bestemmelse undergiver sig socialpædagogisk behandling
- i indtil 2 måneder fra dommen anbringes på en sikret afdeling på en døgninstitution for børn og unge
- herefter i indtil 12 måneder anbringes på en døgninstitution eller et godkendt opholdssted

Flere auditdeltagere påpegede, at denne "standardmodel" for faseinddeling sjældent passer til den enkelte unges behandlingsbehov. Auditpanelet finder, at de kommunale indstillinger i højere grad skal benytte den fleksibilitet, som ungdomssanktion rummer, og samtidig indeholde en individafstemt argumentation for den indstillede faseinddeling. Der peges på at ungdomssanktionens rammer for faseinddeling i virkeligheden er meget fleksible, således er der blandt andet

indbygget en fleksibilitet med hensyn til den samlede længstetid af fase 1 og fase 2 på samlet 18 måneder.

Hensynet til de unges retssikkerhed og retsfølelse nævnes af auditdeltagerne som et andet aspekt, der viser at forvaltningens indstilling til faseinddeling bør tage afsæt i de unges individuelle forhold. De unge kan ikke forstå den dom, de har fået, når forvaltningen anvender "standard-faseinddelingen" i stort set alle sager. I den forbindelse påpegede flere deltagere, at man skal være meget opmærksom på, at de unge på institutionerne sammenligner hvilken kriminalitet, de har begået med den dom, de har fået. Når den begåede kriminalitet og de unges baggrund er meget forskellig, men faseinddelingen den samme, vanskeliggøres de unges accept af dommen, og dermed mindskes potentialet for et positivt sanktionsforløb.

Eksempler på faseinddeling i indstilling til retten

Case 1: "Såfremt retten idømmer en ungdomssanktion finder forvaltningen det påkrævet, at sanktionen indledes med et ophold af et antal måneders varighed i sikret institution."

Auditpanelets kommentarer: Her ses et utilfredsstillende eksempel på faseinddeling. "*Et antal måneder*" er alt for ukonkret. Når fasernes længde ikke er klart angivet, oplever de unge at de har fået en tidsubestemt straf.

• • •

Case 2: "Det skal anføres, at [den unge] allerede på nuværende tidspunkt er idømt 2x4 ugers varetægtssurrogat med ophold i sikret institution"... "Såfremt et egnet socialpædagogisk opholdssted er fundet inden rettens afgørelse, vurderes det hensigtsmæssigt at [den unge] ved evt. idømt ungdomssanktion kort tid efter indleder med anbringelse der."

Auditpanelets kommentarer: Med baggrund i drengens langvarige ophold i varetægtssurrogat på sikret afdeling, er det positivt at forvaltningen forholder sig specifikt til længden af fase 1. Det er dog ikke tilstrækkeligt at fase 1 skal være "kort". Hvis ikke det er muligt at sætte tid på hvor længe den unge skal være i fase 1, er det nødvendigt at der i indstillingen anføres at den unge skal være i fase 1, indtil bestemte mål er opnået.




Anbefalinger vedr. faseinddeling i indstilling til retten

- Auditpanelet anbefaler, at forvaltningens indstilling i højere grad bør forholde sig individspecifikt til varigheden af anbringelsen på sikret institution i fase 1 og på døgninstitution eller opholdssted i fase 2.
- Angivelsen af fasernes varighed bør så vidt muligt præciseres med et antal måneder. Hvis ikke det er muligt at angive en tidsramme, bør der i indstillingen anføres, at den unge skal være i en fase, indtil bestemte mål er opnået.

5.3 Handleplaner

5.3.1 Sammenhæng mellem kommunens udredning og handleplanen

En forudsætning for at udarbejde en god handleplan er, at der foreligger en grundig udredning, og at der er sammenhæng mellem udredningen og handleplanen. Auditpanelet er blevet bedt om at vurdere om udredningen i de gennemgåede sager i tilstrækkeligt omfang er overført til konkret indhold i handleplanen.

Vurderingskriterium: Vurder om der er en tilfredsstillende sammenhæng mellem kommunens udredning af den unge og handleplanen.	 Tilfreds- stillende	 Mindre tilfreds- stillende	 Ikke tilfreds- stillende
	80 %	20 %	0 %

Fire ud af fem svar er afgivet i kategorien "*tilfredsstillende*". Panelet vurderer altså, at der er god sammenhæng mellem kommunens udredning og handleplanen.

I enkelte sager finder auditpanelet dog at udredningen ikke er tilstrækkeligt inddraget i udarbejdelsen af handleplanen. Her er særligt tale om sager, hvor forvaltningen i forvejen har et langvarigt kendskab til den unge og dennes familie, og hvor der derfor foreligger en omfattende udredning. Den udredning bliver, ifølge auditpanelet, ikke i tilstrækkeligt omfang omsat til arbejdspunkter i handleplanen. Der efterspørges et mere detaljeret arbejde med konkretisering af udredningen, f.eks. vedrørende de unges behov for struktur eller netværksdannelse.

I andre sager vurderer auditpanelet, at en begrænset udredning vanskeliggør konkretisering af handleplanen. I de tilfælde er det særligt vigtigt, at der i handleplanen peges på hvilket udredningsarbejde (f.eks. pædagogisk observation, psykologisk undersøgelse mv.), der ønskes igangsat under sanktionens fase 1.

Anbefaling vedr. sammenhæng mellem udredning og handleplan

- Centrale konklusioner og vurderinger fra udredningen, § 38 undersøgelse, psykologisk undersøgelse, udtalelse fra sikret afdeling mv., bør konkretiseres til arbejdsplaner i handleplanen, således at handleplanen fremstår som et fælles styringsredskab.

Under temaet udredning og handleplan opstod en afledt diskussion om foreløbige handleplaner. En foreløbig handleplan skal ifølge Serviceloven § 58, a, stk. 7 udarbejdes "senest 7 dage efter, at kommunen har modtaget dokumentation fra politiet om den begåede kriminalitet".

Auditpanelet påpegede imidlertid, at det, selv med en grundig udredning, er meget vanskeligt at lave en handleplan for en ungdomssanktion inden for 7 dage.

Auditgennemgangen viste i flere tilfælde, at handleplanen udarbejdes flere måneder efter dommen til ungdomssanktion, hvilket auditpanelet finder meget utilfredsstillende. I den forbindelse foreslår auditpanelet, at hvis der ikke kan udarbejdes en handleplan med konkrete mål inden for 7 dage, bør forvaltningen udarbejde en foreløbig handleplan, som angiver en dato for, hvornår en mere udførlig handleplan senest er færdig.

Anbefaling vedr. foreløbige handleplaner

- Der bør være øget fokus på den tidsmæssige sammenhæng mellem udredning og handleplan, idet der bør udarbejdes en foreløbig handleplan, som angiver en dato for hvornår en mere udførlig handleplan senest er færdig.

5.3.2 Operationelle succeskriterier i handleplaner

I Lov om Social Service hedder det, at "handleplanen skal angive formålet med indsatsen, og hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet", jf. § 58 a, stk. 5. Med udgangspunkt i denne paragraf har auditpanelet diskuteret hvorvidt handleplanerne indeholder operationelle succeskriterier. Som det ses angives blot en fjerdedel af alle svar som "tilfredsstillende" mens knap to tredjedel placeres i kategorien "mindre tilfredsstillende".

Vurderingskriterium: Vurder om handleplanen indeholder tilstrækkeligt operationelle succeskriterier for ungdomssanktionsforløbet m.h.t. uddannelse, fritid, arbejde, kriminalitet, stofmisbrug mv.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	25 %	61 %	14 %

Et generelt træk ved næsten alle de handleplaner, som auditpanelet har haft lejlighed til at drøfte i fællesskab er, at der mangler opdeling af handleplanens mål i hovedmål og delmål. Auditpanelet finder, at handleplanernes målbeskrivelser er for overordnede. I stedet bør der arbejdes på flere niveauer med konkretisering af målbare arbejdsplaner i en række delmål, som samlet set peger i retning af nogle få mere overordnede hovedmål for den unges sanktion.

Af hensyn til den unges retssikkerhed skal den unge have forelagt hele handleplanen i starten af forløbet, således at den unge har mulighed for at kende intentionerne bag planen. Auditpanelet påpeger imidlertid, at det er en stor pædagogisk udfordring at præsentere hele handleplanen for den unge på én gang, da den unge ikke kan overskue og rumme hele planen. Panelet fastslår derfor, at det er væsentligt, at den unge løbende informeres om handleplanens indhold, herunder hvilke delmål der pt. arbejdes med. I den sammenhæng savner auditpanelet flere kortsigtede og opnåelige mål i handleplanerne, som de unge kan opnå inden for kort rækkevidde, og som socialrådgiverne har mulighed for at forklare overfor de unge.

Det skal således være muligt for de personer, der har med den unge at gøre at forklare planens indhold og den unge skal kunne forstå og overskue hvilke delmål og hovedmål, der arbejdes efter. Hvis det er tilfældet kan handleplanen anvendes som et løbende styringsredskab overfor den unge, hvor handleplanens delmål og hovedmål kan følge den unges udviklingsstrin. Handleplanen skal på den måde kunne tages frem i forbindelse med status og opfølgende møder, hvor man ud fra de operationelle succeskriterier kan vurdere indsatsen og den unges forløb. Auditpanelet fremhæver i den forbindelse, at man skal holde sig for øje, at handleplanen er et meget centralt dokument, hvor der er behov for præcise skriftlige informationer, idet flere involverede instanser skal arbejde efter indholdet i handleplanen.

Eksempel på operationelle succeskriterier i handleplan

Case 3: I handleplanen hedder det blandt andet, at der 1) snarest efter indskrivningen skal udarbejdes en psykologisk undersøgelse, 2) der skal arbejdes på at give [den unge] et perspektiv i forhold til voksenliv – herunder afklaring af praktiske færdigheder og evt. supplerende skolegang, 3) [den unge] skal have støtte til afklaring af tidligere stofmisbrug og 4) vil under hele forløbet på de 2 år have tilknytning til en speciel kontaktperson [kontaktpersonens navn], som vil være tæt på [den unge] og vil være med til at sikre, at [den unges] forløb udvikler sig positivt.




Auditpanelets kommentarer: Auditpanelet er enige om, at handleplanen indeholder tilfredsstillende og operationelle succeskriterier for sanktionens første fase. Perspektiverne for anden fase er derimod ikke tilstrækkeligt vidtrækkende, hvilket kan skyldes at anbringelsesstedet ikke er fundet. Auditpanelet gør i den forbindelse opmærksom på, at en konkret og operationel beskrivelse af indsatsen i fase 1, gør det lettere at finde et relevant anbringelsessted til fase 2.

Anbefalinger vedr. operationelle succeskriterier i handleplaner

- Auditpanelet anbefaler, at handleplanen bør indeholde operationelle succeskriterier, som er opdelt i en række konkrete delmål som samlet fører i retning af få overordnede hovedmål for den unges sanktion.
- Den unge skal løbende informeres om handleplanens delmål.
- Det er særligt vigtigt at opstille operationelle succeskriterier for sanktionens første fase, da det vil lette arbejdet med at finde et relevant anbringelsessted til fase 2.

5.3.3 Vilkår i handleplanen

I spørgsmålet om vilkårene i handleplanen er formuleret med en tilfredsstillende klarhed har auditpanelet været særligt kritiske overfor det gennemgåede sagsmateriale. Ni ud af ti af alle svar er afgivet som enten "*mindre tilfredsstillende*" eller "*ikke tilfredsstillende*". Det er dermed det vurderingskriterium, hvor kritikken viste sig at være størst i hele auditforløbet.

Vurderingskriterium: Vurder om vilkårene i handleplanen er formuleret med en tilfredsstillende klarhed, således at såvel den unge som de sociale myndigheder ved hvilke handlinger, der indebærer vilkårsovertrædelse.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	10 %	39 %	51 %

Auditdeltagerne er meget enige om, at der bør nævnes klare vilkår i handleplanen, da planen er det centrale styringsdokument for alle involverede personer. Tydelige vilkår i handleplanen giver Anklagemyndigheden, sagsbehandler, socialpædagog, forstander mv. en fælles reference, som øger muligheden for en hurtig og konsekvent indsats ved vilkårsovertrædelser.

I størstedelen af de gennemgåede handleplaner, var der tale om meget overordnede og uklart formulerede vilkår, som det ikke vil være muligt for retten at anvende som grundlag ved vilkårsovertrædelse. Auditpanelet vurderer eksempelvis, at der er behov for mere tydelighed i en handleplan, hvor det anføres, at den unge skal udvise "*samarbejdsvilje*", og at tilbageførsel kan ske ved "*manglende samarbejde*".

I flere tilfælde fandt auditpanelet udmærkede beskrivelser af vilkår i andre dokumenter end handleplanen, eksempelvis i interne arbejdsdokumenter. Auditdeltagerne påpegede imidlertid, at alle formulerede vilkår skal indskrives i handleplanen.

Af hensyn til den unges forståelse for sanktionen er det desuden vigtigt, at vilkårene er præciseret i den handleplan, der indgår i indstillingen til ungdomssanktion, således at den unge fra domstidspunktet er bekendt med

sanktionens rammer. Vilkår bør, ifølge auditpanelet, ikke formuleres inde i forløbet som et forsøg på at tilpasse sanktionen til den unges handlinger. Fokus bør derimod være på, at få den unge til fra starten at tilpasse sig sanktionens vilkår.

Eksempel på vilkår formuleret som konsekvens af den unges handlinger

Case 4: I en af de gennemgåede sager, vurderer auditpanelet, at manglende formulering af vilkår tidligt i den unges forløb, får den konsekvens, at den unges tiltagende grænseoverskridende adfærd til sidst tvinger personalet til at formulere så klare vilkår, at den unge med sikkerhed vil overtræde vilkårene. Kun på den måde kan den unge opleve en konsekvens af sine handlinger.

Auditpanelets kommentarer: Det er u hensigtsmæssigt at sammenblende straf og behandling ved at formulere vilkår inde i behandlingsforløbet.

Under diskussionerne af vilkår skitserede flere auditdeltagere det dilemma, der består i, at der på den ene side er behov for klart formulerede vilkår, og at der på den anden side skal være mulighed for at handle hurtigt og konsekvent ved vilkårsovertrædelser. Auditpanelet påpeger med andre ord, at man nøje skal overveje hvilke vilkår, der nævnes i en handleplan, fordi det i praksis skal være muligt at gennemføre konsekvensen af vilkårsovertrædelser.

Auditdeltagerne var desuden enige om, at vilkår ikke må fremstilles som en udtømmende liste med årsager til tilbageførsel. Det vil blot vanskeliggøre tilbageførsler i andre tilfælde end de i handleplanen nævnte. Desuden vil en udtømmende beskrivelse af vilkår for tilbageførsel kunne udnyttes af den kerne af unge, som foretrækker en placering på sikret afdeling. Særligt for den kerne af unge, skal man være forsigtig med at opstille for udtømmende vilkår for tilbageførsel.




Anbefalinger vedr. vilkår i handleplaner

- Auditpanelet finder, at handleplanerne bør indeholde præcise formuleringer vedrørende vilkår.
- Vilkår bør formuleres og synliggøres for den unge tidligt i forløbet.
- Auditpanelet anbefaler, at vilkårsovertrædelse nævnes som et fast punkt i handleplanerne.
- Vilkår bør ikke fremstilles som en udtømmende liste. Der skal bevares et handlerum, således at det til enhver tid er personalet og ikke den unge, der afgør, om der er sket en vilkårsovertrædelse.

5.4 Inddragelse af forældre og de unge

5.4.1 Inddragelse af forældre ifm. udarbejdelse af handleplan

Handleplanen skal ifølge Servicelovens § 58a, stk. 6 udarbejdes i samarbejde med den unge og dennes familie. Der skal ikke gives samtykke til handleplanen fra hverken den unge eller dennes forældre da ungdomssanktion er en dom, men inddragelse kan give et medansvar, som kan gavne sanktionsforløbet.

Vurderingskriterium: Vurder om den unge og dennes forældre er blevet tilfredsstillende inddraget i udarbejdelsen af handleplanen.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	78 %	11 %	11 %

I fire ud af fem tilfælde har auditdeltagerne svaret, at den unge og dennes forældre er blevet "*tilfredsstillende*" inddraget i udarbejdelse af handleplanen. Det generelle indtryk af sagsmaterialet er således, at sagsbehandlerne så vidt muligt bestræber sig på at sikre den unge og dennes forældres inddragelse i udarbejdelsen af handleplanen. I nogle tilfælde er der udarbejdet særlige tillæg til handleplanen med henblik på at imødekomme inddragelsen af forældrene.




Auditpanelet påpeger dog, at det i flere tilfælde ikke fremgår tilstrækkeligt tydeligt, om den unge og forældrene har været inddraget, hvilket ikke er tilfredsstillende. I flere tilfælde fremgik hverken den unges eller forældrenes underskrift på handleplanen.

Anbefalinger vedr. inddragelse af den unge og forældre i handleplanen

- Auditpanelet anbefaler, at den unges og forældrenes underskrift i videst muligt omfang bør fremgå på handleplanen.
- Hvis der er modstand mod handleplanen, bør det fremgå i skrift i handleplanen, således at alle involverede personer er orienteret herom.

5.4.2 Inddragelse af forældre og støttepersoner i den unges forløb

På spørgsmålet om forældre og andre relevante støttepersoner er tilfredsstillende inddraget i den unges forløb, er næsten alle svar afgivet i "*tilfredsstillende*".

Vurderingskriterium: Vurder om den unges forældre og andre relevante støttepersoner er blevet tilfredsstillende inddraget i den unges forløb.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	93 %	3 %	3 %




Ud fra det gennemgåede sagsmateriale vurderer auditpanelet, at der generelt udføres en betydelig indsats for at sikre en løbende kontakt og orientering af forældre. Orienteringen og opfølgningen på aftaler foregår eksempelvis i form af hjemmebesøg, forældrebesøg på institutioner eller via tilknytning af familiebehandler. I de fleste tilfælde ser denne indsats ud til at være lykket. Set i lyset af de positive tilkendegivelser på spørgsmålet, har auditdeltagerne ikke fundet anledning til at fremsætte anbefalinger.

6. Sammenhæng mellem faserne

6.1 Kontinuitet

6.1.1 Tilpasses handleplanen løbende den unges udvikling og behov

I halvdelen af de gennemgåede sager, vurderer auditpanelet, at tilpasningen af handleplanerne er foretaget med passende intervaller, som følger den unges udvikling. De gode eksempler er således karakteriseret ved, at handleplanerne løbende bliver mere præcise i forløbet. I den anden halvdel af sagerne finder auditpanelet derimod, at den løbende tilpasning af handleplanerne til den unges udvikling er "*mindre*" eller "*ikke tilfredsstillende*".

Vurderingskriterium: Vurder om handleplanen løbende tilpasses den unges udvikling og behov på tilfredsstillende vis.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
		52 %	21 %

Det fremgik af auditdeltagernes diskussioner, at der var to årsager til den begrænsede tilfredshed med den løbende tilpasning af handleplanerne.

For det første blev handleplanerne i flere af de gennemgåede sager ikke tilpasset i forbindelse med væsentlige ændringer i sanktionsforløbet, eksempelvis i forbindelse med tilbageførsler eller forlængelse af tidsfristerne i ungdomssanktionen. I flere af de gennemgåede sager blev hele behandlingsindsatsen omdefineret flere gange i den unges forløb uden en revidering af handleplanen. I ét sagsforløb foreligger en handleplan dateret 07.01.2003, som er udarbejdet i forbindelse med indstilling til ungdomssanktion. Næste handleplan i den unges forløb foreligger 13.02.2004. I den mellemliggende periode på over et år har den unge været på sikret institution i fase 1, på to opholdssteder i fase 2, været tilbageført til sikret institution og derefter anbragt i et en-mandsprojekt, uden at det har givet anledning til justering eller ajourføring af handleplanen.

Auditdeltagerne er for det andet utilfredse med, at handleplanerne i en række sager ikke ajourføres i henhold til den ofte gode og uddybende udredning, der foretages i den unges forløb. I flere sager kan man således læse i statusnotater og referater fra




netværksmøder, at det er besluttet at ændre i indsatsen overfor den unge, uden at der er foretaget en tilpasning af handleplanen.

Anbefaling vedrørende løbende justering af handleplanerne

- Auditpanelet anbefaler, at handleplanerne som minimum bør tilpasses, når der indgås aftaler om væsentlige ændringer i forløbet, f.eks. vedrørende tilbageførsler eller den behandlingsmæssige indsats.

6.1.2 Planlægning og kontinuitet i sikret afdeling

Auditdeltagerne vurderer overvejende, at det er lykkedes at planlægge de unges forløb på sikret afdeling på en sådan måde, at der er skabt mest mulig kontinuitet for den unge. Auditpanelet var enig om, at kontinuitet handler om de forhold, som sagsbehandlerne og socialpædagerne har direkte indflydelse på. Det vil sige, at spørgsmålet blev vurderet ud fra, om der er foretaget en tilfredsstillende planlægning indenfor de rammer som sagsbehandlere og socialpædager kan påvirke. Tilbageførsler er således ikke i sig selv et problem for kontinuiteten, hvis planlægningen i øvrigt har været tilfredsstillende.

Vurderingskriterium: Vurder om det på tilfredsstillende vis er lykkedes at planlægge den unges forløb på sikret institution således, at der er skabt mest muligt kontinuitet for den unge.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	74 %	15 %	12 %

Ifølge auditpanelet er det en grundlæggende forudsætning for et kontinuerligt forløb, at der i fase 1 tilvejebringes et tilstrækkeligt grundlag for den videre socialpædagogiske behandling i fase 2.




Af mere konkret karakter peger auditpanelet på, at kontinuitet for den unge handler om, at der sikres gode overgange mellem fase 1 og fase 2. En forudsætning herfor er for det første, at fase 2 opholdsstedet findes tidligt i forløbet ud fra overvejelser om personalenormering, sammensætning af unge og institutionens profil. Når der i nogle forløb er fravær af kontinuitet kan det skyldes, at overgangen mellem fase 1 og fase 2 indebærer et stort skifte i behandlingskulturer og hvilke krav der stilles til de unge. Hertil kommer, at de unge ofte har forkerte forventninger til graden af frihed i fase 2. På den baggrund opstiller auditdeltagerne følgende anbefalinger til hvordan, der kan skabes kontinuitet i overgangen mellem fase 1 og fase 2:

Anbefalinger vedrørende planlægning og kontinuitet i fase 1

- Relevant personale fra fase 1 og fase 2 bør mødes og koordinere overgangen med udgangspunkt i den fælles handleplan.
- Der bør etableres kontaktbesøg, dels af fase 2 personale hos den unge i fase 1, dels af den unge i fase 2 inden overgang hertil.

6.1.3 Planlægning og kontinuitet på åben institution

Der er overvejende tilfredshed med planlægningen af den unges forløb på åben institution. Fire ud af fem af auditpanelets svar er afgivet i svarkategorien "tilfredsstillende". Auditdeltagerne fremhæver, at der i størstedelen af de gennemgåede sager er foretaget en opsamling på indsatsen og den unges situation i jævnligt afrapporterede statusrapporter, hvilket bidrager til kontinuitet.

Vurderingskriterium:			
	Tilfredsstillende	Mindre tilfredsstillende	Ikke tilfredsstillende
Vurder om det på tilfredsstillende vis er lykkedes at planlægge den unges forløb på åben institution således, at der er skabt mest muligt kontinuitet for den unge.	79 %	9 %	12 %

I flere af de gennemgåede sager vurderer auditpanelet, at vilkårene for at skabe sammenhæng og kontinuitet har været meget vanskelige, typisk fordi de unge er rømmet eller har begået ny kriminalitet. Selv under disse vanskelige arbejdsbetingelser vurderer auditpanelet, at det er forsøgt at etablere god planlægning og sammenhæng i forløbene.

Auditpanelet finder det således positivt, at det i hovedparten af sagerne er lykkedes at fastholde den unge i én og samme institution hele vejen igennem fase 2. Auditpanelet pointerer vigtigheden af, at have den samme base, da det øger muligheden for at opnå stabile relationer til personalet. Det stiller samtidig krav til institutionspersonalet om at være vedholdende og samlet i indsatsen overfor de unge, og ikke indgå i en forhandling med de unge om, f.eks. hvilke institutioner, de ønsker at være anbragt på. I den forbindelse nævnte flere auditdeltagere, at hvis man giver efter for et ønske om at blive overflyttet til en anden institution, f.eks. fordi den unge fremstår truende, spredes der hurtigt et rygte blandt de unge om, hvad der skal til for at springe rammerne på en institution, og dermed for at blive overført til et andet sted.




Anbefaling vedrørende planlægning og kontinuitet i fase 2

- Auditpanelet finder det væsentligt, at de unge så vidt muligt fastholdes i én og samme institution i fase 2. Det giver mulighed for stabile relationer til personalet samt en samlet og kontinuerlig indsats.

6.2 Overensstemmelse mellem faseinddeling og den unges udvikling

Et af de kritikpunkter, der blev rejst i SFI's evaluering af ungdomssanktionen, "Ungdomssanktionen i kvalitativ belysning" er, at faseinddelingen ikke i tilstrækkeligt omfang tilpasses den enkelte unges behov og problematik. Rammerne for faseinddelingen er fleksible, men ofte er det dommens angivelse af længstfrister for de enkelte faser, der bliver styrende for forløbet.

På den baggrund er auditdeltagerne blevet bedt om at vurdere, om der har været en tilfredsstillende overensstemmelse mellem den tidsmæssige faseinddeling og den unges udvikling. En fjerdedel af auditpanelets svar er placeret i "*ikke tilfredsstillende*", en fjerdedel i "*mindre tilfredsstillende*", og halvdelen i "*tilfredsstillende*".

Vurderingskriterium:	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
Vurder om der i forløbet har været en tilfredsstillende overensstemmelse mellem den tidsmæssige faseinddeling og den unges udvikling.	49 %	26 %	26 %

Auditpanelet vurderer overordnet, at der ikke arbejdes tilstrækkeligt fleksibelt med faseinddelingen til at imødekomme de unges udviklingsbehov. Alle de gennemgåede forløb indledes med minimum en måned i fase 1 i sikret afdeling, som falder i forlængelse af den unges varetægtssurrogat før dommen. Auditpanelet vurderer, at den forholdsvis lange periode i fase 1 betyder, at fase 2 forkortes, dvs. at mulighederne for at arbejde vedholdende med større problemstillinger i fase 2 begrænses. I flere af de gennemgåede sager gav auditpanelet således udtryk for, at der i den indledende udredning blev peget på langt flere problemstillinger, end det reelt er muligt at arbejde med indenfor den angivne tidsramme for fase 2. I nogle tilfælde, kan det være hensigtsmæssigt at anvende den fleksibilitet, der giver mulighed for, at ungdomssanktionen indledes på en almindelig døgninstitution, dvs. at fase 1 og 2 kan foregå ét og samme sted (Rapport om Ungdomskriminalitet: s. 130).

I andre tilfælde er problemet, ifølge auditpanelet, at det i fase 2 viser sig, at den unge rent udviklingsmæssigt slet ikke følger faseinddelingen. I disse tilfælde er der mulighed for at forlænge fase 1 eller 2, blot den samlede varighed af fase 1 og fase 2 ikke overstiger længstetiden på 18 måneder. En ungdomssanktion lyder jo i

reglen på en varighed af fase 1 og fase 2, der er kortere end længstetiderne i henhold til Straffelovens §74a. Kommunen har derfor kompetence til at bruge dette tidsmæssige spillerum til at forlænge opholdet af fase 2. Auditpanelet efterspørger i den sammenhæng at kommunen i højere grad anvender dette spillerum, hvilket eksemplificeres i følgende case:

Eksempel på manglende overensstemmelse mellem faseinddeling og den unges udvikling

Case 5: Auditpanelet vurderer i en sag med en ung på 16 år, der havde udstået den i dommen angivne tid for fase 2, at den unge ikke er klar til overgang til fase 3 i egen bolig. Senere viser det sig, at den unge ikke kan håndtere friheden i egen bolig og tilbageføres derfor til fase 2.

Auditpanelets kommentarer: Auditgruppen efterspørger, at en pædagogisk begrundelse anvendes til at udvide tidsrammen for fase 2.




Anbefalinger vedrørende sammenhæng mellem faseinddeling og de unges udvikling

- Auditpanelet anbefaler, at man ved visitationen gør sig overvejelser om længde og omfang af pædagogisk indsats, således at den tidsmæssige faseinddeling begrundes i den unges udvikling og ikke blot angives ud fra bekendtgørelsens standardeksempel.
- Auditpanelet efterspørger, at kommunen på baggrund af en pædagogisk begrundelse anvender muligheden for at forlænge den i dommen angivne varighed af anbringelsen i fase 2 indenfor de gældende længstefrister.

6.3 Planlagte overførsler

6.3.1 Overførsel fra fase 1 til fase 2

Auditdeltagerne er langt overvejende enige om, at overgangene mellem fase 1 og fase 2 har fundet sted på en "tilfredsstillende" måde i de gennemgåede sager. Ni ud af ti svar er således afgivet i svarkategorien "tilfredsstillende".

Vurderingskriterium: Vurder om overførslen fra fase 1 til fase 2 er sket på en tilfredsstillende måde.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	88 %	8 %	4 %

Emnet vil ikke blive behandlet yderligere her, da auditpanelets bud på, hvad der karakteriserer en god overførsel mellem fase 1 og fase 2 er i overensstemmelse med auditpanelets drøftelser under afsnit 6.1.2 om, hvad der bidrager til




kontinuitet på en sikret afdeling. Auditpanelet giver således følgende konkrete anbefalinger til, hvad der bidrager til en god overførsel mellem fase 1 og 2:

Anbefalinger vedrørende overførsel fra fase 1 til fase 2

- Find fase 2 anbringelsesstedet hurtigst muligt, gerne før dom, således at der i fase 1 tidligt kan arbejdes med overførslen.
- Forbesøg fra fase 2 anbringelsessted hos den unge på sikret institution.
- Forbesøg på fase 2 anbringelsessted medens den unge er i fase 1.
- Lad indslusning på fase 2 anbringelsessted foregå på fase 2 anbringelsesstedet (ikke i et fjernt sommerhus).
- Skab en kobling mellem indsatsen på fase 1 og fase 2 ved at lade betydningsfulde metodiske elementer fortsætte i fase 2.
- Den unge informeres inden overførsel til fase 2 om vilkår og krav på fase 2 opholdssted, herunder om sanktionsmuligheder.

6.3.2 Overførsel fra fase 2 til fase 3

Spørgsmålet om overførslen mellem fase 2 og fase 3 gav ikke anledning til meget diskussion i auditgruppen, da der overvejende var enighed om, at overgangene har fundet sted på en "tilfredsstillende" måde i de gennemgåede sager.

Vurderingskriterium: Vurder om overførslen fra fase 2 til fase 3 er sket på en tilfredsstillende måde.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	89 %	6 %	6 %

Auditdeltagerne udtrykte, at der i den "den gode overgang" mellem fase 2 og fase 3 udarbejdes en udslusningsplan tidligt i fase 2, således at den unge tidligt i forløbet er gjort bekendt med tidsrammen og vilkår for overførsel til fase 3.

Udslusningsplanen bør ifølge auditpanelet forholde sig til elementerne i § 58a handleplanen, herunder formål, delmål og hovedmål. Udslusningsplanen skal baseres på erfaringsopsamling fra fase 1 og 2, som omsættes til arbejds- eller opmærksomhedspunkter. Videre fremgik det af auditpanelets drøftelser, at udslusningsplanen kan opdeles i et antal kortere perioder, som gør overgangen til større frihed gradvis og mere overskuelig for den unge.

Auditpanelet vurderer således på baggrund af de gennemgåede sager, at der er behov for, at gøre overgangen mellem fase 2 og fase 3 mere glidende. I en række af de gennemgåede sager vurderes overgangen fra en struktureret hverdag i fase 2 til mere frie rammer i udslusningen, at være for brat. Den unge skal gradvist gøres i stand til at håndtere et liv udenfor institutionsverdenen. Auditpanelet vurderer derfor, at det er vigtigt at forankre overgangen mellem fase 2 og fase 3 i samme




institution. På den måde vil man kunne fastholde samme kontaktpersoner i overgangen, og dermed gøre brug af de opsamlede erfaringer fra fase 2.

Anbefalinger vedrørende overførslen mellem fase 2 og fase 3

- Auditpanelet anbefaler, at der tidligt i fase 2 udarbejdes en udslusningsplan, som inddrager erfaringerne fra fase 1 og 2. Planen kan opsplittes i mindre perioder, som gør overgangen til større frihed gradvis og mere overskuelig for den unge.
- Det anbefales at ansvaret for overførslen placeres i samme institution, således at kendte kontaktpersoner kan bidrage til en glidende overgang.

6.4 Tilbageførsler

Næsten alle svar er placeret i kategorien "*tilfredsstillende*" i spørgsmålet om tilbageførslen af den unge til sikret institution er sket på tilfredsstillende vis, herunder om der er foretaget en tilfredsstillende skriftlig argumentation for tilbageførslen.

Vurderingskriterium:	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
Vurder om tilbageførslen af den unge til sikret institution er sket på tilfredsstillende vis, herunder om der er foretaget en tilfredsstillende skriftlig argumentation for tilbageførslen.	74 %	13 %	13 %

I de gennemgåede sager finder auditpanelet dog, at der mangler tilbageførselsbeskrivelser til brug for arbejdet i den sikrede afdeling, hvortil den unge er blevet tilbageført. Ifølge auditdeltagerne bør en tilbageførselsbeskrivelse indeholde en række arbejds punkter samt en angivelse af længden på tilbageførslen. På denne måde sikres en dialog mellem opholdsstedet og den sikrede afdeling om vilkårene og formålet med tilbageførslen.

Desuden påpegede flere auditdeltagere at den skriftlige argumentation, der indgår i kommunens beslutning om tilbageførsel, bør formuleres i henhold til formalier for tilbageførsel. Dermed menes, at de argumenter der anføres, skal vedrøre gyldige tilbageførselsgrunde, eksempelvis vold eller rømning, og ikke den pædagogiske indsats eller andre argumenter, som ikke i sig selv er gyldige tilbageførselsgrunde. Argumenter som ikke er tilbageførselsgrunde skaber blot unødigt forvirring om sagen og kan i værste fald være med til at forlænge sagsbehandlingen.

Eksempel på beslutning om tilbageførsel

Case 6: Baggrunden for tilbageførslen er tre rømninger fra opholdsstedet af op til 10 dages varighed samt sigtelse for vold og brugstyveri.

I kommunens beslutning om tilbageførsel hedder det blandt andet, at: " Formålet med tilbageførslen til sikret afdeling er at undgå yderligere kriminelle handlinger fra [den unges] side, samt forebygge rømninger fra stedet. [Den unge] skal motiveres for at arbejde videre med de positive potentialer [den unge] har vist, men som [den unge] aktuelt ikke udnytter. Forvaltningen vurderer, at det er afgørende, at dette motivationsarbejde sker i lukket regi under strukturerede og kontrollerede rammer. Endvidere vurderes det, at være behov for at skærme [den unge] i forhold til det miljø, [den unge] drages af i en periode". Der anmodes videre om en tilbageførsel til sikret afdeling i en periode af op til 1 måneds varighed.

Auditpanelets kommentarer: Det er positivt, at argumenterne primært relaterer sig til gyldige tilbageførselsgrunde samt at længden på tilbageførslen er angivet. Auditpanelet finder dog, at målet med tilbageførslen ikke er tydeligt beskrevet.

Anbefalinger vedrørende tilbageførsel til sikret afdeling

- Auditpanelet anbefaler, at der i kommunens beslutning om tilbageførsel kun anvendes argumenter, som er direkte gyldige tilbageførselsgrunde, f.eks. vedrørende rømning eller kriminalitet.
- Auditpanelet anbefaler, at kommunen udarbejder en tilbageførselsbeskrivelse til brug for arbejdet i den sikrede afdeling, som indeholder en række arbejds punkter samt en angivelse af længden på tilbageførslen.




I forlængelse af de sagsspecifikke drøftelser opstod en afledt diskussion om mere generelle vilkår for tilbageførsel. Herunder pegede panelet på, at tilbageførsler sjældent kan gennemføres som tilsigtet som følge af en ofte meget tidskrævende sagsbehandling. Auditdeltagerne gav udtryk for, at der i overvejelserne om tilbageførsel foretages en afvejning af, om det omfattende sagsarbejde "kan betale sig", set i forhold til, at den unge skal opleve en hurtig og konsekvent indgriben. En auditdeltager nævnte i den forbindelse et eksempel, hvor en ung havde slået en medarbejder ned, men hvor sagsbehandlingen i forbindelse med beslutning om tilbageførsel varede en måned, og dermed mistede tilbageførslen sin effekt.

Anbefalinger vedrørende konsekvent handling ved tilbageførsel

- Auditpanelet anbefaler, at der gives mulighed for kortvarig overbelægning på sikrede afdelinger. Ved at oprette et antal overbelægningspladser, som kan tages i brug i forbindelse med tilbageførsler, vil der kunne handles hurtigt og konsekvent i forbindelse med tilbageførsler.

6.5 Ungdomssanktionens ophør

Auditpanelet er overvejende tilfreds med den opfølgning, der har fundet sted i forbindelse med afslutning af en ungdomssanktion. Fire ud af fem svar er afgivet i "tilfredsstillende".

Vurderingskriterium: Vurder om den unge tilbydes tilfredsstillende støtte ved/efter afslutning af ungdomssanktion.	 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende
	82 %	9 %	9 %

Der er i flere tilfælde tilbudt fortsat ambulante støtte efter ungdomssanktionens ophør, f.eks. støtte i egen bolig. Auditpanelet udtrykker således tilfredshed med, at det i flere tilfælde er lykkedes at fastholde en kontakt og et samarbejde med de unge via tilknytning til kontaktperson eller familiebehandler.

Desuden udtrykker auditpanelet i flere tilfælde tilfredshed med at institutionerne har været fleksible med hensyn til at afprøve alternative tiltag i udslusningsfasen. Det vurderes videre, at institutionerne har været i stand til løbende at tilpasse indsatsen efter de unges aktuelle vilkår.

I auditpanelets mere generelle diskussioner af indsatsen i den afsluttende periode ved/efter afslutning af ungdomssanktionen blev det flere gange påpeget, at der ikke må blive tale om en nedprioritering af indsatsen blot fordi sanktionen er ved at nå til vejs ende. Afslutningen af sanktionen blev af flere auditdeltagerne kaldt for den mest sårbare under hele forløbet. Det er derfor vigtigt, at der etableres passende tilbud, som svarer til de problematikker, som den unge har.

Anbefaling vedrørende indsatsen ved/efter afslutning af sanktionen

- Auditpanelet anbefaler, at planlægningen af afslutningen på ungdomssanktionen planlægges undervejs i fase 2. Der skal være lagt en plan for den afsluttende periode, som rummer arbejde, uddannelse, den unges forankring i eksisterende netværk, etablering af netværksdannelse

Litteratur

Ekspertgruppen om ungdomskriminalitet (2001): Rapport om Ungdomskriminalitet. København. www.jm.dk

Ekspertudvalget om ungdomssanktion (2005): Rapport fra ekspertudvalget om ungdomssanktion. Socialministeriet. www.sm.dk

Justitsministeriets Forskningsenhed (2004): Forløbet af ungdomssanktionens første år. Delredegørelse. www.jm.dk

Lovbekendtgørelsen nr. 960 af 21. september 2004 af Straffeloven. Justitsministeriet.

Lovbekendtgørelsen nr. 906 af 26. september 2005 af Lov om Social Service. Socialministeriet.

Magtanvendelsesbekendtgørelsen, Serviceloven, BEK nr. 1309 af 14. december 2004. København. Socialministeriet.





Thomsen, S., Sørensen, M. og Kofoed Rasmussen, L. (2003): Ungdomssanktionen på vej. Forarbejdet og fase 1. Socialforskningsinstituttet. www.sfi.dk





Thomsen, S., Espersen, L., Sørensen, M. og Kofoed Rasmussen, L. (2005): Ungdomssanktionen i kvalitativ belysning. Socialforskningsinstituttet. www.sfi.dk





Vestergaard, J. (2003): Den særlige ungdomssanktion. *Tidsskrift for Kriminalitet*, 03 (1).





Århus Amt. Beskrivelse af ansvar under ungdomssanktionens forløb. Børn og Ungeafdelingen (2005).





Århus kommune. Instruktion fra Familie og Beskæftigelsesafdelingen (2005).

Sag nr:		 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende	 Stillingtagen ikke mulig pga. manglende dokumentation
1.	Vurder den unges sociale profil med henblik på om vedkommende er egnet til en struktureret, kontrolleret socialpædagogisk behandling af to års varighed.				
Kommentarer:					
De næste spørgsmål omhandler kommunens indstilling til retten					
2.	Vurder om kommunens indstilling på tilfredsstillende vis er underbygget af § 38 undersøgelser, psykologiske undersøgelser, udtalelser fra sikret institution mv.				
Kommentarer:					
3.	Vurder om kommunens indstilling til retten indeholder en tilfredsstillende individuelt tilrettelagt og fagligt begrundet faseinddeling.				
Kommentarer:					
De næste spørgsmål omhandler handleplanen					
4.	Vurder om der er en tilfredsstillende sammenhæng mellem kommunens udredning af den unge og handleplanen.				
Kommentarer:					

Sag nr:		 Tilfreds- stillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfreds- stillende	 Stillingtagen ikke mulig pga. manglende dokumentation
5.	Vurder om handleplanen indeholder tilstrækkeligt operationelle succeskriterier for ungdomssanktionsforløbet m.h.t. uddannelse, fritid, arbejde, kriminalitet, stofmisbrug m.v.				
Kommentarer:					
6.	Vurder om vilkårene i handleplanen er formuleret med en tilfredsstillende klarhed, således at såvel den unge som de sociale myndigheder ved hvilke handlinger, der indebærer vilkårsovertrædelse.				
Kommentarer:					
7.	Vurder om handleplanen på tilfredsstillende vis er med til at sikre sammenhæng mellem faserne (f.eks. ved målsætninger på kort og lang sigt).				
Kommentarer:					
8.	Vurder om handleplanen løbende tilpasses den unges udvikling og behov på tilfredsstillende vis.				
Kommentarer:					

Sag nr:		 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende	 Stillingtagen ikke mulig pga. manglende dokumentation
9.	Vurder om den unge og dennes forældre er blevet tilfredsstillende inddraget i udarbejdelsen af handleplanen.				
Kommentarer:					
De næste spørgsmål omhandler planlægningen af forløbet					
10.	Vurder om det på tilfredsstillende vis er lykkedes at planlægge den unges forløb på sikret institution således, at der er skabt mest mulig kontinuitet for den unge (vedr. ikke tilbageførsler).				
Kommentarer:					
11.	Vurder om det på tilfredsstillende vis er lykkedes at planlægge den unges forløb på åben institution således, at der er skabt mest mulig kontinuitet for den unge (vedr. ikke tilbageførsler).				
Kommentarer:					
12.	Vurder om der i forløbet har været en tilfredsstillende overensstemmelse mellem den tidsmæssige faseinddeling og den unges udvikling.				
Kommentarer:					
13.	Vurder om overgangen fra fase 1 til fase 2 er sket på en tilfredsstillende måde.				
Kommentarer:					

Sag nr:		 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende	 Stillingtagen ikke mulig pga. manglende dokumentation
14.	Vurder om overgangen fra fase 2 til fase 3 er sket på en tilfredsstillende måde.				
Kommentarer:					
15.	Vurder om det på tilfredsstillende vis er lykkedes at finde et egnet anbringelsessted til fase 2.				
Kommentarer:					
16.	Vurder om den unges forældre og andre relevante støttepersoner er blevet tilfredsstillende inddraget i den unges forløb.				
Kommentarer:					
De næste spørgsmål skal kun besvares i de tilfælde, hvor der er foretaget overførsler eller tilbageførsler, som ikke er en del af det oprindeligt planlagte forløb.					
17.	Vurder om overførslen af den unge mellem sikrede institutioner er sket på tilfredsstillende vis, herunder om der er foretaget en tilfredsstillende faglig argumentation for overførslen.				
Kommentarer:					
18.	Vurder om tilbageførslen af den unge til sikret institution er sket på tilfredsstillende vis, herunder om der er foretaget en tilfredsstillende skriftlig argumentation for tilbageførslen.				
Kommentarer:					

Sag nr:		 Tilfredsstillende	 Mindre tilfredsstillende	 Ikke tilfredsstillende	 Stillingtagen ikke mulig pga. manglende dokumentation
19.	Vurder om overførslen af den unge mellem åbne institutioner er sket på tilfredsstillende vis, herunder om der er foretaget en tilfredsstillende skriftlig argumentation for overførslen.				
Kommentarer:					
De næste spørgsmål omhandler indsatsen i forløbet.					
20.	Vurder om grundlaget for den videre socialpædagogiske behandling tilvejebringes på tilfredsstillende vis i fase 1.				
Kommentarer:					
21.	Vurder om der på tilfredsstillende vis er igangsat socialpædagogisk arbejde (uddannelsestiltag, erhvervspraktik mv.).				
Kommentarer:					
22.	Vurder om der på tilfredsstillende vis er igangsat behandlingstilbud (psykiatrisk behandling, misbrugsbehandling, samtaleterapi mv.).				
Kommentarer:					
23.	Vurder om den unge tilbydes tilfredsstillende støtte ved/efter afslutning af ungdomssanktion.				
Kommentarer:					