

SOCIALMINISTERIET

Folketingets Boligudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 7. december 2005

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

pel/ J.nr. D-5211-80

Under henvisning til Folketingets Boligudvalgs brev af 1. december 2005 følger hermed – i 5 eksemplarer – socialministerens svar på spørgsmål nr. 23 ad forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om byfornyelse og udvikling af byer, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og lov om påligningen af indkomstskat til staten (Den almene sektors midler og indsatsen mod ghettoisering) (L 70).

Eva Kjer Hansen

/Pia Mørch

Besvarelse af Folketingets Boligudvalgs spørgsmål 23 af 1. december 2005 ad forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om byfornyelse og udvikling af byer, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og lov om påligningen af indkomstskat til staten (Den almene sektors midler og indsatsen mod ghettoisering) (L 70)

Spørgsmål nr. 23:

”Ministeren bedes give eksempler på andre fonde med samme status, hvor der er sket inddragelse af midler fra fonden uden at det er blevet anset for at være i strid med grundlovens § 73 samt hvis muligt eksempler på tilfælde, hvor det er blevet vurderet at det ville være i strid med grundlovens § 73 at kræve inddragelse af midler fra fonden.”

Svar:

Jeg har indhentet følgende bidrag fra Justitsministeriet:

”Justitsministeriet har ikke inden for den fastsatte svarfrist kunnet foretage en nærmere undersøgelse af eventuelle andre eksempler på, at der fra fonde med samme juridiske status som Landsbyggefonden ”er sket inddragelse af midler fra fonden, uden at det er blevet anset for at være i strid med grundlovens § 73”.

Følgende kan imidlertid nævnes:

Justitsministeriet har i et notat af 29. november 1994 taget stilling til, hvorvidt nedlæggelse af Københavns Væbnings Fond og den deraf følgende inddragelse af fondens formue ville indebære et indgreb af ekspropriativ karakter. Justitsministeriet fandt i denne sag, at en lovbestemt nedlæggelse af Københavns Væbnings Fond ikke i forhold til fonden ville indebære et indgreb af ekspropriativ karakter. Notatet vedlægges i kopi.

Der kan endvidere henvises til Højesterets dom vedrørende Københavns Havn, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 2004, side 2661 H. I denne sag tog Højesteret stilling til, hvorvidt omdannelsen af Københavns Havn til et statsligt aktieselskab var et ekspropriativt indgreb i forhold til Københavns Havn.

Højesteret fandt, at Københavns Havn efter en historisk gennemgang må karakteriseres som en selvejende institution inden for den statslige forvalt-

ning. Dette indebar, at institutionen ikke nød samme beskyttelse som en privat selvejende institution over for indgreb fra statsmagtens side i form af nedlæggelse eller omorganisering. Folketinget havde derfor ikke tilsidesat grundlovens § 73 ved at vedtage en omorganisering af institutionens forhold, som indebar, at dens aktiver og passiver blev overtaget af et statsligt aktieselskab, selv om et af formålene med denne omorganisering havde været at overføre en del af havnens kapital til statskassen.

Det bemærkes, at Justitsministeriet ikke er bekendt med, at det i forhold til andre fonde, der som Landsbyggefonden har karakter af en statslig institution, er blevet lagt til grund, at det ville indebære ekspropriation, hvis lovgivningsmagten disponerede over fondens midler.”.

Jeg kan henholde mig til dette bidrag.