

Folketingets Udvalg for
Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Christiansborg
1240 København K

København, den 24. januar 2006
Sagsnr.: 5694

Folketinget har ved skrivelse af 22. december 2005 anmodet om min besvarelse af følgende spørgsmål 1 ad L 92:

Spørgsmål 1:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 16. december 2005 fra Aarhus Universitet, jf. L 92 – bilag 1.”

Svar:

En ophævelse af den særlige undtagelsesbestemmelse i landbrugslovens § 28, stk. 3, vil indebære, at landbrugslovens særlige opsigelsesvarsel på seks måneder for lejemål i beboelsesbygninger på landbrugsejendomme bortfalder. Dette kortere varsel kan efter lovens nuværende tekst anvendes i to specifikke tilfælde, nemlig når det udlejede skal anvendes til opfyldelse af bopælspligten, eller hvis det udlejede skal anvendes til bolig for en medarbejder i bedriften.

Ophævelsen af undtagelsesbestemmelsen indebærer, som også anført af Jens Evald, at opsigelse alene kan ske efter lejelovens almindelige bestemmelser. Jens Evald peger i den forbindelse på to spørgsmål i relation til bopælspligten, nemlig, i hvilket omfang lejeloven giver adgang til at opsige lejere med den begrundelse, at det udlejede skal anvendes af ejeren til opfyldelse af bopælspligten, og hvilke konsekvenser det længere opsigelsesvarsel har i relation til bopælspligten.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt lejeloven giver adgang til at opsige lejere med den begrundelse, at ejeren selv skal anvende beboelsen til opfyldelse af bopælspligten, skal dette bedømmes efter lejelovens § 83, stk. 1, litra a, hvoraf det fremgår, at udlejeren kan opsige et lejeforhold, ”Når udlejeren selv ønsker at benytte det lejede”.

Det er en relevant problemstilling, der rejses i forhold til bopælspligten og det længere opsigelsesvarsel, og jeg vil overveje dette bl.a. i lyset af svarene på den igangværende høringsrunde.

Hans Chr. Schmidt

/Søren Sørensen