

Sendt elektronisk til Folketinget

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Dato: 24/1-06 Tid: 17⁵⁷



Folketingets Udvalg for
Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Christiansborg
1218 København K

København, den
Sagsnr.: 5694

24 JAN. 2006

Folketingets udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har ved skrivelse af 9. januar 2006 anmodet om min besvarelse af følgende af Bjarne Laustsen (S) m.fl. stillede spørgsmål 4 ad L 84:

Spørgsmål 4:

”Ministeren bedes kommentere vedlagte artikler fra Landbrugsavisen af 6. januar 2006:

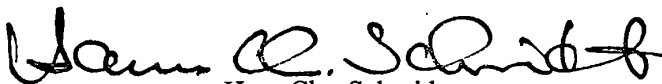
- Lejere kan beskyttes uden lovændring
- Forbud mod at opsige lejere underminerer bopælspligten
- Pas på med at ændre bopælspligten.”

Svar:

Vedrørende artiklen ”Lejere kan beskyttes uden lovændring” skal jeg bemærke, at forslaget i artiklen er indholdsmæssigt overensstemmende med det tidligere fremsendte forslag fra Dansk Skovforening (L 84 - bilag 1), hvorfor jeg skal henvise til min besvarelse af denne henvendelse, jf. L 84 - spørgsmål 1.

For så vidt angår de i artiklen anførte særlige tilfælde, hvor det af hensyn til opsynet med et husdyrhold er afgørende, at en medarbejder bor i umiddelbar nærhed af et staldanlæg, skal jeg bemærke, at boliger, der i forvejen er udlejet til medarbejdere i henhold til lejelovens almindelige bestemmelser, allerede nu kan frigøres med kort varsel i forbindelse med den pågældende medarbejders fratræden. I disse tilfælde opstår der derfor ikke noget problem med, at boligerne ikke fortsat kan disponeres til medarbejderbrug.

Vedrørende artiklerne ”Forbud mod at opsige lejere underminerer bopælspligten” og ”Pas på med at ændre bopælspligten” skal jeg bemærke, at disse i alt væsentlighed gengiver argumentationen i professor Jens Evalds henvendelse af 16. december 2005 til udvalget. Jeg skal derfor henvise til min besvarelse af udvalgets spørgsmål 1 ad L 92.


Hans Chr. Schmidt


/Søren Sørensen