

Uddannelsesudvalget
L 61 - Bilag 26
Offentligt

SPF

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

MODTAGET

19 JAN. 2006

D 19. januar 2006

1430
Den Centrale Indlevering

Anledning: Samråd i Folketingets uddannelsesudvalg den 11. januar 2006 ved L61
Undervisningsministerens talepapir
"Det talte ord gælder"

SPFs ledelse takker for modtagelsen d. 17.01.06 af nævnte dokument og for orientering om svar på de af Uddannelsesudvalget fremførte spørgsmål A og B.

Vedr. undervisningsministerens svar på spørgsmål A:

Spørgsmål A omhandler usikkerheden om, hvorvidt Ungdomsbyen, der p.t forbruger ca. 5.5 mio. kr. af SPF's finanslovsbevilling, vil kunne fortsætte med et statstilskud på op til 3 mio. kr.

I ministerens svar side 2, afsnit 4 - indgår flg. formulering: "Det er ikke hensigten, at de hidtidige statslige udgifter til Ungdomsbyen fremover skal dækkes ved et tilsvarende statsligt tilskud." Dette forstår vi som, at staten stort set halverer sit økonomiske engagement i Ungdomsbyen. Hermed bidrager undervisningsministeren kun yderligere til at understrege budskabet i Ungdomsbyens brev til Uddannelsesudvalget af d. 1.12.05. Brevet havde overskriften: Facit bliver, at Ungdomsbyen lukker.

Er det de forslagsstillende partiers forventning, at Ungdomsbyens nuværende samarbejdspartnere vil være villige til at lægge ca. 2.5 mio. kr. oven i deres nuværende årlige indsats på ca. 6 mio. kr.?

Eller er det de forslagsstillende partiers forventning, at det vil være muligt at finde helt nye samarbejdspartnere samtidig med, at SPF's pædagogiske miljø - kernen i den nuværende SPF organisation - demonteres og afvikles?

Set i Ungdomsbyens optik - med baggrund i mange års erfaringer med at indgå samarbejdsaftaler med organisationer i det private, offentlige og civile samfund - forekommer ingen af de to scenarier særligt oplagte eller realistiske.

Vedr. undervisningsministerens svar på spørgsmål B:

Følgende to formuleringer (vedr. pkt.3, sidste side af talepapir) giver anledning til efterfølgende spørgsmål

1. "Efterfølgende besluttede daværende undervisningsminister Ulla Tørnæs, at Undervisningsministeriet skulle vurdere SPF's virksomhed i forhold til folkeskolens udviklingsbehov"
2. "Resultatet heraf blev, at det blev besluttet at nedlægge Statens Pædagogiske Forsøgscenter, og at de midler, der frigives ved nedlæggelsen af SPF, skulle anvendes til mere målrettet og landsdækkende generelt forsøgs- og udviklingsarbejde i folkeskolen"

Ad 1. På hvilket grundlag og ud fra hvilke kriterier har Undervisningsministeriet vurderet SPF's virksomhed i forhold til folkeskolens udviklingsbehov?

Som ansatte på SPF med mange års erfaring i både at give og modtage vurderinger ønsker vi oplysning om, hvilke dele af SPF's virke der i denne sammenhæng er blevet gjort til genstand for vurdering og ud fra hvilke mål, krav eller *vurderingskriterier*. Set i lyset af Undervisningsministeriets generelle bestræbelser på at udvikle og fremme en evalueringskultur samt tilsvarende opmærksomhed på vigtigheden af evidens og dokumentation savner vi dels beskrivelser af, hvilke af SPF's udviklings- og undervisningsaktiviteter, der er indhentet oplysninger om og af hvem, dels hvilke vurderingsredskaber eller "målestokke", der har været taget i anvendelse. SPF er ikke bekendt med, at der fra ministeriets side har været foretaget konkrete observationer eller undersøgelser eller, at der på SPF eller hos SPF's brugere er indhentet data, som ovennævnte vurdering kan basere sig på.

På SPF er vi ikke bekendt med, at repræsentanter fra Undervisningsministeriet har besøgt SPF med den opgave at skaffe sig nærmere kendskab til organisationen med henblik på at kunne foretage ovenstående vurdering.

Ad 2. i forlængelse af ad. 1 savner vi information om, hvad der ligger bag formuleringen *"Resultatet heraf blev, at det blev besluttet at nedlægge Statens Pædagogiske Forsøgscenter..."*

Konkret ønsker vi oplysning om, hvad *"resultatet heraf"* henviser til, idet vi jf. ovenstående mener, det er uklart, hvad SPF's virksomhed er blevet vurderet på mv. Hertil kommer, at formuleringen *"det blev besluttet"* efterlader læseren med en vis forvirring, idet beslutningstageren/-erne – det reelt handlende subjekt - gemmer sig under en passiv og et stedord.

Endelig mangler vi - for at forstå Undervisningsministeriets intentioner, disponeringer og prioriteringer - en fornemmelse af, hvad der menes med, at de frigivne midler (7 mio. kr. i 2008) *"skulle anvendes til et mere målrettet og landsdækkende generelt forsøgs- og udviklingsarbejde i folkeskolen"*. Det er især formuleringen *"mere målrettet"* vi undrer os over, idet vi er usikre på, hvad der sammenlignes med - dvs. *mere målrettet end hvad?*

Endvidere har vi heller ikke nogen tydelig forestilling om, hvilken *landsdækkende* gavn frigivne SPF midler vil kunne gøre. Vi anmoder derfor om, at Ministeren og/eller Uddannelsesudvalget vil hjælpe os med en yderligere klargøring via besvarelse af ovenstående spørgsmål og præcisering af oven for nævnte uklare punkter. Det ville glæde ikke blot SPF's medarbejdere, men også elever, forældre, samarbejdspartnere og øvrige interessenter, idet disse flere gange har fremført ønske om at få forklaringer, som vi imidlertid ikke har set os i stand til at give.

Med venlig hilsen SPF's ledelse

Marianne Munis, leder af Skolen på Forsøgscentret &
Poul Erik Christoffersen, Leder af Ungdomsbyen & konst. rektor