



Justitsministeriet
Lovafdelingen

Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2005-730-0246
Dok.: JCB40058

Besvarelse af spørgsmål nr. 127 af 24. maj 2006 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen for at bekæmpe terrorisme mv.) (L 217).

Spørgsmål:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 23. maj 2006 fra Den Almindelige Danske Lægeforening, jf. L 217 – bilag 47.”

Svar:

1. Henvendelsen af 23. maj 2006 indeholder Den Almindelige Danske Lægeforenings kommentarer til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 38.

Lægeforeningen noterer sig i henvendelsen, at den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 110 a, stk. 2, vil indebære, at læger, der er ansat i det offentlige sygehusvæsen, får pligt til at udlevere oplysninger til Politiets Efterretningstjeneste, hvis efterretningstjenesten finder dette nødvendigt af hensyn til varetagelsen af opgaver af central sikkerhedsmæssig betydning. Lægeforeningen antager i den forbindelse, at Politiets Efterretningstjeneste også vil kunne få adgang til journalmateriale.

I forlængelse heraf anfører Lægeforeningen, at Politiets Efterretningstjeneste altså – uden at dette fremgår af lovforslaget eller af bemærkningerne hertil – vil få adgang til at suspendere det krav om diskretion, som patienter i almindelighed er sikret ved § 26 i lov om patienters retsstilling

Lægeforeningen giver endvidere udtryk for, at foreningen må forstå Justitsministeriets besvarelse således, at læger under den påtænkte retstilstand ved at nægte journaludlevering vil kunne fremtvinge en domstols afvejning af, om patientens krav på diskretion skal vige for Politiets Efterretningstjenestes ønske om adgang til patientjournaler, således at domstolene skal vurdere, om indgrebet fra Politiets Efterretningstjeneste står i misforhold til sagens betydning og det tab, som indgrebet kan medføre.

2. Forholdet mellem bestemmelsen i § 110 a, stk. 2, og anden lovgivning er – som nærmere omtalt i pkt. 2.2 i besvarelsen af spørgsmål nr. 38 – behandlet i lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.4.2.1.

Det fremgår af pkt. 3.4.2.1, at bestemmelsen i § 110 a, stk. 2, bygger på, at spørgsmålet om, hvorvidt det er berettiget at videregive og indhente oplysninger i de tilfælde, der er omfattet af bestemmelsen, skal bedømmes efter § 110 a, stk. 2, og ikke efter de regler om videregivelse mv., der ellers ville gælde for de pågældende forvaltningsmyndigheder.

Der er således med lovforslaget taget stilling til, hvad der skal gælde i forholdet mellem den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 110 a, stk. 2, og f.eks. § 26, stk. 2, i lov om patienters retsstilling.

Med hensyn til § 110 a, stk. 2's betydning for læger inden for det offentlige sygehusvæsen er det korrekt, at bl.a. disse læger vil have pligt til at udlevere oplysninger til Politiets Efterretningstjeneste i tilfælde, hvor efterretningstjenesten af hensyn til tjenestens opgaver vedrørende forebyggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13 fremsætter anmodning herom, og at dette også gælder i forhold til oplysninger i patientjournaler.

Det bemærkes i den forbindelse, at en læge ikke vil være berettiget til at nægte at udlevere oplysninger til Politiets Efterretningstjeneste alene med det formål derigennem at fremtvinge en domstolsbehandling af spørgsmålet om udlevering af de pågældende oplysninger.

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål nr. 38 har Politiets Efterretningstjeneste oplyst, at antallet af sager, hvor efterretningstjenesten har brug for at indhente oplysninger fra sygehusvæsenet, er ret begrænset.