

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 10. maj 2006

## Betænkning

over

I. Forslag til lov om ændring af personskatteloven og andre skattelove  
(Indførelse af et sundhedsbidrag, ændringer som led i den kommunale finansieringsreform, m.v.)  
[af skatteministeren (Kristian Jensen)]

II. Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v.  
(Konsekvensændringer som følge af sundhedsbidraget og kommunalreformen)  
[af skatteministeren (Kristian Jensen)]

### 1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 9 ændringsforslag til lovforslag nr. L 207 og 2 ændringsforslag til lovforslag nr. L 208.

### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslagene blev fremsat den 29. marts 2006 og var til 1. behandling den 7. april 2006. Lovforslagene blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslagene i 4 møder.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslagene har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 31. marts 2006 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget en skriftlig henvendelse fra Michael Andersen, Viby, vedrørende lovforslag nr. L 208. Skatteministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har til lovforslag nr. L 207 stillet 8 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse. Skatteministeren har besvaret 7 af disse spørgsmål, og udvalget forventer det sidste spørgsmål besvaret inden 2. behandling. Et af udvalgets spørgsmål og skatteministerens svar og et af kommunaludvalgets spørgsmål til L 71 (2004-05, 2. samling) og indenrigs- og sundhedsministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller de 2 lovforslag til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S og SF) indstiller de 2 lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget ønsker at tilkendegive følgende:

De to lovforslag er den skattemæssige opfølgning af en af de mest problematiske dele af kommunalreformen – den uacceptable finansiering af regionerne og dermed sundhedsvæsenet.

I forbindelse med behandlingen af L 71 i folketingsåret 2004-05, 2. samling, om regionernes finansiering angav et mindretal i betænkningen afgivet af Kommunaludvalget følgende begrundelse for med alle midler at modsætte sig en vedtagelse af den finansielle konstruktion:

»Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget skal på det kraftigste advare imod at gennemføre den finansieringsmodel, som regeringen og Dansk Folkeparti har besluttet for de nye regioner som et led i aftalen om strukturreformen fra juni 2004.

For regeringen har det udviklet sig til et mantra, at de nye regioner ikke må ligne eller erstatte de nuværende amter. Derfor må de folkevalgte i de fem nye regioner ikke få nogen reel indflydelse på indtægtssiden til finansiering af de opgaver, som skal løses fremover. Regionerne skal således løse sine opgaver med den økonomi, som de bliver tildelt af staten og gennem de af staten fastsatte kommunale bidrag til regionerne.

Hermed fjerner man det økonomiske ansvar fra de folkevalgte i regionerne. Dermed påtager finansministeren sig det fulde ansvar for, at der er økonomi i regionerne til at løse opgaverne – herunder især sundhedsopgaven. Denne opsplnitning af ansvaret for henholdsvis indtægter og udgifter er på direkte kollisionskurs med det anerkendte forvaltningsprincip om, at opgaver og økonomisk ansvar skal følges ad. Derfor har mindretallet også på det kraftigste advaret regeringen imod konsekvenserne af at fjerne det økonomiske ansvar fra regionernes egen folkevalgte ledelse.

Vore bekymringer understøttes af erfaringen fra udlandet, hvor man har gennemprøvet lignende modeller. Senest har man i Norge overladt ansvaret for sygehusopgaven til udpegede bestyrelser, men placeret det økonomiske ansvar hos regeringen. Resultatet er blevet dramatiske stigninger i udgifterne og gentagne henvendelser til regeringen om at få tilført nye og flere penge til at løse opgaven.

På den baggrund kan finansministeren med den nye struktur se frem til løbende at modtage henvendelser om at få flere penge, hvis regionernes opgaver skal løses på et tilfredsstillende niveau.

Regeringen forsøger at fremstille det som om, at såfremt regionerne får ansvaret for egne indtægter gennem ret til skatteudskrivning, vil det indebære en samlet højere beskatning af borgerne. Efter vores opfattelse forholder det sig snarere omvendt. Da sygehus- og sundhedsopgaven fortsat skal finansieres gennem skatter og afgifter, handler det om at gennemføre en struktur, der sikrer den bedste sygdomsbehandling af borgerne gennem den mest effektive og mest omkostningsbevidste tilrettelæggelse af opgaven. Det sker kun, såfremt ansvaret for opgaven og ansvaret for økonomien følges ad. Derfor er risikoen tværtimod, at den valgte model vil medføre et udgiftspres, som indebærer højere skatter, fordi man placerer ansvaret for opgaverne og økonomien hos to forskellige instanser eller det kan medføre nedskæringer, fordi regionsrådene bliver stødpude mellem borgerne og regeringen, der sikrer sig det fulde herredømme over regionernes indtægter.

Nu vælger man en lovbestemt model med en uigennemsigtig kommunal medfinansiering, hvor kommunen skal betale et bidrag, hver eneste gang deres borgere er i berøring med det regionale sundhedssystem. Det betyder, at der hvert år skal foretages 60-70 millioner posteringer som grundlag for de regninger, der løbende skal sendes fra regionerne til kommunerne, som betaling på sundhedsområdet.

Et bureaukratisk system, som er umuligt for kommunerne at kontrollere og gennemskue.

Alle uvildige sagkyndige har advaret imod systemet og frygter, at det kan medvirke til en ringere betjening af borgerne og forhindre en hensigtsmæssig udvikling af sygehusområdet. Regeringen på sin side har erkendt, at der ikke er foretaget nogen form for egentlig forarbejde som baggrund for modellen, og at man ikke kan pege på lignende modeller i udlandet, som baggrund for forslaget.

Dertil kommer, at det bidrag, som skal betales af kommunerne, kraftigt vil forstærke de økonomiske uligheder i kommunerne. Med baggrund i de oplysninger, som regeringen har afgivet under udvalgsbehandlingen, vil fordelingen af sundhedsbidragene på de enkelte kommuner betyde, at »fattige kommuner« med et lavt skattegrundlag kommer til at betale op til mere end dobbelt så meget som »rige kommuner« målt som andel af skatteudskrivningen. Hermed tilføjes endnu en ulighed, som skal løses i den finansierings- og udligningsreform, som regeringen først vil finde en afklaring på i 2006.

Mindretallet skal dybt beklage, at regeringen på intet tidspunkt har vist nogen reel åbenhed over for at drøfte en klogere og mere sammenhængende finansieringsmodel for regionerne. Regeringen har overhørt og afvist alle sagkyndiges råd og advarsler. Det gælder også de anbefalinger, som regeringens egen Strukturkommission fremkom med, hvor man stærkt opfordrede til, at folkevalgte i regionerne får ansvaret for egne indtægter for herigennem at sikre en sammenhæng mellem opgavernes varetagelse og det økonomiske ansvar.

Konklusionen må derfor blive: Der eksisterer intet forarbejde eller udredning, der kan begrunde regeringens finansieringsmodel. Der er ingen kendskab til konsekvenserne af den foreslåede model.

Alle sagkyndig, der har udtalt sig om forslaget, har kraftigt advaret imod forslaget – inklusiv regeringens egen Strukturkommission.«

I det forløbne år siden denne betænkningssafgivelse er der ikke sket en eneste ting eller afdækket et eneste argument, der ikke bekræfter denne holdning. Derfor er der ikke nogen grund til at medvirke til vedtagelsen af det foreliggende lovforslag.

Skævheden mellem kommunernes belastning som følge af sundhedsudgifterne er blevet bekræftet af ministerens svar på spørgsmål 3, om end man har forsøgt at dølge denne ved ikke i første omgang at besvare spørgsmålet på den måde, der giver et relevant sammenligningsgrundlag. En gennemregning af tallene bekræfter desværre, at der systematisk kan forventes en større belastning af sundhedsudgifter i »fattige« kommuner og en mindre belastning af sundhedsudgifter i »rige« kommuner.

Lovforslag nr. L 207 omhandler et begreb, der kaldes et »sundhedsbidrag«. Dette dølger, at der er tale om en ren overførelse af den tidligere amtsskat til en – som det hedder i skatteministerens svar på spørgsmål 1 – »almindelig indkomstskat, der ikke adskiller sig fra den nuværende kommunale indkomstskat og i princippet heller ikke fra de statslige bund-, mellem- og topskatter.«

Begrundelsen for at kalde skatten, der helt normalt indregnes i skattetrykket efter OECDs definition, for et bidrag må tilskrives det sædvanlige forsøg på at kalde tingene ved et andet navn end det, der er dækkende for indholdet. For som det hedder i skatteministerens svar på spørgsmål 2, er der tale om, at »sundhedsbidraget er en helt almindelig skat til staten, og pengene er ikke øremærket til sundhedsvæsenet.«

---

Lovforslagets beskedne elementer knyttet til udligningsreformen er af teknisk art, hvor det politiske indhold behandles i de relevante lovforslag omhandlende udmøntning af udligningsreformen.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV) vil stemme hverken for eller i mod de 2 lovforslag og de stillede ændringsforslag.

Baggrunden herfor er, at partiet er med i aftalen om udligningsreformen, og støtter denne. Men partiet er samtidig imod den finansielle konstruktion, som blev vedtaget for regionernes finansiering med L 71 (2004-05, 2. samling), og henviser til det fælles betækningsbidrag med S, SF og EL i betænkningen over L 71.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller de 2 lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer for de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget kan tilslutte sig det fælles betækningsbidrag fra S og SF, men ønsker samtidig at tilkendegive følgende:

Enhedslisten kan ikke støtte lovforslagene, som er en del af kommunalreformen.

Da amterne opkrævede skat og da udligningen mellem amterne var på 85 pct. var der en meget mere solidarisk finansiering af sundhedssektoren end der nu lægges op til. Med kommunalreformen fratages amterne udskrivning af skat, således at man bryder med den kommunaløkonomiske grundsatning om, at der skal være sammenhæng mellem ansvar og kompetence. Sundhedssektoren vil efter 2006 ligge forvaltningsmæssigt under regionerne, som altså vil have kompetencen. Men ansvaret for finansieringen vil ligge i staten, hos den enkelte kommune og i kontaktrådet mellem kommunerne i regionen.

Da der er meget stor ulighed mellem borgernes sundhedstilstand og behov for sundhedsydelser vil kommunerne blive belastet meget forskelligt efter indførelsen af kommunalreformen pr. 1. januar 2007.

De konkrete merudgifter til sundhedsområdet for de enkelte kommuner fremgår af svaret på spørgsmål 3. Opgørelsen er en ajourføring af svar på spørgsmål 8 til L 71 – regionernes finansiering – der blev stillet i 2004-05, 2. samling. Tallene viser, at det er udkantskommuner med en stor andel af indbyggerne på overførselsindkomster, en »gammel« befolkningssammensætning og få indbyggere med længere varende uddannelse, der har uforholdsmæssige høje udgifter i forhold til beskatningsgrundlaget og pr. indbygger. Modsat vil skatteborgere i f.eks. Gentofte og Rudersdal slippe langt billigere, fordi sundhedstilstanden i disse kommuner er bedre.

Konsekvensen af kommunalreformen, uligheden i sundhed og denne udligningsreform er altså en usolidarisk finansiering af sundhedssektoren, som uvægerligt vil føre til ringere sundhedsydelser, dér hvor behovet er størst.

Lovforslaget indebærer desuden at årsreguleringen af ejendomsvurderingerne afskaffes, så ejendomme fremover kun vil kunne stige i officiel værdi ved vurderingen hvert andet år. Det vil give et endnu større efterslæb i forhold til markedspriserne og dermed et mindre retvisende billede af boligformuen.

Til gengæld finder Enhedslisten, at der er fornuft i at flere skattekilder (bl.a. ejendomsværdiskat og pensionsafgift) tilfalder staten og fordeles ud til kommunerne efter befolkningstallet. Den del skaber større økonomisk lighed mellem kommunerne.

Men efter en samlet vurdering mener partiet, at dette lovforslag peger i en forkert retning.

Enhedslisten kan støtte ændringsforslagene, fordi de er betydningsløse.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

### Æ n d r i n g s f o r s l a g

til

#### I. Forslag til lov om ændring af personskatteloven og andre skattelove

(Indførelse af et sundhedsbidrag, ændringer som led i den kommunale finansieringsreform, m.v.)

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og EL):

Til § 2

1) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 92, *stk. 1*, affattes *2. pkt.* således:

»Var afdøde ikke pligtig at svare kommuneskat på dødsfaldstidspunktet, tilfalder skatten efter 1. pkt. staten.«

[Konsekvensændring som følge af fusionen af de kommunale og statslige skattemyndigheder]

2) Efter *nr. 1* indsættes som nyt nummer:

»01. § 92, *stk. 2*, affattes således:

»*Stk. 2.* Af afdødes foreløbigt betalte skatter efter § 12 i mellempærioden og efter § 77, som bliver endelige, tilfalder 1/3 den kommune, hvortil afdøde svarede kommuneskat på dødsfaldstidspunktet. Staten afregner efter reglerne i lov om kommunal indkomstskat skatten efter 1. pkt. til den enkelte kommune, som skatten skal tilfalde. Var afdøde ikke pligtig at svare kommuneskat på dødsfaldstidspunktet, tilfalder skatten efter 1. pkt. staten.«

[Skat vedrørende ikke afsluttende ansættelser foreslås afregnet sammen med almindelig indkomstskat gennem tolvtedelsrater. Endvidere konsekvensændring som følge af fusionen af de kommunale og statslige skattemyndigheder]

3) I den under *nr. 3* foreslåede affattelse af § 92, *stk. 4*, udgår »§ 12 og«.

[Skat vedrørende afsluttende ansættelser afregnes som hidtil 3 år efter dødsåret, dog uden efterreguleringer]

Ny paragraf

4) Efter § 5 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I konkursskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 808 af 24. august 2000, som ændret senest ved § 8 i lov nr. 1414 af 21. december 2005, foretages følgende ændringer:

1. § 10, *stk. 3*, *2.* og *3. pkt.*, ophæves.

2. § 13 D, stk. 3, 2. og 3. pkt., ophæves.«  
[Konkursindkomstskatten gøres statslig]

Til § 7

5) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:  
»01. I § 14 A, stk. 1, 3. pkt., ændres »§§ 36-40« til: »§§ 36-39«.«  
[Konsekvensrettelse]

6) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:  
»02. § 41, stk. 7, 3. pkt., affattes således:  
»Skatteministeren fastsætter endvidere bestemmelser om, til hvilken myndighed klage over afgiftsberegning skal rettes.««  
[Konsekvensrettelse]

Til § 10

7) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:  
»01. I § 33, stk. 5, 2. pkt., stk. 6, 2. pkt., og stk. 7, 2. pkt., ændres »§ 16 A, stk. 10« til: »§ 16 A, stk. 9«.«  
[Konsekvensrettelse]

Ny paragraf

8) Efter § 10 indsættes som ny paragraf:

#### »§ 02

I lov nr. 313 af 17. maj 1995 om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m.v. og ændring af forskellige skattelove og konkursskatteloven. (Ophævelse af lov om særlig indkomstskat m.v. samt konsekvensændringer m.v.) foretages følgende ændring:

1. I § 19 indsættes som *stk. 7*:

»*Stk. 7.* § 11 i lov om særlig indkomstskat som affattet ved lovbekendtgørelse nr. 539 af 20. juni 1994 finder ikke anvendelse på ændringsbeløb opgjort efter 1. maj 2005.««

[Ophør af afregning til kommunerne af kommunal andel af efterreguleringer m.v. af særlig indkomstskat for 1995 og tidligere år]

Til § 11

9) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2.* § 2, nr. 3, har virkning for beløb, der opgøres den 1. maj 2009 eller senere, og som skal afregnes i 2010 eller senere. Beløb, der opgøres den 1. maj i årene 2006 til 2008 til afregning i årene 2007 til 2009 efter reglerne i dødsboskattelovens § 92, stk. 4, som affattet ved lovbekendtgørelse nr. 791 af 16. august 2005, tilfalder staten.«

[Revideret ikrafttrædelsesbestemmelse]

---

## Bemærkninger

### Til nr. 1-3

Da det efter 1. november 2005 ikke er kommunerne, der tager stilling til, om boerne er skattepligtige eller ej, foreslås bestemmelserne i dødsboskatteloven ændret, således at dødsboskatten i de tilfælde, hvor afdøde ikke er pligtig til at betale kommuneskat, fuldt ud tilfalder staten.

I lovforslaget er det foreslået, at der fra 2007 afregnes dødsboskat til kommunerne med en andel på 1/3.

Efter de formelle regler skal den kommunale andel afregnes til kommunerne 3 år efter indkomståret.

I praksis afregnes den del af dødsboskatten, der er omfattet af dødsboskattelovens §§ 12 og 77, imidlertid løbende i forbindelse med afregningen af almindelig indkomstskat gennem tolvtedelsrater. Der er tale om skat vedrørende ikke afsluttende ansættelser, dvs. hvor de foreløbige skatter anses for endelige.

Det foreslås, at afregningsreglerne lovgivningsmæssigt tilpasses den administrative praksis.

Dette er gjort ved at opdele afregningsbestemmelsen i § 92, stk. 4, i 2 dele. For den del af dødsboskatten, der omfattes af dødsboskattelovens §§ 12 og 77, indsættes der i § 92, stk. 2, en bestemmelse om, at afregningen sker efter reglerne for den almindelige kommuneskat i kommuneskatteloven. Den kommunale andel af den øvrige del af dødsboskatten afregnes fortsat efter reglerne i § 92, stk. 4, i det 3. år efter dødsåret.

Den samlede kommunale andel af dødsboskatten udgør ca. 600 mio. kr. årligt. Heraf afregnes omkring 300 mio. kr. løbende til kommunerne. Delingsreglen vedrørende den resterende del er i lovforslaget foreslået ændret fra 2/5 til 1/3. Størrelsen af provenuet der ikke afregnes med kommuner i 2007-2009 udgør således ca. 250 mio. kr. årligt. Kommunerne vil blive kompenseret for beløbet gennem bloktilskud.

### Til nr. 4

Det foreslås at lade hele provenuet af konkursindkomstskatten tilfalde staten.

Konkursboer, der viser sig at være solvente, er skattepligtige af indkomsten i konkursperioden ud over et bundfradrag på 100.000 kr. Den kommunale andel af konkursindkomstskatten udgør 1/3 og afregnes sammen med den almindelige kommuneskat i tolvtedelsraterne. Der er typisk tale om et beløb af meget begrænset omfang – maksimalt et par millioner kr. årligt. Afregning af konkursindkomstskat i maj 2006 for 2004 skønnes eksempelvis til knap 3.000 kr.

Bortfaldet af efterreguleringen for den almindelige kommunale indkomstskat medfører et problem i relation til konkursskatten. Ophævelsen af den kommunale andel vil derfor være en forenkling af afregningssystemet.

I lyset af de meget beskedne årlige provenubeløb foreslås der ikke kompenserende modydelser til kommunerne.

### Til nr. 5 og 6

Pensionsbeskatningslovens § 14 A, stk. 1, og § 41, stk. 7, henviser til pensionsbeskatningslovens § 40, som nu foreslås ophævet, jf. § 7 i lovforslaget. De pågældende bestemmelser foreslås konsekvensrettet, så henvisningerne til § 40 udgår.

---

Da det i aftalen om den kommunale finansieringsreform er aftalt, at pensionsafgiften fra 2007 skal tilfalde staten, foreslås det endvidere, at den del af § 41, stk. 7, der vedrører kommunernes andel af afgiften, bortfalder.

#### Til nr. 7

Ved § 6 i lov nr. 407 af 1. juni 2005 (Investeringselskaber og hedgeforeninger) blev ligningslovens § 16 A, stk. 8, ophævet. Bestemmelsens hidtidige stk. 10 blev derfor til stk. 9. Ved en fejl blev der ikke foretaget de fornødne konsekvensrettelser i vurderingslovens § 33, stk. 5-7. Disse foreslås nu gennemført.

#### Til nr. 8

Lov om særlig indkomstskat ophævedes med virkning fra 1996. Efter gældende regler afregnes den kommunale andel af ændringer i særlig indkomstskat stadig vedrørende årene fra før 1996. Opgørelsen pr. maj 2005 viste eksempelvis et negativt beløb på ca. 227.000 kr. – mest afskrivning af uerholdelige beløb.

Ligesom der sker bortfald af efterreguleringen for den almindelige kommunale indkomstskat, og i lyset af de meget begrænsede beløbsstørrelser, foreslås det, at afregningen af den kommunale andel af særlig indkomstskat ophører med virkning fra og med afregningen, som med gældende regler skulle være foretaget i december 2006 opgjort pr. 1. maj 2006. Denne afregning vedrører beløb opgjort for perioden 1. maj 2005 til 30. april 2006. Reguleringer vedrørende særlig indkomstskat tilfalder/udredes herefter fuldt ud af staten. Der foreslås ikke kompenserende modydelse til/fra kommunerne.

#### Til nr. 9

I lovforslaget er det foreslået, at der fra 2007 afregnes dødsboskat til kommunerne med en andel på 1/3.

Som bestemmelsen i lovforslaget er udformet nu, skal der første gang afregnes dødsboskat efter tredjedelsreglen i 2007. Beløbet til afregning vedrører dødsboskat for indkomståret 2004 og opgøres pr. 1. maj 2006. I 2008 afregnes vedrørende 2005 og i 2009 vedrørende 2006.

Ifølge udformningen af ikrafttrædelsesbestemmelsen i lovforslagets § 11, stk. 2, bortfalder efterreguleringen af den kommunale andel af dødsboskat vedrørende øvrige tidligere år.

Imidlertid kan de eksisterende administrative systemer ikke sikre afregning af dødsboskat fra afsluttende ansættelser til de nye kommuner, da fordelingssystemet bygger på de eksisterende kommuner. Det vil være administrativt kostbart at udvikle et system, der efter 2007 kan fordele dødsboskat til gamle kommuner.

For den del af dødsboskatten, der ikke afregnes løbende sammen med den almindelige indkomstskat, foreslås derfor en suspendering af al afregning i 2007-2009 vedrørende indkomstårene 2004-2006. Herved sker der en tilpasning af reglerne for dødsboskat til de foreslåede regler i L 190 for den almindelige kommuneskat.

Fordelingen til kommunerne af denne del af dødsboskatten genoptages i 2010 vedrørende dødsboskat for 2007 og senere.

For den del af dødsboskatten, der vedrører afsluttende ansættelser, og som ikke fordeles til kommunerne i 2007-2009, bliver kommunerne kompenseret ved fastsættelsen af bloktilskud med en modsvarende bloktilskudsforhøjelse.



---

## Æ n d r i n g s f o r s l a g

til

### II. Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v. (Konsekvensændringer som følge af sundhedsbidraget og kommunalreformen)

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og EL):

Til § 10

1) *Nr. 1* udgår.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 4 til L 207]

Til § 17

2) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 4, stk. 1, nr. 4, ændres »stk. 1-9« til: »stk. 1-8«.

[Konsekvensrettelse]

### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget om ophævelse af § 10, nr. 1, er en konsekvens af det stillede ændringsforslag til L 207 vedrørende konkursskatteloven, hvor det foreslås, at gøre konkursindkomstskatten til en ren statslig indkomstskat. Hermed bliver de foreslåede ændringer i § 10, nr. 1, overflødige, da de punktummer, hvori der ændres, ophæves.

Til nr. 2

Der er tale om en redaktionel ændring. Ved § 2 i lov nr. 407 af 1. juni 2005 (Investeringselskaber og hedgeforeninger) blev ligningslovens § 16 A ændret, således at det hidtidige stk. 10 blev til stk. 9. Det var en følge af, at den daværende § 16 A, stk. 8, blev ophævet. Ved en fejl blev der ikke foretaget den fornødne konsekvensrettelse i arbejdsmarkedsfondslovens § 7, stk. 1, litra e. Det er foreslået rettet i § 3, nr. 2. Der blev heller ikke foretaget den fornødne konsekvensrettelse i personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 4. Det foreslås rettet i den foreslåede ændring til § 17.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Kim Andersen (V) Charlotte Antonsen (V) Peter Christensen (V) nfm.*

*Lars Christian Lilleholt (V) Torsten Schack Pedersen (V) Mikkel Dencker (DF)*

*Colette L. Brix (DF) Charlotte Dyremose (KF) Jakob Axel Nielsen (KF) Frode Sørensen (S)*

*René Skau Björnsson (S) fmd. Jens Peter Verner (S) John Dyrby (S) Lene Jensen (S)*

*Poul Erik Christensen (RV) Morten Homann (SF) Frank Aaen (EL)*

---

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

### Oversigt over bilag vedrørende L 207

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar fra skatteministeren
2	Udkast til tidsplan for Skatteudvalgets behandling af L 207 og L 208
3	1. udkast til betækning
4	2. udkast til betækning
5	Ændringsforslag fra skatteministeren
6	Yderligere ændringsforslag fra skatteministeren
7	3. udkast til betækning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 207

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om at bekræfte, at sundhedsbidraget er en opkrævning hos borgerne, der svarer til en skat, og som vil blive defineret som en skat efter almindeligt anerkendt internationale definitioner, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om begrundelsen for, at sundhedsbidraget kaldes et bidrag og ikke en skat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om en opgørelse om fordeling af sundhedsudgifter på de nye 98 kommuner, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om at oplyse den kommunale andel af afgifter efter pensionskatteloven for årene 2000-2006, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om at oplyse den kommunale andel fordelt på de enkelte kommuner, af afgifter efter pensionsskatteloven for år 2005, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om at oplyse, hvilke beløb, der ville skulle tilfalde kommunerne for 2007-2010 ved uændret fordeling af afgifter efter pensionsbeskatningsloven, jf. den nuværende § 40, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om at oplyse, hvorledes der i den ændrede finansieringsreform er taget hensyn til, at den kommunale andel af afgifterne efter pensionsbeskatningsloven, jf. nuværende § 40, ville være kraftigt stigende de kommende år, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, at tallene for kommunerne i svaret på spm. 3 opstilles på samme måde, som tallene blev opstillet i besvarelsen af L 71 - spm. 8, til skatteministeren

### Oversigt over bilag vedrørende L 208

Bilagsnr.	Titel
-----------	-------

**Bilagsnr. Titel**

- 1 Henvendelse af 30/3-06 fra Michael Andersen
- 2 Høringssvar fra skatteministeren
- 3 Udkast til tidsplan for Skatteudvalgets behandling af L 207 og L 208
- 4 1. udkast til betækning
- 5 Skatteministerens kommentar til henvendelse af 30/3-06 fra Michael Andersen
- 6 2. udkast til betækning
- 7 Ændringsforslag fra skatteministeren
- 8 3. udkast til betækning

### Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og skatteministeren og indenrigs- og sundhedsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra EL.

Besvarelse af spørgsmål nr. 8 (L 71), som Folketingets Kommunaludvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 12. april 2005

#### *Spørgsmål 8:*

Der ønskes en oversigt (regneeksempel) over den ”brugerbetaling”, som kommunerne kommer til at betale for sine borgere til regionerne, jf. kapitel 73 og 74 i L 74, opgjort kommune for kommune med de nuværende 271 kommuner på det senest opdaterede historiske grundlag. De konkrete beløb, som skulle være betalt af kommunerne bedes opgivet såvel i beløb som omregnet til kommunale skatteprocenter i de enkelte kommuner for at skabe et overblik over forskellene i den kommunale belastning. Såfremt det eksisterende datamateriale ikke gør det muligt at foretage de ønskede beregninger, ønskes de konkrete beregninger og udredninger, der er foretaget og ligger til grund for den valgte model?

#### *Svar:*

Kommunerne får med kommunalreformen et nyt ansvar på sundhedsområdet. Dels skal den enkelte kommune medfinansiere regionernes udgifter til behandling af kommunens borgere i sundhedsvæsenet, dels overtager kommunerne ansvaret for en række opgaver på sundhedsområdet.

Målsætningen med kommunalreformens finansieringsregler for kommunerne af sundhedsområdet er helt overordnet at give kommunerne et synligt og forpligtende ansvar både for de sundhedsopgaver, de allerede i dag varetager, og for de nye sundhedsopgaver, de får som følge af kommunalreformen. Det er samtidig målsætningen at give kommunerne et fornuftigt og velafbalanceret incitament til at arbejde mere målrettet med tilbud, der kan øge kvaliteten og sammenhængen i patienternes behandling.

Kommunernes medfinansiering består af et grundbidrag og et aktivitetsafhængigt bidrag.

Det kommunale **grundbidrag** forudsættes i udgangspunktet at udgøre 1.000 kr. pr. indbygger i 2003-niveau svarende til 1.050 kr. pr. indbygger i 2005-niveau. Beregnet ud fra folketal i 2003 svarer det til i alt 5,7 mia. kr. i 2005-niveau.

For så vidt angår den kommunale **aktivitetsafhængige** medfinansiering på sundhedsområdet er der lagt op til en relativt enkel model, hvor de økonomiske incitamenter virker for alle typer sygehusbehandlinger samt konsultationer hos praktiserende læger, speciallæger, tandlæger m.v.. Opgørelsen af de kommunale betalinger vil blive baseret på de registreringssystemer m.v., der allerede findes i dag. Det aktivitetsbestemte bidrag udgør i alt 7,6 mia. kr. (2005-niveau).

Udgiften til aktivitetsafhængig medfinansiering på de enkelte områder fordeles indbyrdes mellem kommuner efter det faktiske forbrug, som forefindes og registreres for samtlige ydelser og behandlinger i sundhedsvæsenet.

Nedenfor følger en forklaring om, hvorledes den kommunale medfinansiering for hver kommune er beregnet.

#### *Fordeling af somatisk sygehusforbrug på kommuner*

Her opgøres det faktiske forbrug af sygehusydelser for hver enkelt kommune baseret på DRG-værdien. Dermed kan bl.a. tages eksakt højde for loftet på 4.000 kr. pr. indlæggelse for den kommunale medfinansiering. Kilden er Landspatientregisteret 2003.

*Fordeling af forbrug af sygesikringsydelser på kommuner*

Her anvendes de faktiske registreringer af ydelserne i bopælskommunen udført i 2003. Kilden er sygesikringsregisteret 2003.

*Fordeling af psykiatrisk sygehusforbrug på kommuner*

Her er udgifterne fordelt efter det faktiske forbrug af sengedage/ambulante behandlinger for personer med bopæl i de enkelte kommuner. Kilden er Landspatientregisteret 2003

*Fordeling af genoptræning på kommuner*

Fordelingen af kommunernes udgifter til medfinansiering af genoptræning under sygehusbehandling fordeles forholdsmæssigt efter det faktiske samlede forbrug af sygehusydelser fordelt på kommuner. Kilden er Landspatientregisteret 2003.

Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at de her angivne byrdekonsekvenser er opgjort før effekten af udligning. Den kommunale medfinansiering vil indgå i finansieringsudvalgets arbejde med henblik på en samlet model for den kommunale udligning mv.

*Kommunal medfinansiering på sundhedsområdet*

Komnr. 2005 pl	Kommune	Kommunal med- finansiering i alt 1000 kr.	I pct. af beskatningsgrundlag, 2005	
			Aktivitetsaf- hængigt bidrag	Grundbidrag
101	København	1.370.723	1,1	0,7
147	Frederiksberg	265.041	1,0	0,6
151	Ballerup	122.347	1,0	0,7
153	Brøndby	92.520	1,2	0,8
155	Dragør	31.508	0,7	0,5
157	Gentofte	176.676	0,6	0,4
159	Gladsaxe	160.618	1,0	0,6
161	Glostrup	55.797	1,0	0,7
163	Herlev	72.850	1,1	0,7
165	Albertslund	72.225	1,0	0,8
167	Hvidovre	133.278	1,1	0,7
169	Høje-Tåstrup	115.834	1,0	0,7
171	Ledøje-Smørum	23.833	0,7	0,6
173	Lyngby-Tårnbæk	133.918	0,7	0,5
175	Rødovre	96.453	1,1	0,7
181	Søllerød	81.432	0,5	0,4
183	Ishøj	53.497	1,1	0,8
185	Tårnby	106.291	1,1	0,7
187	Vallensbæk	31.070	0,8	0,6
189	Værløse	43.480	0,6	0,5
201	Allerød	53.205	0,6	0,6
205	Birkerød	51.748	0,6	0,5

---

207	Farum	43.692	0,7	0,6
208	Fredensborg- Humlebæk	48.659	0,7	0,5
209	Frederikssund	46.258	0,9	0,7
211	Frederiksværk	51.138	1,1	0,8
213	Græsted- Gilleleje	53.551	1,0	0,7
215	Helsingø	46.840	0,9	0,7
217	Helsingør	156.451	0,9	0,6
219	Hillerød	93.116	0,9	0,6
221	Hundested	24.727	1,1	0,8
223	Hørsholm	60.081	0,5	0,4
225	Jægerspris	24.228	1,1	0,8
227	Karlebo	47.269	0,8	0,6
229	Skibby	16.623	1,1	0,8
231	Skævinge	13.571	0,9	0,7
233	Slangerup	21.222	0,9	0,7
235	Stenløse	29.391	0,7	0,6
237	Ølstykke	32.667	0,7	0,7
251	Bramsnæs	22.740	0,9	0,7
253	Greve	119.486	0,8	0,6
255	Gundsø	36.766	0,8	0,6
257	Hvalsø	18.112	0,9	0,7
259	Køge	99.228	1,0	0,7
261	Lejre	20.966	0,8	0,6
263	Ramsø	20.660	0,8	0,7
265	Roskilde	141.022	0,9	0,6
267	Skovbo	33.748	0,9	0,7
269	Solrød	48.786	0,8	0,6
271	Vallø	25.268	0,9	0,7
301	Bjergsted	20.310	1,3	0,9
303	Dianalund	18.400	1,3	0,9
305	Dragsholm	33.662	1,2	0,9
307	Fuglebjerg	15.327	1,1	0,9
309	Gørlev	16.072	1,2	0,8
311	Hashøj	15.199	1,1	0,9
313	Haslev	34.208	1,0	0,8
315	Holbæk	85.688	1,0	0,8
317	Hvidebæk	13.344	1,1	0,9
319	Høng	19.301	1,0	0,9
321	Jernløse	13.883	1,0	0,8
323	Kalundborg	51.077	1,1	0,7
325	Korsør	51.800	1,2	0,9
327	Nykøbing-Rørvig	21.130	1,3	0,8
329	Ringsted	73.513	1,0	0,8
331	Skælskør	28.879	1,1	0,8
333	Slagelse	94.331	1,2	0,8
335	Sorø	35.538	0,9	0,8
337	Stenlille	13.240	1,1	0,9
339	Svinninge	15.140	1,0	0,9
341	Tornved	21.100	1,1	0,9
343	Trundholm	28.139	1,1	0,8
345	Tølløse	22.689	1,0	0,8

---

351	Fakse	30.666	1,1	0,8
353	Fladså	17.157	1,0	0,8
355	Holeby	9.994	1,2	1,0
357	Holmegård	17.044	1,1	0,8
359	Højreby	10.063	1,2	0,9
361	Langebæk	15.476	1,2	0,9
363	Maribo	27.340	1,2	0,9
365	Møn	29.171	1,2	0,9
367	Nakskov	38.604	1,3	0,9
369	Nykøbing-Falster	63.723	1,2	0,9
371	Nysted	13.078	1,2	0,9
373	Næstved	120.942	1,1	0,8
375	Nørre-Alslev	23.112	1,2	0,9
377	Præstø	18.629	1,2	0,8
379	Ravnsborg	14.126	1,3	1,0
381	Rudbjerg	8.475	1,1	0,9
383	Rødby	16.160	1,2	0,9
385	Rønnede	16.642	1,0	0,8
387	Sakskøbing	22.909	1,2	0,9
389	Stevns	27.007	1,0	0,8
391	Stubbekøbing	17.184	1,3	0,9
393	Suså	18.849	1,0	0,8
395	Sydfalster	17.316	1,0	0,8
397	Vordingborg	49.728	1,1	0,8
400	Bornholm kommune (primærkom. del)	107.076	1,2	0,9
421	Assens	27.856	1,3	0,9
423	Bogense	17.021	1,4	0,9
425	Broby	15.143	1,2	0,9
427	Egebjerg	20.345	1,1	0,9
429	Ejby	25.553	1,3	0,9
431	Fåborg	41.588	1,1	0,9
433	Glamsbjerg	13.814	1,0	0,9
435	Gudme	16.153	1,4	0,9
437	Hårby	11.829	1,1	0,9
439	Kerteminde	26.252	1,0	0,8
441	Langeskov	14.895	1,0	0,8
443	Marstal	8.267	1,4	1,0
445	Middelfart	51.527	1,0	0,7
447	Munkebo	14.327	1,2	0,9
449	Nyborg	48.445	1,2	0,8
451	Nørre-Åby	13.294	1,1	0,8
461	Odense	453.710	1,1	0,8
471	Otterup	27.420	1,2	0,9
473	Ringe	27.012	1,2	0,9
475	Rudkøbing	17.497	1,3	0,9
477	Ryslinge	16.632	1,2	0,9
479	Svendborg	109.806	1,2	0,9
481	Sydlangeland	9.932	1,2	1,0
483	Søndersø	26.610	1,1	0,9
485	Tommerup	18.155	1,1	0,9
487	Tranekær	8.777	1,3	0,9
489	Ullerslev	12.202	1,2	0,9



---

491	Vissenbjerg	14.691	1,1	0,9
493	Ærøskøbing	9.463	1,2	0,9
495	Ørbæk	15.425	1,1	0,9
497	Årslev	20.242	0,9	0,8
499	Årup	13.011	1,1	0,8
501	Augustenborg	16.857	1,2	0,9
503	Bov	23.30	0,9	0,7
505	Bredebro	8.629	1,1	0,9
507	Broager	15.325	1,1	0,9
509	Christiansfeld	22.425	1,1	0,9
511	Gram	11.801	1,2	0,9
513	Gråsten	17.737	1,1	0,8
515	Haderslev	77.407	1,1	0,8
517	Højer	7.052	1,2	1,0
519	Lundtoft	13.650	1,0	0,9
521	Løgumkloster	16.437	1,1	0,9
523	Nordborg	34.979	1,2	0,9
525	Nørre-Rangstrup	21.634	1,1	1,0
527	Rødding	24.852	1,1	0,9
529	Rødekro	26.527	1,1	0,9
531	Skærbæk	17.117	1,0	0,9
533	Sundeved	12.239	1,1	0,9
535	Sydals	15.484	1,0	0,8
537	Sønderborg	76.473	1,1	0,8
539	Tinglev	23.622	1,1	1,0
541	Tønder	32.519	1,2	0,8
543	Vojens	38.686	1,1	0,9
545	Åbenrå	55.052	1,0	0,7
551	Billund	19.819	0,8	0,7
553	Blåbjerg	15.001	1,0	0,9
555	Blåvandshuk	10.267	0,9	0,7
557	Bramming	30.546	1,0	0,9
559	Brørup	16.012	1,2	0,9
561	Esbjerg	211.349	1,2	0,8
563	Fanø	7.159	0,8	0,7
565	Grindsted	45.160	1,3	0,9
567	Helle	19.463	1,1	0,9
569	Holsted	17.225	1,3	1,0
571	Ribe	41.966	1,0	0,8
573	Varde	47.260	1,0	0,8
575	Vejen	39.646	1,1	0,9
577	Ølgod	25.912	1,0	0,9
601	Brædstrup	20.145	1,0	0,9
603	Børkop	26.831	1,0	0,8
605	Egtved	34.551	1,0	0,8
607	Fredericia	127.334	1,2	0,8
609	Gedved	23.811	1,1	0,8
611	Give	32.733	1,1	0,9
613	Hedensted	37.089	0,9	0,8
615	Horsens	145.573	1,1	0,8
617	Jelling	12.902	1,0	0,9
619	Juelsminde	36.653	1,0	0,8
621	Kolding	150.923	1,0	0,8

---

623	Lunderskov	12.091	1,0	0,9
625	Nørre-Snede	16.616	1,1	0,9
627	Tørring-Uldum	27.559	1,0	0,9
629	Vamdrup	16.394	1,0	0,9
631	Vejle	138.636	1,0	0,7
651	Aulum-Haderup	14.574	1,0	0,9
653	Brande	19.460	0,9	0,8
655	Egvad	23.812	1,2	0,9
657	Herning	134.647	0,9	0,8
659	Holmsland	12.374	0,8	0,6
661	Holstebro	94.785	0,9	0,8
663	Ikast	50.483	0,9	0,8
665	Lemvig	43.951	1,1	0,9
667	Ringkøbing	42.055	1,0	0,8
669	Skjern	31.060	1,1	0,9
671	Struer	43.731	1,0	0,8
673	Thyborøn-Harboøre	11.750	1,1	0,8
675	Thyholm	8.636	1,1	0,9
677	Trehøje	21.423	1,0	0,9
679	Ulfborg-Vemb	16.729	1,0	0,8
681	Videbæk	27.244	1,0	0,9
683	Vinderup	18.644	1,1	0,9
685	Åskov	15.317	0,9	0,9
701	Ebeltoft	36.341	1,0	0,8
703	Galten	25.366	1,0	0,8
705	Gjern	17.879	1,0	0,9
707	Grenå	45.683	1,1	0,8
709	Hadsten	26.600	1,0	0,8
711	Hammel	23.963	0,9	0,8
713	Hinnerup	25.582	0,8	0,7
715	Hørning	19.638	0,9	0,8
717	Langå	19.788	1,1	0,9
719	Mariager	20.277	1,2	0,9
721	Midt-Djurs	18.841	1,2	0,9
723	Nørhald	20.910	1,2	0,9
725	Nørre-Djurs	20.093	1,4	0,9
727	Odder	48.149	0,9	0,8
729	Purhus	19.662	1,0	0,9
731	Randers	156.204	1,2	0,8
733	Rosenholm	22.834	1,0	0,8
735	Rougsø	18.585	1,1	0,9
737	Ry	23.199	0,8	0,8
739	Rønde	16.085	1,0	0,8
741	Samsø	12.046	1,5	0,9
743	Silkeborg	130.236	1,0	0,7
745	Skanderborg	49.778	0,9	0,7
747	Sønderhald	19.479	1,0	0,8
749	Them	15.458	1,0	0,9
751	Århus	714.577	1,0	0,8
761	Bjerringbro	32.818	1,0	0,8
763	Fjends	18.799	1,1	1,0
765	Hanstholm	13.185	1,0	0,8
767	Hvorslev	16.115	1,1	0,9

769	Karup	16.032	1,1	0,9
771	Kjellerup	32.590	1,1	0,9
773	Morsø	57.491	1,3	0,9
775	Møldrup	18.219	1,2	0,9
777	Sallingsund	14.060	1,0	0,9
779	Skive	68.099	1,1	0,8
781	Spøttrup	17.530	1,1	1,0
783	Sundsøre	14.581	1,0	0,9
785	Sydthy	27.277	1,2	1,0
787	Thisted	69.675	1,1	0,9
789	Tjele	20.170	1,1	0,9
791	Viborg	113.545	1,1	0,8
793	Ålestrup	18.027	1,3	1,0
801	Arden	19.743	1,2	1,0
803	Brovst	19.423	1,1	0,9
805	Brønderslev	47.261	1,1	0,9
807	Dronninglund	34.679	1,0	0,9
809	Farsø	19.197	1,1	0,9
811	Fjerritslev	19.999	1,1	0,9
813	Frederikshavn	82.410	1,1	0,9
815	Hadsund	25.225	1,0	0,9
817	Hals	25.501	0,9	0,8
819	Hirtshals	33.317	1,0	0,9
821	Hjørring	83.156	1,1	0,9
823	Hobro	35.124	1,0	0,9
825	Læsø	4.475	0,8	0,9
827	Løgstør	24.669	1,1	0,9
829	Løkken-Vrå	20.788	1,1	0,9
831	Nibe	17.937	1,0	0,9
833	Nørager	12.093	1,0	1,0
835	Pandrup	24.934	1,0	0,8
837	Sejlfod	20.971	1,1	0,9
839	Sindal	21.379	1,1	1,0
841	Skagen	30.037	1,0	0,8
843	Skørping	21.287	0,9	0,8
845	Støvring	27.999	0,9	0,8
847	Sæby	40.340	1,0	0,9
849	Åbybro	24.926	0,9	0,8
851	Ålborg	372.041	0,9	0,8
861	Års	30.109	1,0	0,9
		13.321.533	1,0	0,7

### Spørgsmål 3:

I forlængelse af den besvarelse som indenrigs- og sundhedsministeren har givet på L 71 - spm. 8 (folketingsåret 2004-05, 2. samling), bedes ministeren komme med en opgørelse om fordeling af sundhedsudgifter på de nye 98 kommuner.

### Svar:

Spørgsmålet har været forelagt Indenrigs- og Sundhedsministeriet, hvis svar jeg i det hele kan henholde mig til. Indenrigs- og Sundhedsministeriet har svaret følgende:

I tabellen nedenfor er vist en opgørelse af de skønnede kommunale sundhedsudgifter efter kommunalreformen. Udgifterne består af grundbidrag og aktivitetsafhængigt bidrag samt udgifter forbundet med varetagelsen af nye opgaver på sundhedsområdet. Denne opgørelse svarer til det, der har indgået som forudsætning for beregningerne i forbindelse med aftalen af 27. februar 2006 om en kommunal finansieringsreform.

*Tabel 1. Skønnede kommunale merudgifter på sundhedsområdet. 2005 niveau*

		Mio. kr.
101	København	1.543,9
147	Frederiksberg	291,8
151	Ballerup	134,4
153	Brøndby	102,3
155	Dragør	34,2
157	Gentofte	192,5
159	Gladsaxe	175,7
161	Glostrup	61,1
163	Herlev	80,1
165	Albertslund	79,4
167	Hvidovre	146,3
169	Høje-Taastrup	127,4
173	Lyngby-Taarbæk	146,2
175	Rødovre	105,9
230	Rudersdal	144,9
183	Ishøj	59,0
185	Tårnby	116,4
187	Vallensbæk	33,9
201	Allerød	57,9
190	Furesø	95,0
210	Fredensborg	104,9
250	Frederikssund	115,9
	Frederiksværk-	
260	Hundested	83,4
270	Gribskov	110,0
217	Helsingør	171,4
219	Hillerød	120,2
223	Hørsholm	65,3
240	Egedal	93,4
350	Lejre	67,7
253	Greve	130,5
259	Køge	145,6
265	Roskilde	217,7
269	Solrød	53,2
306	Odsherred	90,6
320	Faxe	88,5
316	Holbæk	173,5
326	Kalundborg	131,5
329	Ringsted	80,2
330	Slagelse	209,1
340	Sorø	73,5

---

360	Lolland	136,8
376	Guldborgsund	172,0
370	Næstved	206,7
336	Stevns	57,0
390	Vordingborg	123,8
400	Bornholms kommune	116,9
420	Assens	108,7
430	Faaborg-Midtfyn	132,6
440	Kerteminde	60,9
410	Middelfart	98,7
450	Nyborg	83,4
461	Odense	498,8
479	Svendborg	161,7
482	Langeland	39,7
480	Bogense	77,7
492	Ærø	19,6
510	Haderslev	149,3
540	Sønderborg	207,8
550	Tønder	110,0
580	Aabenraa	156,6
561	Esbjerg	316,1
563	Fanø	7,8
530	Billund	71,2
573	Varde	128,0
575	Vejen	107,4
607	Fredericia	139,5
766	Hedensted	108,1
615	Horsens	206,3
621	Kolding	221,4
630	Vejle	269,5
657	Herning	204,9
661	Holstebro	143,6
756	Ikast-Brande	95,1
665	Lemvig	60,9
760	Ringkøbing-Skjern	149,0
671	Struer	57,5
706	Syddjurs	103,3
707	Norddjurs	103,0
710	Favrskov	106,7
727	Odder	52,8
730	Randers	250,5
741	Samsø	13,3
740	Silkeborg	215,0
746	Skanderborg	131,7
751	Århus	783,6
773	Morsø	63,4
779	Skive	125,3
787	Thisted	122,0
791	Viborg	242,1

---

	Brønderslev-	
810	Dronninglund	89,7
813	Frederikshavn	168,1
860	Hjørring	174,2
846	Mariagerfjord	107,2
825	Læsø	4,8
840	Rebild	66,8
849	Jammerbugt	97,5
851	Aalborg	478,2
820	Vesthimmerland	97,7
		<hr/>
		14.656,0

---