

Fra: Michael Andersen [mailto:mian@tdcadsl.dk]
Sendt: 1. februar 2006 22:08
Sendt til: Folketingets Oplysning

Emne: Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, L 149 forslag til lov om biavl: Bemærkninger om Danske Lov

Jeg sendte 7. januar 2006 et forslag til ministeriet om, at man også så på bestemmelserne i Danske Lov. Jeg har ikke fået svar eller en kvittering, ligesom mit hørings svar ikke er omtalt i notatet til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Dette skyldes muligvis, at jeg ikke overholdt høringsfristen.

Jeg har dog bemærket, at Dansk Biavlerforening også har opfordret til, at man ser på disse bestemmelser. Ministeriets svar giver mig anledning at komme med en række kommentarer:

1. Der henvises i svaret til de redaktionelle noter til Retsinformation, herunder at en række bestemmelser er bortfaldet eller betydningsløse uden formelt at være ophævet. Dette er korrekt, og det er begrundelsen for, at ikke alle bestemmelser fra Danske Lov er indlagt i Retsinformation. Bestemmelserne er taget fra det nævnte festskrift. Mig bekendt har ministerierne ikke selv foretaget en vurdering eller en kontrol af, at dette festskrift har taget det rigtige med. Ministeriet tør derfor næppe love, at alle bestemmelser, der kan have betydning, fremgår af Retsinformation. Dermed sætter man borgere i den situation, at de kan risikere at blive dømt ud fra en bestemmelse, der ikke findes i Retsinformation, men som man skal søge i en komplet udgave af Danske Lov.

2. I citatet anføres videre, at "...lovgiver har overladt det til retsanvendelsen at afgøre...". Efter min opfattelse er det blot en konstatering og ikke et argument.

3. Uden at ville fornærme biavlere, så undrer det mig, at ministeriet finder det rimeligt, at biavlere skal kende og fortolke over 300 års love (hvoraf en del for det første er særdeles vanskelige at komme i besiddelse af, og dernæst vanskelige at læse, fordi de er skrevet med gotiske bogstaver).

4. Ministeren anfører i svaret, at bestemmelserne er deklaratoriske. Hvor står det?

5. Er det et godt argument for at tillade forældede regler, at de er deklaratoriske?

6. Hvordan påtænker ministeren at fx 5-13-2 (End vorder nogen Mands Fæ stundet til Døde uden for Mandens Biegaard, da bøde hand ikke derfor, der Bierne ejer.) skal behandles deklaratorisk? Hvis jeg fx vil starte som biavler og naboen har høns og heste, så er min første tanke jo nok ikke, at jeg går ind til naboen og aftaler hvad vi skal gøre, hvis nu mine bier finder på at flyve ind til naboen og stikker høns og/eller heste. Tror heller ikke man tænker på det, når man udlåner sine bier. Og når der står "uden for", betyder det så at der gælder andre regler "inden for"?

7. Andet eksempel: 5-9-6. Bestemmelsen betyder så vidt jeg kan se, at alle og enhver har ret til at tage en bisværn, som ikke er under opsyn. Hvis ikke der er opsyn, hvem skal man så aftale at fravige reglen med? Jeg antager i øvrigt, at det ikke gælder bier, som sidder i et bistade. Man skal i øvrigt holde ejeren af jorden skadesløs. Betyder det, at man uden tilladelse kan gå ind på anden mands ejendom og tage bier, bare man betaler eventuelle skader? Se det ville jo undre mig, for det minder efter min opfattelse om ulovlig indtræden.

8. Hvis man ønsker at skabe klarhed over reglerne, mindre bøvl og kortere ventetid i retssalene, så er det mig uforståeligt, at man bevidst opretholder (nærmest hylder?) forældede og uklare regler (som man i øvrigt ikke er sikre på er fuldstændige?!).

9. Jeg har selvfølgelig forståelse for, at ministeriet må prioritere ressourcerne. Men jeg vil opfordre til, at ministeriet om ikke andet så giver tilsagn om at se på reglerne ved lejlighed.

Mvh.

Michael Andersen
Ternevej 25
4130 Viby Sj.

