

Notat



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg

AKL/SCH
ARC

Høringsnotat vedrørende lovforslag om medarbejderindflydelse i SCE-selskaber

25. januar 2006

Sag nr. 6550-0002

Ved brev af 23. november 2005 blev Beskæftigelsesministeriets lovforslag om medarbejderindflydelse i SCE-selskaber sendt i høring hos Dansk Arbejdsgiverforening, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, Landsorganisationen i Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Kristelig Fagbevægelse, Akademikernes Centralorganisation, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Kristelig Arbejdsgiverforening, Lederne Hovedorganisation, Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen, Københavns og Frederiksberg kommuner, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Advokatrådet, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Danmarks Rederiforening, Dansk Landbrug, Danske Andelskasser, Danske Andelsselskaber, Foreningen af Danske Brugsforeninger – FDB og Landbrugsrådet. Høringsfristen var 7. december 2005.

De sidste høringssvar blev modtaget i ministeriet den 13. december 2005. Der er – pr. 14. december 2005 – ikke modtaget høringssvar fra Kristelig Fagbevægelse, Kristelig Arbejdsgiverforening, Lederne Hovedorganisation, Københavns og Frederiksberg Kommuner, Danmarks Rederiforening, Dansk Landbrug, Danske Andelskasser, Danske Andelsselskaber, Finansministeriet og Foreningen af Danske Brugsforeninger – FDB.

Høringssvarenes indhold

Organisationerne på det **offentlige arbejdsmarked** har enten svaret, at de ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget (Amtsrådsforeningen, Kommunernes Landsforening, Centralorganisationernes Fællesudvalg og Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte) eller også har de ikke sendt et høringssvar (Frederiksberg Kommune og Københavns Kommune). Der har ikke været rykket for svar hos sidstnævnte, da det er ministeriets opfattelse, at lovforslaget - som anført i svaret fra Kommunernes Landsforening - ikke har nogen betydning for det (amts)kommunale arbejdsmarked.

Landsorganisationen i Danmark (LO), Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Akademikernes Centralorganisation (AC) samt Advokatrådet, har i deres svar anført, at de ikke har bemærkninger og kan tilslutte sig lovforslaget.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har i et høringssvar af 5. december 2005 oplyst, at styrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering vurderer, at lovforslaget har visse erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser for de virksomheder, der vælger at etablere sig som SCE-selskab.

På den baggrund foreslås følgende tekst til lovforslagets bemærkninger om administrative konsekvenser for erhvervslivet:

”Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. Centret vurderer, at lovforslaget vil medføre administrative byrder for de virksomheder, der vælger at oprette sig som et SCE-selskab. På baggrund af erfaringerne med oprettelsen af SE-selskaber, er det vurderingen, at interessen for at oprette selskaber i den nye selskabsform på kort sigt vil være relativt beskeden. Samlet set vurderer centret derfor, at forslaget på kort sigt ikke indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet i et omfang, der berettiger, at det bliver forelagt et virksomhedspanel. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.”

Funktionærerne og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF) fremsendte ved brev af 6. december 2005 bemærkninger til visse af lovforslagets bestemmelser.

Om § 5 foreslår FTF, at der tilvejebringes en hjemmel til at udvide 10 ugers fristen, fx ved komplicerede selskabsforhold med mange involverede selskaber, datterselskaber og medarbejdere.

Om § 9 bemærkes, at det bør fremhæves, at tillidsrepræsentanter eller medlemmer af samarbejdsudvalg er valgbare til det særlige forhandlingsorgan, og det bemærkes, at det ikke forekommer overensstemmende med dansk kutyme, at ikke organiserede kan vælges hertil.

Om § 13 bemærkes, at det ikke er nævnt, at det særlige forhandlingsorgan kan beslutte at underrette repræsentanter for relevante eksterne - herunder faglige - organisationer om forhandlingernes indledning. FTF går ud fra, at det ikke har været tilsigtet at begrænse muligheden herfor, og at adgang dertil ikke er afskåret.

Om § 21 er der tilsvarende bemærkninger som fremsat om § 9.

Om § 25 bemærkes, at der bør åbnes for, at man mere end mindst én gang om året har krav på at mødes med selskabets kompetente organ..

Om § 45 foreslås, at det i bemærkningerne præciseres, under hvilke omstændigheder man kan pålægge medarbejderrepræsentanter tavshedspligt, og i hvilket omfang SE-selskabets tilsyns- eller administrationsorgan kan undlade at videregive oplysninger, herunder hvad der ligger i ”nødvendigt”.

Om § 47 bemærkes, at det bør sikres, at medarbejderrepræsentanter også efter ophør af perioden som medarbejderrepræsentant er beskyttet mod afskedigelse, fx i minimum 5 måneder.

Sammenslutningen Af Landbrugets Arbejdsgivere (SALA) bemærker, at det foreliggende udkast til lov loyalt gennemfører direktivet under hensyntagen til de særlige danske forhold, idet der i det væsentligste er tale om minimumsimplementering af direktivet.

Om § 25, stk. 2 bemærkes, at udlevering af dagsordener for de i årets løb afholdte bestyrelsesmøder samt dokumenter, der forelægges generalforsamlingen, er en ukendt praksis i Danmark. Tilsvarende kan anføres om pålægget i § 25, stk. 3, hvorefter initiativer med hensyn til virksomhedernes sociale ansvar skal drøftes med medarbejderrepræsentationsorganet.

Landbrugsrådet har samme bemærkninger om § 25, stk. 2 og 3 som SALA og anbefaler, at det nærmere indhold af "socialt ansvar" præciseres i bemærkningerne til § 25. Idet det bemærkes, at lovforslaget af principielle grunde ikke sonderer mellem enstrengede og tostrengede SCE-selskaber, anbefales det, at § 25, stk. 2 og 3 præciseres til alene at gælde for tostrengede SCE-selskaber.

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) finder principielt, at arbejdsmarkedets parter bør gives mulighed for at implementere direktiver på det arbejds- og ansættelsesretlige område via kollektive aftaler, men har dog forståelse for, at der i dette særlige tilfælde undtagelsesvist ikke gives en sådan mulighed. Det bemærkes herudover, at der i arbejdsgruppen, der var nedsat under implementeringsudvalget i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget, har været mulighed for at komme med bemærkninger om og forslag til de enkelte bestemmelser. Der udtrykkes overordnet tilfredshed med, at lovforslaget er udformet med respekt for den i Danmark gældende praksis og de traditioner, som gælder for andelsselskaber, og at lovforslaget i vid udstrækning følger den allerede kendte model for medarbejderindflydelse i SE-selskaber.

Overvejelser på baggrund af høringssvarene

Det kan overordnet anføres, at det i forbindelse med udformningen af lovforslaget har været tilstræbt, at lovforslaget skulle ligne gældende regler om medarbejderindflydelse, herunder lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, mest muligt. Baggrunden herfor er dels, at loven vil være lettere at anvende, hvis den ligner velkendte regelsæt, og dels, at forskelsbehandling mellem SCE-selskaber og andre selskaber i videst muligt omfang bør undgås. Dette generelle princip nævnes her, da det er en af de væsentlige forudsætninger i forbindelse med overvejslen af de enkelte elementer i høringssvarene, der vil blive gennemgået her:

§ 5: Fristen på 10 uger begynder først at løbe, når de i § 3 nævnte oplysninger er givet, og komplicerede selskabsforhold gør det snarere vanskeligt at give de i § 3 nævnte oplysninger end at sammensætte det særlige forhandlingsorgan. Det er i øvrigt alene forhandlingsperioden på ½ år, der eventuelt bliver lidt kortere, hvis det ikke lykkes at etablere et særligt forhandlingsorgan indenfor 10 uger. 10-ugers fristen fremgår ikke af direktivet, men indsættelse af en frist er nødvendig for at sikre, at der kan stiftes et SE-selskab, selvom medarbejderne ikke medvirker gennem oprettelse af et særligt forhandlingsorgan. Der er i øvrigt mulighed for at aftale en længere frist. Den af FTF foreslåede tilføjelse til bestemmelsen er derfor ikke medtaget.

§ 9: Om § 9 (og § 21) i lovforslaget kan det anføres, at bestemmelserne er udformet med udgangspunkt i de tilsvarende bestemmelser i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber. Herefter er det i første række lønmodtagerre-

præsentanterne i samarbejdsudvalgene, der foretager valget, og det samme foreslås gennemført ved nærværende lovforslag. Der er således overensstemmelse med dansk kutyme i lovforslaget, idet princippet er det samme som det i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber knæsatte.

På baggrund af høringssvaret fra FTF er det præciseret i bemærkningerne til § 9 og § 21, at samarbejdsudvalgsmedlemmer og tillidsrepræsentanter er valg-bare.

§ 13: Der er intet, der hindrer det særlige forhandlingsorgan i at underrette hvem som helst om, at der er indledt forhandlinger. Det forekommer derfor overflødigt at anføre noget herom i bestemmelsen, hvoraf det i øvrigt allerede kan udledes, at det særlige forhandlingsorgan har denne mulighed.

§ 25: Medarbejderne har ikke krav på at blive informeret i videre omfang end foreskrevet i direktivet. Det vil sige mindst en gang om året, og herudover under de ganske særlige omstændigheder, der er angivet ikke udtømmende eksempler på i § 26, stk. 1.

Det af **FTF** anførte ønske vil ikke kunne efterkommes, hvis princippet om minimumsimplementering af arbejdsretlige direktiver skal opretholdes.

§ 45: Der findes et afsnit i bemærkningerne om, hvad der kan være fortrolige oplysninger, i lighed med det i bemærkningerne til § 41 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anførte.

Det synes ikke muligt at beskrive præcist, i hvilket omfang videregivelse af oplysninger kan undlades. Det beror på en konkret vurdering, og spørgsmålet kan - lige som spørgsmålet om, hvornår der kan pålægges medarbejderrepræsentanter tavshedspligt - indbringes for domstolene.

§ 47: Beskyttelsen af medarbejderrepræsentanter er som anført i bestemmelsen den samme, som gælder for tillidsrepræsentanter på området, hvilket er i overensstemmelse med direktivet. En særlig beskyttelsesregel herom ville være i strid med princippet om minimumsimplementering.

Om **§ 25, stk. 2 og 3**, kan det i øvrigt anføres, at det følger af direktivet, at der skal udleveres dagsordener og informeres om initiativer med hensyn til virksomhedernes sociale ansvar. Det er derfor ikke muligt at begrænse denne pligt til at gælde i tostrengede SCE-selskaber.

Vedrørende **implementering ved overenskomst** bemærkes, at det på grund af direktivets transnationale karakter ikke er muligt. Lovforslaget skaber pligter for selskaber udenfor Danmark forud for stiftelsen af SE-selskabet, og det vil ikke være muligt fagretligt at behandle overtrædelse af en sådan pligt.

Det bemærkes – til det af SALA anførte om, at der i det væsentligste er tale om minimumsimplementering – at lovforslaget ikke går videre end direktivet, men at det har været nødvendigt at supplere med enkelte udfyldende bestemmelser såsom § 5 og § 17, stk. 2.

Endelig bemærkes, at lovforslaget er blevet underkastet en lovteknisk gennemgang af Justitsministeriet, hvis lovtekniske rettelsesforslag herefter er indarbejdet.