

Fremsat den 30. november 2005 af ministeren for familie- og forbrugeranliggender (Lars Barfoed)

Forslag

til

Lov om ændring af lov om hold af dyr og lov om dyrlæger

(Strafskærpelse)

§ 1

I lov nr. 432 af 9. juni 2004 om hold af dyr, som ændret ved § 12 i lov nr. 404 af 1. juni 2005 og § 30 i lov nr. 431 af 6. juni 2005, foretages følgende ændringer:

1. § 70, stk. 1, nr. 2, affattes således:

»2) overtræder § 14, stk. 3, § 16, stk. 1, §§ 18, 28, 42, § 44, stk. 1, 1. pkt., § 48 eller § 51,«.

2. § 70, stk. 1, nr. 3, affattes således:

»3) undlader at efterkomme forbud eller påbud efter § 12, stk. 1, §§ 30, 32, 47 eller 63,«.

3. § 70, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis den ved handlingen eller undladelsen skete overtrædelse er begået med forsæt eller grov uagtsomhed, og der ved overtrædelsen er

- 1) forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor, eller
- 2) opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.«

4. I § 70 indsættes efter stk. 3, som nyt stykke:

»Stk. 4. Ved udmåling af bødestraf i henhold til stk. 1 og 3 skal der for forhold omfattet af §§ 47, 48 eller 51 eller regler udstedt i medfør heraf udover de almindelige regler i straffeloven tages hensyn til dyreholdets størrelse.«

Stk. 4 bliver herefter stk. 5.

§ 2

I lov nr. 433 af 9. juni 2004 om dyrlæger, som ændret ved § 31 i lov nr. 431 af 6. juni 2005, foretages følgende ændringer:

1. § 38, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis den ved handlingen eller undladelsen skete overtrædelse er begået med forsæt eller grov uagtsomhed, og der ved overtrædelsen er

- 1) forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor, eller
- 2) opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.«

2. I § 38 indsættes efter stk. 4 som nyt stykke:

»Stk. 5. Ved udmåling af bødestraf i henhold til stk. 1 og 4 skal der for forhold omfattet af §§ 8, 11, 12, 13, 14 eller 15 eller regler udstedt i medfør heraf udover de almindelige regler i straffeloven tages hensyn til antallet af sundhedsrådgivningsaftaler, som den pågældende dyrlæge har indgået.«

Stk. 5 bliver herefter stk. 6.

§ 3

Loven træder i kraft den 1. marts 2006.

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

1. Indledning

Lovforslaget fremsættes med henblik på ændring af følgende love:

Lov nr. 432 af 9. juni 2004 om hold af dyr (lov om hold af dyr), som ændret ved § 12 i lov nr. 404 af 1. juni 2005 og § 30 i lov nr. 431 af 6. juni 2005. Om behandlingen af lov nr. 432 af 9. juni 2004 henvises til Folketingstidende 2003-2004 s. 2940, s. 10471 og s. 10974, A s. 3366 og s. 3435, B s. 1140 samt C s. 661. Om behandlingen af lov nr. 404 af 1. juni 2004 henvises til Folketingstidende 2005 s. 1433, s. 3057 og s. 3175, A s. 5102 og s. 5083 samt C s. 184. Om behandlingen af lov nr. 431 af 6. juni 2005 henvises til Folketingstidende 2005 s. 1844, s. 3495 og s. 3633, A s. 6681 og s. 6783 samt C s. 334.

Lov nr. 433 af 9. juni 2004 om dyrlæger (dyrlægeloven), som ændret ved § 31 i lov nr. 431 af 6. juni 2005. Om behandlingen af lov nr. 433 af 9. juni 2004 henvises til Folketingstidende s. 2947, s. 10471 og s. 10974, A s. 3436 og s. 3482, B s. 1307 samt C s. 672. Om behandlingen af lov nr. 431 af 6. juni 2005 henvises til Folketingstidende 2005 s. 1844, s. 3495 og s. 3633, A s. 6681 og s. 6783 samt C s. 334.

Med lovforslaget foreslås gennemført en generel skærpelse af bødeniveauet i sager om overtrædelse af reglerne om lægemidler til dyr. For yderligere at styrke den præventive effekt af bødestraffene foreslås det herudover fastsat, at bødernes størrelse skal afspejle størrelsen af dyreholdet, henholdsvis antallet af sundhedsrådgivningsaftaler, som den pågældende dyrlæge har indgået.

Lovforslaget indeholder desuden enkelte præciseringer af straffbestemmelserne i lov om hold af dyr.

2. Baggrund for lovforslaget

Der lægges stor vægt på at sikre, at dyreejere anvender og opbevarer lægemidler til dyr i overensstemmelse med lovgivningen, og at dyrlæger anvender, udleverer og receptordinerer lægemidler til dyr i overensstemmelse med lovgivningen. Ulovlig brug af lægemidler til dyr kan indebære risiko for fødevaresikkerheden, herunder levering af fødevarer, fx mælk og kød, med indhold af restkoncentrationer af lægemidler til dyr, og for dyresundheden, herunder risiko for fejlbehandling, der kan forvolde unødvendige lidelser for dyr.

3. Skærpelse af bødestraffen i sager om dyreejeres overtrædelse af reglerne om anvendelse og opbevaring af lægemidler til dyr og dyrlægers overtrædelse af reglerne om anvendelse, udlevering og receptordinering af lægemidler til dyr

3.1. Gældende ret

Efter § 8 i dyrlægeloven er en dyrlæge under udøvelsen af sin gerning forpligtet til at vise omhu og samvittighedsfuldhed. Herudover indeholder § 11, stk. 1-5, regler om dyrlægers pligt til at foretage indberetninger og optegnelser, § 11, stk. 6, krav til afgivelse af indberetninger og attester m.v., § 12, stk. 1-2, og § 13, stk. 1, krav i forbindelse med udlevering eller ordinering af receptpligtige lægemidler og § 14, stk. 2-4, og stk. 7, krav i forbindelse med udlevering eller ordinering af receptpligtige lægemidler i besætninger, hvor der er indgået sundhedsrådgivningsaftaler. Endelig er der i medfør af § 12, stk. 3-4, fastsat regler om anvendelse af lægemidler m.v. til dyr, i medfør af § 13, stk. 2, fastsat regler om udlevering eller ordinering af receptpligtige lægemidler til besætningsejerens eller dennes repræsentants efterbehandling af voksent kvæg, i medfør af § 14, stk. 1, og stk. 5-6, fastsat regler om sundhedsrådgivningsaftaler og i medfør af § 15 fastsat regler om udlevering eller ordinering af receptpligtige lægemidler. Disse regler findes i bekendtgørelse nr. 134 af 6. marts 2003 om lægemidler til dyr, bekendtgørelse nr. 926 af 21. november 2003 om sundhedsrådgivningsaf-

taler for kvægbesætninger, bekendtgørelse nr. 927 af 21. november 2003 om sundhedsrådgivningsaftaler for svinebesætninger og bekendtgørelse nr. 299 af 29. april 2004 om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg.

Efter § 51 i lov om hold af dyr skal en besætningsejer eller dennes repræsentant ved anvendelse af receptpligtige lægemidler i besætningen nøje følge dyrlægens instruktion. Herudover er der i medfør af §§ 47-48 og 51 fastsat krav til dyreejeres optegnelser over og dokumentation for anvendelse af lægemidler til dyr, til dyreejeres opbevaring af lægemidler til dyr, til dyreejeres anvendelse af lægemidler til dyr og til sundhedsrådgivningsaftaler. Disse regler findes i bekendtgørelse nr. 134 af 6. marts 2003 om lægemidler til dyr, bekendtgørelse nr. 926 af 21. november 2003 om sundhedsrådgivningsaftaler for kvægbesætninger, bekendtgørelse nr. 927 af 21. november 2003 om sundhedsrådgivningsaftaler for svinebesætninger og bekendtgørelse nr. 299 af 29. april 2004 om sundhedsrådgivningsaftaler for akvakulturanlæg.

De centrale straffebestemmelser er indeholdt i § 38, stk. 1, nr. 1, i dyrlægeloven og § 70, stk. 1, jf. nr. 2-3, i lov om hold af dyr. Efter disse bestemmelser kan der for de anførte overtrædelser straffes med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning.

Bestemmelserne i § 38, stk. 2, i dyrlægeloven og § 70, stk. 2, i lov om hold af dyr giver mulighed for idømmelse af straf i form af fængsel i op til 2 år, hvis overtrædelserne er begået forsætligt eller groft uagtsomt, og der ved overtrædelserne er forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor, eller der ved overtrædelserne er opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre.

Efter § 38, stk. 4, i dyrlægeloven og § 70, stk. 3, i lov om hold af dyr kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelser af bestemmelser fastsat med hjemmel i de to love og bestemmelser i regler fastsat af Det Europæiske Fællesskab om forhold, som er omfattet af de to love. Det kan endvidere fastsættes, at straffen kan stige til fængsel i op til 2 år under tilsvarende betingelser, som anført i henholdsvis § 38, stk. 2, og § 70, stk. 2.

I § 38, stk. 5, i dyrlægeloven og § 70, stk. 4, i lov om hold af dyr er der hjemmel til at pålægge selskaber m.v. strafansvar, og i § 39, stk. 1, i dyrlægeloven og § 71, stk. 1 i lov om hold af dyr er der hjemmel til, at sager kan afgøres ved administrative bødeforelæg udstedt af Fødevarestyrelsen (fødevareregionerne).

Endelig er der i dyrlægelovens §§ 18-27 – på nærmere fastsatte betingelser og for bestandigt eller for et nærmere fastsat tidsrum – hjemmel til hel eller delvis rettighedsfratagelse og rettighedsfrakendelse, og i §§ 68-69 i lov om hold af dyr – ligeledes på nærmere fastsatte betingelser og for bestandigt eller for et nærmere fastsat tidsrum – hjemmel til frakendelse af retten til at behandle dyr under anvendelse af visse eller alle receptpligtige lægemidler og frakendelse af retten til at eje eller holde dyr.

3.2. Administrative bødeforelæg

Efter § 39, stk. 1, i dyrlægeloven og § 71, stk. 1 i lov om hold af dyr kan sager, som nævnt, afgøres ved administrative bødeforelæg udstedt af Fødevarestyrelsen (fødevareregionerne).

Et administrativt bødeforelæg kan alene anvendes i tilfælde, hvor sagen er klar både med hensyn til overtrædelsens indhold og med hensyn til de retsregler, der er overtrådt. Herudover er det en forudsætning, at overtrædelserne ikke skønnes at ville medføre højere straf end bøde, og at den, der har begået overtrædelserne, erklærer sig skyldig i overtrædelserne og erklærer sig rede til inden for en nærmere angiven frist at betale en nærmere angiven bøde. Endelig er det en forudsætning, at bødestørrelsen er i overensstemmelse med retningslinier fastsat enten af domstolene eller af Folketinget.

Et administrativt bødeforelæg vil ofte blive opfattet som en mere enkel og mindre belastende afgørelsesform end en indenretlig afgørelse, der involverer såvel politi som retsvæsen. Samtidig indebærer et administrativt bødeforelæg, hvis det vedtages, en aflastning af domstolene og en hurtigere afgørelse af sagen.

3.3. Fødevarestyrelsens overvejelser - hidtidige bestræbelser på at søge bødeniveauet hævet

Ulovlig anvendelse og opbevaring af lægemidler til dyr blev tidligere som udgangspunkt sanktioneret med en administrativ bøde på 1.000 kr. og i skærpende tilfælde og gentagelsestilfælde med op til 2.000 kr.

I slutningen af 2003 vurderede Fødevarestyrelsen, at bøder på 1.000-2.000 kr. for de pågældende overtrædelser ikke længere havde den fornødne præventive effekt, og at bødeniveauet på sammenlignelige områder var væsentligt højere.

Fødevarestyrelsen tog på denne baggrund initiativ til at søge bødeniveauet på området hævet væsentligt. Alle ikke-bagatelagte overtrædelser er siden blevet politianmeldt med henblik på, at sagerne indbringes for domstolene og ny retspraksis opnås. Fødevarestyrelsen har samarbejdet med Rigsadvokaten om initiativet, og der er sket en koordinering af bødeindstillinger og begrundelser i sagerne.

Domstolene har hidtil udvist en vis tilbageholdenhed med at følge anklagemyndighedens påstand og dermed Fødevarestyrelsens indstilling om forhøjede bøder i sagerne. Hidtil er der kun afsagt enkelte domme, som fuldt ud lægger sig op ad anklagemyndighedens påstand. Herudover kan det nævnes, at de fleste afgørelser omfatter flere forhold og dermed ikke specifikt tager stilling til bødestørrelsen for de enkelte overtrædelser, og at en del sager er afgjort med den skyldiges vedtagelse af et bødeforelæg udstedt af politiet. Sådanne bøder kan ikke anvendes som grundlag for fremtidig udstedelse af bødeforelæg i Fødevarestyrelsen (fødevareregionerne).

Som følge heraf er det ikke usandsynligt, at der vil gå endnu en årrække, før Fødevarestyrelsen og fødevareregionerne kan udstede forhøjede administrative bødeforelæg på området. Dette er uhensigtsmæssigt såvel af samfundsøkonomiske årsager som af hensyn til sagsbehandlingstiden i sagerne. Desuden er der ikke sikkerhed for, at de hidtidige bestræbelser på at søge bødeniveauet hævet vil føre til et ensartet forhøjet bødeniveau.

Dette findes ikke hensigtsmæssigt, og det er derfor besluttet at fremsætte nærværende lovforslag.

3.4. Vejledende bødestørrelser

3.4.1. Bødefastsættelsen beror i alle tilfælde på en konkret vurdering

I de almindelige bemærkninger neden for under pkt. 3.4.2.-3.4.4. er det tilkendegivet, at der bør ske en væsentlig, generel skærpelse af bødeniveauet på området.

Bemærkningerne indeholder en række vejledende bødestørrelser. Disse konkrete tilkendegivelser kan tjene som udgangspunkt for sanktionsfastsættelsen i de forskellige sagstyper. Det er endvidere hensigten, at de foreslåede normalbøder kan anvendes som grundlag for Fødevarestyrelsens (fødevareregionernes) fastsættelse af bødestørrelser i administrative bødeforelæg.

Det er dog væsentligt at understrege, at spørgsmålet om, hvilken straf der skal fastsættes i det enkelte tilfælde, naturligvis fortsat i sidste instans beror på domstolenes konkrete vurdering af samtlige sagens omstændigheder.

Der vil være sager, hvor der på grund af skærpende omstændigheder er grundlag for at udmåle bøder, der er højere eller væsentligt højere end de neden for anførte. Dette vil typisk være tilfældet i sager, hvor der konstateres gentagne, systematiske overtrædelser, eller hvor der er opnået eller tilsigtet opnået en betydelig økonomisk gevinst. I disse tilfælde må det tillige overvejes, om der er grundlag for konfiskation efter straffelovens almindelige regler, og om der er grundlag for rettighedsfratagelse eller rettighedsfrakendelse.

Der vil ligeledes være sager, hvor der er på grund af formildende omstændigheder er grundlag for at udmåle bøder, der er lavere end de neden for anførte. Der kan være tale om tilfælde, hvor et forhold i den konkret sag er mindre strafværdigt, fx på grund af gerningsmandens personlige forhold.

Fødevarestyrelsen vil også fremover følge udviklingen på området, herunder når der er forløbet nogen tid undersøge, hvordan den foreslåede ordning er slået igennem i praksis. Fødevarestyrelsen vil orientere Folketinget herom.

3.4.2. Baggrund for vejledende bødestørrelser

Sagerne om overtrædelse af reglerne om lægemidler til dyr spænder vidt – lige fra sager om mindre mangler i optegnelserne over medicinanvendelsen til komplekse sager om dyreejeres behandling af dyr uden involvering af en dyrlæge og dyrlægers udlevering og receptordinering af lægemidler uden tilstrækkeligt kendskab til besætningen.

Bødefastsættelsen skal afspejle karakteren af overtrædelserne, beskyttelseshensynene bag de overtrådte bestemmelser, risikoen for unødigt og forkert medicinforbrug, risikoen for resistensudvikling, risikoen for fødevarerisikoen, menneskers og dyrs sundhed, unødvendige lidelser for dyr, den eventuelle økonomiske gevinst eller besparelse, der er opnået som følge af overtrædelserne, og at det er af stor betydning, at forbrugerne kan have tillid til, at lovgivningen om lægemidler til dyr overholdes.

Udgangspunktet for nedenstående gennemgang af en række overtrædelser er de bødeindstillinger og begrundelser, som Fødevarestyrelsen (fødevareregionerne) har givet i de sager, der er politianmeldt i perioden fra slutningen af 2003 til nu. Gennemgangen er ikke udtømmende, hvilket vil sige, at ikke alle typer af overtrædelser er beskrevet. Bødestørrelser for overtrædelser, der ikke er nævnt, bør fastsættes ud fra en vurdering af den pågældende overtrædelse i forhold til de i lovforslaget beskrevne og i øvrigt på grundlag af de i lovforslaget opstillede principper.

Gennemgangen omfatter som udgangspunkt sager, hvor overtrædelserne er begået én gang, og hvor den pågældende ikke tidligere er straffet for en tilsvarende overtrædelse. Niveaulet bør skærpes efter generelle principper, såfremt der er tale om gentagne overtrædelser af den samme bestemmelse til samtidig pådømmelse, og/eller såfremt den pågældende tidligere er straffet for lignende overtrædelser.

Herudover skal bødefastsættelsen tage hensyn til størrelsen af dyreholdet, henholdsvis antallet af sundhedsrådgivningsaftaler, som den pågældende dyrlæge har indgået. Dette for at sikre, at store landbrugsvirksomheder ikke betragter bødesanktioner som almindelige driftsomkostninger, og for at understrege det store ansvar og den betydelige rådgivningsforpligtelse, som dyrlæger med et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler har påtaget sig. Bøden bør som udgangspunkt fordobles, hvis dyreholdet er større, eller hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler. Der henvises i denne forbindelse til de specielle bemærkninger. Det bemærkes, at hensynet til størrelsen af dyreholdet, henholdsvis antallet af sundhedsrådgivningsaftaler, som den pågældende dyrlæge har indgået, ikke har indgået i Fødevarestyrelsens hidtidige bestræbelser på at søge bødeniveaulet hævet.

I det omfang, der tidligere har eksisteret et fast bødeniveau for de pågældende overtrædelser, er dette anført.

Det bemærkes, at der ikke i nedenstående opregning er henvist til, hvilke konkrete bestemmelser der er tale om. Dette skyldes, at mange af overtrædelserne vedrører bestemmelser i bekendtgørelse nr. 134 af 6. marts 2003 om lægemidler til dyr, og at denne bekendtgørelse forventes ophævet og afløst af to nye bekendtgørelser – en for dyreejere og en for dyrlæger – pr. 1. januar 2006. Henvisningerne vil således være nogle andre efter 1. januar 2006 end ved lovforslagets fremsættelse.

3.4.3. Dyreejeres overtrædelser

Behandling af dyr uden fornøden involvering af en dyrlæge

Der har ikke tidligere eksisteret en fast bødepraksis for denne overtrædelse. Ved vurderingen af, hvilket bødeniveau der bør gælde fremover, er alvoren af overtrædelsen vurderet i forhold til alvoren af overtrædelser, hvor der tidligere har eksisteret en fast bødepraksis.

Som udgangspunkt skal behandling af dyr med receptpligtige lægemidler forestås af en dyrlæge. Der er mange grunde til dette, fx har indgivelsesmåde og -sted samt valg af præparat stor betydning bl.a. for hvor hurtigt præparatet udskilles. Indgivelse forudsætter således en specialviden, som lægmand ikke er i besiddelse af, og indgivelse uden involvering af en dyrlæge indebærer derfor bl.a. risiko for fejlbehandling, unødigt eller forkert medicinforbrug og levering af fødevarer med indhold af restkoncentrationer. Såfremt der er tale om antibiotika kan det tilføjes, at uhensigtsmæssig brug af antibiotika indebærer risiko for udvikling af resistente bakterier og dermed reduktion af mulighederne for senere effektiv behandling af såvel mennesker som dyr.

Når dyreejeren eller dennes repræsentant selv behandler et eller flere dyr uden at en dyrlæge har diagnosticeret, hvad der skal behandles for, og evt. har indledt behandlingen, er der derfor tale om et alvorligt brud på lovgivningen.

Overtrædelsen bør på denne baggrund fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 6.000 kr., eller – hvis dyreejeren driver et større dyrehold – 12.000 kr.

Det bemærkes, at dyreejeren ved selv at behandle sit dyr sparer en dyrlægeregning og dermed tillige opnår en økonomisk gevinst ved udøvelsen af det ulovlige forhold. Hvis der er tale om flere behandlinger eller behandling af flere dyr – og dermed en større besparelse – bør bøden hæves med den opnåede besparelse, idet det lægges til grund, at udgiften til et besøgshonorar til en dyrlæge udgør minimum 600 kr.

Ulovlig opbevaring af lægemidler til dyr

Denne overtrædelse er tidligere som udgangspunkt straffet med en bøde på 1.000 kr.

Dyreejeren må kun opbevare lægemidler til dyr, som er lovligt erhvervet, fx via dyrlægen, og lægemidlerne skal opbevares i overensstemmelse med dyrlægens anvisninger. Opbevaring i strid med disse retningslinier indebærer risiko for ulovlig anvendelse af lægemidler til dyr, jf. ovenfor.

Det hidtidige niveau findes ikke at afspejle den alvor, hvormed overtrædelsen i lyset af de mulige skadevirkninger bør betragtes. Denne type overtrædelse bør fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 3.000 kr. eller – hvis dyreejeren driver et større dyrehold – 6.000 kr. Det er en formildende omstændighed, hvis der fx er tale om en meget lille mængde medicin, eller hvis medicinen er meget gammel, og der dermed ikke er noget der tyder på, at dyreejeren har haft til hensigt at anvende medicinen. Omvendt er det en skærpende omstændighed, hvis der fx er tale om et stort lager af medicin.

Levering af dyr med restkoncentrationer af antibiotika til slagtning

Denne overtrædelse er tidligere som udgangspunkt straffet med en bøde på 3.000 kr.

Levering af husdyr, der indeholder antibiotika over de fastsatte grænseværdier, indebærer en ikke ubetydelig risiko for fødevarer sikkerheden og folkesundheden. Manglende overholdelse af den fastsatte tilbageholdelsestid kan bevirke, at mennesker utilsigtet indtager antibiotika. Uhensigtsmæssig brug af antibiotika indebærer risiko for udvikling af resistente bakterier og dermed reduktion af mulighederne for senere effektiv behandling. Endvidere påpeges risikoen for personer, der lider af allergi over for antibiotika.

På denne baggrund bør overtrædelsen fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 6.000 kr., eller – hvis dyreejeren driver et større dyrehold – 12.000 kr.

Levering af mælk med restkoncentrationer af antibiotika til mejeri

Denne overtrædelse er tidligere som udgangspunkt straffet med en bøde på 1.500 kr.

Levering af mælk, der indeholder antibiotika over de fastsatte grænseværdier, indebærer i lighed med levering af dyr til slagtning, jf. ovenfor, en ikke ubetydelig risiko for fødevarer sikkerheden og folkesundheden.

Der ses på denne baggrund ingen grund til at straffe denne overtrædelse lempeligere end levering af dyr med restkoncentrationer af antibiotika til slagtning. Overtrædelsen bør derfor fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 6.000 kr., eller – hvis dyreejeren driver et større dyrehold – 12.000 kr.

Manglende eller mangelfulde medicinoptegnelser

Denne overtrædelse er tidligere som udgangspunkt straffet med en bøde på 1.000 kr.

I forbindelse med opbevaring og anvendelse af veterinære lægemidler skal en dyreejer følge dyrlægens instruktioner nøje. Desuden skal dyreejeren foretage daglige optegnelser over medicinanvendelsen og opbevare kopier af anvisnings- og tilbageholdelsesmeddelelser fra dyrlægen. Disse optegnelser er et væsentligt og nødvendigt redskab bl.a. til at sikre dyrlægen det fornødne kendskab til besætningen og sygdomsforekomsten i forbindelse med receptordination. Samtidig er optegnelserne dyreejerens dokumentation for, at evt. lægemidler er anvendt i overensstemmelse med dyrlægens anvisning.

Derfor er det helt afgørende, at optegnelserne foretages, og at de er korrekte og præcise. Manglende og mangelfulde optegnelser over medicinanvendelsen forhindrer dyrlægen i at se, hvad der er foregået i besætningen siden sidste besøg, og afskærer samtidig myndighederne fra at kontrollere medicinanvendelsen og overholdelsen af dyrlægens instruktioner.

På denne baggrund bør overtrædelsen fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 3.000 kr., eller – hvis dyreejeren driver et større dyrehold – 6.000 kr.

Det er en skærpende omstændighed, hvis dyreejeren har indgået sundhedsrådgivningsaftale med en dyrlæge og ikke har foretaget medicinoptegnelser overhovedet. Ved indgåelse af en sundhedsrådgivningsaftale får en dyreejer adgang til i højere grad at behandle sine dyr selv. Dyreejeren påtager sig således et betydeligt ansvar og pålægges, ligesom dyrlægen, en række forpligtelser. Overtrædelsen bør i givet fald som udgangspunkt straffes med en bøde på 5.000 kr., eller – hvis dyreejeren driver et større dyrehold – 10.000 kr. I denne forbindelse fremhæves tillige muligheden for ved dom at frakende en dyreejer retten til at behandle dyr under anvendelse af visse eller alle receptpligtige lægemidler, jf. § 68, stk. 1, i lov om hold af dyr.

Mindre overtrædelser

Mindre alvorlige overtrædelser, som fx manglende underskrift af besøgsrapporter og statusrapporter og manglende meddelelse om opsigelse af sundhedsrådgivningsaftaler, bør som udgangspunkt straffes med bøder på 1.000 kr., eller – hvis dyreejeren driver et større dyrehold – 2.000 kr.

Der har ikke tidligere eksisteret en fast bødepraksis for disse overtrædelser. Ved vurderingen af, hvilket bødeniveau der bør gælde fremover, er alvoren af overtrædelserne vurderet i forhold til alvoren af overtrædelser, hvor der tidligere har eksisteret en fast bødepraksis.

3.4.4. Dyrlægers overtrædelser

Manglende omhu og samvittighedsfuldhed

En dyrlæge er under udøvelsen af sin gerning forpligtet til at vise omhu og samvittighedsfuldhed.

Overtrædelser af denne standard kan have et vidt forskelligt indhold, og bestemmelsen kan både anvendes i tilfælde, hvor et forhold ikke er særskilt beskrevet i lovgivningen, og hvor der er tale om en række overtrædelser af konkrete bestemmelser, der samlet set indebærer, at dyrlægen tillige har udvist manglende omhu og samvittighedsfuldhed. Det er derfor ikke muligt at fastsætte en entydig bødestørrelse, men en overtrædelse bør fremover straffes med en bøde i størrelsesordenen 5.000-20.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 10.000-40.000 kr. Ved udstedelse af administrative bødefore-

læg for denne overtrædelse bør ikke anvendes en bødestørrelse på over 10.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 20.000 kr. i skærpende tilfælde. Vurderes der at være grundlag for en højere bøde, bør sagen politianmeldes.

Et eksempel på en overtrædelse, der som udgangspunkt bør straffes med en bøde på 5.000 kr., kunne være gentagne operationer af fx hunde og katte med efterfølgende behandlingskrævende infektioner som følge af utilstrækkelig hygiejne. Eksempler på meget alvorlige overtrædelser, der som udgangspunkt bør straffes med bøder på 20.000 kr., kunne være gentagne operationer af fx hunde og katte med efterfølgende livstruende tarmfremfald i operationssåret, eller systematisk udlevering eller receptordinering af lægemidler til dyr uden tilstrækkeligt kendskab til de pågældende dyrehold og uden tilstrækkelig anvisning til de pågældende dyreejere, jf. nedenfor.

Udlevering og receptordinering af lægemidler uden tilstrækkeligt kendskab til dyreholdet

For at undgå unødigt og forkert behandling af dyr er udgangspunktet, at udlevering og receptordinering af lægemidler skal ske på baggrund af en diagnose, der er stillet af dyrlægen ved en faglig forsvarlig klinisk undersøgelse af det eller de syge dyr, dvs. at udlevering eller receptordinering skal ske i tilknytning til et besøg i besætningen. En dyrlæge kan undtagelsesvis fravige dette princip, såfremt den pågældende – fra tidligere besøg m.v. – har et nøje kendskab til besætningen. For så vidt angår antibiotika er det altid et krav, at udlevering eller receptordinering sker i tilknytning til et besøg i besætningen.

Der har ikke tidligere eksisteret en fast bødepraksis for denne overtrædelse. Overtrædelsen betragtes dog med betydelig alvor, hvilket bl.a. illustreres af en række tidligere domme, herunder en sag fra 1996, hvor domstolene idømte to dyrlæger bøder på henholdsvis 80.000 kr. og 10.000 kr. for i meget betydeligt omfang at have udleveret lægemidler til dyr strid med reglerne. Dyrlægerne havde uden fornødent kendskab til de pågældende dyrehold i adskillige tilfælde udleveret lægemidler til dyr, herunder lægemidler forbeholdt dyrlægens anvendelse. Dyrlægerne havde desuden i flere tilfælde undladt at give dyreejerne fyldestgørende anvisninger om lægemidlenes anvendelse.

Et andet eksempel er en sag fra 1983, hvor domstolene idømte fire dyrlæger bøder på henholdsvis 125.000 kr., 35.000 kr., 200.000 kr. og 80.000 kr. for bl.a. rutinemæssigt at have ordineret lægemidler til dyr uden tilstrækkeligt kendskab til besætningerne og at have udarbejdet besøgsrapporter uden at have aflagt besøg i besætningerne. Tre af dyrlægerne blev samtidig frakendt retten til at udlevere og receptordinere lægemidler til dyr i 1 – 1½ år.

På denne baggrund bør overtrædelsen fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 6.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 12.000 kr.

Udlevering af flourokinoloner til injektion

Fluorokinoloner, der er et effektivt, bredspektret antibiotikum, ønskes i videst muligt omfang reserveret til human brug, fx til bekæmpelse af salmonellainfektion. Derfor gælder særligt restriktive bestemmelser om brugen af dette lægemiddel, bl.a. må behandling af dyr med flourokinoloner til injektion kun foretages af dyrlægen personligt.

Der har ikke tidligere eksisteret en fast bødepraksis for udlevering af flourokinoloner til injektion til dyreejeren eller dennes repræsentant. Overtrædelsen bør fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 6.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 12.000 kr.

Tilsvarende sanktion bør bringes i anvendelse, hvis der er tale om andre lægemidler, der er forbeholdt dyrlægens anvendelse.

Manglende resistensundersøgelse og indberetning i forbindelse med brug af flourokinoloner

Anvendelse af flourokinolonholdige antibiotika forudsætter under alle omstændigheder en aktuel laboratoriemæssig undersøgelse (resistensundersøgelse), der dokumenterer, at andre registrerede antibiotika ikke er

anvendelige, og behandling med flourokinolonholdige antibiotika skal inden 14 dage efter behandlingens afslutning indberettes til fødevareregionen.

Der har ikke tidligere eksisteret en fast bødepraksis for brug af flourokinoloner uden fornøden undersøgelse og indberetning. Overtrædelsen bør fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 4.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 8.000 kr. Både tilfælde, hvor dyrlægen selv anvender flourokinoloner uden fornøden undersøgelse og indberetning, og hvor dyrlægen udleverer flourokinoloner uden fornøden undersøgelse og indberetning, er omfattet.

Goldbehandling uden bakteriologisk undersøgelse

Goldbehandling med antibiotikum kun må finde sted, hvis der i enkeltkirtelprøver inden for de seneste 35 dage er påvist sygdomsfremkaldende mikroorganismer. Ved goldbehandling forstås behandling af en eller flere mælkekirtler, der er inficeret med mikroorganismer. Behandlingen iværksættes samtidig med, at malkningen ophører, hvilket typisk sker 1-2 måneder forud for forventet kælvningstidspunkt.

Kravet om en forudgående bakteriologisk undersøgelse med typebestemmelse af sygdomsfremkaldende mikroorganismer er en følge af kravet om, at antibiotika kun må anvendes til behandling af en konkret sygdom og ikke til forebyggende behandling.

Goldbehandling uden behørig diagnose bør fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 3.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 6.000 kr.

Manglende indberetning til Vetstat

Vetstat er et centralt registreringssystem, der giver et detaljeret overblik over forbruget af antibiotika og andre receptpligtige lægemidler inden for husdyrproduktionen. Behandling af husdyr med lægemidler og anvendelse af foderstoffer tilsat fx antibiotika kan indebære en risiko for menneskers eller dyrs sundhed. Det er derfor vigtigt at myndighederne kan følge forbruget af disse stoffer, og indberetningerne til Vetstat er hjørnestenen i Fødevarestyrelsens kontrol med bl.a. antibiotikaforbruget.

En dyrlæge, der ikke foretager de krævede indberetninger til Vetstat bør fremover straffes med en bøde i størrelsesordenen 5.000-20.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 10.000-40.000 kr.

Et eksempel på en meget alvorlig overtrædelse, der som udgangspunkt bør straffes med en bøde på 20.000 kr. er undladelse af at indberette data overhovedet. Det bemærkes, at dyrlægen på denne måde unddrager sig selv og de besætninger, som han eller hun er dyrlæge for, kontrol. Enkelte manglende eller fejlagtige indberetninger er et eksempel på en overtrædelse, der som udgangspunkt bør straffes med en bøde på 5.000 kr.

Uforsvarlig opbevaring af lægemidler

Opbevaring af lægemidler tilgængeligt for uvedkommende kan indebære risiko for, at uvedkommende uretmæssigt gør brug af lægemidler, og dermed risiko for fejlbehandling, unødigt eller forkert medicinforbrug m.v.

Overtrædelsen bør fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 2.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 4.000 kr. Det er en formildende omstændighed, hvis der fx ikke er tegn på, at den uforsvarlige opbevaring af lægemidler har ført til misbrug, og en skærpende omstændighed, hvis der fx er tale om lægemidler, der er forbeholdt dyrlægens personlige anvendelse, og som dermed ikke må udleveres eller receptordineres.

Manglende eller mangelfuld anvisning

Denne overtrædelse er tidligere som udgangspunkt straffet med en bøde på 2.500 kr.

Udlevering og receptordinering af antibiotika m.v. uden instruktion til dyreejeren eller dennes repræsentant, om hvordan lægemidlet skal anvendes, indebærer betydelig risiko for fejlbehandling m.v. Uhensigtsmæssig

brug af antibiotika indebærer risiko for udvikling af resistente bakterier og dermed reduktion af mulighederne for senere effektiv behandling.

På denne baggrund bør overtrædelsen fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 5.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 10.000 kr.

Manglende eller mangelfuld information om tilbageholdelsestid

Denne overtrædelse er tidligere som udgangspunkt straffet med en bøde på 2.500 kr.

Udlevering og receptordinering af lægemidler, for hvilke der er fastsat en tilbageholdelsestid, uden instruktion til dyreejeren eller dennes repræsentant om denne, indebærer betydelig risiko for fødevaresikkerheden.

På denne baggrund bør overtrædelsen fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 5.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 10.000 kr.

Manglende eller mangelfulde optegnelser

En dyrlæge skal opbevare kopier af anvisnings- og tilbageholdelsesmeddelelser samt foretage diverse optegnelser i forbindelse med anvendelse, udlevering og receptordinering af lægemidler.

Overtrædelsen bør fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 3.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 6.000 kr., jf. tilsvarende for dyreejere.

Manglende opfyldelse af kravene til besøgsintervaller i sundhedsrådgivningsaftaler

Denne overtrædelse er tidligere som udgangspunkt straffet med en bøde på 2.000 kr.

Indgåelse af en sundhedsrådgivningsaftale indebærer som nævnt, at dyreejeren får adgang til i højere grad at behandle sine dyr selv. Derfor er der knyttet en række forpligtelser både for dyreejeren og for dyrlægen til indgåelse af en sundhedsrådgivningsaftale.

En dyrlæge, der vælger at indgå en sundhedsrådgivningsaftale påtager sig et særligt ansvar, idet hans eller hendes rolle som rådgiver for dyreholdet udvides. Dyrlægens forpligtelse til at instruere dyreejeren om korrekt opbevaring og anvendelse af lægemidler samt til at vurdere den aktuelle sundhedstilstand i besætningen skærpes, og det er derfor afgørende, at han eller hun overholder kravene til, hvor ofte der skal aflægges besøg i besætningen.

På denne baggrund bør overtrædelsen fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 5.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 10.000 kr.

Manglende eller mangelfulde besøgsrapporter eller statusrapporter

Denne overtrædelse er tidligere som udgangspunkt straffet med en bøde på 1.000 kr.

En dyrlæge skal afslutte alle rådgivningsbesøg med en besøgsrapport, og en gang om året skal der udarbejdes en statusrapport. Besøgsrapporter og statusrapporter benyttes bl.a. som handlingsplaner for de pågældende dyrehold med beskrivelse af mulighederne for forbedring af sundhedstilstanden og optimering af medicinforbruget. Rapporterne er således væsentlige redskaber for dyreejere, der har indgået sundhedsrådgivningsaftaler.

På denne baggrund bør overtrædelsen fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 5.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 10.000 kr.

Manglende journaloptegnelser over medicinanvendelsen og status over ikke forbrugte lægemidler

En dyrlæge, der vælger at indgå en sundhedsrådgivningsaftale, forpligtes bl.a. til at føre journal over medicinanvendelsen. Dyrlægen har derfor i disse tilfælde i særlig grad brug for dyreejerens optegnelser og bør gøre indsigt, hvis disse er mangelfulde eller helt mangler. Uden dyreejerens nøjagtige optegnelser vil

dyrlægen ikke på tilstrækkelig forsvarligt grundlag kunne vurdere sundhedstilstanden og udarbejde handlingsplaner med henblik på optimering af medicinforbruget m.v.

Overtrædelsen bør fremover som udgangspunkt straffes med en bøde på 3.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 6.000 kr.

Mindre overtrædelser

Mindre alvorlige overtrædelser, som fx fejl i udfærdigede regninger for ydet dyrlægehjælp og manglende meddelelse om opsigelse af sundhedsrådgivningsaftaler, bør som udgangspunkt straffes med bøder på 1.000 kr., eller – hvis dyrlægen har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler – 2.000 kr.

Der har ikke tidligere eksisteret en fast bødepraksis for disse overtrædelser. Ved vurderingen af, hvilket bødeniveau der bør gælde fremover, er alvoren af overtrædelserne vurderet i forhold til alvoren af overtrædelser, hvor der tidligere har eksisteret en fast bødepraksis.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Lovforslaget skønnes ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige.

5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Lovforslaget skønnes ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

6. Miljømæssige konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at have miljømæssige konsekvenser.

7. Administrative konsekvenser for borgerne

Lovforslaget skønnes ikke at have administrative konsekvenser for borgerne.

8. Forholdet til EU-retten

Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

9. Høring

Landbrugsraadet, Dansk Landbrug, Dansk Landbrugsrådgivning – Landscentret, Landscentret – Dansk Kvæg, Landscentret – Heste, Landscentret – Pelsdyr, Landscentret – Svin, Landbrugets Rådgivningscenter, Danske Svineproducenter, Landsforeningen af Danske Horteavlere, Landsforeningen Dansk Fåreavl, Danmarks Gedeavlerforening, Danmarks Kaninavlerforening, Det Danske Fjerkræraad, Dansk Slagtefjerkræ, Dansk Erhvervsfjerkræ, Producentforeningen Danske Erhvervsstrudse, Dansk Pelsdyravlerforening, Dansk Pelsdyrfoderforening, Dansk Biavl, Dansk Dambrugerforening, Dansk Havbrugerforening, Organisationerne Dansk Aquakultur, Dansk Åleproducent Forening, Danmarks Krebseavlerforening, Foreningen Dansk Skaldyropdræt, Mejeriforeningen, Landsforeningen for Danske Mælkeproducenter, Danske Slagterier, Fødevareindustrien, Kødbranchens Fællesråd, Dansk Industri, Dansk Handel & Service, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Fiskeriforening, Den Danske Dyrlægeforening, Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole, Økologisk Landsforening, Dansk Fødevareråd, Veterinærmedicinsk Industriforening, Lægemiddel Industri Foreningen, Forbrugerrådet, Gruppen for dyrevelfærd, Dyreværnsorganisationernes Samarbejdsudvalg, Dyrenes Beskyttelse, Det Veterinære Sundhedsråd, Handelskammeret, Politimesterforeningen og Dommerforeningen.

Lovforslaget har været forelagt Rigsadvokaten.

10. Vurdering af konsekvenser af lovforslaget

Nedenstående skema indeholder et samlet skøn over dette lovforslag.

	Positive konsekvenser/mindre udgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1 og nr. 2

Der er tale om mindre præciseringer af gældende straffebestemmelser.

Til nr. 3

Efter den foreslåede bestemmelse kan frihedsstraf anvendes, hvis en overtrædelse er begået forsætligt eller groft uagtsomt, og der er forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor eller opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre. Der er i det væsentlige tale om en videreførelse af § 70, stk. 2, i den gældende lov om hold af dyr, idet det dog foreslås præciseret, at bestemmelsen omfatter overtrædelser i form af undladelser. En tilsvarende bestemmelse findes i § 60, stk. 2, i lov nr. 526 af 24. juni 2005. I overensstemmelse med bestemmelsen i fødevareloven skal den i nr. 1 nævnte fare for menneskers eller dyrs sundhed ikke nødvendigvis have været konkret til stede i den enkelte sag. Det vil være tilstrækkeligt, at den ansvarlige gennem sine handlinger eller undladelser har fremkaldt en potentiel risiko, fx ved at hindre eller vanskeliggøre kontrolmyndighedernes arbejde eller ved at levere dyr med indhold af restkoncentrationer af antibiotika til slagtning, hvor dette opdages i kontrollen. Når der ved en overtrædelse er forvoldt skade på dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor, vil der samtidig kunne være tale om en overtrædelse af dyreværnsloven.

Til nr. 4

Med lovforslaget tilsigtes en væsentlig, generel forhøjelse af bødeniveauet i sager om dyreejeres og disses repræsentanters anvendelse og opbevaring af lægemidler til dyr. Overtrædelserne og de bødetakster, der fremover bør være gældende, er nærmere gennemgået i de almindelige bemærkninger under pkt. 3.4.3., hvortil der henvises.

Efter den foreslåede bestemmelse skal der ved udmåling af bødestraf for dyreejeres og disses repræsentanters overtrædelse af reglerne om anvendelse og opbevaring af lægemidler til dyr ud over de almindelige regler i straffeloven tages hensyn til dyreholdets størrelse. Der er tale om en ny bestemmelse, hvormed der tilsigtes en yderligere forhøjelse af bødeniveauet for dyreejere, der driver større landbrugsvirksomheder. Det foreslås, at bøden i det enkelte tilfælde udmåles under hensyn til dyreholdets størrelse, således at den præ-

ventive effekt af straffebestemmelserne forholdsmæssigt bliver bedre sammenlignelig for landbrugsvirksomheder uanset disses størrelse, og således at store virksomheder ikke betragter bødesanktioner som almindelige driftsomkostninger. Et dyrehold betragtes i henhold til bestemmelsen som større, hvis det er 50 % større end et gennemsnitsdyrehold inden for den pågældende dyreart. Hvis dyreejeren driver flere landbrugsvirksomheder (enten som enkeltmandvirksomheder eller som selskaber med den pågældende som ejer) med samme dyreart skal størrelsen af dyreholdet beregnes på grundlag af alle disse. Er dyreholdet større i ovennævnte forstand, bør bøden som udgangspunkt fordobles.

Oplysning om størrelsen af det konkrete dyrehold hentes i CHR-registeret (Det centrale husdyrbrugsregister), ligesom størrelse af et gennemsnitsdyrehold beregnes på grundlag af oplysninger i CHR-registeret.

Det bemærkes, at bødeniveauet – uanset om den foreslåede bestemmelse er opfyldt – bør forhøjes, hvis der i overensstemmelse med straffelovens almindelige principper forekommer skærpende omstændigheder, herunder gentagne, systematiske overtrædelser. I sådanne tilfælde bør bøden som udgangspunkt mindst fordobles.

Til § 2

Til nr. 1

Efter den foreslåede bestemmelse kan frihedsstraf anvendes, hvis en overtrædelse er begået forsætligt eller groft uagtsomt, og der er forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor eller opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre. Der er i det væsentlige tale om en videreførelse af § 38, stk. 2, i den gældende lov om dyrlæger, idet det dog foreslås præciseret, at bestemmelsen omfatter overtrædelser i form af undladelser. En tilsvarende bestemmelse findes i § 60, stk. 2, i lov nr. 526 af 24. juni 2005. I overensstemmelse med bestemmelsen i fødevareloven skal den i nr. 1 nævnte fare for menneskers eller dyrs sundhed ikke nødvendigvis have været konkret til stede i den enkelte sag. Det vil være tilstrækkeligt, at den ansvarlige gennem sine handlinger eller undladelser har fremkaldt en potentiel risiko, fx ved at hindre eller vanskeliggøre kontrolmyndighedernes arbejde. Når der ved en overtrædelse er forvoldt skade på dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor, vil der samtidig kunne være tale om en overtrædelse af dyreværnsloven.

Til nr. 2

Med lovforslaget tilsigtes en væsentlig, generel forhøjelse af bødeniveauet i sager om dyrlægers anvendelse, udlevering og receptordinering af lægemidler til dyr. Overtrædelserne og de bødetakster, der fremover bør være gældende, er nærmere gennemgået i de almindelige bemærkninger under pkt. 3.4.3., hvortil der henvises.

Efter den foreslåede bestemmelse skal der ved udmåling af bødestraf for dyrlægers overtrædelse af reglerne om anvendelse, udlevering og receptordinering af lægemidler til dyr ud over de almindelige regler i straffeloven tages hensyn til antallet sundhedsrådgivningsaftaler, som den pågældende dyrlæge har indgået. Der er tale om en ny bestemmelse, hvormed der tilsigtes en yderligere forhøjelse af bødeniveauet for dyrlæger, der har indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler. Formålet med bestemmelsen er at understrege det store ansvar og den betydelige rådgivningsforpligtelse, som dyrlæger med et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler har påtaget sig. En dyrlæge betragtes som havende et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler, hvis den pågældende har indgået dobbelt så mange sundhedsrådgivningsaftaler som en gennemsnitsdyrlæge med sundhedsrådgivningsaftaler inden for den pågældende dyreart. Har dyrlægen indgået et meget stort antal sundhedsrådgivningsaftaler i denne forstand, bør bøden som udgangspunkt fordobles.

Oplysning om det gennemsnitlige antal sundhedsrådgivningsaftaler hentes i VetStat. Ved lovforslagets fremsættelse er det gennemsnitlige antal sundhedsrådgivningsaftaler 7 for dyrlæger, der har indgået sundhedsrådgivningsaftaler for kvægbesætninger, 20 for dyrlæger, der har indgået sundhedsrådgivningsaftaler for svinebesætninger, og 5 for dyrlæger, der har indgået sundhedsrådgivningsaftale for akvakulturanlæg.

Det bemærkes, at bødeniveauet – uanset om den foreslåede bestemmelse er opfyldt – bør forhøjes, hvis der i overensstemmelse med straffelovens almindelige principper forekommer skærpende omstændigheder, herunder gentagne, systematiske overtrædelser. I sådanne tilfælde bør bøden mindst fordobles.

Til § 3

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. marts 2006.

Loven har virkning for overtrædelser, der begås efter denne dato.

Bilag 1**I dette bilag er indsat gældende formuleringer, der berøres af lovforslaget***Gældende formulering**Lovforslaget***§ 1**

I lov nr. 432 af 9. juni 2004 om hold af dyr, som ændret ved lov nr. 404 af 1. juni 2005 § 12 og lov nr. 431 af 6. juni 2005 § 30, foretages følgende ændringer:

§ 70, stk. 1-----

- 2) overtræder § 14, stk. 3, § 16, stk. 1, §§ 18, 28 og 42 eller § 44, stk. 1, 1. pkt. eller § 51,

§ 70, stk. 1-----

- 3) undlader at efterkomme forbud eller påbud efter § 12, stk. 1, eller §§32, 47 og 63,

§ 70-----

Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis

- 1) overtrædelsen er begået med forsæt eller grov uagtsomhed og der ved overtrædelsen er forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor eller
- 2) overtrædelsen er begået med forsæt, og der ved overtrædelsen er opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.

1. § 70, stk. 1, nr. 2, affattes således:

»2) overtræder § 14, stk. 3, § 16, stk. 1, §§18, 28, 42, § 44, stk. 1, 1. pkt., § 48 eller § 51,«.

2. § 70, stk. 1, nr. 3, affattes således:

»3) undlader at efterkomme forbud eller påbud efter § 12, stk. 1, §§ 30, 32, 47 eller § 63,«.

3. § 70, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis den ved handlingen eller undladelsen skete overtrædelse er begået med forsæt eller grov uagtsomhed, og der ved overtrædelsen er

- 1) forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor, eller
- 2) opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.«

4. I § 70 indsættes efter stk. 3, som nyt stykke:

»Stk. 5. Ved udmåling af bødestraf i henhold til stk. 1 og 3 skal der for forhold omfattet af §§ 47, 48 eller § 51 eller regler udstedt i medfør heraf udover de almindelige regler i straffeloven tages hensyn til dyreholdets størrelse.«

Stk. 4 bliver herefter stk. 5.

§ 2

I lov nr. 433 af 9. juni 2004 om dyrlæger, som ændret ved lov nr. 431 af 6. juni 2005 § 32, foretages følgende ændringer:

§ 38-----

Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel indtil 2 år, hvis

- 1) overtrædelsen er begået med forsæt eller grov uagtsomhed, og der ved overtrædelsen er forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor eller
- 2) overtrædelsen er begået med forsæt, og der ved overtrædelsen er opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.

1. § 38, *stk. 2*, affattes således:

»*Stk. 2.* Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis den ved handlingen eller undladelsen skete overtrædelse er begået med forsæt eller grov uagtsomhed, og der ved overtrædelsen er

- 1) forvoldt skade på menneskers eller dyrs sundhed eller fremkaldt fare herfor, eller
- 2) opnået eller tilsigtet opnået en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.«

2. I § 38 indsættes efter *stk. 4*, som nyt stykke:

»*Stk. 6.* Ved udmåling af bødestraf i henhold til *stk. 1* og *4* skal der for forhold omfattet af §§ 8, 11, 12, 13, 14 eller § 15 eller regler udstedt i medfør heraf udover de almindelige regler i straffeloven tages hensyn til antallet af sundhedsrådgivningsaftaler, som den pågældende dyrlæge har indgået.«

Stk. 5 bliver herefter *stk. 6*.