



## TALE

5. december 2005

### Samrådsspørgsmål A

”Der ønskes en drøftelse af nærværende aktstykke set i lyset af det oprindeligt oversendte aktstykke 251 af 2. september 1999 og de i forbindelse hermed fra kulturministeren modtagne svar, jf. aktstykke 41 - §21 bilag 1”

### Svar

Jeg vil da godt åbne ballet med en kort redegørelse for, hvad der stod i det oprindelige aktstykke, og hvilke betingelser aktstykket blev tiltrådt på, sammenholdt med det nu fremsendte aktstykke.

Aktstykket fra 1999 indeholdt en ansøgning om hjemmel til (jeg citerer) ”at udstede en 30-årig statsgaranti til sikring af DR’s betalinger på lån, som DR optager på det private kapitalmarked med henblik på finansiering af et nyt DR-byggeri i Ørestaden. Statsgarantien vil ved udstedelsen beløbe sig til 2,3 mia.kr. og vil herefter blive aftrappet over 30 år.”

I begrundelsen for ansøgningen redegøres nærmere for DR’s ønske om at samle alle DR’s aktiviteter i et nyt byggeri i Ørestaden. Endvidere oplyses, at byggeriet - inklusive en koncertsal med plads til ca. 1.600 tilhørere - anslås at koste ca. 3,0 mia.kr., og at DR påregner at kunne finansiere de 700 mio.kr. heraf ved salg af TV-Byen og Radiohuset. Endvidere oplyses, at finansieringsomkostningerne ved det daværende renteniveau anslås at udgøre ca. 150 mio.kr., og at 50 mio.kr. heraf ventes direkte modsvaret af besparelser ved flytningen, mens den overvejende del af det resterende finansieringsbehov vil blive dækket ved sammenlægning af en række service- og teknikområder i et nyt ressourceområde samt ved årlige rationaliseringer i dette område.

Det fremgår af aktstykket, at det er en forudsætning for statsgarantien, at en flytning af DR til Ørestaden ikke isoleret betyder stigninger i licensen eller anden offentlig finansiering af DR, og at den ikke går ud over ”de nuværende programaktiviteter”. Endvidere er det en forudsætning, at den videre planlægning af byggeriets koncerthusdel koordineres med det videre arbejde med et Opera- og Musikhus i København, og at igangsættelse af koncertsalsbyggeriet først vil ske, når et samlet beslutningsgrundlag for et Opera og Musikhus foreligger.

Et flertal i Finansudvalget tiltrådte – efter en indgående behandling – aktstykket den 2. september 1999 på de nævnte betingelser. På den baggrund meddelte den daværende kulturminister DR den ansøgte statsgaranti i et brev af 21. oktober 1999, hvori betingelserne blev gentaget.

Den konkrete udmøntning af statsgarantien i forbindelse med DR-Byen fremgår af tekstanmærkning til finansloven.

DR har som forudsat – siden garantien blev bevilget - løbende fremsendt statusrapporteringer til Kulturministeriet, som alle er blevet videresendt til Finansudvalgets og Kulturudvalgets orientering.

Som supplement til disse statusrapporteringer har Rigsrevisionen i forbindelse med den årlige revision af DR’s regnskaber fulgt op på, om betingelserne for statsgarantien er

overholdt. Rigsrevisionen har hidtil konstateret, at dette ses at være tilfældet. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at Rigsrevisionens fokus har været på, om programaktiviteterne i det pågældende regnskabsår – målt ved antal sendetimer - har været på niveau med aktiviteterne i 1999. Der har således ikke været fokus på nuværende og forventede fremtidige udgifter til programformål.

Frem til og med statusrapporteringen i december 2003 var det DR's bestyrelses forventning, at byggeriet kunne holdes inden for den hidtil forudsatte – og i aktstykket oplyste – totaludgift på 3,0 mia.kr. I forbindelse med en "totalgennemgang" af byggeriet måtte det imidlertid i 2004 konstateres, at denne ramme ikke kunne holdes, hvilket fremgik af den statusrapportering, som blev oversendt til Finansudvalget og Kulturudvalget i december sidste år.

Det nye aktstykke indeholder som supplement til den oversendte statusrapportering en nærmere redegørelse for baggrunden for fordyrelsen og for de justeringer, der siden udarbejdelsen i 1999 af det oprindelige – og meget overordnede beslutningsgrundlag – er foretaget med hensyn til afgrænsningen af, hvilke udgifter, der indgår i byggeprojektet, og hvilke udgifter, relateret til udflytningen af DR til Ørestaden, der finansieres af hhv. DR's "teknologiprojekt" og DR's driftsmidler. En konsekvens af disse justeringer er, at DR's drift belastes i højere grad af engangsudgifter relateret til byggeriet og selve udflytningen, end det oprindeligt var forudsat.

I den forbindelse vil jeg gerne understrege, at det oprindelige beslutningsgrundlag, som lå til grund for aktstykket i 1999, og som Finansudvalget fik oversendt som led i udvalgets behandling af aktstykket (som svar på spm. 53), i sagens natur var af meget overordnet og foreløbig karakter. Den forventede byggesum var således behæftet med en usikkerhed – i beslutningsgrundlaget var angivet et usikkerhedsinterval på +15/-10%, svarende til en byggesum på mellem 2.700 og 3.500 mio.kr. Tilsvarende var der på daværende tidspunkt ikke fuld afklaring af, hvordan forskellige udgifter relateret til byggeriet og udflytningen skulle finansieres.

Jeg vil også gerne understrege – hvad der også har været understreget af min forgænger, bl.a. i forbindelse med behandlingen af aktstykket i 1999 – at kompetence og ansvar hvad angår byggeriet i DR-Byen og økonomien i dette projekt ene ligger hos DR's bestyrelse og hos DR's bestyrelse alene. DR er som selvstændig offentlig institution ikke underlagt hverken statslig bevillingsstyring eller statslig byggestyring. Det er ikke den danske stat, der bygger ude i Ørestaden – det er DR.

Det er ligeledes DR's bestyrelses ansvar, at de betingelser, der i sin tid blev knyttet til statsgarantien, bliver overholdt.

Jeg må i den forbindelse henvise til, at Rigsrevisionen indtil nu har vurderet, at betingelserne er overholdt, idet der ikke er sket en stigning i licensen på grund af flytningen til Ørestaden, ligesom der har været en stigning i programaktiviteterne, målt i antal sendte timer.

Jeg kan ligeledes henvise til det svar, jeg den 29. november 2005 har givet på Finansudvalgets spørgsmål 1 til det her omhandlede aktstykke. Af svaret fremgår, at programomkostningerne ifølge DR i perioden 2001-2004 har udgjort en svagt stigende andel af de samlede omkostninger og en lidt stærkere stigende andel af licensindtægterne, samt at målet er en yderligere stigning frem til 2007, hvor DR sigter mod en program- og udsendelsesandel på 80 pct. Det fremgår endvidere, at det af regnskabstekniske årsager ikke er muligt at opgøre de tilsvarende andele for 1999 og 2000, men at DR vurderer, at andelen af midler anvendt på programvirksomhed er større i dag end i 1999.

Jeg skal endelig henvise til det notat over økonomien i DR-Byen, som er udarbejdet af DR og vedlagt aktstykket som bilag 2. Notatet sandsynliggør, at der vil være sammenhæng mellem de samlede netto-merudgifter, der følger af udflytningen til Ørestaden og de besparelser fra rationaliseringer i service, administration og teknik, der skal finansiere disse netto-merudgifter. Dog må det understreges – jf. også Rigsrevisionens bemærkning – at byggeriet jo på ingen måde er færdigt, og at der derfor fortsat knytter sig en vis usikkerhed til såvel tidsplan som udgift.

Lad mig afslutningsvis lige nævne, at nærværende aktstykke omhandler en forhøjelse af statsgarantien på 360 mio.kr. i 1999-niveau, og ikke bare de 300 mio.kr., der svarer til fordyrelsen af byggeriet. Det skyldes det forhold, at DR for at udnytte et lavt renteniveau har optaget de lån, der skal finansiere byggeriet, før udgifterne rent faktisk har været afholdt. Med den gældende model for aftrapning af statsgarantien (som er beskrevet i tekstanmærkning til finansloven) betyder det alt andet lige, at en del af DR's finansiering ikke vil kunne dækkes af garantirammen, fordi rammen nedtrappes i forbindelse med, at der optages statsgaranterede lån, mens det byggeri, der i sidste ende skal finansieres af lånene, som udgangspunkt fortsat fordyres svarende til den almindelige byggeprisudvikling. Der er derfor i nærværende aktstykke søgt en "teknisk" forhøjelse af statsgarantien på 60 mio.kr. i 1999-niveau med henblik på at eliminere konsekvenserne af den fremrykkede lånoptagelse. Samtidig søges der givet DR mulighed for at benytte sig af genudlån af statslån som alternativ til optagelse af statsgaranterede lån.

Samlet skal jeg henstille til Finansudvalget, at man tiltræder – ikke fordyrelsen af DR-Byen, for det er et faktum som må tages til efterretning, og som hverken jeg eller Finansudvalget har mulighed for at ændre på – men den søgte forhøjelse af statsgarantien og mulighed for, at DR som alternativ hertil kan benytte sig af genudlån af statslån. Min baggrund herfor er ikke mindst, at dette alt andet lige vil kunne reducere DR's finansieringsomkostninger og dermed give øget sikkerhed for, at DR vil kunne opfylde de betingelser, der i sin tid blev stillet, og som også vil gælde forhøjelsen af garantirammen.