

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2004-411-0039

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 98- Forslag til Lov om om ændring af forskellige skattelove
(investeringselskaber og hedgeforeninger).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer kommentar til henvendelse fra Ernst og Young af
28.april 2005 (L.98- bilag 10).

Kristian Jensen

/ Jakob Smith

Kommentar til henvendelse af 28. april 2005 fra revisionsfirmaet Ernst og Young.

Med udgangspunkt i en konkret sag spørger revisionsfirmaet om forståelsen af forslaget til kursgevinstlovens § 29, stk. 3. Dette forslag indeholder en bestemmelse om, at obligationer, hvis indfrielsesbeløb reguleres efter nærmere regler herom, beskattes efter reglerne for finansielle instrumenter.

Den i henvendelsen omhandlede obligation er en bankobligation, hvis indfrielsesbeløb afhænger af værdien af nogle andre obligationer udstedt af et andet selskab, således at dette andet selskabs mulige konkurs regulerer indfrielsesbeløbet.

De obligationer, der ifølge forslaget skal behandles som finansielle kontrakter, er de hvis indfrielsesbeløb følger "udviklingen i priser på værdipapirer, varer og andre aktiver".

I det tidligere af mig fremsendte ændringsforslag er dette foreslået ændret til: "udviklingen i priser og andet på værdipapirer, varer og andre aktiver m.v., når blot udviklingen er af en karakter, som kan lægges til grund i en finansiell kontrakt."

Herved undgås en for snæver fortolkning.

I bemærkningerne til ændringsforslaget anføres bl.a. flg.: "En regulering, der på papiret fremtræder som en regulering på grundlag af en gæld, er således omfattet af forslaget. Det samme gælder tilfælde, hvor reguleringsmekanismen f.eks. er et bestemt firmas kreditværdighed, konkurs m.v."

Det fremgår af den sidst citerede sætning, at bankobligationen bliver omfattet af reglerne for finansielle kontrakter.