

## Folketinget - Kommunaludvalget

Christiansborg, den 9. marts 2005

- L 68 Forslag til lov om revision af den kommunale inddeling.  
*Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).*
- 1 Ministeren bedes fremlægge beregningen for engangsudgifterne på de knapt 1,2 mia. kr., som anføres i bemærkningerne til lovforslagets økonomiske konsekvenser for det offentlige. **(besvaret)**
- 2 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 2. marts 2005 fra Jens Christian Gjesing, Haderslev, jf. L 68 - bilag 2. **(besvaret)**
- 3 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 9. marts 2005 fra Arne Erlund, Otterup, jf. L 68 - bilag 3. **(besvaret)**
- 4 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 9. marts 2005 fra Værløse Kommune, jf. L 68 - bilag 4.
- Ministerens bedes i forlængelse heraf redegøre for hvorledes ministerens dialog med Værløse Kommune har foregået, jf. ministerens udmelding i forbindelse med fremlæggelse af forslaget til strukturreformen. **(besvaret)**
- 5 Kopi af korrespondancen mellem Værløse Kommune og Indenrigs- og Sundhedsministeriet vedrørende kommuneinddelings spørgsmålet bedes tilsendt udvalget. **(besvaret)**
- 6 Er ministeren bekendt med, at Værløse Kommune har indgået foreløbige aftaler om forpligtende samarbejde med såvel Lyngby - som Gladsaxe Kommune, hvis Værløses ønske om selvstændighed ikke kunne bevares, i givet fald, hvorledes har det indgået i ministerens overvejelser om den kommunale inddeling i den forbindelse. **(besvaret)**
- 7 Hvad er den konkrete begrundelse for, at Værløse Kommune ikke betragtes som bæredygtig? **(besvaret)**

- 8            Ministeren bedes kommentere vedlagte artikel "Bornholm tjener på kommunefusion" fra Børsen den 15. marts 2005.
- Ministeren bedes endvidere indhente og oversende oplysningerne fra Bornholms Regionskommune, som redegør for, hvilke personalegrupper, der giver besvarelsen på 23 mio. kr. ved mindre personale. **(besvaret)**
- 9            I bemærkningerne til lovforslagets økonomiske konsekvenser for det offentlige fremgår det, at engangsudgifterne skønsmæssigt anslås til ca. 1 mia. kr. Ministeren bedes redegøre mere specifikt for, hvordan beløbet fremkommer, herunder hvorledes erfaringerne fra Bornholm har indgået. **(besvaret)**
- 10           Ministeren bedes oplyse, om sammenlægningsudvalgene har kompetence til at afskedige ansatte. **(besvaret)**
- 11           Ministeren bedes oversende en oversigt over primærkommunernes indbyggertal p.t. og efter det kommunale landkort, der følger af den politiske aftale om den kommunale inddeling af 3. marts 2005 fordelt på følgende kategorier:
- 0 - 10.000 indbyggere  
10.001 - 20.000 indbyggere  
20.001 - 30.000 indbyggere  
30.001 - 50.000 indbyggere  
50.001 - 100.000 indbyggere  
100.001 og derover. **(besvaret)**
- 12           Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 14. marts 2005 fra Aktivgruppen i Ledøje-Smørum, jf. L 68 - bilag 5. **(besvaret)**
- 13           Ministeren bedes redegøre for begrundelsen for forskellen på antallet af kommunalbestyrelsesmedlemmer i sammenlagte - og geografisk uændrede kommuner i først kommende valgperiode og efterfølgende perioder, herunder om ministeren finder det acceptabelt med f.eks. færre kommunalbestyrelsesmedlemmer efter første periode. **(besvaret)**
- 14           Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 17. marts 2005 fra Brita Widmann, Brædstrup, jf. L 68 - bilag 8. **(besvaret)**
- 15           Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 21. marts 2005 fra Holeby, Højreby, Maribo og Rødby Kommuner, jf. L 68 - bilag 9. **(besvaret)**
- 16           Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. marts 2005 fra ~~Borgergruppe i Værløse Kommune, jf. L 68 - bilag 10.~~ **(besvaret)**

- 17 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 29. marts 2005 fra Borgergruppe i Christiansfeld Kommune, jf. L 68 - bilag 11. **(besvaret)**
- 18 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 4. april 2005 fra Borgergruppe i Slagslunde og Ganløse, jf. L 68 - bilag 15. **(besvaret)**
- 19 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 4. april 2005 fra Ikast, Brande og Nørre Snede Kommuner, jf. L 68 - bilag 16. **(besvaret)**
- 20 Ministeren bedes kommentere materiale modtaget af Borgergruppe i Værløse Kommune ved foretræde den 6. april 2005, jf. L 68 - bilag 20.
- 21 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 2. april 2005 fra Tonny Linnemann Nielsen, Gedsted m.fl., jf. L 68 - bilag 21. **(besvaret)**
- 22 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 31. marts 2005 fra Peter Widmann, Brædstrup, jf. L 68 - bilag 22. **(besvaret)**
- 23 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 3. april 2005 fra Kjeld Gregersen, Christiansfeld, jf. L 68 - bilag 23. **(besvaret)**
- 24 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 4. april 2005 fra borgmester Uffe Henneberg, Nørre-Snede Kommune, jf. L 68 - bilag 24. **(besvaret)**
- 25 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 1. april 2005 fra Steen Prytz Jensen, Værløse, jf. L 68 - bilag 25.
- 26 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 6. april 2005 fra Torben Poulsen, Ullerslev, jf. L 68 - bilag 26. **(besvaret)**
- 27 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 10. april 2005 fra Palle Nielsen, Hobro, jf. L 68 - bilag 27. **(besvaret)**
- 28 Ministeren bedes kommentere notatet af 5. april 2005 fra Styregruppen for IT fra Them, Silkeborg, Kjellerup og Gjern Kommuner, jf. L 68 - bilag 28.
- 29 Under henvisning til det opstillede regnestykke for Bornholm, jf. vedlagte artikel "Løkke: Reform kan spare milliarder" fra Politiken den 8. april 2005, bedes ministeren redegøre nærmere for regnestykket, herunder om ministeren agter at sikre de kommende fusionerende kommuner en tilsvarende rabat og i benægtende fald, -hvorfor ikke? **(besvaret)**
- 30 Ministeren bedes redegøre for forslaget's ligestillingsmæssige konsekvenser i de kommende kommunalbestyrelser set i forhold til de nuværende kommunalbestyrelser.

- 31            Ministeren bedes kommentere vedlagte artikel fra Computerworld den 8. april 2005 "It-sammenlægning bliver dyrere end ventet".
- 32            Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 9. april 2005 fra Claus Jensen, Værløse, jf. L 68 - bilag 29.
- 33            Ministereren har givet nogle mindre sogne adgang til at blive en del af andre kommuner som følge af henvendelser fra borgere. Hvorfor har ministeren ikke givet borgerne i Ganløse og Slagslunde denne mulighed? - eller i hvert fald lade muligheden undersøge, når et absolut flertal af de stemmeberettigede borgerne i sognene stærkt ønsker det og Værløse Kommune også er positiv overfor at det sker. Er der andre tilfælde, hvor et så stort antal vælgere og et absolut flertal af vælgerne i sognene har ønsket at komme til en anden kommune, hvor ministeren ikke har imødekommet ønsket?
- 34            Hvorfor er det ikke en mulighed at overveje om Værløse og Farum problematikken kan løses ved at de 2 kommuner indgår et forpligtende samarbejde.
- 35            Hvordan er ministeren kommet frem til, at transaktionsomkostningerne i forbindelse med kommunalreformen kun er på 350 kr. pr. borger bosiddende i kommuner, der indgår i en sammenlægning, angiveligt med udgangspunkt i erfaringer fra Bornholm, når omkostningerne her var på 800 kr. pr. borger?
- 36            Er ministeren på baggrund af oplysningerne om, at sammenlægningen på Bornholm kostede 800 kr. pr. indbygger fortsat af den opfattelse, at kommunesammenlægningerne i resten af landet kan gennemføres uden merudgifter?
- Hvis sammenlægningerne medfører merudgifter, som kommunerne ikke kan finansiere over driftsbudgettet, hvorledes forestiller ministeren sig da finansieringen skal opnås?
- 37            Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 19. april 2005 fra Rikke Larsen, Årre m.fl., jf. L 68 - bilag 32.
- 38            Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. april 2005 fra Borgergruppe i Laurbjerg, jf. L 68 - bilag 33.
- 39            Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. april 2005 fra borgmester Hanne Nielsen, Langå Kommune, jf. L 68 - bilag 34.

- 40            Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 24. april 2005  
fra Kristian Byrialsen Nielsen, Gedsted m.fl., jf. L 68 - bilag 35.
- 41            Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. april 2005  
fra Bente Smed, Langå, jf. L 68 - bilag 36.