

Kære Lars Barfoed og Retsudvalget

Jeg har både set og hørt om, at man ønsker at ændre den danske navnelov.

Det er glædeligt, at man opdaterer love og følger med tiden. Dog er jeg meget uforstående overfor det punkt, hvor man giver folk adgang til andres familienavne og har derfor et par spørgsmål:

1. Man foreslår, at give almen adgang til beskyttede og/eller familienavne, hvor der er 1000 personer eller derover. Her bliver folk med særlige slægtsnavne ufrivilligt inddraget i andres navnevalg og dermed udvandes deres familienavn. Hvad er formålet med det?

2. Mange par oplever i dag et samboende forhold på 2-3 år, hvorefter de skilles. Dog foreslår den nye navnelov, at folk skal have mulighed for at tage sin partners navn efter to års samliv. Hvis man ønsker at hedde sin partners navn, kan det efterkommes via giftemål (man må antage at kærlighed ligger til grund for ønsket) eller man kunne evt. søge om det med partners samtykke. Hvorfor skal man have ret til en partners navn og ret til at videreføre det via en ny partner (evt. kun samboende med den nye i to år), hvis forholdet er afbrudt? Hvad formål tjener det?

3. Hvis vi skal have "ligeberettigelse" og "frit valg på alle hylder" på navnefronten, hvorfor må man så ikke døbe sit barn "Volapyk" eller kreere andre hjemmelavede fornavne? I disse tilfælde er det kun barn og forældre, som involveres. Hvis barnet som ældre er ked af sit navn, så kan det altid få det ændret det til et af statens anerkendte navne. Hvorfor står det ikke forældre frit for?

Jeg har i de sidste dag interesseret mig for emnet og talt med mange forskellige om det. Konstateringen er, at der er utrolig mange, som værner om sit familienavn, da det er i høj grad en del af ens identitet om vi hedder Kjær, Aandahl, Plessner eller, som i mit tilfælde, Lerche-Lerchenborg. Der vil være mange af de kommende generationer, som vil forsøge at forske i deres slægt - i mine øjne bliver det en ret håbløs sag fremover. Jeg kan ikke med bedste vilje se, hvilke positive formål ovennævnte kan bringe. Derimod kan jeg forestille mig mange komplikationer og megen strid (eksempelvis hvor en eks-kone gifter sig igen/bor sammen med en ny mand i to år og han samt hans/deres børn kan videreføre eks-mandens familienavn). De, som af den ene eller anden grund, ønsker at erhverve sig et mere interessant efternavn, vil blive stemplet som "uægte" - for det bliver den eneste betegnelse til at differentiere, om man er efterkommere via blodlinie eller om man kan købt sig til navnet.

Staten kan ikke bare beslutte at sælge vores navne og dermed en del af vores identitet uden at vi giver vores tilsagn. Dette er ganske enkelt tyveri! Og skulle staten fortryde loven om en årrække, kan tyvegodsset ikke tilbageleveres uden at gøre andre uret!! Dermed forbliver det tyvegods - og det er statens!!!

Jeg har altid stemt konservativt, da jeg mener, at det er det parti, som bedst tjener vores land og fremtid. Derfor er det endnu mere rystende, at det netop er de konservative, som fremstiller denne lovændring. Det er så stort et brud på den tillid, som jeg og mange andre nærer til de konservative, at jeg ikke er i tvivl om, at vi er mange, som vil revurdere vores stemmer fremover, skulle denne nye del af navneloven blive en realitet.

Med venlig hilsen

Mette Lerche-Lerchenborg