

Skatteudvalget  
L 110 - Bilag 1  
Offentligt

## Folketinget — Skatteudvalget

Christiansborg, den 25. februar 2005

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Ad

### L 110 Forslag til Skatteforvaltningsloven

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

Lovforslagene er genfremsættelser af tilsvarende lovforslag (L 130 og L 131) fra Folketingsåret 2004-05, 1. samling.

L 130 og L 131 var til 1. behandling og blev derefter henvist til Skatteudvalget. Udvalget stillede 101 spørgsmål til den daværende skatteminister til skriftlig besvarelse, hvoraf 51 spørgsmål blev besvaret inden valgets udskrivelse. Udvalget modtog 12 henvendelser, hvor af 6 er kommenteret inden valgets udskrivelse. Endvidere havde Skatteministeriet oversendt de høringssvar, som ministeriet havde modtaget i forbindelse med den forudgående høring over lovforslaget.

Skatteministeriet har oplyst, at der ikke er foretaget fornyet høring over lovforslaget, og at der ikke er modtaget supplerende høringssvar udover de omdelte høringssvar på L 130 og L 131 (2004-05, 1. samling).

Til orientering vedlægges det materiale, der forelå i forbindelse med den tidligere behandling.

Med venlig hilsen  
Jacob Ravn og Søren Koushede,  
Udvalgssekretærer.



Skatteministeriet  
Den

25 NOV. 2004

04-711-28  
04-711-30

MODTAGET

26 NOV. 2004

7<sup>55</sup>

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

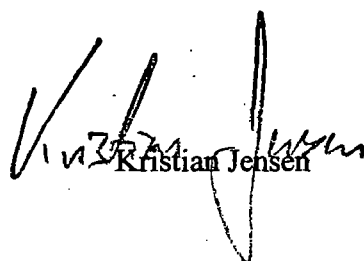
Til udvalgets orientering fremsendes modtagne udtalelser over:

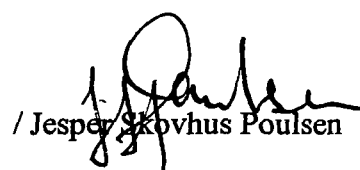
L 130 - Forslag til Skatteforvaltningsloven

og

L 131 - Forslag til Lov om ændring af en række love som følge af skatteforvaltningsloven.

Endvidere fremsendes kommentarer til høringssvar fra medlemmer af Skatteretsrådet,  
kommentarer til en udtalelse fra Århus Kommune samt kommentarer til høringssvar fra HK  
Stat og Det Kommunale Kartel

  
Kristian Jensen

  
/ Jesper Skovhus Poulsen

| Myndighed/Person | Bemærkninger til lovforslag                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Kommentarer til bemærkninger                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| HK/STAT DK       | <p>- HK/STAT spørger, hvor Spillemyndigheden skal forankres i den nye organisation?</p> <p>- Organisationen spørger, om ministeren har taget højde for størrelse af alle skattecentre, så vi ikke inden for de næste år kan risikere, at få nedlagt yderligere skattecentre, fordi de ikke har en størrelse, der er acceptabel?</p> <p>- Organisationen spørger til det økonomisk grundlag for etableringen af den nye enhed, selve fusionen og i fremtiden.</p> <p>- Organisationen sætter spørgsmålstegn ved, hvorledes man sikre kompetencen i de fire call-centre og data- og betalingscentret nu og i fremtiden.</p> <p>- Organisationen mener, klagevejene bliver yderligere bureaukratiserede, fordi Skatterådet får ret til at ændre ankenævnsafgørelser, hvorved klageren får en yderligere mulighed for at klage til Landsskatteretten.</p> <p>- Organisationen anbefaler, at man finder en løsning på spørgsmål om arbejdsmiljø, bl.a. i call-centrene, i samarbejde med de faglige organisationer.</p> | <p>- Der er ikke taget stilling til Spillemyndighedens forankring på anden måde, end at den ikke skal være en del af told- og skatteforvaltningen.</p> <p>- Antallet af skattecentre og placeringen af disse er aftale mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti på grundlag af følgende fem kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fordelingen skal understøtte en rationel og effektiv skatteforvaltning.</li> <li>• Der skal i videst muligt omfang ske genbrug af eksisterende struktur (store byer, kommunale ligningscentre/samarbejder og ToldSkat-regioner).</li> <li>• Tidligere amtshovedstæder skal tilgodeses.</li> <li>• Der skal sikres fortsat regional balance.</li> <li>• Skattecentre og ankenævnssekretariater skal som hovedregel ikke ligge i samme by af hensyn til retssikkerheden og den geografiske balance.</li> </ul> <p>Der er ikke grundlag for en antagelse om, at antallet og placeringen af disse centre ikke er holdbar.</p> <p>- Der henvises til lovforslagets bemærkninger, afsnit 10.</p> <p>- Det vil bl.a. ske gennem kursusvirksomhed og rokeringstilbud.</p> <p>- Også i dag kan Ligningsrådet ændre en ankenævnsafgørelse. Med lovforslaget lægges der op til at begrænse denne revisionskompetence betydeligt.</p> <p>- Personaleorganisationerne vil på sædvanlig måde også blive inddraget i sådanne spørgsmål.</p> |



|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Det Kommunale Kartel (DKK) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- DKK kritiserer, at lovgivningen gennemføres, før der er foretaget en analyse, der klarlægger de besparelser og omprioriteringer, der følger af lovændringen.</li> <li>- DKK efterlyser en klarere beskrivelse af arbejdsdelingen mellem de kommunale servicecentre og skattecentre.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lovgivningen er baseret på Strukturkommissionens redegørelser og anbefalinger, og efterfølgende er indgået mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti om en kommunalreform.</li> <li>- Der henvises til kommentaren til tilsvarende bemærkninger fra Århus Kommune.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Borgmesteren i Århus       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Århus Kommune peger på, at fusionen vil flytte ressourcer fra kommunerne til staten, men da borgerbetjeningsopgaven bliver tilbage, er det afgørende, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til en fortsat kvalificeret opgaveløsning på alle felter, hvor kommunerne skal betjene borgerne.</li> <li>- Kommunen finder det problematisk, i relation til ordningen med kommunale borgerservicecentre, at henvendelsen i en given sag rettes til kommunen samtidig med, at staten er myndighed i sagen.</li> <li>- Kommunen forudsætter, at kommunerne kompenseres for de opgaver, de bliver pålagt at udføre i borgerservicecenterfunktionen.</li> <li>- Kommunen er bekymret for, at kommunen kan komme i klemme i forbindelse med den forestående DUT-kompensation, idet kommunen har fået fine placeringer i sammenligninger af ressourceforbruget til løsning af skatteopgaven.</li> <li>- Kommunen finder det vigtigt, at indsatsen mod socialt bedrageri fortsat prioriteres højt. Det gælder udveksling af oplysninger, men også at der etableres et grundlag for, at de fremtidige statslige kontrolmedar-</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der er stillet forslag om, at skatteministeren bemyndiges til at give kommunalbestyrelserne adgang til at trække på oplysninger, der er registreret i told- og skatteforvaltningen, til kompensation for de oplysninger, der i dag tilgår kommunen gennem den kommunale skattemyndigheds arbejde, jf. § 16, stk. 1. Medarbejderne i de kommunale borgerservicecentre vil blive tilbudt rokeringsordninger i forhold til told- og skatteforvaltningen, og der vil løbende blive afholdt kurser for disse medarbejdere.</li> <li>- Det er ikke tanken, at kommunerne skal kunne give en egentlig juridisk vejledning om regler om skat eller ejendomsvurdering, men primært vejlede borgerne om blanketter, frister, forskudsregistrering, internetmuligheder, informationskilder og lignende service. Ønskes en egentlig juridisk vejledning, må der henvises til de lokale skattecentre eller et call-center i told- og skatteforvaltningen.</li> <li>- Dette vil indgå i den enkelte sag eller i DUT-kompensation.</li> <li>- Ved fordeling af DUT-kompensation mellem kommunerne følges de almindelige gældende regler for fordeling af DUT-kompensation. Der er således ingen særlige regler, der gør sig gældende på skatteområdet.</li> <li>- Indsatsen mod socialt bedrageri vil fortsat blive prioriteret højt. Den nærmere udformning af samarbejdet mellem told- og skatteforvaltningen og de sociale myndigheder vil blive aftalt mellem disse parter.</li> </ul> |

|                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                           | <p>bejdere kan samarbejde med de kommunale forvaltninger, typisk socialforvaltningen.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>Medlem af Skatteretsrådet<br/>Aage Michelsen</p>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aage Michelsen er generelt enig i grundprincipperne bag lovforslaget.</li> <li>- AaM rejser spørgsmålet, om der ikke bør være en generel adgang for skatteministeren til at indbringe Skatterådsafgørelser for Landsskatteretten, og ikke kun Skatterådsafgørelser vedrørende EU-retlige forhold, jf. § 40, stk. 2.</li> <li>- AaM har det ikke godt med formuleringerne om, at et bindende svar, der er i strid med EU-retten, bortfalder med fremadrettet virkning, jf. § 25, stk. 2.</li> <li>- AaM finder det uheldigt, at Kammeradvokaten inddrages i afgørelsen af, om en praksis er i strid med EU-retten. Hvis der senere bliver en sag ved domstolene om den bindende virkning af svaret, vil Kammeradvokaten være skatteyderens modpart.</li> <li>- AaM savner en begrundelse for, at et bindende svar, der vedrører fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, ikke er bindende i det omfang, en udenlandsk skattemyndighed lægger en anden vurdering af det pågældende spørgsmål til grund.</li> <li>- AaM efterlyser en omtale af, i hvilket omfang borgerne kan støtte ret på informationer fra de kommunale borgerservicecentre.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forholdet til EU-retten er specielt, fordi EF-domstolen har en central rolle i forvaltningen af EU-regler. Derfor lægges der alene op til, at Skatterådsafgørelser vedrørende EU-retlige forhold skal kunne indbringes for Landsskatteretten med henblik på prøvelse for EF-domstolen.</li> <li>- Den danske stats forpligtelser overfor de øvrige medlemsstater, kombineret med den flerårige bindende virkning af et bindende svar, har resulteret i den vurdering, at det er nødvendigt at lade et bindende svar vige for EU-retten.</li> <li>- Der ses ikke at være et retssikkerhedsproblem heri. I den ene situation rådgiver Kammeradvokaten. I den anden situation procederer Kammeradvokaten en sag.</li> <li>- Bestemmelsen har baggrund i de forpligtelser, den danske stat pådrager sig ved at indgå en dobbeltbeskatningsaftale.</li> <li>- Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Århus Kommune.</li> </ul> |
| <p>Medlem af Skatteretsrådet<br/>Pouli Eriksen</p>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pouli Eriksen mener, at der ikke er sammenhæng mellem ordningen med en enhedsforvaltning, og ordningen med kommunale borgerservicecentre, der stort set skal kunne klare de samme opgaver.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Århus Kommune.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p>Medlem af Skatteretsrådet<br/>Hanne Søgaard Hansen</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hanne Søgaard Hansen finder, at det er en svækkelse af retssikkerheden, at Skatterådet ikke får mulighed for at påvirke planlægningen af ligningen og udstede retningslinier herfor.</li> <li>- HSH er af den opfattelse, at hvis</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der henvises til kommentaren til tilsvarende bemærkninger fra FSR.</li> <li>- Det er tanken, at alene told- og</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                           | <p>klager fortsat skal kunne afgøres af told- og skatteforvaltningen, så bør disse klageafgørelser kunne påklages til Landsskatteretten.</p> <p>- HSH er af den opfattelse, at hvis visse klager efter landsskatteretspræsidentens bestemmelse skal kunne afgøres på kontorniveau i Landsskatteretten, så bør denne kompetence udformes således, at retspræsidenten kan træffe denne afgørelse fra klage til klage, og ikke kun generelt, således at klager med et principielt indhold kan forelægges retsmedlemmerne, jf. § 13, stk. 3.</p> <p>- HSH efterlyser en frist for afgivelse af bindende svar.</p>                                   | <p>skatteforvaltningens afgørelser vedrørende driftsmæssige eller personalemæssige forhold skal kunne holdes uden for en Landsskatteretsbehandling. Alle andre afgørelses typer skal kunne klagebehandles i systemet med kollegiale klageorganer.</p> <p>- Som lovforslaget nu er udformet, kan retspræsidenten ud fra en konkret vurdering af en klage bestemme, at klagen skal afgøres under medvirken af retsmedlemmer.</p> <p>- Anmodninger om bindende svar kan vedrøre meget forskelligartede forhold, og et bindende svar binder som udgangspunkt myndighederne i mange år. Det er derfor ikke fundet forsvarligt at lovfæste en svarfrist, men hurtige svar vil blive tilstræbt.</p> |
| Medlem af Skatteretsrådet<br>Jan Pedersen | <p>- Jan Pedersen foreslår, at Skatterådets ret til at ændre en skatte- eller vurderingsankenævnsafgørelse fjernes af retssikkerhedsmæssige grunde, jf. § 2, stk. 3.</p> <p>- JP efterlyser et mere robust klagesystem end det foreslåede. Han foreslår, at skatteankenævnene tillægges en generel kompetence på indkomstskatteområdet, herunder fsva. bevillinger og dispensationer. Landsskatteretten ville herefter være 2. klageinstans i alle sager vedrørende indkomstskat. Samtidig foreslår han forslaget om kontorafgørelser i Landsskatteretten fjernet. Landskatteretten som første instans skal således kun gælde afgiftssager.</p> | <p>- Som lovforslaget nu er formuleret er det præciseret, at Skatterådet kun kan ændre et skatte- eller vurderingsankenævns afgørelse, hvis afgørelsen er åbenbart ulovlig. Det indebærer, at klageren også er eller burde være klar over, at afgørelsen er ulovlig.</p> <p>- I det nu foreslåede klagesystem er en række ministerbemyndigelser fjernet, så systemet bliver mere robust. Det er ikke fundet hensigtsmæssigt mere almindeligt at udbygge det administrative klagesystem med to klageniveauer.</p>                                                                                                                                                                             |

Skatteministeriet  
Nicolai Eigveds Gade 28  
1402 K

4. november 2004

### **Vedr. høring over lovforslag om kommunalreform**

HK/STAT DK har følgende bemærkninger til lovforslaget:

#### **Generelt**

Det vil være ønskeligt, at man såvel i selve lovforslaget som i bemærkninger til lovforslaget moderniserer sproget for at fremme entydighed.

Det foreslås en samlet forvaltning af lovgivning om indkomstskat, moms, punktafgifter, told, arbejdsmarkedsafgift og lignende ydelser i en enhedsforvaltning i statslig regi, men spillemyndigheden skal ikke omfattes. Hvor skal den forankres?

Skatteministeren har meldt klart ud, at der ikke kan rokkes ved antallet af, eller placeringen af skattecentre, men har han taget højde for st relserne af alle, så vi ikke inden for de næste par år kan risikere, at få nedlagt yderligere skattecentre, fordi de ikke har en st relse, der er acceptabel.

Hvilket økonomisk grundlag bevæger vi os på? Både i forhold til etableringen af den nye enhed, selve fusionen og i fremtiden f.eks. til husleje og IT.

#### **IT**

Hvad er det økonomiske grundlag for samspil af de forskellige IT-systemer, som i dag kører i forskellige servicebureauer, CSC/Danmark og KMD o.a., i overgangsfasen fra 1. juli 2005 og indtil man har etableret nye fælles IT-systemer ?.

#### **Kompetence**

Det er usikkert, hvordan man sikrer kompetencen i de fire call-centre og data- og betalingscenteret nu og i fremtiden?

#### **Klagestruktur**

Lovforslaget er udformet således, at klageveje bliver yderligere bureaukratiske, da skatterådet kan ændre en afgørelse, der er truffet af et skatteankenævn eller et vurderingsankenævn og klageren få derefter yderligere mulighed for at klage til landsskatteretten.

#### **Arbejdsmiljø**

Det er for os meget vigtigt, at såvel det fysiske som det psykiske arbejdsmiljø bliver en integreret del af etableringen af og den fremtidige nye told- og skatteforvaltning.

Helt aktuelt er etableringen af de nye call-centre samt data- og betalingscenteret.

Call-centrene er påregnet at have åbent det meste af døgnet, vi vil anbefale, at man finder frem til løsninger sammen med de faglige organisationer.

Med venlig hilsen  
HK/STAT DK

2004-11-20 17:21

Ulla Bjerring

PØ. KH

**BORGMESTEREN I ÅRHUS  
RÅDMANDEN FOR MAGISTRATENS 5. AFDELING**

Den 2. november 2004

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att. skatteminister Kristian Jensen

**Udtalelse om udkast til ny skatteforvaltningslov**

Århus Kommune har gennemgået udkastet til ny skatteforvaltningslov, som Skatteministeriet sendte i høring 13. oktober 2004 med frist 2. november 2004. Vi ønsker med dette brev at pege på nogle principielle problemstillinger, der efter Århus Kommunes opfattelse knytter sig til lovudkastet.

Kommentarer af mere teknisk karakter til særskilte paragraffer indgår ikke i nærværende brev.

Problemstillingerne beskrives kort under følgende overskrifter:

1. Enstrengt skatteforvaltning - med fortsat kommunal borgerbetjening
  2. Udvidelse af de kommunale opgaver med moms, told og afgifter
  3. Staten er myndighed - borgeren henvender sig til kommunen
  4. Bemyndigelse til skatteministeren om at pålægge kommunerne opgaver
  5. Ressourcetrækket i forbindelse med forskudsopgørelser mv.
  6. Økonomi / DUT
  7. Opkrævning og inddrivelse
  8. Socialt bedrageri
- 
1. **Enstrengt skatteforvaltning - med fortsat kommunal borgerbetjening**  
Lovudkastet lægger op til et enstrengt system på skatteområdet, idet told- og skatteforvaltningen placeres i staten. Samtidig lægges op til, at personlige henvendelser fra borgere og helt små virksomheder skal varetages i kommunale servicecentre.

Fusionen under staten af de kommunale og statslige skatteenheder medfører, at der flyttes ressourcer fra kommunerne til staten. Men da borgerbetjeningen bliver tilbage, er det meget afgørende, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til en fortsat kvalificeret opgaveløsning på alle de felter, hvor kommunerne skal betjene borgerne.

I den forbindelse er det relevant at pege på, at når ligningsopgaven flyttes fra kommunerne, så flyttes den løbende vidensopbygning, som medarbejderne har kunnet foretage gennem ligningsarbejdet og drage konkret nytte af i borgerbetjeningen. Når ligningsressourcerne er fjernet vil det derfor være yderst vanskeligt - ja, måske umuligt - at løse den i virkeligheden ret omfattende borgerbetjeningsopgave, der er lagt op til.

Under alle omstændigheder skal man være meget opmærksom på, at den viden, der tidligere er oparbejdet gennem ligningsarbejdet, nu må indhentes på anden vis, hvis der skal kunne ydes en kvalificeret borgerbetjening. Denne indhentning af viden vil indebære udgifter til uddannelse mv., jævnfør også punkt 2 og 3.

**2. Udvidelse af de kommunale opgaver med moms, told og afgifter**

*Jf. lovudkastets bemærkninger, afsnit 4.15 Kommunale servicecentre.*

Den kommunale vejlednings- og informationsopgave udvides til at omfatte moms-, told- og afgiftsspørgsmål. Det skal præciseres, at der må afsættes ressourcer til denne udvidelse af de kommunale opgaver.

**3. Staten er myndighed - borgeren henvender sig til kommunen**

*Jf. lovudkastets bemærkninger, afsnit 4.15 Kommunale servicecentre.*

(Citat): "De kommunale servicecentre retter sig især mod den fysiske borgerkontakt, hvor den enkelte borger henvender sig personligt i forbindelse med en sag."

Der ses en principiel problemstilling i, at der lægges op til, at en henvendelse i en given sag rettes til *kommunen* samtidig med, at *staten* er myndighed i sagen.

**4. Bemyndigelse til skatteministeren om at pålægge kommunerne opgaver**

*Jf. lovudkastets bemærkninger, afsnit 4.15 Kommunale servicecentre.*

(Citat): "Det foreslås derfor, at skatteministeren bemyndiges til at pålægge

kommunerne at varetage opgaver for told- og skatteforvaltningen."

KH

1

Aage Michelsen  
Professor, cand. jur.  
Skåde Højgårdsvej 47  
8270 Højbjerg

86-272079

[aagemichelsen@hotmail.com](mailto:aagemichelsen@hotmail.com)

Århus, den 2. november 2004

Claus Kargo  
Skatteministeriet  
Skatte- og afgiftsadministrationen

[pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

**Vedr. : Lovforslag om kommunalreformen**

Kære Claus Kargo,

Idet jeg henviser til din skrivelse af 11. oktober 2004, skal herved på falderebet fremkomme med mine få kommentarer til Forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven).

Jeg er generelt enig i grundprincipperne bag ved lovforslaget. Det har altid været min opfattelse, at skatteforvaltning er en statslig opgave. Enhedsforvaltningen vil givetvis på sigt give en både bedre og mere effektiv forvaltning. Der kan herved spares ressourcer, der kan anvendes til vanskelige kontrolopgaver.

§§ 11, stk. 2, og 36, stk. 2. Efter § 11, stk. 2, afgør Landsskatteretten sager, som skatteministeren har indbragt for Landsskatteretten i medfør af § 36, stk. 2. Efter § 36, stk. 2, kan skatteministeren indbringe en afgørelse truffet af Skatterådet, der indeholder en stillingtagen til EU-retlige spørgsmål. Begrundelsen herfor er, at Skatterådet ligesom Ligningsrådet ikke kan anses for at være en domstol, hvorfor de to råd ikke kan forelægge et spørgsmål for EF-domstolen til præjudiciel afgørelse.

Spørgsmålet er imidlertid, om der ikke mere generelt burde være en adgang for skatteministeren til at indbringe Skatterådets afgørelser og bindende svar for Landsskatteretten. Såfremt en afgørelse giver en skatteyderen medhold vedrørende et principielt lovfortolkningsspørgsmål, selv om afgørelsen beror på en forkert lovfortolkning, vil afgørelsen få præjudikatværdi, hvis den bliver offentliggjort. Andre skatteydere vil kunne støtte sig til afgørelsen i forbindelse med senere



selskab opnåede tilladelse til sambeskatning mellem en filial i Danmark ejet af et udenlandsk selskab og filialens datter- datterdatterselskaber for så vidt angår indkomstårene 2001, 2002 og 2003, selv om SEL § 31, stk. 5, først fik virkning fra og med indkomståret 2004, jf. min kritik af afgørelsen i R & R 2004/9 SM p. 258 ff.

Der er mange andre eksempler på, hvorledes forkerte afgørelser i form af bindende forhåndsbesked skaber en præjudikatværdi, som de underordnede myndigheder har anset sig som bundet af.

**§ 12, stk. 7, og tilsvarende bestemmelser.** Efter § 12, stk. 7, kan skatteministeren efter indstilling retspræsidenten afskedige et retsmedlem, hvis dennes vandel eller den måde, hvorpå den pågældende udfører sit hverv, giver anledning hertil. Umiddelbart tiltaler denne bestemmelse mig ikke. Bestemmelsen kan efter sin ordlyd åbne mulighed for, at et retsmedlem afskediges, fordi vedkommende for ofte eller altid indtager andre standpunkter end Rettens øvrige medlemmer. Jura er jo ikke eksakt videnskab, men en normativ videnskab. Begrundelsen for, at lægmænd, herunder politikere, kan udnævnes til medlemmer af Landsskatteretten, er vel, at de kan inddrage andre vurderinger end de vurderinger, der følger af en strikt juridisk lovfortolkning. Hvis dette ikke er tilfældet, hat det jo ikke nogen mening, at de kan udpeges som medlemmer af Landsskatteretten. Om det overhovedet er meningsfuldt, at der kan udpeges læge medlemmer i et klageorgan som Landsskatteretten, er en anden sag. I de fleste andre lande, som vi plejer at sammenligne os med, kan kun jurister blive medlemmer af overordnede klageorganer.

**§§ 33, stk. 4 og 5.** Efter § 33, stk. 4, 1. pkt., er et bindende svar ikke bindende i det omfang, der er sket ændringer i forudsætninger, som har været afgørende for indholdet af svaret mv., herunder ændringer i love og bekendtgørelser, der har ligget til grund for svaret mv. Det følger modsætningsvis af denne bestemmelse, at bindende svar er bindende, selv om Højesteret er kommet til et andet resultat vedrørende et ganske identisk spørgsmål.

Efter § 33, stk. 4, 2. pkt., er et bindende svar heller ikke bindende, hvis skattemyndighedernes praksis ændres som følge af, at hidtidig praksis viser sig at være i strid med EU-retten. I kommentarerne til § 33, stk. 4, 2. pkt., p. 71 ff redegøres der nærmere for begrundelsen for at foreslå denne nye bestemmelse gennemført. Da nye direktiver skal implementeres ved lov, siger bestemmelsen ikke til denne situation. Ifølge bemærkningerne kan vedtagelsen af nye forordninger, der ikke skal implementeres ved lov, men har umiddelbar virkning, være omfattet af bestemmelsen.

Bemærkningerne p. 72 har jeg det ikke godt med. Det anføre bl.a., at hvis dansk praksis er i strid med EU-retten, vil den bindende virkning af svaret bortfalde med fremadrettet virkning. Hvad forstås helt præcist med "fremadrettet virkning"? Under alle omstændigheder bør dette ikke fremgå af selve lovteksten og ikke blot af bemærkningerne til lovforslaget.

I andet afsnit p. 72 anføres det, at hvis et bindende afgiftssvar bygger på en praksis, der tilsidesættes af EF-domstolen, er det ikke bindende. Hvorfor denne forskel på ændring af foretaget af danske myndigheder eller domstole og ændringer som følge af EF-domstolens afgørelser? Det anføres som begrundelse, at Danmark herved viser sin gode vilje til at overholde EU-retten. Jeg forstår ikke ganske denne begrundelse. Det er rigtigt, at den danske stat er forpligtet til at overholde EU-retten. Dette er imidlertid et forhold mellem den danske stat og EU. Jeg mener ikke, at den omstændighed,

at den danske stat anser sig for bundet af en bindende svar i forhold til den skatteyder, der har opnået den bindende forhåndsbesked, vil en indebære en krænkelse af EU-retten.

Det kunne være rart at vide, om noget tilsvarende som foreslået i § 34, stk. 4, 2. pkt., gælder i de andre medlemsstater.

Det er imidlertid især rækkevidden af p. 72, 1. afsnit, som jeg har svært ved at forstå. Her er situationen en ganske anden end i den situation (p. 72, 2. afsnit), hvor det autoritativt af EF-domstolen er blevet statueret, at en dansk praksis er i strid med EU-retten.

Det anføres her i 2. pkt., at myndighederne kan blive opmærksomme på, at dansk praksis er i strid med EU-retten, på baggrund af en dansk dom, en kendelse fra Landsskatteretten eller som følge, at en dansk myndighed ved en selvstændig gennemgang af EU-retten og dansk praksis har vurderet, at den danske praksis er i strid med EU-retten. Videre anføres det, at hvis det er åbenbart, at dansk praksis er i strid med EU-retten, vil told- og skatteforvaltningen selv kunne ændre praksis. Man kan her indledningsvis stille det spørgsmål, om dette også gælder, hvis Højesteret godkendt den danske praksis ?? Endelig anføres det, at hvis det derimod ikke er åbenbart, om svaret er i strid med EU-retten, kan told- og skatteforvaltningen indhente en udtalelse fra Kammeradvokaten til brug for vurderingen af, hvorvidt praksis bør ændres.

Det forekommer mig klart at være en uheldig fremgangsmåde. Hvis skatteyderen i en senere sag ved domstolene gør gældende, at skattemyndighederne er bundet af det bindende svar, vil Kammeradvokaten være skatteyderens modpart.

Når henses til, hvor vanskeligt det at spå om de afgørelser, som EF-domstolen når frem til, forekommer det mig uheldigt, at danske skattemyndigheder selv kan ændre praksis med bebyrdende virkning for skatteyderen. Så vidt mig bekendt er alle de tilfælde, hvor Landsskatteretten og Ligningsrådet har ændret praksis været tilfælde, hvor ændringen har være begunstigende for skatteyderen. Bebyrdende ændringer for skatteyderne som følge af EU-retten skal kun kunne gennemføres af lovgivningsmagten, jf. også grundlovens § 43. Skatteyderen har måske allerede truffet en række foranstaltninger til gennemførelse af den disposition, som han har opnået bindende svar om. Men han har ikke mulighed for at få gennemført dispositionen, førend skattemyndighederne meddeler, at det bindende ligningssvar er tilbagekaldt, jf. p. 72, 4. afsnit.. Det forekommer også betænkeligt, at skattemyndighederne selv kan bestemme længden af varslet.

Efter § 33, stk. 5, er et svar, der vedrører fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, ikke bindende i det omfang en udenlandsk, respektive færøsk eller grønlandsk, skattemyndighed lægger en anden vurdering af det pågældende spørgsmål til grund.

Selv om en tilsvarende bestemmelse ikke fandtes i skattestyrelsesloven, ses bestemmelsen ikke at være kommenteret i bemærkningerne til § 33.

Det står mig ikke helt klart, hvad begrundelsen er for, at et bindende svar i denne situation ikke skal være bindende. Fordi den udenlandske skattemyndighed har en anden opfattelse om f.eks. en fysisk skatteydere bopælsforhold, kan og bør den danske skattemyndighed blot fastholde sin opfattelse, hvorefter skatteyderen f.eks. ikke anses for at have hoveddomicil i Danmark efter dobbeltbeskatningsoverenskomstens art. 4, stk. 2. Det bindende svar binder naturligvis kun den

danske skattemyndighed og ikke også den udenlandske skattemyndighed.

Den mulighed foreligger, at man i det bindende svar anfører, at det kun anses for bindende, hvis den udenlandske skattemyndighed er enig om fordelingen af beskatningsretten mellem Danmark og det andet land.

I bemærkningerne p. 28 redegøres der for, at der skal etableres lokale servicecentre, der ikke skal have noget med skatteansættelsen at gøre.

Så vidt ses er det ikke omtalt i bemærkningerne, om skatteyderne kan støtte ret på information om deres retsstilling fra disse lokale servicecentre. Det har været meget omdiskuteret, i hvilket omfang der gælder et forventningsprincip i dansk skatteret. I forbindelse med indførelsen af bindende ligningssvar, blev det tilkendegivet, at det fortsat var en opgave for de lokale skattemyndigheder at besvare henvendelser fra skatteyderne. Dette nævnes også et sted i de generelle bemærkninger til lovforslaget.

Almindelige skatteydere vil sandsynligvis anse information om f.eks. befodringsfradragsreglerne som bindende for skattemyndighederne. Besvarelse af sådanne spørgsmål vil næppe – selv de er komplicerede – blive henvist til besvarelse i den lokale del af told- skatteforvaltningen med den begrundelse, at de er komplicerede.

På en eller anden måde bør der komme en klar udmelding om, hvorvidt skatteyderne kan eller ikke kan støtte ret på information fra servicecentre. Det er vel næppe formålstjenligt, at servicecentrene konsekvent meddeler skatteyderne, at de ikke kan stole på de informationer, som de modtager fra servicecentre. En sådan form for "service" kan ikke bruges til noget.

P. 28 anføres det, at det er en følge af, at der etableres en enhedsforvaltning, at korrespondance mellem de forskellige dele anses for intern korrespondance. Men der vil blive aktindsigt i dokumenter om egne forhold i mindst samme omfang som hidtil. Der er her tale om et væsentligt forhold, hvor det ikke er tilstrækkeligt med en sådan positiv programudtalelse. Det vil være fortjenstfuldt, hvis der i kommentarerne nærmere kunne redegøres for, hvorledes det sikres, at programudtalelsen bliver realiseret.

Med venlig hilsen

Aage Michelsen

2. november 2004

## Kommentarer til udkast til den nye skatteforvaltningslov

Ifølge § 59, stk. 2 kan skatteministeren bestemme, at kommunalbestyrelser skal løse opgaver, der har karakter af borgervejledning og lignende forvaltningsvirksomhed, og som efter lovforslagets § 1, stk. 1 henhører under told-og skatteforvaltningens opgaver.

I bemærkningerne til lovudkastet fremgår det, at de opgaver, der skal løses i de kommunale servicecentre, primært retter sig mod den fysiske borgerkontakt, og at hovedvægten i opgavevaretagelsen vil relatere sig til beskatningen af personer. Det fremgår endvidere, at kommunerne skal kunne varetage alle almindelige henvendelser, men henvise mere komplicerede spørgsmål til den lokale told- og skatteforvaltning. Endelig fremgår det, at kommunerne skal kunne give vejledning og information om gældende regler indenfor hele skatteområdet.

Tingene hænger efter min mening ikke rigtigt sammen. Lovforslaget opererer med et enstrengt skattesystem i statsligt regi, men alligevel opretholder man en borgerservice i kommunalt regi, der efter bemærkningerne stort set skal kunne klare det samme som i dag vedrørende fysiske henvendelser fra borgerne. Dette vil efter min opfattelse kræve en omfattende viden indenfor skatteområdet, der vil være vanskelig at opretholde uden samtidig at løse opgaven vedrørende lønmodtagerligningen. Hvis der skal være sammenhæng i tingene, bør den lokale servicebutik alene forpligtes til følgende opgaver:

- Ændring af forskudsopgørelser og udskivning af skattekort
- Udlevering af informationsmateriale og blanketter vedr. hele skatteadministrationsområdet
- Modtagelse af selvangivelser og forskudsskemaer
- Vejledning i brugen af digitale løsninger
- Videreformidling af forespørgsler m.v.

I sammenhæng med det call-center, der etableres, er borgerhensynet tilgodeset, og det giver mening at tale om et enstrengt skattesystem i statsligt regi.

Pouli Eriksen

K H

Claus

Fra: Hanne Søgaard Hansen <HSH@grantthornton.dk>  
Til: "Henriette Lohse" <hl@skm.dk>  
Dato: 02-11-04 12:54  
Emne: SV: Høring over lovforslag om kommunalreformen

Kære Henriette  
Hermed vedhæftes nogle enkelte kommentarer til lovforslaget, som i øvrigt indeholder mange væsentlige forbedringer.

Med venlig hilsen / Kind regards

Hanne Søgaard Hansen  
Partner, cand.jur. / Tax Partner, Master of Laws

Grant Thornton  
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Stockholmsgade 45  
2100 København Ø

T 35 27 11 00  
D 35 27 12 00  
F 35 27 11 97  
E hsh@grantthornton.dk

www.grantthornton.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Henriette Lohse [mailto:hl@skm.dk]

Sendt: 12. oktober 2004 16:45

Til: ami@asb.dk; men@asb.dk; mn@business.auc.dk; sorasmussen@deloitte.dk; Hanne Søgaard Hansen; jp@jura.au.dk; knm@landscentret.dk; ahd@nd-revision.dk; hfh@plesner.com.dk; msl@skat.aarhus.dk; Peter Loft; lida@tnh.dk

Emne: Høring over lovforslag om kommunalreformen

Hermed fremsendes høringsskrivelse af 12. oktober 2004 vedr. udkast til 2 lovforslag om kommunalreformen.

Med venlig hilsen

Henriette Lohse  
Skatteministeriet, Departementet

=====

In our Company's opinion, non-encrypted communication via the Internet is not to be considered safe.

For this reason it is Grant Thornton's policy that uninvited use of the Internet concerning exchange of confidential information with our clients must not take place. This e-mail may contain confidential information and is intended solely for the addressee, and any disclosure of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this e-mail in error, please notify us immediately and delete this mail without producing, distributing or retaining copies hereof.

Bemærkninger til lovudkast om skatte- og ejendomsvurdering.

Vi skal knytte følgende bemærkninger til de generelle bemærkninger:

Side 31

Fjernelsen af Skatterådets muligheder for at påvirke planlægningen af ligningen og ophævelsen af Skatterådets kompetence til at udstede retningslinier synes at være en svækkelse af retssikkerheden. Netop fastsættelsen af ligningsplanen rummer en væsentlig prioritering, der afspejler politiske overvejelser, som det repræsentative råd i et vist omfang kan sikre mod ensidighed.

Ligeledes synes der at ske en svækkelse af det demokratiske element ved, at rådet efter forslaget alene kan træffe afgørelse i de sager, som forelægges af told og skatteforvaltningen. Efter § 2 synes kompetencen til at afgøre, hvilke sager Skatterådet skal beskæftige sig med, udelukkende at ligge hos told- og skatteforvaltningen. I sin yderste konsekvens fører denne bestemmelse til, at Skatterådet kan kobles helt ud af den administrative sagsbehandling.

Side 36

Da hovedreglen er, at alle klagesager skal flyttes fra ToldSkat til Landskatteretten, forekommer det ikke konsistent, at visse klagesager skal kunne forblive i told- og skatteforvaltningens regi i stedet for at skulle behandles i Landsskatteretten. Det bør i hvert fald sikres, at disse særlige sager kan påklages til Landsskatteretten efterfølgende.

Side 37

Det fremgår af bemærkningerne, at sager, der hidtil har været afgjort administrativt i ToldSkat, skal overføres til Landsskatteretten, og at disse efter generelle kriterier kan afgøres uden forelæggelse for retten (kontorbehandling). Det ses som en fordel, at alle klagesager afgøres af Landsskatteretten, men hvis en række sager helt automatisk ikke forelægges for rettens medlemmer fjernes muligheden for, at visse sagstyper, der kan indeholde principielle spørgsmål, berøves muligheden for at blive vurderet af rettens medlemmer, som netop er formålet med at opretholde det "folkelige" element i Landsskatteretten.

Problemet kan formentlig løses ved, at retspræsidentens mulighed for at bestemme hvilke sager, der kun skal undergives kontorbehandling, gøres konkret, således at eventuelt principielle sager indenfor en given sagsgruppe kan forelægges for rettens medlemmer.

Side 41

Den foreslåede sammensmeltning mellem bindende forhåndsbesked og bindende ligningssvar synes naturlig. Det bør imidlertid sikres, at svaret gives inden for en frist, der gør muligheden for at anvende bindende svar i planlægningen realistisk. Hidtil har der for bindende ligningssvar været en acceptabel behandlingstid på ca. en måned, mens der for bindende forhåndsbesked desværre ofte har været så lange behandlingstider, at instituttet ikke har kunnet anvendes i en lang række tilfælde.

Der bør derfor angives en behandlingstidsfrist i loven eller alternativt i bemærkningerne, som tilstræbes

overholdt, således at skatteyderen kan være sikker på at få ” et hurtigt og bindende svar på et tidspunkt, der passer den enkelte”.

**Til de enkelte bestemmelser har vi følgende bemærkninger:**

**Til § 29**

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen (side 68), at et bindende svar ikke har retskildeværdi, medmindre det er principielt og offentliggøres.

Denne bemærkning synes lidt diffus, da der ikke er formaliserede regler om offentliggørelse.

Det foreslås i stedet, at det anføres, at bindende svar alene har retsvirkning for forespørger og de skatteydere, der er omfattet af forespørgslen.

Vurderingen af retskildeværdien må herefter overlades til domstolene og Landsskatteretten.

Dermed bliver risikoen for en uoffentliggjort administrativ praksis mindre.

**Til § 32 stk. 3.**

Der bør indføres adgang til at påklage myndighedernes afvisning af at give bindende svar. Det forekommer urimeligt, at et negativt svar kan påklages, mens en afvisning efterlader skatteyderen i tomrum uden muligheder for at få efterprøvet afvisningen. Behovet for at kunne påklage en afvisning er klart større, når muligheden for i stedet at indhente bindende forhåndsbesked hos Ligningsrådet (Skatterådet) afskaffes.

**Til § 51**

Der bør indsættes en bestemmelse om, at der efterfølgende kan ydes fuld omkostningsdækning, i tilfælde hvor skatteyderen har tabt en klagesag, når der efterfølgende fremkommer en dom i en tilsvarende sag, der ændrer praksis på det pågældende område til fordel for klageren, jf. § 21, stk. 7. Ellers kan man komme i den situation, at der kun ydes 50% omkostningsdækning, selv om sagen evt. af egen drift genoptages til fordel for skatteyderen som følge af, at en anden skatteyder med en tilsvarende sag får medhold ved domstolene.

2. november 2004

Hanne Søgaard Hansen

Skatteministeriet – Departementet  
att.: Claus Kargo  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1462 København K

SCANNET  
Service Center

MODTAGET

- 2 NOV. 2004

SKADM



AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

Jan Pedersen  
Professor

Dato: 1. november 2004

Direkte tlf: 8942 1473  
Direkte fax: 8942 5353  
Privat tlf: 8617 9212  
E-post: jp@jura.au.dk

Afsenders CVR-nr:  
41-82-66-14

## Vedr.: Forslag til Skatteforvaltningsloven

Skatteretsrådets medlemmer er blevet anmodet om at afgive eventuelle bemærkninger til udkast 5 til Skatteforvaltningsloven.

Jeg skal i den anledning give min fulde tilslutning til det overordnede formål med lovforslaget, nemlig at samle skatte- og afgiftsansættelse, administration m.v. i en énstrengt statslig myndighed under central ledelse og med et – forholdsvist – begrænset antal decentrale sagsbehandlingsenheder.

Jeg skal herudover fremkomme med et par enkelte mere konkrete kommentarer.

### *Ad § 2, stk. 3. Ændring af ankenævnskendelse*

Adgangen til, at told- og skatteforvaltningen kan indstille til Skatterådet, at en kendelse fra et skatteankenævn eller et vurderingsankenævn skal ændres, er en videreførelse af nugældende SSL § 14, stk. 5.

Denne bestemmelse er mig bekendt et særsyn i dansk forvaltningsret og indeholder betydelige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.

Bestemmelsen anvendes da også særdeles sjældent og forudsætter, at der foreligger en "klart urigtig afgørelse" hos ankenævnet, jf. TS-cirk. nr. 2003-33 pkt. 3 ad 2.

Adgangen til at give told- og skatteforvaltningen "partsstatus" i ankenævnsager er da også sædvanligvis blevet forklaret med henvisning til den kommunale og stærkt decentrale klagebehandling i 1. instans, og som et værn mod politiske og klart urigtige afgørelser m.v. Om end det ikke fremgår direkte af forslaget til Skatteforvaltningsloven er der vel næppe tvivl om, at der vil blive gennemført en drastisk reduktion af antallet af skatteankenævne og tilhørende sekretariater. Samtidig følger det direkte af forslaget § 6, stk. 2, at skatteministeren udnævner medlemmerne til skatteankenævnene, hvorved medlemmernes faglige kvalifikationer kan tillægges vægt. Yderligere må det tages i betragtning, at der ifølge bemærkningerne til § 2 ikke tilsigtes et systematisk tilsyn med vurderings- og skatteankenævnene. En indbringelse af en ankenævnskendelse til

Afdelingen for Offentlig Ret  
Juridisk Institut  
Aarhus Universitet  
Bartholins Allé, bygning 350  
8000 Århus C  
Tlf: 8942 1111  
Fax: 8620 2747  
E-post:  
offentlig.ret@jura.au.dk  
Web: www.jura.au.dk

2004-711-30 (148)





AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

ændring i Skatteretsrådet vil derfor indeholde en betydelig grad af tilfældighed og dermed indeholde en risiko for forskelsbehandling af skatteyderne.

Fjernelse af Skatterådets adgang til at ændre skatteankenævnskendelser vil derfor indebære såvel en forenkling som en højnelse af retssikkerheden.

## *Ad § 5. Skatteankenævnenes kompetence*

Skatteankenævnenes planlagte kompetence svarer i betydelig grad til den eksisterende kompetence. Jeg skal i den anledning henlede ministeriets opmærksomhed på, at der består en vis uklarhed i praksis om det nærmere indhold af begrebet "ansættelse af indkomstskat". Således anses ansættelse af kirkeskat ikke at være en del af ansættelsesbegrebet (jf. TfS 1998.364 Dep.), ligesom fastsættelse af tillæg og godtgørelser ved restskat og overskydende skat efter KSL §§ 60-62 A heller ikke anses for omfattet af ansættelsesbegrebet.

Ved den senere udfærdigelse af bekendtgørelser m.v. kan der derfor være anledning til en nøjere overvejelse af ansættelsesbegrebet, som er bestemmende for, om klagen skal indbringes for skatteankenævnet.

## *Ad § 3, stk. 3 og 4, § 6, stk. 4 og 5, § 9, stk. 4 og 5 og § 12, stk. 6 og 7.*

### *Afskedigelse af nævnsmedlemmer m.v.*

Det fremgår af de nævnte bestemmelser, at medlemmer af Skatteretsrådet, skatteankenævnene, vurderingsankenævnene og Landsskatteretten skal udtræde, såfremt medlemmerne er fraværende fra møder m.v. i en sammenhængende periode på over 6 måneder. Jeg antager, at formændene for de nævnte råd og nævn samt Landsskatterettens præsident er tillagt kompetencen.

Jeg er ikke klar over, om mødefrekvenserne har aktualiseret fastsættelsen af en sådan sanktion over manglende fremmøde, men er i så fald tilhænger af den foreslåede bestemmelse.

Herudover foreslås det, at skatteministeren kan afskedige et medlem, "hvis dennesandel eller den måde den pågældende udfører sit hverv giver anledning dertil". Det fremgår af forarbejderne, at dette forslag skal ses i lyset af det almindelige krav til tjenestemænd efter Tjenestemandslovens § 10 om samvittighedsfuld embedsførelse og decorum. Tilsvarende bestemmelser eksisterer – mig bekendt – ikke i anden lovgivning om nedsættelse af uafhængige råd og nævn. Spørgsmålet er da også, om ikke en sådan regel allerede eksisterer som en del af den almindelige og uskrevne forvaltningsret.

Der er næppe afgørende hensyn for beskyttelse af råds- og nævnsmedlemmer, som i deres private eller professionelle livsførelse begår ulovligheder eller groft misbruger den offentlige tillid, som er en forudsætning for medlemskabet. Sådanne personer bør ikke være medlem af organer omfattet af Skatteforvaltningsloven eller for den sags skyld ethvert andet offentligt nævn eller råd. Det er da også af denne årsag, at det må antages, at der foreligger uskrevne krav om egnet og værdighed m.v. for medlemmer af offentlige nævn og råd.



AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

Det må imidlertid sikres, at de pågældende medlemmer er reelt uafhængige af skatteministeren og ikke hverken direkte eller indirekte kan mødes med nogen kritik af deres faglige udførelse af hvervet, når blot den i sin ydre gennemførelse foretages efter almindeligt anerkendte normer. Formuleringen af adgangen til at afskedige et medlem jf. "den måde den pågældende udfører sit hverv" indeholder en risiko for misbrug for skatteministeren og antaster derfor i sig selv den principielle uafhængighed.

Det synes således hensigtsmæssigt at overveje, om der overhovedet er behov for en sådan bestemmelse i Skatteforvaltningsloven og om disse i givet fald i stedet bør udfærdiges som almindelige regler for samtlige nævn og råd også uden for skatteforvaltningen. Sådanne regler kan evt. fremgå af Forvaltningsloven eller lignende. Såfremt behovet alligevel anses at foreligge, kan det overvejes, om det ikke er tilstrækkeligt, at skatteministeren kan afskedige et medlem, når blot den pågældendes personligeandel giver anledning hertil. Den pågældendes bestridelse af sit hverv vil således ikke være tilstrækkeligt, medmindre dette i sig selv er udtryk for en til sidesættelse af almindelige vandelskrav. Herved undgås, at Skatteforvaltningsloven indeholder den blotte risiko for en uønsket politisk "censur" af medlemmer af skatteankenævn, vurderingsankenævn, Skatteretsrådet og Landsskatteretten.

## *Ad § 5 og § 11. Det énstrengede klagesystem*

Det fremgår af forslaget til § 11, at Landsskatterettens klagekompetence er generel og omfatter samtlige afgørelser vedrørende skatter og afgifter. Dette indebærer en ophævelse af det komplicerede tostrengede klagesystem, hvor skatteansættelser og visse nærmere angivne klagesager er behandlet ved skatteankenævn og Landsskatteretten, medens alle andre sager behandlet ved "statslig klagebehandling", jf. sagsudlægningsbekendtgørelsen.

Dette overordnede formål kan tiltrædes.

Ved den nærmere udmøntning af det énstrengede klagesystem må imidlertid sikres, at klagevejene er klart beskrevne og så vidt muligt kan udledes af lovteksten. Det må navnlig sikres, at almindelige skatteborgere kan gøre sig bekendt med – i det mindste hovedprincipperne – i klagereglerne.

Det kan i høj grad diskuteres, om det foreliggende lovforslag opfylder dette behov. Det fremgår af § 5, stk. 1, at skatteankenævnenes klagekompetence fortsat er begrænset til klager over skatteansættelser.

Skatteministeren kan dog efter § 5, stk. 3, henlægge kompetencen til klagebehandling af nærmere angivne sagstyper til skatteankenævnene, uden at det dog nærmere fremgår af forarbejderne, hvilke sagstyper det er aktuelt at henlægge.

Klager over øvrige skatteforvaltningsretlige afgørelser – d.v.s. afgørelser, som nu er omfattet af sagsudlægningsbekendtgørelsen og klagebehandles i "det statslige klagesystem" – skal indgives til Landsskatteretten jf. § 11, stk. 1, nr. 1. Landsskatteretten virker således som 1. klageinstans for visse klagesager, hvilket i sig selv er kompliceret. Hertil kommer, at det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 4.4.2. p. 36, at skatteministeren er bemyndiget til undtagelsesvist at henlægge afgørelsen af



AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

visse klagetyper til en særlig enhed i told- og skatteforvaltningen i stedet for afgørelse i Landsskatteretten. Herved tænkes øjensynligt på den i sig selv helt indholdsløse bemyndigelsesbestemmelse i § 1, stk. 2, hvor det kan diskuteres, om bestemmelsen indeholder tilstrækkelig klar hjemmel til en overførsel af kompetence fra Landsskatteretten. Det må i denne sammenhæng have sig til gode, at Landsskatteretten er et uafhængigt organ, hvorfor en administrativ beskæring af rettens kompetence kræver særlig klar hjemmel.

Den fremtidige udmøntning af de udfærdigede forslag vedrørende klagebehandling synes at afstedkomme et klagesystem, der – desværre – er lige så kompliceret og uoverskueligt som det eksisterende. Med de indsatte bemyndigelser vil det fortsat være nødvendigt at udfærdige en sagsudlægningsbekendtgørelse, og der vil fortsat opstå problemer vedrørende afgrænsning af kompetence m.v. Dette vil endda kunne risikeres internt i Landsskatteretten, hvor visse sager behandles af rettens medlemmer på grundlag af sekretariatsindstilling fra Landsskatterettens kontor, medens andre sager kan afgøres direkte af kontoret, jf. § 13, stk. 3. Det synes i den forbindelse at frembyde principielle forvaltningsretlige problemer, at en kompetence, der er tillagt Landsskatteretten som defineret i § 12 ved retspræsidentens administrative beslutning, delegeres til Landsskatterettens kontor. Denne delegationsadgang er meget vidtgående, idet den ikke er begrænset til – og heller ikke er forbeholdt – rutineafgørelser, afvisninger m.v., ligesom den foretages til personer, der ikke er medlemmer af Landsskatteretten. Der synes derfor at være god anledning til fornyede overvejelser navnlig således, at det sikres, at det samlede klagesystem er "robust" og gennemskueligt.

Det kan herunder overvejes, om ikke det vil være hensigtsmæssigt at tillægge skatteankenævnene en generel kompetence på indkomstskatte- og gaveafgiftsområdet, herunder til behandling af klager om spørgsmål om tilladelser, dispensationer m.v. (d.v.s. de klager, som nu behandles i "det statslige klagesystem". Ganske vist kan skatteankenævnene ikke forpligtes af cirkulærer m.v. om den nærmere praksis m.v., hvorved en overordnet administrativ styring vanskeliggøres, men dette kan heller ikke ske overfor Landsskatteretten. Om fornødent kan sagsbehandlingsreglerne om sagsfremstilling, høring etc. tilpasses sådanne sagstyper.

Landsskatteretten vil herefter være 2. instans i alle sager vedrørende indkomstskat og gaveafgift. Samtidig bør bemyndigelsen til, at Landsskatterettens kontor har mulighed for at afgøre klagesager, fjernes. Herved opnås en klar kompetenceafgrænsning mellem Landsskatteretten og dens kontor, idet sekretariatsfunktionen ikke sammenblandes med afgørelsesfunktionen.

Den foreslåede ordning med Landsskatteretten som 1. instans skal herefter alene gælde for afgiftssager. Såfremt det skønnes hensigtsmæssigt, at afgiftssager, der ikke vedrører den materielle afgiftslovgivning, friholdes fra den grundige behandling i Landsskatteretten, kan der oprettes en enhed i told- og skatteforvaltningen, som er særlig sagkyndig i afgiftsrettens formelle gennemførelse. Denne sagsopdeling forudsætter ganske vist en kompliceret stillingtagen til sagsfordelingen, men da afgiftslovgivningen

# A A R H U S   U N I V E R S I T E T



retter sig mod erhvervsdrivende, er der ikke samme hindringer mod komplicerede klageregler.

Århus, den 1. november 2004

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Jan Pedersen", written over a vertical line.

Jan Pedersen

AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET



Skatteministeriet  
Att.: Claus Kargo  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K.

E-mail: [pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

MODTAGET

- 3 NOV. 2004

SKADM

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 02-11-2004  
J.NR.: 04-012702-04-2244  
REF.: Spi/Kfp

### Høringssvar – lovforslag om kommunalreformen

Skatteministeriet har ved e-mail af 12. oktober 2004 anmodet Advokatrådet om en udtalelse vedrørende ovennævnte lovforslag. Der er tale om et forslag til en helt ny lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven) og et forslag til ændring af en række love (ændringer som følge af lov af lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning)

Udkastene har været forelagt Advokatrådets Skatteudvalg, og Advokatrådet skal på denne baggrund knytte nedenstående bemærkninger til lovforslaget om en ny skatteforvaltningslov.

Det er positivt, at man med lovforslaget til en ny skatteforvaltningslov ønsker at styrke retssikkerheden og ensartetheden i Told- og Skatteforvaltningens opgavevaretagelse. Advokatrådet er imidlertid ikke enig i, at der generelt opnås en enklere ordning uden tab af retssikkerhed for borgerne.

Tværtimod indebærer f.eks. afskaffelse af den siden 1983 gældende ordning med bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet en forringelse af borgernes retssikkerhed, jf. nærmere nedenfor.

Forslaget, hvorefter alle klagesager skal behandles i Landsskatteretten, forudsætter, at Landsskatteretten får tilført de fornødne ressourcer, idet tilførsel af yderligere opgaver ellers vil føre til længere sagsbehandlingstid i Landsskatteretten.

Derudover finder Advokatrådet, at det er uheldigt, at der i vidt omfang er lovgivet i bemærkningerne særligt i de almindelige bemærkninger, jf. herom i det følgende.

**Ad § 1**

Det bør fremgå af lovens ordlyd, at denne ikke kun omfatter indkomstskat m.v. men også moms, punktafgifter, told m.v., jf. lovens bemærkninger.

Efter § 1, stk. 2, bemyndiges Skatteministeren til at fastsætte regler for klage over Told- og Skatteforvaltningens afgørelser. Efter forslaget, hvorefter klager over Told- og Skatteforvaltningens afgørelser skal afgøres enten af Skatteankenævnet eller Landsskatteretten, er det uklart, hvilke sagstyper der er omfattet af bemyndigelsen.

**Ad § 12, stk. 3**

Det foreslås, at antallet af medlemmer af Landsskatteretten øges med to som følge af den foreslåede sagstilgang. Uden nærmere omtale eller begrundelse fremgår det, at det antal retsmedlemmer, som Folketinget skal vælge, er reduceret fra nu 11 til 8, mens Skatteministeren fremover skal udnævne 22 imod nu 17.

Endvidere foreslås, at Skatteministeren fremover alene er bundet til at udnævne mindst én repræsentant fra hhv. erhvervslivet og lønmodtagerne mod i dag hhv. 4 repræsentanter fra erhvervslivet og to fra lønmodtagerne.

Set i lyset af, at Landsskatterettens "brugere" i hovedsagen er erhvervslivet og lønmodtagerne, og det for disse er af stor betydning, at der er repræsentanter herfra, vil forslaget kunne medføre en forringelse af retssikkerheden. Samfundsudviklingen synes efter Advokatrådets opfattelse ikke at tilsige den foreslåede ændring.

Advokatrådet har stor respekt for, at dommerne er gode til at træffe afgørelser, og at disse også i dag bidrager væsentligt til afgørelserne i landsskatteretten.

På trods heraf bør det helt generelt overvejes, i hvilket omfang det er hensigtsmæssigt, at der rekrutteres landsdommere til Landsskatteretten. Det indebærer en nærliggende mulighed for, at man vil svække tilliden til den efterfølgende domstolsbehandling af sagerne, ligesom man konkret øger risikoen for inhabilitet.

**Ad § 13, stk. 2**

Ifølge den gældende bestemmelse i skattestyrelseslovens § 20, stk. 6, kan Landsskatterettens præsident bestemme, at "kontorchefer eller fuldmægtige ved retten" kan deltage i afgørelsen af klager. Advokatrådet finder det betænkeligt, at det i den foreslåede bestemmelse i § 13, stk. 2, blot er anført, at en "ansat i Landsskatteretten" skal deltage i afgørelsen, uden at der sker en nærmere kvalifikation af denne.

**Ad § 13, stk. 3**



Ifølge de almindelige bemærkninger, side 37, vil det være en ikke ubetydelig del af afgørelser, der påklages til Landsskatteretten, som ikke vil kunne bære en egentlig behandling under medvirken af retsmedlemmer. Advokatrådet finder det ønskeligt, om det i højere grad i loven præciseres, hvilke type sager der fremover skal afgøres af Landsskatteretten, men uden medvirken af retsmedlemmer.

Der bør således i loven opstilles kriterier for, hvilke sager der kan afgøres på kontorniveau, ligesom Advokatrådet finder det betænkeligt, at det ikke i loven kræves, at det er en medarbejder i Landsskatteretten på et vist niveau f.eks. kontorchefniveau, der skal kunne afgøre klagen.

#### **Ad § 27, stk. 3**

Efter forslaget skal Skatterådet kunne foretage eller ændre en vurdering af en fast ejendom efter udløbet af de almindelige frister. Advokatrådet finder det betænkeligt, at det ikke fremgår direkte af loven, i hvilke tilfælde Skatterådet kan ændre eller foretage en vurdering af en fast ejendom.

Således er det i bemærkningerne blot anført, at bemyndigelsen forudsættes administreret i overensstemmelse med principperne i § 21 for ekstraordinær genoptagelse af ansættelse af indkomst eller ejendomsværdiskat.

#### **Ad kapitel 11 - bindende svar**

Som allerede nævnt finder Advokatrådet, at det er en forringelse af retsstillingen, at borgerne ikke længere kan indhente en bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet.

Uanset, at Told- og Skatteforvaltningen ifølge bemærkningerne ved afgørelsen af, om et spørgsmål skal forelægges for Skatterådet til besvarelse, skal tillægge det betydning, om spørgeren har udtrykt ønske om et svar fra Skatterådet, så indebærer forslaget en afskaffelse af borgernes retskrav på at få rådets afgørelse herom.

Efter de gældende regler for bindende forhåndsbesked, kan borgeren som udgangspunkt støtte ret på en bindende forhåndsbesked uden tidsmæssige begrænsninger. Den forslåede ordning i § 33, stk. 3, hvorefter et bindende ligningssvar alene binder myndighederne i 5 år, er en klar forringelse af borgernes retssikkerhed i forhold til den gældende ordning, og forslaget vil kunne føre til retsusikkerhed for borgerne.

F.eks. vil den borger, som påtænker at investere i en fast ejendom, men ønsker sikkerhed med hensyn til de skattemæssige virkninger vedrørende beskatningen af indkomsten, herunder f.eks. om denne er omfattet af anpartsindgrebet i personskatteloven, alene have sikkerhed for virkningen i 5 år, uagtet at dispositionen er en langsigtet investering.



Efter § 32, stk. 4, kan en bindende virkning af et svar bortfalde, hvis skattemyndighedernes praksis ændres som følge af, at hidtidig praksis viser sig at være i strid med EU-retten. Ifølge bemærkningerne kan Told- og Skatteforvaltningen selv ændre praksis, hvis det er åbenbart, at dansk praksis er i strid med EU-retten. Umiddelbart er der vel næppe en dansk praksis, som er åbenbart i strid med EU-retten.

Hvis det ikke er åbenbart, om svaret er i strid med EU-retten, kan Told- og Skatteforvaltningen indhente en udtalelse fra Kammeradvokaten til brug for vurderingen af, hvorvidt praksis bør ændres. Det forekommer imidlertid betænkeligt, at bindende svar kan bortfalde, ganske vist med fremadrettet virkning, hvis dette er til ugunst for borgeren alene på baggrund af en praksisændring, evt. på baggrund af en indhentet udtalelse fra Kammeradvokaten.

Det ville være mere hensigtsmæssigt, om dette kunne ske som følge af, at Landsskatteretten, en domstol eller EF-domstolen har fastslået, at den danske praksis er i strid med EU-retten.

Bemærkningerne til § 33 (side 72), hvorefter et bindende svar afgivet i strid med såvel dansk praksis som EU-retten medfører, at indehaveren af det bindende svar heller ikke vil kunne støtte ret på svaret, og at et sådan singulært forkert svar af Told- og Skatteforvaltningen kan tilbagekaldes direkte overfor indehaveren, giver anledning til tvivl.

Det bør præciseres, at hvis et bindende afgiftssvar alene er afgivet i strid med ren dansk national praksis, og praksis ikke er i strid med EF-traktaten, vil bindende afgiftssvar ikke kunne bortfalde, heller ikke med fremadrettet virkning.

Efter den gældende ordning med bindende forhåndsbeskeder, vil Ligningsrådets bindende forhåndsbesked efter Advokatrådets opfattelse også, hvor der er tale om generelle retlige spørgsmål, kunne tillægges retskildemæssig betydning for andre – uanset om afgørelsen er uoffentliggjort eller ej.

Ifølge lovbemærkningerne vil kun de, som det bindende svar er rettet til, kunne støtte ret på svaret, og dette har ingen retskildemæssig værdi for andre, medmindre svaret angår et principielt spørgsmål. Efter etableringen af enhedsforvaltningen, synes det at være ubetænkeligt at tillægge et bindende svar retskildemæssig værdi for andre. Efter ordningen med bindende ligningssvar var det vel netop det forhold, at svaret afgives af den kommunale forvaltning, der indebar, at svaret alene havde retskildemæssig værdi for spørgeren.

Hvis skattemyndighederne, som det fremgår af bemærkningerne side 68, vil følge den retsopfattelse, der er lagt til grund for et bindende svar ved administrationen af de dispositioner, der er omfattet af et bindende svar, fordi det netop er udtryk for skattemyndighedernes retsopfattelse, har svaret vel også retskildemæssig værdi for andre.





**Ad. § 43, stk. 1, nr. 2**

I § 43 stk. 2, undtager man på ny syns- og skønsinstituttet fra sager om vurdering af fast ejendom. Denne undtagelse er baseret på en antagelse om, at Told og Skattestyrelsen og Landsskatteretten har særlig sagkyndige inden for dette område, og at syn og skøn i vurderingssager derfor ikke er nødvendigt.

Det er imidlertid Advokatrådets opfattelse, at der i visse vurderingssager også kan være behov for syn og skøn. Således fortolkes reglerne i dag også sådan, at der kan udmeldes syn og skøn i Landsskatteretten vedrørende værdiansættelse af fast ejendom i alle mulige andre skattemæssige sammenhænge.

Man kunne måske forstille sig en blød formulering, således at udmeldelse af syn og skøn kun kan ske efter landsskatterettens bestemmelse, hvor det kan have en særlig betydning. Det er ikke hensigtsmæssigt, at man i realiteten skal springe landsskatteretten over for at få sit syn og skøn i landsretten, hvor der jo ikke er særlige begrænsninger.

**Ad. kapitel 17 – omkostningsgodtgørelse**

Af den nugældende skattestyrelseslovs § 33 a stk. 2, fremgår det, at der er 100 pct. omkostningsdækning, såfremt der er tale om en revisionssag efter § 14, stk. 2, 2. pkt.

Dette fortolkes således, at der gives fuld omkostningsdækning i alle almindelige skatteansættelser, der foretages af told- og skatteregionen, også selv om den pågældende skatteyder ikke tidligere har fået foretaget en ansættelse af en kommunal myndighed. Dette er f.eks. aktuelt i mange skattestraffesager, hvor regionen tillige foretager den civile ansættelse.

Her gives der fuld omkostningsdækning for det arbejde, der vedrører den civile ansættelse). Denne mulighed forsvinder naturligvis i det nye system, men der kan være behov for en overgangsregel, der fastslår, at sager omfattet af § 14, stk. 2, 2. pkt., udløser omkostningsdækning, hvis de er påbegyndt inden lovens ikrafttræden.

**Ad. skattestraffesager**

Det kan overvejes, om det ikke vil være hensigtsmæssigt i den nye skatteforvaltningslov at medtage et afsnit om de særlige problemer, der opstår, når en sag både behandles som skattestraffesag og civil skattesag.

I dag reguleres denne problemstilling hovedsageligt i cirkulæreform, således at Landsskatteretten berostiller sagsbehandlingen i den civile sag under visse nærmere angivne betingelser. Disse betingelser er ikke entydige. Det ville være relevant at lovgive vedrørende den civile del af dette område særlig henset til, at man har gjort



sig store overvejelser om forvaltningens dispositioner på den strafferetlige del i den nye skærpede lovgivning, om hvad myndighederne må og ikke må, når der kan være straf involveret.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 KØBENHAVN K

Den 9. november 2004  
/kj

Sagsnr. 200400910-46

### Høringssvar

AC har med brev fra Skatteministeriet af 12. oktober 2004 modtaget udkast til to lovforslag om overflytning af skatteområdet fra kommunerne til staten "til udtalelse". Lovforslagene er:

- 1) Forslag til lov om skatte- og ejendomsforvaltning (skatteforvaltningsloven), og
- 2) Forslag til lov om ændring af en række love (Ændringer som følge af lov om skatte- og ejendomsforvaltning) (Kommunalreform)

AC har ingen bemærkninger til sidstnævnte lovforslag.

Til udkast til forslag til lov om skatte- og ejendomsforvaltning har AC nedenstående bemærkninger:

#### *Indledende bemærkninger*

Der er tale om det første lovforslag i forbindelse med gennemførelsen af strukturreformen, der formentlig – for så vidt angår personalets forhold - vil være retningsgivende for, hvorledes regeringen vil gennemføre den efterfølgende del af strukturreformen. Med udgangspunkt i regeringens løfter om at sikre medarbejdernes løn- og ansættelsesvilkår og om, at der er job til alle i den nye struktur, bør disse løfter derfor efter AC opfattelse fremgå klart og tydeligt af loven eller bemærkningerne hertil.

#### *1. Jobgaranti og tryghed i ansættelsen*

AC har med tilfredshed noteret sig, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at parterne bag Aftale om strukturreform er enige om, at der skabes trygge rammer for personalet ved omlægningen, og at der ligeledes løbende vil blive gennemført den fornødne kompetenceudvikling.

Som svar på en henvendelse fra hovedorganisationerne har Statsministeren i brev af 13. oktober 2004 givet udtryk for, at der forventes væsentlige effektiviseringer i de kommende år på skatteområdet, men at tilpasningen i arbejdsstyrken på området forventes at kunne gennemføres ved naturlig afgang. Tilsvarende har Skatteministeren i dagspressen den 7. oktober 2004 afvist, at der vil ske fyringer på grund af reformen. Skatteministeren garanterer, at ingen ansatte bliver fyret på grund af reformen, og at besparelserne alene hentes ved effektiviseringer og naturlig afgang. AC skal anbefale, at disse garantier mod afskedigelser direkte kommer til at fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

AC lægger vægt på, at det ikke kun er forholdene for de medarbejdere, der flyttes fra kommunalt regi til statsligt regi, der sigtes mod med jobgaranti og kompetenceudvikling, men tillige alle de medarbejdere, som i dag er statsligt ansat inden for skatteområdet.

Af Aftale om strukturreform, juni 2004, fremgår det, at der skal oprettes midlertidige delingsråd, der får kompetence til at træffe endelig afgørelse om fordelingen af personale, i tilfælde af uenighed mellem de berørte myndigheder herom. Delingsråd er ikke omtalt i lovforslaget eller forslagets bemærkninger. AC skal foreslå, at det direkte af lovforslaget eller bemærkningerne hertil kommer til at fremgå, at de berørte personalegrupper vil få repræsentation i delingsrådet eller i det mindste sikres adgang til at udtale sig, inden der træffes en afgørelse her. AC finder det naturligt, at de lokale repræsentanter, der kender de enkelte afdelinger og berørte ansatte, og kan derved medvirke til, at der ikke finder vilkårligheder sted, inddrages.

AC har noteret sig, at det fremgår af lovforslaget og bemærkningerne hertil, at virksomhedsoverdragelsesloven finder anvendelse for de overenskomstansatte m.v., der ikke efter de gældende regler er omfattet af denne lov. Det betyder bl.a., at overdrageren - når der skal gennemføres foranstaltninger - har pligt til i rimelig tid inden overdragelsen at indlede forhandlinger med medarbejdernes repræsentanter med henblik på at nå frem til en aftale. AC skal opfordre til, at det i loven eller bemærkningerne hertil præciseres, at sådanne forhandlinger så vidt muligt bør indledes på et tidspunkt, der gør det muligt før overdragelsen at opnå en aftale om de påtænkte foranstaltninger.

I den forbindelse skal AC understrege, at det er en vigtig forudsætning for en vellykket proces, at personalet på alle niveauer inddrages - også i et langt videre omfang end de formelle regler om information og høring, som f.eks. virksomhedsoverdragelsesloven sikrer. AC skal derfor foreslå, at der i bemærkningerne tilføjes, at det forudsættes, at medarbejderne og SU-MED-udvalg sikres inddragelse i og indflydelse på processen også på tværs af det kommunale og det statslige område.

## *2. Løn- og ansættelsesforhold*

### *- De ansatte "følger med opgaven"*

Det er i bemærkningerne til lovforslaget angivet, at "det følger af virksomhedsoverdragelsesloven, at de ansatte følger opgaven".

AC skal henlede opmærksomheden på, at der i praksis uundgåeligt vil komme til at opstå grænsespørgsmål om, hvorvidt ansatte i konkrete stillinger i den kommunale skatteforvaltning som følge af opgavernes karakter skal overføres til statsligt regi som led i strukturreformen på skatteområdet. Her tænkes fx på medarbejdere ansat i personalejuridiske/personalepolitiske stillinger, it-medarbejdere og kommunikationsmedarbejdere tilknyttet eksempelvis kommunale skattecentre.

AC skal derfor anbefale, at sådanne ansatte - i overensstemmelse med regeringens løfter - i lovforslaget eller i bemærkninger hertil sikres ret til fortsat beskæftigelse enten i den afgivende kommune eller i staten. AC skal videre foreslå, at der for så vidt angår tjenestemændene anvendes en model svarende til den, som blev anvendt i 1998 i forbin-

delse med overførslen af de kommunale levnedsmiddelenheder til staten – jf. lov nr. 471 af 1. juli 1998 om fødevarer m.m. Modellen indebar, at de kommunale tjenestemænd blev tilbudt ansættelse som statstjenestemænd på de vilkår, der var gældende for tjenestemænd i staten, dog således at der ikke ville ske en forringelse af de pågældendes løn- og andre ansættelsesvilkår. Modellen indebar endvidere, at såfremt en kommunal tjenestemand ikke ønskede ansættelse som statstjenestemand, blev den kommunale ansættelse opretholdt og de derfor gældende vilkår under den pågældendes udførelse af de opgaver, der blev henlagt til den tilbudte statslige stilling.

*- Sikring af overenskomstansattes rettigheder*

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget sikres alle overenskomstansatte, der overføres fra kommunal ansættelse til ansættelse i staten, ensartede rettigheder i forbindelse med overførslen, herunder bl.a. at de pågældendes ansættelsesvilkår videreføres uændret, som følge af, at virksomhedsoverdragelsesloven finder anvendelse i forhold til alle overenskomstansatte.

Ovennævnte udsagn om, at de overenskomstansattes ansættelsesvilkår videreføres uændret, må efter AC's opfattelse betegnes som en sandhed med modifikationer, eftersom virksomhedsoverdragelsesloven alene sikrer lønmodtagernes individuelle rettigheder i henhold til kollektiv overenskomst eller aftale – uanset på hvilket niveau disse aftaler er indgået – eller individuel aftale for en nærmere afgrænset periode. Dette bør præciseres i bemærkningerne til lovforslaget.

Loven sikrer således ikke de kollektive rettigheder, og hvis erhververen i henhold til virksomhedsoverdragelseslovens § 4a ikke tiltræder overenskomsten, videreføres medarbejdernes rettigheder i henhold til kollektiv overenskomst alene som individuelle rettigheder, indtil udløbet af den pågældende overenskomst.

I relation til strukturreformen på skatteområdet betyder ovennævnte – såfremt den statslige erhverver frasiger sig den kommunale overenskomst i henhold til virksomhedsoverdragelseslovens § 4a - at de overførte medarbejderes rettigheder i henhold til kollektiv overenskomst efter virksomhedsoverdragelsesloven alene videreføres indtil det tidspunkt, hvor den kommunale overenskomst udløber. Efter udløbet af den kommunale overenskomst vil de pågældende overenskomstansatte medarbejdere således umiddelbart blive omfattet af den statslige overenskomst, hvilket på en række punkter vil være ensbetydende med forringelser af ansættelsesvilkårene.

De overenskomstansatte akademikere på det kommunale område har således på nogle punkter løn- og ansættelsesvilkår, som er forskellige fra dem, som gælder for de overenskomstansatte akademikere i staten. Der vil således være behov for konkrete tilpasningsforhandlinger for de akademikergrupper, der bliver berørt af omlægningerne på skatteområdet, så der ved aftale kan findes en for de berørte medarbejdere tilfredsstillende løsning.

AC forudsætter, at der i god tid inden omflytningerne gennemføres sådanne tilpasningsforhandlinger, idet såvel AC som AC's medlemsorganisationer naturligvis er indstillet på at indgå i disse forhandlinger for at sikre de forskellige grupper og de enkelte medarbejderes vilkår. AC skal her pege på, at det på nogle punkter kan være hensigtsmæs-

sigt med aftale om overgangsordninger eller aftale om bevarelse af nuværende vilkår som personlige ordninger, også på længere sigt. Som eksempler kan AC konkret pege på, at der kan være behov for sikring af rettighederne for ansatte på det hidtidige lønforløb, sikring af fortsat pensionsdækning af tillæg, bevarelse af hidtidigt lønniveau, overførsel af anciennitet og derved bevarelse af opsigelsesvarsel og andre rettigheder i henhold til Funktionærloven, bevarelse af rettigheder for medarbejdere på orlov, sikring af overførsel af tilgodehavende afspadsering og anden frihed, sikring af rettigheder i forhold til eventuelle lokale forhåndsftaler om tillæg m.v.

AC lægger således afgørende vægt på, at de akademiske medarbejdere ikke kun i umiddelbar tilknytning til overdragelsen sikres deres individuelle rettigheder, men også i tiden herefter kan have tillid til og være trygge ved, at deres løn- og ansættelsesvilkår er sikret på et niveau mindst svarende til de nuværende vilkår.

På denne baggrund finder AC, at bemærkningerne til lovforslaget tillige skal indeholde en tilkendegivelse om, at der vil finde konkrete tilpasningsforhandlinger sted.

#### *- Sikring af tjenestemandsansattes rettigheder*

Med hensyn til tjenestemændenes vilkår er det i bemærkningerne til lovforslaget anført, at efter lovforslaget overgår de kommunalt ansatte tjenestemænd til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår.

Heroverfor er det imidlertid også anført i bemærkningerne, at de pågældende ansættes som statstjenestemænd i henhold til tjenstemandslovgivningen og de kollektive aftaler, der er indgået i henhold til denne lovgivning.

Tilkendegivelsen om, at kommunalt ansatte tjenestemænd overgår til ansættelse i staten på vilkår, der svarer til de hidtidige vilkår, er efter AC's opfattelse misvisende. AC skal understrege, at når de pågældende kommunale tjenestemænd ansættes som statstjenestemænd i henhold til tjenstemandslovgivning og kollektive aftaler på det statslige område, er der netop ikke tale om en ansættelse, der svarer til de vilkår, som gælder for kommunale tjenestemænd.

Der er således en lang række forskelle i ansættelsesvilkårene for henholdsvis kommunale tjenestemænd og statstjenestemænd, der gør sig gældende, fx i relation til vilkår for åremålsansættelse, pension etc., hvor vilkårene er ringere på det statslige område. Ansættelse af de pågældende som statstjenestemænd indebærer dermed på en række punkter en forringelse af ansættelsesvilkårene

Fra Personalestyrelsen har AC modtaget et notat dateret 29. oktober 2004 om "Pensions- og lønforhold for kommunale tjenestemænd, der overføres til staten (ToldSkat) i forbindelse med kommunalreformen".

Vedrørende spørgsmålet om pensionsforhold henvises til bemærkningerne nedenfor.

Om "Løn" hedder det bl.a. i notatet: "Tjenestemændene indplaceres i de statslige lønsystemer. I det omfang, dette indebærer en lønnedgang, kunne en løsning være at yde et udligningstillæg, der reduceres med enhver fremtidig lønstigning". AC finder forslaget

om en reduktion uacceptabel og ikke alene i strid med bemærkningerne om, at de kommunalt ansatte tjenestemænd overgår til ansættelse i staten på vilkår, der svarer til de hidtidige vilkår, men også i strid med gældende regler på området.

Med lovforslaget vil tjenestemænd fremover være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde. Lovforslaget indebærer således, at tjenestemændenes ansættelsesområde bliver hele told- og skatteforvaltningen – dvs. geografisk set vil ansættelsesområdet for de tjenestemænd, der overgår fra kommunal til statslig ansættelse, med lovforslaget blive udvidet til det, som er eller bliver gældende for de øvrige tjenestemænd i forvaltningen. Lovforslaget indebærer samtidig, at tjenestemændene uden videre forpligtes til at tåle denne udvidelse af ansættelsesområdet – hvilket de i medfør af gældende tjenestemandsregulativ ellers ikke ville have været forpligtet til at tåle. Efter gældende tjenestemandsregulativ ville de kommunale tjenestemænd i denne situation kunnet have krævet sig afskediget med rådighedsløn.

Herudover er det anført i bemærkningerne, at ved vurderingen af om en anden stilling kan anses for passende, vil det blandt andet skulle indgå, at ændringen af ansættelsesområdet sker som led i den generelle kommunalreform. Det anføres i den forbindelse, at de pågældende vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde, som de ikke ville have været forpligtet til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde.

Ifølge bemærkningerne gælder det dog ikke, hvis forpligtelsen til inden for rammerne af det nye ansættelsesområde at overtage en anden stilling er af særlig indgribende karakter for den enkelte.

AC finder, at det med ovennævnte er højst uklart, hvor grænsen mere præcist går for, hvad den enkelte tjenestemand må tåle i forhold til forpligtelsen til efter lovforslaget at overtage en anden passende stilling inden for sit – udvidede - ansættelsesområde, da der ikke i lovforslaget er angivet nogle overordnede kriterier for, hvornår der kan blive tale om, at en forpligtelse er "af særlig indgribende karakter for den enkelte." AC skal henstille, at dette kommer til at fremgå af lovforslaget.

AC kan ikke tilslutte sig, at der med lovforslaget sker en udvidelse af tjenestemændenes forpligtelser til at tåle ændringer i ansættelsesforholdet, og samlet set finder AC det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at lovforslagets § 67 således tilsyneladende har fået karakter af en "gummiparagraf" i forhold til, hvad den enkelte tjenestemand må tåle af ændringer i ansættelsesforholdet.

#### *- Pensionsvilkår for tjenestemænd*

I bemærkningerne til lovudkastets §67 anføres det, at "det vil ved den pensionsmæssige indplacering blive sikret, at der ikke som følge af overgangen sker forringelse af den pensionsret, der er optjent i kommunalt regi."

AC går ud fra, at udtrykket "pensionsret" både dækker pensionsalder og pensionsbeløb, og AC forslår at dette præciseres i bemærkningen.

AC vurderer, at dette ikke indebærer en absolut sikring af værdien af tjenestemændenes pension. Pensioneredes de pågældende som kommunale tjenestemænd, ville tjenestemandspensionen være højere end statstjenestemændenes. Det skyldes dels højere pensionsgivende lønninger i kommunerne, dels at procentreguleringen af tjenestemandspensioner er højere i kommunerne end i staten. Der er derfor behov for at reguleringen af pensionerne beskrives.

Efter lovudkastets §67, stk.3 skal der bl.a. foretages en fordeling af udgifterne til pensioner mellem den hidtidige og den nuværende ansættelsesmyndighed. Dette aktualiserer behovet for præcisering af den fremtidige regulering af pensionerne.

Til uddybning af lovudkastets bemærkninger har Personalestyrelsen i ovennævnte notat af 29.oktober 2004 beskrevet vilkårene for en gruppe tjenestemænd omfattet af aftalen af 14. september 2004 om nyt lønsystem i ToldSkat. Det synes som om, man forudsætter, at samtlige kommunale tjenestemænd skal overgå til disse regler med basis i det skalatransforløb de i det kommunale system måtte være tilsikrede på overgangstidspunktet. AC skal derfor gøre opmærksom på, at aftalen af 14. september 2004 alene vedrører ansatte på fuldmægtiglinien og assistentlinien. Funktionschefer samt ansatte i lønramme 37 og højere stillinger er ikke omfattet af aftalen, og AC forudsætter derfor, at bemærkningerne i notatets afsnit 2.2. følgelig ikke er rettet mod disse grupper.

### *3. Ændring af arbejdsopgaver og flytning af tjenestested*

AC skal foreslå, at det af bemærkningerne til lovforslaget kommer til at fremgå, at staten i forbindelse med udstedelse af nye ansættelsesbreve/tillæg til ansættelsesbreve til de berørte medarbejdere samtidig vil informere disse om, at en udvidelse af ansættelsesområdet ikke indebærer en aktuel forpligtelse til at gøre tjeneste et andet sted eller tåle ændringer i arbejdsopgaverne, herunder hvordan sådanne ændringer skal varsles.

For så vidt angår tjenestemænd er det naturligvis rimeligt, at disse samtidig orienteres om forpligtelsen til at overtage anden passende stilling indenfor det nye ansættelsesområde, jf. lovforslagets bemærkninger herom. AC foreslår, at dette ligeledes kommer til at fremgå af bemærkningerne.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "I overensstemmelse med regeringspartiernes aftale med Dansk Folkeparti om en strukturreform følger det personale i kommunerne, der er knyttet til varetagelsen af de hidtidige skatteopgaver, med opgaverne over til staten". AC skal i den forbindelse foreslå, at alle medarbejderne som udgangspunkt garanteres, at flytning over længere afstande ikke vil blive foretaget, og at der ikke vil ske en væsentlig forlængelse af transporttiden. I de særlige tilfælde, hvor dette vil blive nødvendigt, skal AC opfordre til, at medarbejderne sikres kompensation, fx til afholdelse af flytteomkostninger, eller at forøget transporttid i en overgangsfase medregnes som arbejdstid.

I forhold til overenskomstansatte medarbejdere må en eventuel ændring af arbejdssted naturligvis varsles i overensstemmelse med reglerne herom. For så vidt angår tjenestemandsansatte medarbejdere, der som led i reformen pålægges en ændring af arbejdssted – som ligger indenfor hvad de er forpligtede til at tåle - skal AC foreslå, at de pågældende får et rimeligt varsel på fx 3 måneder til at indrette sig herpå.



#### *4. Sikring af midler til omstillingsudgifter*

AC har sammen med LO og FTF i et brev til Statsministeren af 5. oktober 2004 givet udtryk for undren over, at der ikke afsættes særskilte midler til at sikre gennemførelsen af omlægningerne, som af regeringen forudsættes afholdt inden for de nuværende økonomiske rammer. Denne betænkelighed eksisterer fortsat, selv om Statsministeren i sit svar henviser til, at finansiering af omstillingsudgifterne kan løses ved etablering af midlertidige lånemuligheder. AC finder det uacceptabelt, hvis det er de nuværende kommunale medarbejdere på skatteområdet – eller deres kommende kollegaer i staten, som skal betale merudgifterne ved en så stor omstilling, som forestår. AC skal derfor på ny opfordre til, at der afsættes de nødvendige midler til omstillingen på skatteområdet allerede i forbindelse med finansloven for 2005 og for de følgende år.

Med venlig hilsen

Sine Sunesen  
Direkte nr.: 33 69 40 01  
E-mail: sis@ac.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28,2.  
1402 København K

*G.pt.: Personalestyrelsen*

09-11-2004  
J.nr. 500-454612  
Sagsbehandler  
Per Korshøj  
Tel. 3529 8234  
Internet: pko@arf.dk

**Høringssvar vedrørende personalebestemmelserne i forslag til Lov  
om Skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning  
(skatteforvaltningsloven)**

Amtsrådsforeningen har ved skrivelse af den 29. oktober 2004 fra Personalestyrelsen modtaget underretning om høring vedrørende personalebestemmelserne i forslag til Skatteforvaltningsloven.

Indledningsvis skal bemærkes, at selv om amternes personale ikke er omfattet af loven, har lovforslagets bestemmelser - som det første eksempel på bestemmelser om overførsel af personale i forbindelse med strukturreformen - betydelig interesse for amterne og Amtsrådsforeningen.

Amtsrådsforeningen har nedenstående bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

Udkastets § 65 anvender formuleringen "ansatte, der er knyttet til varetagelse af opgaver".

Amtsrådsforeningen tillader sig at gå ud fra, at denne formulering ud over det personale, der er direkte beskæftiget med opgaver, der overføres fra kommunerne til staten, også omfatter det personale, der understøtter løsningen af de opgaver, der overføres. Som eksempler kan nævnes administrativt personale, ledere, kantinepersonale og rengøringsmedarbejdere (overhead-personale).

Side 2

Amtsrådsforeningen finder imidlertid, at lovgivningen og lovbemærkningerne i den kommende generelle lovgivning om overførsel af personale fra amterne til staten, primærkommunerne og regionerne bør indeholde en mere præcis formulering om og mere operationelle anvisninger for, hvorledes opgørelsen af det personale, der skal overføres til de forskellige myndigheder, skal opgøres.

Under henvisning til det i lovforslaget og lovbemærkningerne anførte om fordelingen af pensionsbyrden for de overførte tjenestemænd finder Amtsrådsforeningen anledning til at henlede opmærksomheden på, at fastlæggelsen af principperne og udformningen af reglerne for en sådan byrdefordeling efter Amtsrådsforeningens opfattelse bør ske efter forhandling mellem de offentlige arbejdsgiverparter.

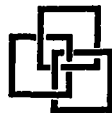
Vedrørende de principper, Amtsrådsforeningen finder bør være bærende ved overførslen af personale mellem offentlige myndigheder, henvises til det vedlagte brev fra Amtsrådsforeningens bestyrelse til regering og folketing.

Med venlig hilsen

Signe Friberg Nielsen

/

Per Korshøj



## Amtsråds- foreningen

Finansminister Thor Pedersen  
Finansministeriet  
Christiansborg Slotsplads 1  
1218 København K

01-11-2004  
J.nr. APV1100-415111  
E-mail: arf@arf.dk

*Kopi til: Folketingets partier, samtlige amter*

### Personaleoverførsler i forbindelse med strukturreformen

Amterne og Amtsrådsforeningen har siden aftalen om strukturreformen mellem regeringen og Dansk Folkeparti blev indgået, beskæftiget sig indgående med, hvordan de ansvarlige myndigheder kan tilrettelægge de personaleoverførsler, der følger af reformen.

Amtsrådsforeningen opfordrer i den forbindelse regeringen og Folketinget til:

- At sikre at alle ansatte får *ansættelsessikkerhed*, så de på baggrund af et reelt jobtilbud har et job den 1. januar 2007 og indtil videre.
- At sikre at alle ansatte har *indflydelse* på deres kommende jobsituation, så alle ansatte bliver inddraget i beslutninger af betydning for deres fremtidige arbejdsplads.
- At sikre *ligeværdighed* mellem nye og hidtidige ansatte i de nye enheder, så der bliver taget godt imod alle medarbejdere i de nye strukturer – både stat, regioner og kommuner.
- At etablere rammene for *fælles MED-systemer* på tværs af kommuner, amter og stat, så processen bliver præget af ordentlighed, indflydelse og åben kommunikation.
- At overdragelsen af ansatte sker i *tre tempi*, hvor den konkrete fordeling af ansatte i sidste fase sker efter lokale processer og aftaler mellem de implicerede myndigheder på baggrund af forslag fra den afgivende myndighed, så færrest mulige ansatte placeres efter afgørelse i delingsrådene.

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk  
Tlf. 3529 8100  
Fax 3529 8300

Side 2

De enkelte principper uddybes i det vedlagte bilag.

Med venlig hilsen

Kristian Ebbensgaard

Signe Friberg Nielsen



## Amtsråds- foreningen

01-11-2004

J.nr. APV1100-415111

E-mail: arf@arf.dk

### Bilag til opfordring om personaleoverførsler

Nedenfor uddybes de enkelte principper, som ifølge Amtsrådsforeningens opfordring til regeringen og Folketingets partier bør anvendes i forbindelse med personaleoverførsler som følge af strukturreformen.

#### **Ansættelsessikkerhed**

Regeringen har tilkendegivet, at alle ansatte<sup>1</sup> følger med opgaverne. Senest har statsministeren i sin åbningstale til Folketinget den 5. oktober 2004 udtalt følgende:

*"Reformen påvirker mange tusinde medarbejdere. Til alle jer vil jeg gerne understrege og gentage: Alle medarbejdere følger med opgaverne over i den nye struktur. Vi har brug for jeres kompetencer og motivation til at løse de mange vigtige opgaver. Regeringen lægger afgørende vægt på tryk for de ansatte."*

Hvis dette princip om ansættelsessikkerhed skal føres ud i livet, er det afgørende, at alle ansatte får et reelt jobtilbud. Det vil sige, at jobtilbuddet ikke i faglig henseende består af opgaver, der ikke har sammenhæng med medarbejderens uddannelses- og arbejdsmæssige forudsætninger, og ikke er placeret så langt fra medarbejderens nuværende arbejdsplads, at den pågældende ikke har en reel mulighed for at tiltræde stillingen, hvis

<sup>1</sup> Med "alle ansatte" menes her og i det følgende både medarbejdere og ledere i stat, amter og kommuner.

Side 2

vedkommende ikke ønsker at flytte<sup>2</sup>. Amtsrådsforeningen opfordrer derfor regeringen til i bemærkningerne til lovgivningen at give eksempler på, hvad der klart ligger i et reelt jobtilbud, og hvad der ligger uden for. Amtsrådsforeningen er ud fra de hidtidige tilkendegivelser fra Personalestyrelsen og Indenrigsministeriet ikke blevet overbevist om, at lovforslaget vil indeholde de nødvendige værktøjer til at sikre en reel ansættelsessikkerhed.

### ***Medarbejderindflydelse***

Amtsrådsforeningen finder det væsentligt, at de ansatte får indflydelse på deres fremtidige arbejdsplads og arbejdsforhold. Det vil have afgørende betydning for at fastholde højt kvalificerede medarbejdere i den nye struktur. Ansatte, der fagligt og geografisk kan placeres flere forskellige steder, skal derfor have mulighed for at afgive prioriterede ønsker til, hvor de gerne vil arbejde i fremtiden. Der skal ved omplaceringen tages det videst mulige hensyn til de ansattes ønsker.

### ***Ligeværdighed***

Det er helt afgørende, at alle ansatte behandles ligeværdigt – uanset hvor de tidligere har arbejdet. Det betyder, at f.eks. tidligere amtsligt ansatte, der overføres til kommunerne eller staten, skal have de samme muligheder og vilkår, som de ansatte, der i forvejen arbejdede disse steder. Det gælder også i relation til eventuelle organisatoriske ændringer i de nye kommuner eller i staten. Denne ligeværdighed skal efter Amtsrådsforeningen opfattelse fremgå af lovgivningen eller bemærkningerne til lovgivningen.

### ***Fælles MED-udvalg***

MED-systemet skal bidrage til at sikre en proces, der er præget af ordentlighed, indflydelse og åben kommunikation. Derfor bør der etableres fælles MED-udvalg med repræsentanter fra kommuner/amter og staten/amter, som kan drøfte juridiske, økonomiske og sociale følger for de ansatte. Samarbejdsstrukturen bør formelt iværksættes, når de nye kommunegrænser er endeligt godkendt af Indenrigsministeren, men der kan være behov for at etablere samarbejdsfora allerede inden da.

Der bør endvidere skabes mulighed for, at amtslige repræsentanter for medarbejdere og ledere kan indgå i rene kommunale MED-udvalg og

<sup>2</sup> Hvis eksempelvis en medarbejder ansat på amtsgården i Ribe ikke ønsker at modtage et tilbud om ansættelse på Slotsholmen i København, bør vedkommende have et nyt jobtilbud.

Side 3

rene statslige samarbejdsudvalg, så de amtslige medarbejdere, der skal overgå, på et tidligt tidspunkt får information og inddrages i processen på deres kommende arbejdsplads.

### ***Overdragelse***

Overdragelsen af ansatte fra de gamle til de nye enheder bør ske i tre tempi. Først bør der laves en samlet ressourceopgørelse over, hvor meget personale de afgivende enheder har. Derefter skal ressourcerne fordeles på de nye enheder. Og til sidst kan de enkelte ansatte fordeles – efter lokale processer og aftaler mellem afgivende og modtagende myndigheder. Disse aftaler om konkrete personoverførsler bør indgås på baggrund af forslag fra den afgivende myndighed, som har kendskab til de berørte ansatte.

En sådan proces vil være den mest effektive til at sikre, at alle ansatte bliver fordelt på de nye enheder og vil samtidig være den mest effektive til at sikre, at færrest mulige ansatte skal placeres efter afgørelse i delingsrådene.



\\1651-fs-0\vol2\brugere\gs\fh\kommunal-skm.doc



Skatteministeriet

2. november 2004

pskadm@skm.dk**Vedr. høring over****Forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven)**

ÆRådet har følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag:

ÆRådet er enig i, at der gennem en organisatorisk samling af forvaltningen af skatter, afgifter, told og ejendomsvurdering m.v. i en statslig enhedsforvaltning vil kunne opnås væsentlige effektivitets- og kvalitetsfordele, først og fremmest gennem udnyttelse af specialkompetencer og stordriftsfordele i skatteligningen, men også ved at skabe grundlag for en bedre prioritering inden for den samlede skatte- og afgiftsadministration samt en mere hensigtsmæssig beslutningsstruktur i forhold til beslutninger om it-systemudvikling. ÆRådet er samtidig enig i, at det er væsentligt, at der fortsat er en lokal borgerbetjeningsfunktion.

ÆRådet mener, at effektivitetsgevinsterne skal anvendes til at styrke og forbedre ligningen.

ÆRådet er enig i, at enhedsforvaltningen skal bistås af et centralt kollegialt organ. Hidtil har Ligningsrådet haft denne funktion. ÆRådet er enig i, at Ligningsrådet erstattes af et Skatteråd, der får kompetence ikke kun på områderne for indkomstskat og ejendomsvurdering, men også på afgiftsområdet.

ÆRådet finder imidlertid, at de foreslåede kriterier for, hvornår sager vedr. bindende svar skal forelægges Skatterådet, er for uklare og usikre.

ÆRådet mener, at der bør være klare kriterier for hvilke sager, der skal afgøres af Skatterådet. I den sammenhæng vil følgende typer af sager være relevante at forelægge for Skatterådet: 1) sager af principiel betydning, 2) sager, der vedrører et betydeligt beløb, 3) sager, hvor der i øvrigt er særlige grunde, der taler for en behandling i Skatterådet.

Kriterierne bør fastlægges i Skatteforvaltningsloven.

AERådet er enig i, at med etableringen af en enhedsforvaltning forekommer det uhensigtsmæssigt at opretholde både en ordning med bindende forhåndsbesked og en ordning med bindende ligningssvar.

Ved gennemførelsen af ordningen med bindende ligningssvar i 2003 og 2004 gav AERådet udtryk for, at det var betænkeligt ved at uddelegere kompetencen til at afgive bindende ligningssvar til de kommunale skattemyndigheder, fordi

- det indebærer risiko for uensartet behandling af i øvrigt ensartede skattesager,
- det er en meget vidtgående kompetence at overlade til de kommunale skattemyndigheder, da ligningssvarer er generelt bindende for skattemyndighederne, selvom det foreslås, at bindingen maksimalt skal gælde i fem år,
- det er administrativt uhensigtsmæssigt idet der om følge af et relativt begrænset antal sager i de enkelte kommuner ikke opbygges en faglig kompetence, som det ville være tilfældet, hvis alle de bindende ligningssvar blev udarbejdet i en central administrativ enhed under Told og Skat.

AERådet kan derfor tilslutte sig, at det nu foreslås, at reglerne om bindende forhåndsbesked og bindende ligningssvar samles i ét sæt regler om bindende svar.

AERådet kan støtte harmoniseringen af gebyrerne for bindende svar. Dog mener AERådet, at tillægsgebyret for særligt arbejdskrævende anmodninger bør videreføres. Selvom disse regler kun anvendes sjældent, finder AERådet, at der som hidtil bør betales ekstra, når tidsforbruget overstiger 50 timer.

AERådet noterer sig, at det foreslås at videreføre ordningen med 100 procent omkostningsgodtgørelse i skattesager, hvor den pågældende person i sagen har fået fuldt medhold eller medhold i overvejende grad.

AERådet mener fortsat, at bestemmelsen om at lade godtgørelsesprocenten afhænge af sagens udfald er stærkt betænkelig.

Det vil i praksis være vanskeligt præcist at afgrænse, hvornår der er tale om medhold i overvejende grad eller kun medhold i ikke overvejende grad, en sondring der vil være afgørende for, om

godtgørelsen bliver 100 procent eller kun 50 procent.

En sådan medholdsvurdering må foretages på baggrund af en skønsmæssig vurdering af betydningen af såvel målelige som ikke-målelige forhold i sagen.

Ordningen medfører klager fra skatteydere, der kun skønnes at have fået medhold ikke overvejende grad.

Administrationen af ordningen er derfor unødigt ressourcekrævende, ligesom det forekommer urimeligt, at de skatteydere, der får medhold i et enkelt ekstra spørgsmål i en stor kompliceret skattesag - og dermed opnår at få medhold i overvejende grad - skal stilles afgørende bedre end dem, der ikke får dette medhold.

Herudover mener AErådet, at en 100 procents dækning af omkostningerne indebærer en række uhensigtsmæssige konsekvenser. Afgørelser påklages i videre omfang, end hensynet til retssikkerheden kan begrunde, ordningen understøtter en ukritisk holdning til afholdelsen af udgifter til sagkyndig bistand, ordningen kan tilskynde til, at honoraret til den sagkyndige sættes i forhold til resultatet i sagen ("no-cure - no pay").

AErådet skal igen henvise til betænkningen fra Omkostningsdækningsudvalget hvor et enigt udvalg advarede om, at en sådan ordning vil blive uoverskuelig. Det bliver et tag-selv-bord, hvor skatteadvokater og -revisorer bliver de egentlige vindere.

Det kan tilføjes, at der ikke findes en tilsvarende ordning med omkostningsgodtgørelse inden for andre områder som f.eks. miljø eller det sociale område, selvom myndighedernes afgørelser her kan have mindst lige så vidtrækkende konsekvenser for borgerne, som skattemyndighedernes afgørelse kan have.

AErådet mener derfor, at ordningen med 100 procents omkostningsdækning bør ændres.

Vedr. sammensætningen af Skatterådet og Landsskatteretten mener AErådet, at der for begge instanser bør være paritet mellem det antal medlemmer, ministeren skal udnævne til at repræsentere henholdsvis erhvervslivet og lønmodtagerne.

4

Med venlig hilsen

Frithiof Hagen

Direkte telefon: 3355 7719

**Finansrådet****Børsmæglerforeningen**

Skatteministeriet  
Claus Kargo  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

**Udkast til lovforslag om gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet**

Børsmæglerforeningen og Finansrådet fik den 12. oktober 2004 to lovudkast i høring vedrørende gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet.

Foreningerne er meget positive overfor, at skatteforvaltningen nu samles ét sted med de besparelses- og effektiviseringsmuligheder, som dette fører med sig.

Efter forslaget nedlægges Ligningsrådet, som til gengæld genopstår i form af Skatterådet. Dette rejser - blandt andet - spørgsmålet om, hvordan Skatterådet skal sammensættes og dets kompetence.

Sammensætningen af Skatterådet tager udgangspunkt i den gamle bestemmelse, som tidligere har galdt for Ligningsrådet (jf. lovudkast om skatteforvaltningslovens § 3). Det fremgår her, at blandt de medlemmer, som skatteministeren udnævner, skal fire medlemmer være repræsentanter for henholdsvis landbruget, industrien eller håndværket, handel og lønmodtagerne.

Den finansielle sektor vil således ikke efter lovudkastet blive repræsenteret i Skatterådet. Dette finder vi ikke er tidssvarende eller i overensstemmelse med den betydning, som det finansielle område i dag har for samfundet.

Foreningerne foreslår derfor, at den finansielle sektor bliver repræsenteret i Skatterådet. I kraft heraf er det vores opfattelse, at rådet vil blive yderligere styrket og sikret særlig viden og indsigt i de forhold, som gør sig gældende på det finansielle område.

Vedrørende Skatterådets kompetence fremgår det, at bindende svar alene kan gives i sager, som told- og skatteforvaltningen forelægger rådet til besvarelse. Dermed bliver det op til told- og skatteforvaltningen at afgøre, i hvilke sager Skatterådet skal afgive bindende svar.

Vi foreslår i stedet, at den direkte adgang for den enkelte skatteyder til at forelægge spørgsmål for Skatterådet opretholdes. Med henblik på at sikre, at sager, som lige så godt kunne behandles af told- og skatteforvaltningen, ikke forelægges Skatterådet, kunne man samtidig give Skatterådet

2. november 2004

Finansrådets Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Journalnr. 614/01  
Dok. nr. 113265-v1

mulighed for at afvise sager, som fx ikke er principielle eller har vidtrækkende betydning.

Side 0

Hermed sikres det, at den skatteyder, som måtte være uenig med told- og skatteforvaltningen om et spørgsmål og ønsker, at Skatterådet kigger på sagen, får mulighed herfor samtidig med, at der er en vis kontrol med karakteren af de sager, som rådet behandler.

Journalnr. 614/01  
Dok. nr. 113265-v1

Hvis der er spørgsmål til ovennævnte, er du naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft

Direkte 3370 1063  
jdb@finansraadet.dk

60302  
MODTAGET

- 9 NOV. 2004

SKADM

**CFU**

Centralorganisationernes  
Fællesudvalg  
Løngangstræde 25, 4. sal  
1468 København K  
Tlf 3817 8100 Fax 3817 8130

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

JOANNET  
Service Center

9. november 2004  
12896.18 PW/HF/MK

**Høringssvar vedrørende lovforslag om kommunalreformen – skatteområdet**

Centralorganisationernes Fællesudvalg har til høring modtaget udkast til to lovforslag om gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet.

Det er i CFU besluttet, at vort høringssvar alene koncentrerer sig om det personalerelaterede indhold i lovforslagene. CFUs bemærkninger vil derfor som udgangspunkt kun relatere sig til §§ 65 – 67 i forslag om Lov om skatte- og ejendomsforvaltning.

Det er CFUs opfattelse, at det er afgørende for en god proces, at de ansatte føler sig tilgodeset og medinddraget.

Lovforslagene indeholder som beskrevet nedenfor flere væsentlige uafklarede spørgsmål også selv om Personalestyrelsen den 29. oktober 2004 har fremsendt et notat om løn- og pensionsforhold for kommunale tjenestemænd, der overføres til staten i forbindelse med kommunalreformen.

Notatet, der på nogle punkter er ufyldstgørende, giver i øvrigt ikke CFU anledning til at ændre på bemærkningerne vedrørende de generelle løn- og ansættelsesvilkår for tjenestemænd.

CFU finder, at de præciseringer og uddybninger, som regeringen finder, der er behov for, skal fremgå af selve lovgrundlaget – og ikke af et notat.

2004-711-30(128)

CFU skal i øvrigt henvise til de høringssvar, der måtte komme fra vore respektive medlemsorganisationer vedrørende det mere skattepolitiske (tekniske) og strukturelle indhold i lovforslagene.

CFUs bemærkninger vil i al væsentlighed koncentrere sig om at sikre størst mulig tryghed for de ansatte herunder, at der ikke sker forringelser i de ansattes nuværende ansættelsesvilkår.

Det er CFUs opfattelse, at lovforslagene desværre ikke giver de nødvendige garantier herfor.

### **Generelt**

#### *Tryghed og medinddragelse*

CFU er generelt tilfreds med de udmeldinger, der er kommet fra såvel statsministeren som indenrigs- og sundhedsministeren om, at regeringen lægger afgørende vægt på tryghed for de ansatte, der berøres af kommunalreformen, og at reformen skal gennemføres på en god og ordentlig måde.

Det er CFUs opfattelse, at en sådan tryghed kun kan etableres ved, at der gennemføres en løbende gensidigt forpligtende dialog med personaleorganisationerne. Det forekommer derfor ejendommeligt, at der intet sted i lovforslagene er anført noget konkret om personalets og organisationernes inddragelse.

CFU skal i den anledning henlede opmærksomheden på den fælles udmelding om information og samarbejde i forbindelse med strukturreformen, som CFU og Personalestyrelsen udsendte til samtlige samarbejdsudvalg den 29. september 2004.

Det understreges i den fælles erklæring, at den tryghed der skal skabes i forbindelse med omlægningerne, skal omfatte både de medarbejdere, som overføres fra kommune og amtskommuner og de allerede ansatte medarbejdere på det statslige arbejdspladser.

CFU finder derfor, at der i bemærkningerne til lovforslagene skal indarbejdes bemærkninger om vigtigheden af personalets – herunder personaleorganisationernes - inddragelse og indflydelse på processen.

Endeligt skal CFU præcisere, at det ikke kun er i relation til de medarbejdere, der overføres fra kommunalt til statsligt regi, at der er behov for at skabe trygge rammer ved omlægningen samt behov for løbende at gennemføre den fornødne kompetenceudvikling. Det gælder også de medarbejdere, som i dag er statsligt ansat inden for skatte- og toldområdet.

### *Økonomi*

I forbindelse med etableringen af det enstrengede inddrivelsessystem er budgetteret med en besparelse på 125 millioner kroner i 2005. Og der følges op



med yderligere besparelser i de efterfølgende år. Besparelser som regeringen vil realisere ved omlagt organisering samt ved naturlig afgang.

Partierne bag reformen har samtidig garanteret, at de ansatte følger opgaverne. Kan besparelserne på skatteområdet ikke realiseres ved naturlig afgang - betyder det så, at visse opgaver helt opgives? At regeringen er villig til at uddele tillægsbevillinger? At de oprindeligt kommunalt ansatte risikerer afskedigelser i forlængelse af omstruktureringen? Eller er det de oprindeligt statsansatte (som jo ikke gives garantier i forbindelse med reformen), der kan se frem til afskedigelser?

En sådan usikkerhed finder CFU uheldig i forbindelse med gennemførelse af lakmusprøven for kommunalreformen!

Et andet væsentligt spørgsmål som lovforslagene ikke giver svar på er, hvad opgaveoverførelsen på skatteområdet koster og hvordan finansieringen skal findes.

Helt basalt findes der sammenlignelige, men alligevel forskellige aftalesæt på det kommunale og det statslige område. Aftalesæt som skal køre parallelt i den resterende overenskomstperiode. De overenskomstansatte fortsætter blandt andet med de kommunale lønreguleringer og herunder den kommunale sektors reguleringsordning. Tjenestemændene overføres imidlertid umiddelbart og kompenseres samtidigt lønmæssigt ved indplaceringen på de statslige aftaler.

Således belastes de statslige budgetter af såvel forudseelige som uforudseelige udgifter i forbindelse med overgangen og i årene derefter. I den forbindelse er det ikke mindst relevant at rette fokus mod de nye lønsystemer i staten. Her afhænger den forudsatte lokale tillægsgdannelse nemlig af tilstedeværelsen af et lokalt økonomisk råderum.

CFU ser det derfor som en reel trussel, at de ansatte i en mangeårig overgangsperiode ikke kan forvente udmøntet lokal tillæg pga. usikkerheden i forhold til finansieringsbehov for oprindeligt kommunalt ansatte.

#### *Udvidelse af ansættelsesområde*

Det anføres i lovforslaget, at ansættelsesområdet - både for tjenestemænd og overenskomstansatte - udvides til at omfatte den nye ansættelsesmyndigheds område. Dette er efter CFUs opfattelse ensbetydende med, at såvel de statslige som de overførte kommunale skattemedarbejdere i princippet vil få hele landet som ansættelsesområde.

CFU finder det som udgangspunkt hensigtsmæssigt i, at alle får samme ansættelsesområde. Lovforslaget indebærer imidlertid en meget markant udvidelse af ansættelsesområdet - især for de kommunale skattemedarbejdere, der overføres, idet deres ansættelsesområde typisk har været den enkelte kommune.

CFU finder, at en sådan udvidelse forekommer at være både retsligt betænkelig og unødvendig, idet der bør kunne findes en løsning således, at opgaveflytningen kan gennemføres med en væsentlig mindre udvidelse af ansættelsesområdet.

Personalestyrelsen har tidligere tilkendegivet, at lovudkastets udvidelse af ansættelsesområdet svarer til de regler, der blev fastlagt i forbindelse med dannelsen af Hovedstadens Sygefællesskab (H:S) og Bornholms Regionskommune.

Dette er CFU ikke enig i, idet der ved dannelsen af H:S ikke skete andre ændringer i tjenestemændenes ansættelsesområde, end hvad tjenestemændene var forpligtede til at tåle ved fortsat ansættelse i den hidtidige stilling og for så vidt angår Bornholms Regionskommune blev ansættelsesområdet fastlagt til at være Regionskommunen.

Der er væsentlige forskelle i de trods alt snævre udvidelser af deres ansættelsesområder, og så det, der ligger i lovforslaget.

CFU forudsætter, at udvidelsen af ansættelsesområdet gennemføres så lempeligt som muligt således, at det både sker under hensyn til den enkelte medarbejder og opgaveflytningen, og selvfølgelig ved overholdelse af reglerne om varsling og lign.

#### *Arbudssted og arbejdsopgaver*

CFU finder det vigtigt, at der meget hurtigt kommer en afklaring af hvor det fremtidige arbejdssted for den enkelte medarbejder er placeret, og hvilke arbejdsopgaver den ansatte fremover skal varetage. Dette gælder for alle medarbejdere i den nye struktur.

CFU skal i den forbindelse henstille, at der i videst muligt omfang tages hensyn til såvel nuværende som kommende statsansatte medarbejders ønsker, ligesom tillidsrepræsentanter og personaleorganisationerne skal inddrages.

#### **Tjenestemænd**

##### *Løn- og ansættelsesvilkår*

Det fremgår af lovforslagets § 67, at tjenestemænd overføres til statstjenestemandsansættelse med de hidtidige vilkår, og i bemærkningerne side 30 anføres samtidigt, at de ansættes som statstjenestemænd i henhold til tjenestemandslvgivningen og de kollektive aftaler, der er indgået i henhold til denne lovgivning.

Det er CFUs opfattelse, at disse bemærkninger strider mod hinanden, idet der også på tjenestemandsområdet er indgået væsentligt forskellige aftaler i henholdsvis statsligt og kommunalt regi. Lovforslaget indeholder således ikke en

konkret afklaring af, hvilke løn- og ansættelsesvilkår tjenestemændene skal have i fremtiden på trods af ordlyden af § 67.

Det gælder såvel i forhold til løn, pension og andre ansættelsesvilkår, hvor regulativer (f.eks. pension) og aftaler (løn- og øvrige ansættelsesvilkår) er forskellige.

Der kan angives mange eksempler på forskelle, men CFU vil her alene pege på enkelte væsentlige forskelle.

I forbindelse med de nye lønsystemer er det på statens område aftalt, at fremtidige lønstigninger udover hvad den enkelte havde udsigt til i det gamle lønsystem – i grove træk – ikke medfører ændringer i den pågældendes tjenestemandspensionsskalatrin, men der indbetales pensionsbidrag af forskellen til en bidragsfinansieret pensionsordning på samme måde som for de overenskomstansatte.

På det kommunale område er det aftalt, at der fortsat sker almindelig tjenestemandspensionsoptjening.

På det kommunale område er der desuden aftalt særlige pensionsforbedringer for såvel nuværende tjenestemandsansatte som allerede pensionerede kommunale tjenestemænd.

Det er der ikke i samme omfang på det statslige område.

Lønaftalerne i det kommunale område er også væsentlig forskellige i forhold til staten, idet man i kommunerne er i gang med en større omlægning af hele den gamle stedtillægsordning (områdetillæg).

Og endeligt skal det nævnes, at der også er en række forskelle, når det drejer sig om aftaler om øvrige ansættelsesvilkår som for eksempel aftaler om seniorordninger, frivillig fratræden, barsel og omsorgsdage, ferie og ansættelse på særlige vilkår.

#### **Overenskomstansatte medarbejdere**

CFU er enig i, at Virksomhedsoverdragelsesloven generelt bør gælde – og på baggrund af lovforslagets bemærkninger også i situationer, hvor der udfra Virksomhedsoverdragelseslovens bogstav måtte kunne rejses tvivl om et område er inden for lovens rammer eller ej.

Virksomhedsoverdragelsesloven sikrer imidlertid alene den ansattes individuelle rettigheder indtil overenskomstperiodens udløb. Såfremt staten ikke vælger at indtræde i de overenskomster, som de pågældende kommunalt ansatte er dækket af p.t., betyder det, at de nuværende kommunalt ansatte ved overens-

komstens udløb vil blive omfattet af de statslige aftaler og overenskomster på området.

CFU skal gøre opmærksom på, at der også på overenskomstområdet er en lang række forskelle i overenskomstgrundlaget for stats- og kommunalt ansatte, idet de fleste af de aftaler, der er nævnt under tjenestemandsafsnittet også gælder for overenskomstansatte.

CFU skal pege på den generelle problematik ved at skulle overføre løn- og pensionsaftaler fra et overenskomstområde til et andet.

CFU finder, at det bør sikres, at de overførte overenskomstansatte efter udløbet af overdragelsesperioden i henhold til Virksomhedsoverdragelsesloven ikke kommer til at opleve en lønnedgang og/eller nedgang til et eventuelt lavere pensionsbidrag som følge af, at de herefter omfattes af de kollektive overenskomster og aftaler herom, der gælder på det statslige område.

Der er således en række forskelle i løn og pension for overenskomstansatte i henholdsvis det statslige og det kommunale område, hvilket blandt andet betyder, at der skal findes en løsning på, hvordan en uændret grundlagsrente sikres og hvordan den garanterede forrentning af de indestående depoter sikres. Ved skift mellem pensionsselskaber er det således ikke muligt at bibeholde en høj grundlagsrente.

Efter CFUs opfattelse betyder en sådan overførsel, at en række ansatte – hvis Virksomhedsoverdragelsesloven følges stringent – vil opleve efter pågældende overenskomstperiodes udløb, at en række løn- og ansættelsesvilkår vil blive forringet, hvis ikke de berørte parter i forbindelse med overdragelsen ved tilpasningsforhandlinger er opmærksomme på gruppernes forskellige ansættelsesforhold i (amts)kommuner og staten med hensyn til aftaler vedrørende løn-, pensions- og andre ansættelsesvilkår.

CFU skal derfor pege på nødvendigheden af, at de berørte parter i forbindelse med tilpasningsforhandlingerne er opmærksomme på alle relevante aftaler, bestemmelser og lign., det kan have betydning for de ansatte.

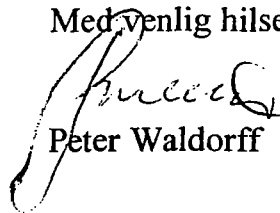
#### **Afsluttende bemærkninger**

Det er CFUs opfattelse, at lovforslaget, på personaleområdet, umiddelbart rejser flere spørgsmål end det besvarer.

CFU skal derfor foreslå, at der gennemføres tilpasningsforhandlinger mellem de berørte parter både for tjenestemænd og overenskomstansatte således, at det kan klarlægges, hvilke løn- og ansættelsesvilkår, der skal være dækkende for de overførte grupper i fremtiden.

Da CFU har tilsluttet sig de politiske udmeldinger om tryghed for de berørte personer, skal CFU desuden opfordre til, at der afsættes den fornødne tid til dialog og forhandling mellem de berørte parter.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Peter Waldorff', is written over the printed name.

Peter Waldorff

**Fra** "Bo Jagd" <boj@skibskredit.dk>  
**Til:** <pskadm@skm.dk>  
**Dato** Ons, Okt 27, 2004 11:25  
**Emne:** høring over lovforslag om kommunalreformen

*Munk*

Danmarks Skibskreditfond har ingen bemærkninger til lovforslaget.  
mvh  
Bo Jagd  
Adm. Dir.

FORBUNDSFORMANDEN



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

SCANNET  
Service Center

MODTAGET

- 8 NOV. 2004

SKADM

J.nr. 24.01-0166-2004

Ref. DOC/-

08.11.2004

### Høringssvar til forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning

Skatteministeren har med en meget kort høringsfrist offentliggjort forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning. Lovforslaget indeholder i kapitel 20 nogle minimalistiske overgangsbestemmelser om kommunalt ansatte. I tilknytning her-til har Personalestyrelsen den 29. oktober 2004 udsendt notat om pensions- og lønforhold for kommunale tjenestemænd, der overføres til staten (ToldSkat) i forbindelse med kommunalreformen.

DJØF har et meget stort antal medlemmer i kommunerne og i staten, der bliver berørt af forslaget, som vi derfor finder anledning til at kommentere, idet vi tillige kan henholde os til høringssvar fra AC og KTO.

#### Generelt

Lovforslaget om overflytning af skatteområdet fra primærkommunerne til staten er første led i gennemførelsen af strukturreformen, som kommer til at berøre langt hovedparten af de offentligt ansatte i Danmark.

Dermed kan lovforslaget på skatteområdet opfattes som en model for, hvordan re-geringen i det hele taget agter at gennemføre strukturreformen.

DJØF kan ikke genfinde de gode personalepolitiske intentioner, der er annonceret i forbindelse med strukturreformen i de summariske personalepolitiske bestemmelser i lovforslaget. Forslaget giver således langt fra de utallige berørte medarbejdere og chefer den tryghed og retssikkerhed, der er en helt afgørende forudsætning for, at medarbejdere og chefer på alle niveauer aktivt og engageret bevarer overskudet til at hjælpe strukturreformen godt fra start.

Den enkelte medarbejder eller chef skal kunne regne med, at han eller hun reelt har et job i den nye struktur, og at reformen ikke betyder forringelser i løn- og ansættelsesvilkårene. – Det kan man ikke regne med ved at læse lovforslaget.

Efter DJØFs opfattelse er ansættelsestrygheden hos medarbejderne og cheferne en nødvendig forudsætning for, at det der er i fokus i lovforslaget, nemlig den gode borgerbetjening, kan realiseres.

Danmarks Jurist- og  
Økonomforbund  
Gothersgade 133  
Postboks 2126  
1015 København K

Telefon 33 95 97 00  
Telefax 33 95 99 99

djoef@djoef.dk  
www.djoef.dk

711-30 (193)

Det foreliggende lovforslag lægger imidlertid op til, at regeringens ansættelsesgaranti meget vel kan vise sig illusorisk. For det første er ansættelsesgarantien ikke præciseret, og for det andet følger det faktisk af forslaget, at man på kortere eller længere sigt kan blive forpligtet til at flytte fra den ene ende af landet til den anden, hvilket naturligvis for mange reelt vil gøre det umuligt at fastholde ansættelsen.

DJØF opfordrer derfor til, at man med loven lever op til ansættelsesgarantien. Som statsministeren sagde i sin åbningstale til Folketinget den 5. oktober 2004:

*"Reformen påvirker mange tusinde medarbejdere. Til alle jer vil jeg gerne understrege og gentage: Alle medarbejdere følger med opgaverne over i den nye struktur. Vi har brug for jeres kompetencer og motivation til at løse de mange vigtige opgaver. Regeringen lægger afgørende vægt på trykthed for de ansatte."*

Det bør udtrykkeligt præciseres, at ansættelsesgarantien gælder for alle de ansatte, der direkte eller indirekte er beskæftiget med skatteopgaver, hvad enten opgaverne overføres til staten, forbliver i staten eller overføres til et kommunalt servicecenter. Derudover bør grænserne for den geografiske forflyttelsespligt angives klare og snævrere, se nærmere nedenfor under afsnittet om tjenestemænd.

Disse præciseringer er så meget desto vigtigere, når det allerede i lovforslaget annonceres, at regeringen vurderer, at man over en årrække kan realisere væsentlige effektiviseringer. DJØF savner i den forbindelse en sikring af, at der også afsættes midler til kompetenceudvikling og efteruddannelse i det omfang, at indhold i job og ansvar ændrer sig i for den enkelte.

Derudover lægger lovforslaget op til, at der kan ske klare forringelser af de ansattes løn- og øvrige ansættelsesvilkår. DJØF vil nedenfor kommentere lovforslagets betydning for henholdsvis de overenskomstsansatte og tjenestemændene.

#### **Særligt vedrørende overenskomstsansatte**

I forslagens § 66 er der indsat en bestemmelse om, at pligter og rettigheder, der følger af lov om lønmodtagernes retsstilling ved virksomhedsoverdragelse, finder tilsvarende anvendelse for de ansatte i henhold til overenskomst eller individuel aftale, der i forbindelse med overførslen ikke er omfattet af virksomhedsoverdragelsesloven.

Det følger af virksomhedsoverdragelseslovens system, at den nye arbejdsgiver ved udløbet af den overenskomst, de overførte medarbejdere og chefer var omfattet af, kan varsle de pågældende over på den statslige overenskomst.

Hvis en skattemedarbejder, der hidtil har været ansat under den kommunale overenskomst, bliver omfattet af den statslige overenskomst og andre aftaler, vil dette på flere punkter betyde en forringelse i forhold til de nuværende ansættelsesvilkår.

Det vil for eksempel kunne betyde lønnedgang, tab af pensionsindbetaling (for eksempel af rådighedstillæg), nedsat antal omsorgsdage, forringede vilkår ved indgåelse af retræteaftaler m.v.



DJØF skal derfor **opfordre** til, at det i loven præciseres, at medarbejdere og chefer ved overgang til en statslig overenskomst og indplacering i de statslige lønsystemer sikres mod forringelser af løn- og ansættelsesvilkår som følge af overgangen. DJØF **opfordrer** endvidere til, at det direkte anføres i bemærkningerne, at ministeriet agter i god tid at indgå aftaler med de berørte organisationer, således at individuelle rettigheder, eksempelvis retten til omsorgsdage, overførsel af anciennitet, samt overførsel af afspadsering, sikres.

### **Særligt vedrørende tjenestemænd**

DJØF hæfter sig ved, at man med lovforslaget forpligter tjenestemænd til at lade sig overflytte til at gøre tjeneste i staten. Det fremgår af forslagets § 65, at told- og skatteforvaltningen overtager ansatte, der er knyttet til varetagelsen af opgaver, der efter loven overføres til staten fra kommunen eller fra kommunale fællesskaber, der er oprettet efter § 60 i lov om kommunernes styrelse. Af § 67 fremgår det, at tjenestemænd, der overføres efter § 65, overgår til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår.

Hvis Folketinget vedtager lovforslaget uændret på dette punkt, vil det indebære en klar forringelse af tjenestemændenes retsstilling og et brud med hidtidig praksis, hvorefter man ikke har ment, at man kan forpligte en tjenestemand til f.eks. at skifte fra det statslige til det (amts)kommunale regelsæt eller vice versa.

Da Folketinget i 1998 vedtog fødevareloven (lov nr. 471 af 1. juli 1998) fik de kommunale tjenestemænd, som hidtil havde været ansat ved de kommunale levnedsmiddelenheder, hvis opgaver blev overført til staten, valget mellem at opretholde den kommunale ansættelse og de herfor gældende vilkår, eller inden for de første 5 år at overgå til ansættelse som stats tjenestemand.

Ved dannelsen af Hovedstadens Sygehusfællesskab i 1995 hed det bl.a. i bemærkningerne til loven, at tjenestemænd ved dannelsen af HS overgik til et andet offentligretligt retssubjekt med fortsat udførelse af deres hidtidige opgaver og i øvrigt uden nogen andre ændringer i deres ansættelsesområde, ansættelsesvilkår, optjening af pension, disciplinærregler og lønudvikling end de ændringer, som de i øvrigt måtte have tålt ved fortsat ansættelse i staten, Københavns eller Frederiksberg Kommuner.

Ved overgang fra for eksempel amtskommunal til primærkommunal ansættelse (som ved dannelsen af Bornholms Regionskommune) er der ikke samme behov for at sikre medarbejderne imod forringelser i ansættelsesgrundlaget, da de amtskommunale og primærkommunale tjenestemandregulativer og -aftaler stort set er ens, ligesom der ikke – som ved overgang til staten – er tale om forskelle i aflønningen. For eksempel er lønramme 37 i staten årligt ca. 3.750 kr. lavere end det tilsvarende løntrin 50 i kommuner og amter.

For de kommunale tjenestemænd omfattet af nærværende lovforslag kan der derimod ved overførsel til statslig ansættelse blive tale om forringet pensionsoptjening, sammenlignet med hvad de kommunale tjenestemænd alt andet lige kunne have forventet ved fortsat ansættelse på det kommunale område. Dette skyldes, at lønnen på de enkelte løntrin er højere på det kommunale område end på det statslige. Der er endvidere for chefer forskel i reglerne om supplerende pension af tillæg,

hvor det er den alt overvejende hovedregel i kommunerne, at tillæg er pensionsgivende, medens der ikke er en tilsvarende generel pensionsret i staten. Der kan også blive tale om en relativt mindre lønfremgang, end man som kommunal tjenestemand kunne forvente. I den forbindelse henvises der til, at der er forskelle i de (amts)kommunale og statslige reguleringsprocenter, hvilket i de senere år har givet de kommunalt ansatte relativt højere lønstigninger end de statsansatte. Disse forhold underbygges til fulde af Personalestyrelsens notat af 29. oktober 2004, hvoraf det blandt andet fremgår, at der ganske vist ydes et udligningstillæg til de kommunale tjenestemænd for hvem en overførsel til staten indebærer en lønnedgang. Men det er samtidig udtrykkeligt anført, at udligningstillægget "reduceres med enhver fremtidig lønstigning".

Der er ligeledes væsentlige forskelle i de kommunale og statslige kollektive aftaler om for eksempel seniorordninger og åremålsaftaler. De forringelser, der følger heraf, er ikke nævnt med et ord i Personalestyrelsens notat af 29. oktober 2004.

Ud over at det praktisk talt er umuligt for den enkelte tjenestemand at få overblik over sin retsstilling ifølge lovforslaget, så vil der, som det fremgår af ovenstående, utvivlsomt være tale om forringelser i hvert fald for langt hovedparten af de kommunale tjenestemænd.

DJØF skal derfor **opfordre** til, at der i lovforslaget sikres medarbejderne en valgfrihed svarende til den, som blev tilbudt de kommunale tjenestemænd, jf. § 80 i fødevarereloven. En sådan ordning, der betyder, at den enkelte tjenestemand i videst muligt omfang har mulighed for at sikre sine eksisterende ansættelsesvilkår, vil efter DJØFs opfattelse være den eneste rimelige.

I lovforslaget er der som nævnt indledningsvist lagt op til en betydelig udvidelse af medarbejdernes ansættelsesområder. For tjenestemændene er ansættelsesområdet "det samme som for andre tjenestemænd, der ansættes hos denne ansættelsesmyndighed", som det udtrykkes i bemærkningerne. Selvom ansættelsesområdet ikke er yderligere specificeret, vil det ubestrideligt betyde en meget markant udvidelse i forhold til de kommunale tjenestemænds nuværende ansættelsesområder. – Det siger sig selv, at der er meget stor forskel på at have for eksempel Vissebjerg kommune som ansættelsesområde og at have skatte- og ejendomsvurderingsforvaltningen i hele landet som ansættelsesområde.

Efter det gældende tjenestemandregulativ ville de kommunale tjenestemænd i denne situation kunne kræve sig afskediget med rådighedsløn.

Man kan måske forstå lovforslagets bemærkninger om, at en tjenestemand ikke har pligt til at tåle ændringer af "særlig indgribende karakter over for den enkelte" som et forsøg på at reducere skadevirkningerne af den voldsomme udvidelse af tjenestemændenes forpligtelser til at tåle ændringer. Det er imidlertid en alt for upræcis formulering.

DJØF vil ikke hævde, at der i forbindelse med strukturreformen ikke må ske nogen geografiske udvidelser af ansættelsesområderne for de tjenestemænd, der overgår til statslig ansættelse, men DJØF er overbevist om, at Folketinget med strukturreformen ikke har intentioner om at flytte embedsmænd og deres familier fra den ene

ende af landet til den andet. DJØF skal derfor **opfordre** til, at disse intentioner klart fremgår af lovforslagets bemærkninger. Herefter kan intentionerne udmøntes i aftaler om en opdeling af ansættelsesområdet, sådan som der også gives mulighed for i aftalen mellem Finansministeriet og blandt andre AC om ansættelsesområder for varigt ansatte tjenestemænd og tjenestemænd ansat på prøve i staten m.v. Herved opnår den enkelte tjenestemand klarhed over omfanget af sin geografiske forflyttelsespligt.

I tilfælde, hvor flytninger af arbejdsstedet trods ovenstående ikke måtte kunne undgås, **opfordrer** DJØF til, at de ansatte i hvert fald tilbydes kompensation for øgede transportomkostninger m.v.

\*\*\*

Af den politiske aftale om strukturreformen fremgår, at

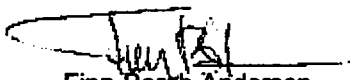
*"der lægges vægt på, at de involverede MED-udvalg i kommuner og amter og samarbejdsudvalg i staten bliver inddraget i overensstemmelse med aftalerne herom, således at det sikres, at personalets repræsentanter har mulighed for at drøfte juridiske, økonomiske og sociale følger for ansatte, der bliver berørt af reformen."*

DJØF **opfordrer** til, at dette tilsagn fra de politiske partiers side indarbejdes i lov-bemærkningerne.

Det samtlige berørte medarbejdere og chefer efterlyser nu er, at de i nær fremtid får en sikkerhed for på lige vilkår at få tilbudt stillinger, der svarer til deres kvalifikationer.

Der er nu kun godt ½ år, til reformen på skatteområdet skal træde i kraft. DJØF **opfordrer** til, at Folketinget tager de mange berørte medarbejdere og chefer alvorligt som aktive medspillere ved at give dem den fornødne ansættelsestryghed og retssikkerhed. En ordentlig behandling af medarbejderne og cheferne, der jo skal bære hele reformen igennem, er den helt afgørende forudsætning for, at strukturreformen som helhed kan blive en succes.

Med venlig hilsen



Finn Borch Andersen  
Forbundsformand



Dansk Arbejdsgiverforening  
Vester Voldgade 113  
1790 København V

Telefon 33 38 90 00  
Telefax 33 12 29 76  
Kontortid 8.30-16.30  
E-mail: da@da.dk  
Giro 5 40 08 99

Skatteministeriet  
Skatte- og afgiftsadministrationen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

29. oktober 2004  
BIA

**Høringssvar vedrørende forslag til lov om skatte- og  
ejendomsvurderingsforvaltning og forslag til lov om ændring af en række  
love (som følge af lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning) (J.nr.  
2004-711-0030)**

Dansk Arbejdsgiverforening har ikke selvstændige bemærkninger til udkast til forslag om

- 1) forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven).
- 2) forslag til lov om ændring af en række love (Ændringer som følge af lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning) (Kommunalreform).

som er sendt til høring ved mail af 12. oktober 2004.

DA henviser til høringssvarene fra Dansk Industri, Dansk Handel & Service, Dansk Byggeri, HTS – Handel, transport og service samt Rederiforeningerne.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Birgitte Anker

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K.

København, den  
2. november 2004  
J.nr. H.23-10  
MA/ev

**Vedr.: J.nr. 2004-711-0030 – Høring over lovforslag om kommunalreformen**

Under henvisning til Skatteministeriets skrivelse af 12. oktober d.å. kan vi meddele, at Dansk Ejendomsmæglerforening ingen bemærkninger har til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Michael Andersen  
Chefjurist, advokat



**DANSK INDUSTRI**  
H.C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300  
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet  
att.: Claus Kargo

2. november 2004  
kko

### **Høringssvar over lovforslag om kommunalreformen på skatteområdet**

Skatteministeriet har den 12. oktober 2004 udbedt sig DI's bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Overordnet kan DI tilslutte sig formålet med lovforslaget og kan således generelt støtte dette.

DI har dog to punkter, som giver anledning til særlige bemærkninger, dels vedrørende forslaget om afskaffelsen af den direkte adgang til bindende svar, og dels forslaget vedrørende sammensætningen af Skatterådet, som skal ske ud fra samme metode som Ligningsrådet.

Adgangen til bindende svar er vital for virksomhederne, idet de herigennem er sikret en hurtig og direkte adgang til at få godkendt påtænkte dispositioner. Denne direkte adgang er ikke medtaget i det eksisterende lovforslag jf. nedenfor. Endvidere er det ikke acceptabelt, at DI ikke er sikret en plads i Skatterådet, og DI skal derfor på det kraftigste opfordre til, at DI tildeles et fast sæde i det kommende Skatteråd.

#### **Enhedsforvaltningen**

DI finder det meget positivt, at der sker effektivisering af skatteforvaltningen. Etableringen af enhedsforvaltningen og dermed en organisatorisk sammenlægning af forvaltningen af skatter, afgifter, told, ejendomsvurdering m.v. vil efter DI's opfattelse medføre en styrkelse af selskabsligningen med en højere grad af ensartethed i afgørelserne, hvilket igen vil betyde en styrkelse af retssikkerheden.

Det er i den forbindelse afgørende for DI, at der etableres specialafdelinger for mere komplicerede sagsområder, således at der er den fornødne ekspertise til at ligne og rådgive selskaberne i disse skattespørgsmål. DI håber, at vurderingen af sagsomfang og ekspertise medtages i forbindelse med etablering af de regionale servicecentre, således at nogle opgaver kun

udlægges til eksempelvis enkelte servicecentre eller udføres centralt. DI har med glæde konstateret, at der lægges op til dette i bemærkningerne til lovforslaget.

#### **Klagesystemet (Landsskatteretten, Skatteankenævn og aktindsigt)**

DI ser positivt på forenklingen af klagesystemet, hvorved klagesager overføres fra Ligningsrådet til Landsskatteretten samtidig med, at Landsskatteretten kan træffe administrative afgørelser. Endvidere er det positivt, at der dels forventes en væsentlig indskrænkning i antallet af skatteankenævn til et antal svarende til de regionale kontorer, og dels at man kan vælge at springe skatteankenævnene over. Dette vil medføre en administrativ lettelse for mange virksomheder.

DI har således også en forventning om, at sagsbehandlingstiden i Landsskatteretten vil falde, idet der med enhedsforvaltningen, som nævnt, forventes en større ensartethed og dermed en effektivisering, ligesom adgangen til administrative afgørelser letter Landsskatterettens byrder.

Som en konsekvens af etableringen af enhedsforvaltningen ændres reglerne for aktindsigt, idet der nu bliver tale om intern korrespondance. Der er i bemærkninger lagt op til, at der ikke skal ske en indskrænkning i borgernes rettigheder omkring aktindsigt. Der er ikke taget stilling til, hvor sager om aktindsigt skal behandles. DI ser gerne, at dette sker i Landsskatteretten, idet sager om aktindsigt ellers behandles af den forvaltende myndighed.

#### **Skatterådet, det tidligere Ligningsråd**

Enhedsforvaltningen skal bistås af et Skatteråd, der overtager en række af Ligningsrådets kompetencer. Ligningsrådet nedlægges i konsekvens heraf. Med denne ændring udvides Skatterådets kompetencer til også at omfatte afgiftsområdet, hvilket DI ser som meget positivt. Det har i praksis været inkonsekvent, at der kunne ydes bindende ligningssvar om skat, men ikke om tilknyttede afgifter.

#### **Bindende svar - direkte adgang til bindende svar bør bibeholdes**

Den direkte adgang til at få et bindende svar fra Skatterådet (svarende til ordningen med bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet) foreslås fjernes, idet det efter det nye forslag kun er forvaltningen, der kan indstille sager om bindende svar til behandling i Skatterådet. Herefter kan forvaltningen (jf forslag til Skatteforvaltningsloven (SFL) §2) vælge at forelægge sager, der er

- af principiel betydning
- vedrører et betydeligt beløb, eller
- der i øvrigt er særlige grunde, der taler for behandling i Skatterådet.

DI tager afstand fra, at det alene er forvaltningen selv, som kan afgøre, om en sag skal forelægges. Det er af meget stor betydning for virksomhederne, at de har en direkte og hurtig vej til at få et bindende svar, og dermed få godkendt påtænkte dispositioner. Efter DI's opfattelse er dette helt afgørende for virksomhedernes retssikkerhed.

DI skal derfor foreslå, at forslaget ændres således, at alle principielle sager skal forelægges Skatterådet samt at den direkte forespørgselsadgang bibeholdes. Dette evt. suppleret med en mulighed for at Skatterådet, hvis det vurderer at sagen ikke er principiel, kan afvise at behandle denne.

#### **Fast sæde i Skatterådet**

Ifølge de nuværende regler der påtænkes videreført har industrien ikke fast sæde i Skatterådet. Dette finder DI meget beklageligt, henset til de betydelige erhvervsinteresser DI repræsenterer. DI skal derfor på det kraftigste opfordre til, at industrien tildeles et fast sæde i det kommende Skatteråd.

#### **Henstand med betaling som følge af skatterevisjon**

Hvis man i forbindelse med en ændret skatteansættelse, som følge af en skatterevisjon søger henstand med betalingen, fordi man vil klage til Landsskatteretten, er det ifølge selskabsrevisionens fortolkning af § 27 i Bekendtgørelse om myndighedsinddeling og sagsudlægning (BEK nr. 520 af 25. juni 2002) en betingelse, at der er klaget. Det har den uheldige konsekvens, at klagefristen nedskræres fra de officielle 3 måneder til løbende måned + 20 dage.

DI ønsker praksis ændret således, at henstanden ikke er betinget af hvorvidt der er klaget, men af at der sker en mere nuanceret bedømmelse. DI ser gerne at dette overvejes i forbindelse med dette lovforslag.

#### **Korrektion af SEL § 33 A, stk. 5.**

Som en af konsekvensrettelserne er der ændret formulering vedrørende bindende svar angående hæftelser inden overdragelse af kapitalandele. I ændringsforslaget ses svarfristen på 3 måneder at være faldet bort.

DI anser denne frist som værende væsentlig og ser gerne, at den videreføres, idet det er af afgørende betydning, at sådanne bindende svar afgives indenfor kort tid.

#### **Hjemmel til henstand i forbindelse med dobbeltbeskatningssager**

DI vil gerne benytte lejligheden til at efterlyse en hjemmel til, at der kan gives henstand i forbindelse med DBO-sager. En sådan hjemmel findes ikke i dag.

DI står selvsagt til rådighed med yderligere oplysninger og deltager gerne i et møde.

Med venlig hilsen

Tine Roed  
Underdirektør

Kristian Koktvedgaard  
Konsulent



**Dansk Landbrug**

Vesterbrogade 4A  
1620 København V  
Telefon 33 39 46 00  
Telefax 33 39 46 06

**Landbrugsraadet**

Axeltorv 3  
1609 København V  
Telefon 33 39 40 00  
Telefax 33 39 41 41

Skatteministeriet  
Skatte- og afgiftsadministrationen

Dato 2. november 2004

Att.: Henriette Lohse

hl@skm.dk

**Høring over lovforslag om skatteforvaltningsloven m.v.**

Dansk Landbrug og Landbrugsraadet skal hermed takke for at have modtaget to lovforslag i høring om gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet. Lovforslagene vedrører lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning og tilhørende ændringsforslag af en række skattelove. Lovforslagene er således en gennemførelse af regeringens kommunalreform med en organisatorisk samling af forvaltningen af skatter, afgifter og ejendomsvurdering m.v. i en statslig enhedsforvaltning.

Vi skal indledningsvis påpege, at en mere skematisk fremstilling af organisationsplanen – for eksempel skemaform -, både af den nuværende og den fremtidige struktur, vil give et tiltrængt bedre overblik over konsekvenserne af gennemførelsen af kommunalreformen på skatteområdet. Hertil kommer, at det også på tilsvarende vis vil fremme forståelsen af omlægningen, såfremt der udarbejdes skematiske oversigter over de enkelte instansers arbejdsporteføljer samt oversigt over ankeregler for henholdsvis skatteborger og skatteforvaltning – dette såvel før som efter den foreslåede omlægning. Disse grafiske illustration foreslåes angives i lovforslagenes almindelige bemærkninger, således at såvel borgere som virksomheders forståelse for konsekvenserne af gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet øges.

Landbrugets organisationer kan tilslutte sig lovforslagenes overordnede sigte nemlig, at skabe en mere helhedsorienteret forvaltning. Vi bakker op om hensigten med at tilstræbe, at den nye organisationsform kan skabe en mere effektiv sagsbehandling i det offentlige på skatteområdet med vægt på at den tilstrækkelig faglige bæredygtighed i de fremtidige skattecentre sikres. Ikke mindst sigtet om at skabe mere ensartet behandling af borgere og erhvervsdrivende betragter vi som en god og positiv ambition. Også ros til den fleksibilitet, der må forventes skabt quaborgernes og de erhvervsdrivendes frie valg af indgang til told- og skatteforvaltning.

Vi kan dog ikke bakke op omforeslaget om at et Skatteråd, som beskrevet i lovforslaget al træde i stedet for Ligningsrådet.

Vi finder således, at Skatterådet skal have samme beføjelser som Ligningsrådet til at:

- afgøre spørgsmål om bindende forhåndsbesked (skattestyrelsenslovens § 20 A)
- være klageinstans i sager efter sagudlægningsbekendtgørelsens § 24, stk. 1.
- have afgørelseskompetence i sager vedr. sambeskatningssager (selskabsskattelovens § 31)
- have kompetence vedrørende skattestraffesager
- kunne delegere den kompetence, rådet har fået tillagt

Vi kan tiltræde, at Ligningsrådets kompetencer på følgende område ikke overføres til Skatterådet:

- godkendelse af planer og anvisninger for ligningen (ligningsplaner)

Vi finder det vigtigt, at der også fremadrettet eksisterer et uafhængigt råd svarende til Ligningsrådet i en fremtidig dansk skatteforvaltning. Det er i den forbindelse væsentlig, at et uafhængigt råd samtidig besidder en selvstændig kompetence. Dette indebærer efter vores mening også at der sikres en tilstrækkelig alsidig repræsentation som ikke mindst kan sikre at de tilstrækkelige kompetencer er tilstede til også at kunne dække særlige problemstillinger inden for erhvervslivets forskellige områder. Kun herved bliver et uafhængigt råd i stand til på betryggende vis at kunne afgøre sager af principiel karakter.

Herudover mener vi, at borgere og erhvervsdrivende - i lighed med den nuværende adgang til at anmode om bindende forhåndsbesked - fortsat bør have adgang til dette i Skatterådet. Erfaringerne fra Ligningsrådet er, at en række sager om bindende forhåndsbesked har skabt en betydelig administrativ praksis på skatteområdet. Det er vigtigt, at der kan skabes klarhed om administrationen af nye skatteregler, som via offentliggørelse kan komme både borger, erhvervsdrivende og lokale skatteforvaltninger til kendskab. Den bedste afkortning af tiden fra en skattelov er vedtaget, til den administrative praksis er skabt, sker gennem sikring af en direkte adgang til at rejse spørgsmål om bindende forhåndsbesked til Ligningsrådet/Skatterådet. En anmodning - som foreslået i lovforslaget - via de lokale skatteforvaltninger og efterfølgende afgørelse af om spørgsmålet har principielt karakter, vil ikke give borgere og erhvervsdrivende den fornødne ret til at få spørgsmålet afklaret af Ligningsrådet/Skatterådet. Vi finder det betænkeligt, at der ved gennemførelse af lovforslaget på denne måde vil ske en forringelse af retssikkerheden, idet der ikke er sikkerhed for, at tvivlsspørgsmål længere kan afklares ved et uafhængigt råd.

En procedure, hvor sagen afgøres af den lokale skatteforvaltning og med efterfølgende mulighed for at anke sagen til Landsskatteretten, vil være tidsforlængende for processen med at skabe en administrativ praksis på området. Herudover har Landsskatteretten ikke samme uafhængige funktion som Ligningsrådet/Skatterådet.

Herudover er det også væsentligt, at bibeholde den retssikkerhed der for skatteyderen ligger i at kunne få afklaret sine skattemæssige forhold og dermed have vished for egen retsstilling. Vi kan derfor kun opfordre til, at det i den nye skattestruktur sikres, at denne adgang til at opnå bindende forhåndsbesked ikke unødigt svækkes ved at give myndighederne en i forhold til i dag uforholdsmæssig vid adgang til at påklage et allerede givet svar fra skattemyndighederne. Hensynet til retssikkerheden tilsiger efter vores mening, at man som skatteyder i hovedreglen kan støtte ret på tilsagn som én gang er opnået hos skattemyndighederne. Den nye satsning på

kvalitet og kompetence skulle jo også muliggøre dette.

Hensynet til skatteyderens retsstilling bør således efter vores mening opprioriteres i forhold til myndighedernes interesse i at sikre sig en udvidet adgang til påklage en sag. Der bør efter vores mening kunne findes en bedre balance end tilfældet er med det nuværende lovforslag. I den forbindelse finder vi det også betænkeligt, at en enhedsorganisation for så vidt angår aktindsigtsmuligheder og dermed offentlighedens adgang til at få indblik i myndighedernes bevæggrunde mv. bag afgørelser/stillingtagen, vil blive stærkt begrænset i forhold til i dag, hvor den organisatoriske opbygning er mere opdelt. Der må kunne findes en løsning på aktindsigtsproblemet, således at skatteydere, presse mv. fortsat kan opnå indsigt i sager af væsentlig interesse – når forskellige forvaltningsmæssige enheder er involveret. Dette bør gælde uagtet at de forskellige forvaltningsmæssige enheder i deres tilhørsforhold fremover vil være dækket af en fælles statslig paraply.

Herudover skal vi bemærke, at overførelse af flere opgave til Landsskatteretten i praksis bør suppleres med en helt nødvendig ressourcetilførsel til Landsskatteretten, således at sagsbehandlingstiden ved Landsskatteretten ikke forlænges unødigt. Det kan i øvrigt bemærkes, at der efter vores mening bør indføres en øvre grænse for sagsbehandlingstiden ved de forskellige instanser for behandling af skattesager. Dette bør gælde såvel skatteforhold behandlet ved de lokale skatteforvaltninger (de kommunale servicecentre og de statslige skattecentre), ved Skatterådet/Ligningsrådet og ved Landsskatteretten. Dette ikke mindst af hensyn til retssikkerheden i form af rimelig hurtig afklaring af usikkerhed på skatteområdet.

Med venlig hilsen

Lars Eghøj

Dansk Landbrug

Winnie Harboe Holst

Landbrugsraadet

Skatteminister Kristian Jensen  
Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K

25. oktober 2004

ako

Kære Kristian Jensen!

I forbindelse med høringen vedrørende forslaget om skatteforvaltningsloven har vi bemærket, at Ligningsrådet skal skifte navn til Skatterådet, og at det følger af forslagets § 2, stk. 2, at Skatterådet skal afgøre sager, som told- og skatteforvaltningen forelægger for Skatterådet til afgørelse.

Endvidere fremgår det af forslagets § 2, stk. 3, at Skatterådet efter indstilling fra told- og skatteforvaltningen kan ændre en afgørelse, som er truffet af et skatteankenævn eller et vurderingsankenævn.

Da vi er bekymret for, at en vedtagelse af et sådant lovforslag vil betyde, at Skatterådet mister den selvstændighed og uafhængighed, som Ligningsrådet har i dag, skal vi hermed give udtryk for, at det efter vores opfattelse er vigtigt, at det i den kommende lovgivning sikres, at Skatterådet ikke svækkes, og at det bevarer de samme beføjelser og den samme kompetence, som det nuværende Ligningsråd har.

Ifølge forslagets § 3, stk. 1 skal 4 af de medlemmer, som skatteministeren udnævner, være repræsentanter for henholdsvis landbruget, industrien eller håndværket, handlen og lønmodtagerne.

I dag repræsenterer de tre af de fire medlemmer arbejdsgiverne og et medlem lønmodtagerne med en repræsentant fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd.

I den forbindelse skal vi opfordre til, at der i et kommende lovforslag lægges op til en mere ligelig repræsentation af arbejdsgivere og arbejdstagere, og at lønmodtagersiden også bliver repræsenteret af lønmodtagere uden for det traditionelle LO-område. Væksten på det faglige område ligger i dag inden for de øvrige lønmodtagerorganisationer med stigning i vores

medlemstal til følge, hvorimod mange af lønmodtagerorganisationerne inden for LO-området har faldende medlemstal. Denne udvikling bør efter vores mening afspejle sig i lovbestemmelsen om udnævnelse af medlemmer til Skatterådet.

Venlig hilsen

John Gudbrandsen  
Adm. direktør

80746

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

SCANNET  
Service Center



2. november 2004

### Høringssvar

- udkast til forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning og forslaget til lov om ændring af en række love

Indledningsvis skal Dansk Told & Skatteforbund understrege, at forbundet fuldt ud bakker op bag regeringens forslag til samling af told-, skatte-, afgifts- og inddrivelsesadministrationerne i én statslig enhed.

Dansk Told & Skatteforbund har gennem flere år argumenteret for og søgt at påvirke den offentlige debat i retningen af, at der blev etableret en énstrengt administration på skatteområdet - ganske som det er tilfældet i stort set alle andre europæiske lande.

Dansk Told & Skatteforbund hilser derfor samlingen af hele skatteadministrationen i én myndighed forankret i staten meget velkommen.

### Antallet af centre

Generelt havde Dansk Told & Skatteforbund dog gerne set, at antallet af skattecentre, som i det politiske forlig er fastlagt til 30 på landsplan, var blevet højere.

Forbundet har selv i foråret 2004 udarbejdet et forslag, hvor der var tale om 39 centre. Var antallet af skattecentre blevet nærmere de 40, ville en række meget u hensigtsmæssige konsekvenser for medarbejderne - men også borgere og virksomheder - være mindsket. Omkring 40 skattecentre ville nemlig kunne have betydet, at der normalt ikke ville være mere end ca. 40-45 km til nærmeste skattecenter - mens der med det politiske forlig omkring lokaliseringen bliver uacceptabelt langt til skattecentret i visse dele af landet.

Derfor skal Dansk Told & Skatteforbund kraftigt opfordre til, at antallet af skattecentre tages op til fornyet politisk overvejelse med henblik på etablering af et yderligere antal centre - især i Jylland.

2004-11-02 0030 (1521)

Som konsekvens af oprettelsen af helt nye geografiske enheder - og samtidig nedlæggelse af en række af de nuværende told- og skatteregioner - skal Dansk Told & Skatteforbund henstille til, at der afsættes midler til forbedring af flyttegodtgørelsen for ansatte i staten.

Den kendsgerning, at hele landet fremover vil være ét myndighedsområde, må ikke få indskrænkende konsekvenser for anvendelsen af reglerne omkring flyttegodtgørelse til de ansatte - herunder i forbindelse med placering af opgaver.

Forbundet skal i øvrigt opfordre til, at der i forbindelse med bemanningen af de nye enheder gennemføres en ønskerunde, hvor alle medarbejdere - uanset nuværende ansættelsessted - på lige fod har mulighed for at afgive ønske om fremtidige arbejdsopgaver og arbejdssted.

#### **Sikring af uddannelsestilbud**

Med den ændrede struktur etableres der også et Data- og Betalingscenter i Ringkøbing samt et call-center, der lokaliseres fire steder i landet.

For Dansk Told & Skatteforbund er det afgørende, at der i forbindelse med bemanningen af disse centre tages mest muligt hensyn til medarbejdernes ønsker om fremtidigt arbejdssted. Men også at der sikres efteruddannelses- og omskolingsinitiativer rettet mod de medarbejdere, som ikke ønsker at flytte med de opgaver, der placeres ved disse specialcentre.

#### **Videreførsel af den nuværende myndighed**

Etableringen af den enstrengede administration sker ved en fusion mellem det statslige ToldSkat og de kommunale skattemyndigheder. Der er dog alene tale om en "følelsesmæssig" fusion, mens det juridisk er tale om, at staten - det vil sige Skatteministeriet/ToldSkat - "overtager" opgaven. Den kommunale del af skatteopgaven indkoopereres i den eksisterende driftsorganisation i Skatteministeriet (ToldSkat), der dog som en naturligvis konsekvens geografisk og organisatorisk tilpasses den nye samlede opgave.

Herunder vil der ske en "intern fusion" i ToldSkat af Told- og Skattestyrelsen (som erstattes af et Hovedkontor) og de otte ToldSkat-områder og 30 told- og skatteregioner, da hele landet fremover vil være ét myndighedsområde.

Det fremgår da også entydigt af lovforslaget, at det alene er de kommunale medarbejdere, der ved overgangen er omfattet af virksomhedsoverdragelsesloven.

Derfor er der for Dansk Told & Skatteforbund ingen tvivl om, at der aftale- og forhandlingsmæssigt skal ske en videreførsel af det nuværende ToldSkat som en driftsmyndighed under Skatteministeriet - dog tilrettet den kommen-

de opgavesammensætning og -struktur. En strukturel tilpasning det i øvrigt er muligt for den til enhver tid siddende skatteminister at foretage - langt hen ad vejen også uden ændring af lovgivningen.

Med venlig hilsen

  
Jørn Rise  
forbundsformand



**Fra** "Lena Andersen" <la@datatilsynet.dk>  
**Til:** <pskadm@skm.dk>  
**Dato** Ons, Nov 3, 2004 11:32  
**Emne:** Datatilsynets udtalelse til Skatteministeriet

Vedhæftet fremsendes Datatilsynets udtalelse samt bilag til denne.

MVH

Lena Andersen  
Kontorchef  
DATATILSYNET  
Borgergade 28  
1300 København K  
Tlf. 3319 3250  
Fax. 3319 3218  
Officiel e-post dt@datatilsynet.dk

2004-711-30 (185)



10936/03/DA  
WP 83

Udtalelse nr. 7/2003 om videreanvendelse af den offentlige sektors  
informationer og beskyttelse af personoplysninger

En passende afvejning mellem modstridende interesser

Vedtaget den 12. december 2003

Gruppen, der er nedsat ved artikel 29 i direktiv 95/46/EF, er et uafhængigt EU-rådgivningsorgan vedrørende databeskyttelse og beskyttelse af privatlivets fred, hvis opgaver er fastsat i artikel 30 i direktiv 95/46/EF og artikel 14 i direktiv 97/66/EF.

Gruppens sekretariat varetages af Europa-Kommissionen, GD for det Indre Marked, Direktorat E (Tjenesteydelser, Intellektuel og Industriel Ejendomsret, Medier og Databeskyttelse), B-1049 Bruxelles, Kontor C100-6/136.  
Websted: [www.europa.eu.int/comm/privacy](http://www.europa.eu.int/comm/privacy)

## **GRUPPEN VEDRØRENDE BESKYTTELSE AF FYSISKE PERSONER I FORBINDELSE MED BEHANDLING AF PERSONOPLYSNINGER,**

som er nedsat ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995<sup>1</sup>,

som henviser til direktivets artikel 29 og artikel 30, stk. 1, litra a), og artikel 30, stk. 3,

som henviser til sin forretningsorden, særlig artikel 12 og 14,

### **HAR VEDTAGET FØLGENDE UDTALELSE:**

#### **I. Indledning**

Europa-Kommissionen vedtog i juni 2002 et forslag til direktiv om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer<sup>2</sup>. Europa-Parlamentet vedtog dette direktiv ved andenbehandlingen den 25. september 2003, og Rådet godkendte formelt Parlamentets ændringsforslag den 27. oktober<sup>3</sup>. Formålet med direktivet om videreanvendelse er en minimumsharmonisering af reglerne om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer i EU for at sikre lige vilkår for alle. Disse informationer betragtes som et vigtigt økonomisk aktiv, fordi de kan anvendes som råmateriale i forbindelse med nye digitale produkter og tjenesteydelser og udgør et centralt dataelement i forbindelse med e-handel.

De oplysninger, hvis videreanvendelse dette direktiv tager sigte på, er f.eks. geografiske, kommercielle, turismerelaterede, trafikale eller uddannelsesrelaterede oplysninger. Personoplysninger er således ikke det primære anvendelsesområde, selv om der naturligvis også kan forekomme anmodninger om videregivelse af sådanne oplysninger med henblik på videreanvendelse.

Direktivet er i denne henseende neutralt, idet det ikke griber ind i de harmoniserede databeskyttelsesregler, der er fastsat i direktiv 95/46/EF, hvilket udtrykkeligt fremgår af en artikel og en betragtning i forslaget til direktiv<sup>4</sup>. Databeskyttelsesdirektivet finder således fuldt ud anvendelse, når der fremsættes anmodning om videreanvendelse af personoplysninger i den i direktivet anvendte betydning.

<sup>1</sup> EFT L 281 af 23.11.1995, s. 31, tilgængelig på:

[http://europa.eu.int/comm/internal\\_market/en/dataprot/index.htm](http://europa.eu.int/comm/internal_market/en/dataprot/index.htm).

<sup>2</sup> Forslag til direktiv om anvendelse og kommerciel udnyttelse af den offentlige sektors dokumenter, (KOM (2002) 207 endelig).

<sup>3</sup> Direktivet, der i øjeblikket er i underskrivelsesfasen, forventes at blive offentliggjort i Den Europæiske Unions Tidende i december.

<sup>4</sup> Artikel 1, stk. 4, lyder: "Dette direktiv opretholder og griber på ingen måde ind i beskyttelsesniveauet for fysiske personer med hensyn til behandling af personoplysninger i henhold til fællesskabslovgivningen og national lovgivning, og det ændrer navnlig ikke de forpligtelser og rettigheder, der er fastsat i direktiv 95/46/EF".  
Betragtning 19 lyder: "Nærværende direktiv gennemføres og anvendes i fuld overensstemmelse med principperne om beskyttelse af personoplysninger i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger".  
Status: Fælles holdning vedtaget af Rådet den 26.5.2003.

Gruppen kan i medfør af artikel 30 i direktiv 95/46/EF fremsætte henstillinger om ethvert aspekt af beskyttelsen af personoplysninger i Fællesskabet. Den har således allerede afgivet udtalelse nr. 3/99 om samme emne og udtalelse nr. 5/2001 om et beslægtet emne<sup>5</sup>.

Formålet med denne udtalelse er i fortsættelse af ovennævnte to udtalelser at præcisere betydningen af en fuldstændig anvendelse af databeskyttelsesdirektivet på dette område og give vejledning i, hvorledes man foretager en afvejning mellem hensynet til databeskyttelse og behovet for videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

## **II Relevante aspekter af databeskyttelsesdirektivet**

### **1. Generelt**

Det er vigtigt at understrege forskellen mellem adgangen til personoplysninger inden for rammerne af databeskyttelsesdirektivet, adgangen til dokumenter i den offentlige sektor i henhold til retten til fri information og tilrådighedsstillelsen af den offentlige sektors informationer, der indeholder personoplysninger, til videreanvendelsesformål.

Mens databeskyttelsesdirektivet som led i den grundlæggende ret til databeskyttelse sikrer den registreredes ret til indsigt i sine personoplysninger, er formålet med retsfor skrifterne om informationsfrihed at sikre gennemsigtighed, åbenhed og redelighed for borgerne, der således ikke behøver at begrunde deres anmodninger om information. De vil under normale omstændigheder anvende oplysningerne til egne ikke-kommercielle formål. Databeskyttelsesdirektivet giver mulighed for, at der i gennemførelsen af databeskyttelsesprincipperne kan tages behørigt hensyn til princippet om aktindsigt i offentlige dokumenter<sup>6</sup>. Lovgiveren har i dette tilfælde fastslået, at der er en generel forpligtelse til videregivelse, der dog er underlagt visse betingelser og undtagelser, herunder de sædvanlige undtagelser af hensyn til beskyttelsen af privatlivets fred. I disse tilfælde vil formålet, hvortil de pågældende oplysninger videreanvendes, således ikke være et aspekt, der skal tages højde for. Det bør nævnes, at direktivet om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer tager udgangspunkt i de eksisterende ordninger for aktindsigt i medlemsstaterne og ikke ændrer de nationale regler på dette område. Det finder ikke anvendelse i tilfælde, hvor borgere eller virksomheder i henhold til den relevante aktindsigtsordning kun kan få et dokument udleveret, hvis de kan dokumentere en særlig interesse<sup>7</sup>.

Videreanvendelse af personoplysninger inden for rammerne af direktivet om videreanvendelse finder i modsætning til ovennævnte to tilfælde sted som led i en kommerciel aktivitet, hvorfor de er et økonomisk aktiv for virksomhederne, hvor hverken menneskerettighedsaspektet eller gennemsigtighedsaspektet gør sig gældende.

Denne son dring, der ikke altid er nem at gøre i praksis, kan have konsekvenser for anvendelsen af principperne i databeskyttelsesdirektivet.

<sup>5</sup> Udtalelse nr. 3/99 om information i den offentlige sektor og beskyttelse af personoplysninger - Bidrag til høringen i forbindelse med Europa-Kommissionens grønbog "Information i den offentlige sektor: en vigtig ressource for Europa", KOM (1998) 585; Udtalelse nr. 5/2001 om den særlige rapport fra Den Europæiske Ombudsmand til Europa-Parlamentet i fortsættelse af forslaget til henstilling til Europa-Kommissionen i klage 713/98/IJH. Fællesskabsinstitutionerne skal ligeledes finde en balance mellem deres forpligtelser med hensyn til åbenhed, jf. forordning nr. 1049/2001, og beskyttelsen af personoplysninger, jf. forordning nr. 45/2001.

<sup>6</sup> Jf. betragtning 72 i databeskyttelsesdirektivet.

<sup>7</sup> Jf. betragtning 9 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

Denne udtalelse er ment som en vejledning i sidstnævnte tilfælde, hvad angår adgang til personoplysninger til videreanvendelsesformål.

## 2. Databeskyttelsesreglerne

Dette afsnit omhandler de databeskyttelsesregler, der finder anvendelse, og som offentlige myndigheder skal overholde, når der anmodes om videregivelse af personoplysninger med henblik på videreanvendelse.

Databeskyttelsesdirektivet finder kun anvendelse i denne forbindelse, hvis den offentlige sektors informationer indeholder personoplysninger. Mange dokumenter i den offentlige sektor vil på grund af direktivets brede definition af personoplysninger<sup>8</sup> kunne indeholde sådanne oplysninger. Forslaget til direktiv giver en række eksempler på dokumenter, der kan videreanvendes, herunder dokumenter med geografiske, kommercielle, trafikale eller aggregerede statistiske oplysninger. Informationer i den offentlige sektor, der indeholder personoplysninger, findes f.eks. i folke-, selskabs-, køretøjs- eller kreditregistre samt i registre om medicinske, beskæftigelsesmæssige eller sociale forhold. For at undgå videregivelse af personoplysninger i det hele taget skal sådanne oplysninger sorteres fra, når formålet med videreanvendelsen kan opnås ved at videregive personoplysninger, der er blevet gjort anonyme på en sådan måde, at det ikke længere er muligt at identificere den pågældende registrerede.

Gruppen henviser til, at databeskyttelsesdirektivet finder anvendelse på personoplysninger, der blevet gjort offentligt tilgængelige<sup>9</sup>.

Videregivelsen til tredjemand af personoplysninger, der indsamles og opbevares af offentlige myndigheder, betragtes inden for rammerne af databeskyttelsesdirektivet som en behandling af de pågældende personoplysninger, idet definitionen af behandling omfatter *videregivelse ved transmission*, hvilket betyder, at de materielle betingelser, der gælder for behandlingen af personoplysninger, skal overholdes.

Det skal bemærkes, at videreanvendelsen kan finde sted enten efter en specifik anmodning til en offentlig myndighed om at videregive visse oplysninger eller som følge af en kontrakt eller det kan være resultatet af anvendelsen af oplysninger, der er stillet offentligt til rådighed eller gjort offentligt tilgængelige gennem internet, f.eks. visse offentlige registre. I sidstnævnte tilfælde understreger gruppen, at det er nødvendigt at iværksætte tekniske sikkerhedsforanstaltninger for at sikre, at adgangen er begrænset eller struktureret således, at det er muligt at undgå ulovlig behandling, f.eks. massive downloads. I denne henseende kræves det således i databeskyttelsesdirektivet, at den registeransvarlige skal iværksætte de fornødne foranstaltninger til at beskytte personoplysninger mod ubeføjet udbredelse eller uautoriseret adgang, navnlig hvis behandlingen omfatter fremsendelser af oplysninger i et net (jf. direktivets artikel 17).

De materielle bestemmelser, der skal overholdes i henhold til databeskyttelsesdirektivet, er fastsat i artikel 7 og, når der er tale om følsomme oplysninger, artikel 8, samt

<sup>8</sup> I henhold til databeskyttelsesdirektivets artikel 2, litra a), forstås der ved "personoplysninger" enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person ('den registrerede'); ved identificerbar person forstås en person, der direkte eller indirekte kan identificeres, bl.a. ved et identifikationsnummer eller et eller flere elementer, der er særlige for denne persons fysiske, fysiologiske, psykiske, økonomiske, kulturelle eller sociale identitet".

<sup>9</sup> Jf. udtalelse nr. 3/99, nævnt i fodnote 2 ovenfor.

principperne vedrørende datakvalitet i artikel 6. Det er vigtigt at understrege, at artikel 7, 8 og 6 er indbyrdes supplerende bestemmelser, der alle skal opfyldes.

a) *Lovlig videregivelse (databeskyttelsesdirektivets artikel 7)*

Behandlingen af personoplysninger, som består i at videregive disse oplysninger, når der fremsættes anmodning herom, skal have hjemmel i en af de grunde, der er fastsat i den udtømmende liste i databeskyttelsesdirektivets artikel 7. Følgende grundlag er relevante i denne forbindelse:

aa) Hvis der ikke hersker tvivl om, at den registrerede har givet sit samtykke, kan den offentlige myndighed videregive personoplysningerne om den pågældende. For at garantere den registreredes mulighed for selv at vælge, i hvilket omfang dennes oplysninger skal beskyttes, anbefales det, at der allerede på det tidspunkt, hvor oplysningerne indsamles, er mulighed for at give eller nægte samtykke til videreanvendelse.

bb) Et andet hjemmelsgrundlag kan være, at behandlingen er nødvendig af hensyn til opfyldelsen af en kontrakt, som den registrerede er part i, eller af hensyn til gennemførelse af foranstaltninger, der træffes på dennes anmodning forud for indgåelsen af en kontrakt.

cc) Personoplysninger kan videregives, hvis det er nødvendigt for at overholde en retlig forpligtelse. Medmindre den offentlige myndighed har særlig beføjelse til at videregive oplysningerne, er en sådan videregivelse dog ikke tilladt af disse grunde.

Det er vigtigt at understrege, at det ikke er muligt at henvise til direktivet om videreanvendelse som en sådan retlig forpligtelse, som skal overholdes, fordi direktivet ikke indeholder en forpligtelse til at videregive personoplysninger. På den ene side fastsættes det i direktivet, at det ikke griber ind i databeskyttelsesdirektivet, og på den anden side fremgår det tydeligt af betragtning 9, at "(D)ette direktiv indeholder ikke en forpligtelse til at tillade videreanvendelse af dokumenter. Det er fortsat medlemsstaterne eller den berørte offentlige myndighed, der træffer beslutning om tilladelse til videreanvendelse". Det er således op til medlemsstaterne at afgøre, i hvilke tilfælde de forpligter de offentlige myndigheder til at videregive personoplysninger.

Der findes et yderligere hjemmelsgrundlag – når behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave i almenhedens interesse eller henhørende under offentlig myndighedsudøvelse, som den registeransvarlige eller en tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, har fået pålagt – som er svært at sondre fra den "retlige forpligtelse", og som vil overlape denne<sup>10</sup>. Sondringen er dog yderst relevant, fordi det, såfremt der foreligger en retlig forpligtelse, er lovgiverens ansvar at vurdere, hvorvidt en sådan retlig forpligtelse til at videregive personoplysninger er forenelig med de gældende regler, inden den fastsættes ved lov. Når behandlingen anses for at være nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave i almenhedens interesse, er det op til den offentlige myndighed at foretage denne vurdering, hvilket giver en vis fortolkningsmargin.

dd) Den generelle regel, der tillader behandling, hvis den er nødvendig, for at den registeransvarlige, dvs. den offentlige myndighed, eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en legitim interesse, kræver, at der på sag-til-sag-basis foretages en afvejning mellem de registreredes ret til beskyttelse af privatlivets

<sup>10</sup> Se endvidere udtalelse nr. 5/2001, fodnote 2 ovenfor.

fred og sådanne legitime interesser, der forfølges af den registeransvarlige eller tredjemand, der ønsker at videreanvende personoplysninger.

*b) Særlig beskyttelse af følsomme oplysninger (artikel 8)*

Databeskyttelsesdirektivet indeholder særlige bestemmelser om følsomme personoplysninger<sup>11</sup>, der generelt forbyder behandlingen af sådanne oplysninger, idet der samtidig gives en udtømmende liste over begrundede undtagelser. Når der videregives følsomme personoplysninger, skal den offentlige myndighed ud over forenelighedsvurderingen på fyldestgørende vis undersøge, om en af disse begrundede undtagelser finder anvendelse.

Undtagelser, der kan være relevante i denne forbindelse, er den registreredes udtrykkelige samtykke til behandlingen af sådanne oplysninger, eller når behandlingen vedrører oplysninger, som klart er blevet offentliggjort af den registrerede selv.

*c) Overførsel til tredjelande (artikel 25 og 26)*

Hvis modtageren af personoplysninger er etableret i et tredjeland, finder databeskyttelsesdirektivets bestemmelser om internationale overførsler anvendelse<sup>12</sup>. Personoplysninger må således kun videregives og overføres, hvis det pågældende tredjeland sikrer et tilstrækkeligt databeskyttelsesniveau, eller hvis en af undtagelserne i den udtømmende liste i direktivets artikel 26 finder anvendelse.

En bestemmelse, der kræver særlig opmærksomhed i denne forbindelse, er artikel 26, stk. 1, litra f), hvoraf det fremgår, at overførsler kan finde sted på særlige betingelser, hvis de foregår fra visse offentlige registre. Logikken bag dette er, at man ikke bør være ringere stillet med hensyn til adgangen til visse offentligt tilgængelige oplysninger, blot fordi man befinder sig et i tredjeland. Dette betyder dog ikke, at sådanne overførsler automatisk anses for at være legitime, fordi de finder sted fra et offentligt register. Som ved enhver anden behandling af personoplysninger – som overførslen fra et register – skal de grundlæggende betingelser for denne behandling, særlig med hensyn til forenelighed (se litra d)), opfyldes.

*d) Principper vedrørende datakvalitet, særlig finalitetsprincippet (artikel 6)*

Denne bestemmelse fastsætter en række principper vedrørende datakvalitet som grundlæggende krav, som offentlige myndigheder skal opfylde ved videregivelsen af personoplysninger.

Ud over princippet om "loyal og lovlig behandling" er det i denne forbindelse princippet om, at personoplysninger skal være tilstrækkelige, relevante og ikke overdrevne i forhold til formålet, der er vigtigt, særlig når en videregivelse tjener et særligt formål. For at undgå videregivelse af personoplysninger i det hele taget skal sådanne oplysninger sorteres fra, når formålet med videreanvendelsen kan opnås ved at offentliggøre personoplysninger, der er blevet gjort anonyme på en sådan måde, at det ikke længere er muligt at identificere den pågældende registrerede.

*Formålsbegrænsningsprincippet*

<sup>11</sup> Følsomme personoplysninger er oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssigt tilhørsforhold og oplysninger om helbredsforhold og seksuelle forhold. (databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 1).

<sup>12</sup> Direktivets artikel 25 og 26.

Formålsbegrænsningsprincippet kræver desuden særlig opmærksomhed i denne forbindelse. Personoplysninger skal i henhold til formåls- eller finalitetsprincippet i databeskyttelsesdirektivets artikel 6 *indsamles til udtrykkeligt angivne og legitime formål og ikke videre behandles på en måde, der er uforenelig med disse formål*. Direktivet forbyder således ikke videreanvendelse til andre formål, men til uforenelige formål.

Der findes en undtagelse fra dette princip for videre behandling i historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed, idet sådanne behandlinger ikke anses for uforenelige, når medlemsstaterne giver de fornødne garantier. Dette begrundes med, at behandlingen af personoplysninger til disse formål under normale omstændigheder ikke vedrører en bestemt person. Det fremgår således også af databeskyttelsesdirektivets betragtning 29, at disse garantier især skal udelukke anvendelsen af oplysninger om en bestemt person<sup>13</sup>.

#### (aa) Generelt

Formålsprincippet er i forbindelse med videreanvendelsen af den offentlige sektors informationer helt tydeligt af afgørende betydning. Medlemsstaterne fortolker dette princip forskelligt, bl.a. således, at de anvender kriteriet om fysiske personers berettigede forventning som grundlag til at foretage en forenelighedsvurdering, til at acceptere forenelighed, hvis der foreligger en retlig forpligtelse, eller til at fremhæve samtlige de forhold, der har indflydelse på behandlingen, med henblik på at vurdere videreanvendelsens forenelighed, hvilket svarer til en interesseafvejningstest, hvor der tages højde for oplysningernes art, den måde, hvorpå de er blevet indsamlet, og de sikkerhedsgarantier, som den registrerede er omfattet af. Visse medlemsstater har af forfatningsmæssige årsager anlagt en mere restriktiv tilgang.

Som beskrevet ovenfor kan offentlige myndigheder kun handle inden for rammerne af de beføjelser, som loven giver dem. Medlemsstaternes lovgivning skal derfor indeholde klare bestemmelser om disse beføjelser med hensyn til en mulig videregivelse af personoplysninger til videreanvendelsesformål under hensyntagen til nedenstående kriterium. Det er dog ikke muligt i loven at specificere hver eneste situation, og den offentlige myndighed skal derfor i givet fald selv foretage en forenelighedsvurdering. Det bør i denne henseende nævnes, at medlemsstaternes databeskyttelsesmyndigheder, der er ansvarlige for at overvåge anvendelsen af deres respektive databeskyttelseslove, allerede har udstedt retningslinjer på området, og at de i tvivlstilfælde kan give vejledning i konkrete sager.

Der skal sondres mellem en specifik anmodning om videregivelse af oplysninger og anvendelsen af oplysninger, der allerede er gjort offentligt tilgængelige, f.eks. i visse offentlige registre. Den offentlige myndighed skal naturligvis kun foretage en vurdering af formålet med den specifikke videreanvendelse, når der foreligger en specifik anmodning.

Det skal i denne henseende bemærkes, at det ikke kun er de offentlige myndigheder, der er ansvarlige for denne vurdering, når de anmodes om at videregive personoplysninger. Tredjemand, der har anmodet om videregivelse, og som agter at videreanvende sådanne oplysninger, skal ligeledes betragtes som registeransvarlig i direktivets betydning og

<sup>13</sup> Betragtningens fulde ordlyd er: "senere behandling af personoplysninger navnlig i historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed er generelt ikke uforenelig med de formål, som den tidligere indsamling af oplysningerne havde, såfremt medlemsstaterne giver de fornødne garantier; disse garantier skal især udelukke, at oplysningerne bliver anvendt til at underbygge foranstaltninger eller afgørelser, der træffes over for en bestemt person".



således opfylde kravene i direktivet. Dette er særlig relevant for oplysninger, der allerede er gjort offentligt tilgængelige.

*(bb) Specificerede formål*

Et vigtigt element i forenelighedsvurderingen er, hvorledes formålet i første omgang er defineret. Et formål, der er blevet vagt defineret, kan i højere grad være foreneligt med et andet, sekundært formål. En sådan bred definition kan dog ikke forventes at opfylde direktivets krav om formålsbestemmelse eller bestå kvalitets- og forudsigelighedstesten, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol anvender, når offentlige myndigheder begrænser grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder.

I den offentlige sektor vil det oprindelige formål som regel afhænge af de gældende regler. Offentlige myndigheder, der har visse beføjelser, kan således kun behandle personoplysninger til de formål, der er inden for deres kompetenceområde, eller som med rimelighed må betragtes som nødvendige for at udføre deres primære opgaver.

De offentlige myndigheder, der behandler en anmodning om videregivelse, vil ofte ikke kende formålet med oplysningernes videreanvendelse, idet der i henhold til forslaget til direktiv ikke er noget krav om at oplyse, til hvilke formål de ønskede oplysninger skal anvendes. Databeskyttelsesdirektivet kræver dog en sådan erklæring, hvis der anmodes om videregivelse af personoplysninger, således at myndigheden er i stand til at vurdere, om en eventuel videreanvendelse er forenelig med det oprindelige formål og generelt lovlig.

*cc) Vurdering af foreneligheden*

En række forskellige elementer skal tages i betragtning ved vurderingen af, hvorvidt videreanvendelse er forenelig med det oprindelige formål.

*- Grundlaget for den oprindelige behandling*

Grundlaget for den offentlige myndigheds oprindelige indsamling af personoplysninger som fastsat i direktivets artikel 7 kan påvirke vurderingen af forenelighed: Som beskrevet ovenfor er disse grundlag normalt enten den registreredes samtykke, overholdelsen af en retlig forpligtelse eller udførelse af en opgave i almenhedens interesse. Et yderligere grundlag kan være opfyldelsen af en kontrakt, der kræver behandling af personoplysninger.

Der er tilfælde, hvor offentlige myndigheder i henhold til loven ikke alene skal indsamle men også videregive personoplysninger til tredjemand. Der kan findes eksempler på dette i lovene om visse offentlige registre, f.eks. personoplysninger om ejendomsbesiddelse, der findes i offentlige ejendomsregistre eller registre, der er oprettet i henhold til familieretten. Direktivet tillader dette, når det er i almenhedens interesse at gøre disse oplysninger offentligt tilgængelige.

Når der foreligger en sådan retlig forpligtelse, skal lovgiveren foretage en forudgående vurdering af foreneligheden under hensyntagen til de under forenelighed beskrevne aspekter. Hvis der foreligger en retlig forpligtelse, skal der derfor ikke tages stilling til foreneligheden på tidspunktet for videregivelsen, når vurderingen er foretaget på forhånd. I andre tilfælde, f.eks. når videregivelse er nødvendig til udførelse af en opgave i almenhedens interesse, skal den offentlige myndighed selv foretage vurderingen. Hvis tredjemand ikke kan henvise til almenhedens interesse men kun til en mere privat interesse, tillader direktivet videregivelse af personoplysninger fra sådanne registre til

tredjemand, hvis visse betingelser er opfyldt, f.eks. hvis tredjemand kan påvise en legitim interesse.

Dette synes at antyde, at der er tilfælde, hvor en videregivelse også ville være forenelig med den oprindelige behandling, fordi denne videregivelse i henhold til loven er et af formålene med den oprindelige behandling i almenhedens interesse.

Hvad angår et yderligere grundlag for den oprindelige behandling kan der henvises til den registreredes samtykke, hvis personoplysningerne indsamles med henblik på gennemførelsen af en undersøgelse, eller der kan henvises til udførelsen af en kontrakt, f.eks. når en offentlig myndighed sælger eller køber aktiver eller agter at sælge personoplysninger med gevinst for øje. Der kan i denne henseende opstå situationer, hvor offentlige myndigheder har indsamlet personoplysninger i forbindelse med salget af grunde til private og efterfølgende overvejer at anvende disse oplysninger til at tilbyde finansiering, eller personoplysninger fra universitetsstuderende kan efter tilmelding blive anvendt til uddannelsesrelateret direkte markedsføring.

Set ud fra kriteriet om den registreredes berettigede forventning må en person, der har givet sine oplysninger til et meget specifikt og særligt formål, ikke kunne forvente, at disse oplysninger anvendes til et sekundært formål, der ikke er direkte knyttet til det oprindelige, særlig når det sekundære formål består i en kommercialisering af disse oplysninger (se ligeledes afsnittet om "videreanvendelse til kommercialisering").

#### - *Obligatoriske personoplysninger*

Personoplysninger skal ofte oplyses af borgerne, f.eks. i en selvangivelse eller for at opnå en bestemt offentlig ydelse, bl.a. sociale ydelser.

Hvis anmodningen om videreanvendelse gælder sådanne obligatoriske oplysninger, skal der foretages en meget omhyggelig vurdering af foreneligheden, især i medlemsstater, der anvender kriteriet om berettiget forventning: En registreret, der er underlagt et krav om at oplyse sine personoplysninger, forventer ikke en videreanvendelse til andre formål, og en videregivelse vil således blive betragtes som illoyal i databeskyttelsesdirektivets forstand. Dette er så meget mere tilfældet, når der anmodes om videregivelse af obligatoriske oplysninger med henblik på kommercialisering, jf. nedenfor.

#### - *Videreanvendelse med henblik på kommercialisering*

I dette dokument forstås kommercialisering således, at det bl.a. omfatter videreanvendelse med direkte gevinst for øje eller anvendelse af personoplysninger til generel markedsføring. Forslaget til direktiv om videreanvendelse taler i denne henseende om "kommerciel udnyttelse". Hvad angår den offentlige sektor opstår der risiko for kommercialisering af oplysninger, fordi de offentlige myndigheder eventuelt vil forsøge at anvende de oplysninger, som de har opnået til bestemte formål, til andre uvedkommende formål med gevinst for øje.

Der skal i forbindelse med enhver anmodning om videregivelse foretages en afvejning mellem den grundlæggende ret til databeskyttelse og de private operatørers kommercielle interesser. Hvis personoplysninger skal videreanvendes til kommercielle formål, kan dette sekundære formål betragtes som uforeneligt, og oplysningerne vil således ikke blive videregivet. Lovgivningen i visse medlemsstater indeholder således et sådant forbud mod kommercialisering. I Frankrig forbyder loven kommerciel anvendelse af valglister, i Belgien forbyder loven om åbenhed i den offentlige forvaltning enhver videreanvendelse af personoplysninger til kommercielle formål, og i Berlin forbyder loven om informationsfrihed enhver kommerciel anvendelse af oplysninger, der modtages på grundlag af denne lov.

Offentlige myndigheder kan på lovlig vis videregive personoplysninger til kommercielle formål, hvis de har særlig beføjelse hertil. Sådanne love bør indeholde specifikke garantier for den registrerede, f.eks. en mulighed for at vælge fra (*opt-out*). Dette er f.eks. tilfældet i Sverige og Finland med hensyn til folkeregistre eller registret over datasystemer til vejtrafikken. Det er udtrykkeligt fastsat i den svenske lov, at personoplysninger fra et folkeregister (*Statens Personadressregister - SPAR*) kan anvendes til direkte markedsføring, således at videreanvendelse i dette tilfælde er i overensstemmelse med det oprindelige formål, og loven giver ligeledes mulighed for at vælge fra (*opt-out*).

I Nederlandene tillader loven kommerciel anvendelse til visse specifikke formål, f.eks. i forbindelse med kreditvurdering og erstatningsansvar. I Det Forenede Kongerige tillader loven i nogle enkelte tilfælde kommerciel udnyttelse.

- *Datamodtager*

Det kan i forbindelse med forenelighedsvurderingen være relevant at kende formålet med videreanvendelsen. Modtageren vil i visse tilfælde selv have en række grundlæggende rettigheder, herunder ytringsfrihed eller pressefrihed. Hvis dette er tilfældet, skal der tages behørigt hensyn til modtagerens grundlæggende rettigheder, og der skal foretages en afvejning mellem de konkurrerende grundlæggende rettigheder. Forenelighedstesten kan i disse tilfælde være nemmere at foretage.

- *Arten af data*

Oplysningernes art spiller ligeledes en rolle i forbindelse med vurderingen af forenelighed. Hvis der f.eks. anmodes om videregivelse af følsomme oplysninger med henblik på videreanvendelse, stilles der højere krav om forenelighed end i forbindelse med normale personoplysninger. Anmodningen om videregivelse af følsomme oplysninger med henblik på videreanvendelse kan endog blive betragtet som principielt uforenelig, selv om ovennævnte særlige bestemmelser om følsomme oplysninger sandsynligvis vil give en tilstrækkelig beskyttelse.

Hvis der anmodes om delvist anonyme oplysninger, skal der i vurderingen tages højde for det forhold, at det ikke er muligt umiddelbart at identificere den registrerede<sup>14</sup>.

- *Videregivelse fra et offentligt register*

Der kan i tilfælde af offentlige registre ske videregivelse til mere begrænsede formål, idet alle offentlige registre er blevet oprettet til et specifikt formål. Hvis videregivelsen tjener et sådant specifikt videreanvendelsesformål, skal (lov)rammerne være således, at andre anvendelser af oplysningerne så vidt muligt undgås. Det skal endnu en gang understreges, at tredjemand, der har anmodet om videregivelse, og som agter at videreanvende sådanne oplysninger, skal betragtes som registeransvarlig i direktivets forstand og derfor skal opfylde kravene i direktivet.

Gruppen understreger, at det er nødvendigt at iværksætte tekniske sikkerhedsforanstaltninger for at sikre, at adgangen er begrænset eller struktureret således, at det er muligt at undgå ulovlig behandling, f.eks. massive downloads.

- *Yderligere elementer*

Der skal ligeledes tages højde for de konsekvenser, som videregivelse og videreanvendelse af personoplysninger har for den pågældende registrerede, ligesom der skal tages højde for, i hvilket omfang der findes passende garantier. Disse garantier kan

<sup>14</sup> For at gøre den beskyttelse, der opnås ved hjælp af sådanne delvist anonyme personoplysninger, mere effektiv, skal der kunne pålægges sanktioner for en eventuel ophævelse af anonymiteten.

bl.a. bestå i, at den registrerede underrettes, eller at den registrerede har mulighed for at vælge fra (*opt-out*) (se punkt 3 nedenfor for begge aspekter)

d) *Konklusion på dette afsnit*

Som det tydeligt fremgår af ovenstående skal vurderingen foretages på sag-til-sag-basis, og resultatet vil ofte ikke pege klart i den ene eller den anden retning, men være et mere nuanceret svar, idet adgangen til visse oplysninger er forbudt, visse anvendelser kan være forbudt, en begrænset personkreds kan gives adgang, der kan opstilles visse betingelser for at få adgang (f.eks. kravet om at afgive en begrundet anmodning) eller der gives ikke elektronisk adgang (f.eks. udlevering af en udskrift).

Der findes en række situationer, hvor informationer i den offentlige sektor kan blive anvendt på en måde, der ikke medfører videregivelse af oplysninger vedrørende bestemte fysiske personer. Det er primært tilfældet, når informationerne danner grundlag for aggregerede statistiske oplysninger, f.eks. i forbindelse med national optællingsstatistik eller epidemiologisk eller videnskabelig forskning. De detaljerede oplysninger om en fysisk person kan således inden videregivelse udelades fra den offentlige sektors dokumenter, eller de detaljerede oplysninger kan udelades fra et offentligt register, der er frit tilgængeligt, eller det kan tillades at gøre registreringen af fysiske personer anonym, f.eks. ved betaling af skat.

### 3. Den registreredes rettigheder

Databeskyttelsesdirektivet giver en række rettigheder til den registrerede, hvis personoplysninger videregives. Det primære middel til at sikre åbenhed vedrørende behandlingen er kravet om at informere den registrerede om en sådan behandling. Dette er en forudsætning for en effektiv håndhævelse af den registreredes andre rettigheder, herunder retten til at berigtige ukorrekte oplysninger eller retten til at modsætte sig behandling.

Gruppen henviser til følgende forhold:<sup>15</sup>

- Registrerede skal underrettes om videregivelsen af deres personoplysninger. Hvis de offentlige myndigheder påtænker videregivelse, skal de i henhold til databeskyttelsesdirektivets artikel 10, litra c), informere de berørte registrerede allerede på tidspunktet for indsamlingen af oplysninger.

- Registrerede skal, uanset om personoplysninger offentliggøres eller ej, have ret til indsigt og i givet fald ret til at kræve, at oplysningerne berigtiges eller slettes, hvis de ikke er blevet behandlet i overensstemmelse med direktivet, især hvis de er ufuldstændige eller ukorrekte.

- Registrerede har ret til at modsætte sig behandling af deres personoplysninger, især hvis disse oplysninger videreanvendes til kommercielle formål, herunder især direkte markedsføring. I denne henseende fastslår databeskyttelsesdirektivets artikel 14, stk. 1, litra b), klart retten til at modsætte sig behandling, idet den registrerede kan påberåbe sig denne ret uden yderligere begrundelse.

Når en lov tillader anvendelse af oplysningerne, bør den ligeledes give mulighed for allerede på tidspunktet for den oprindelige indsamling af oplysninger at modsætte sig videreanvendelse.

<sup>15</sup>

Jf. udtalelse nr. 3/99.

For at sikre en loyal behandling bør retten til at modsætte sig behandling fremgå af den information, der gives den registrerede.

### **III. Konklusion**

Spørgsmålet om, hvorvidt databeskyttelsesdirektivet tillader videreanvendelse af den offentlige sektors informationer, som indeholder personoplysninger, kræver en omhyggelig vurdering i hver enkelt sag med henblik på at foretage en afvejning mellem retten til beskyttelse af privatlivets fred og retten til aktindsigt i offentlige dokumenter. Det er således op til de offentlige myndigheder at vurdere, om det i henhold til direktivets kriterier må anses for legitimt i den konkrete sag at videregive visse oplysninger. Da analysen af finalitetsprincippet har afgørende betydning i denne forbindelse, indeholder denne udtalelse en række aspekter, som der skal tages behørigt hensyn til i forbindelse med denne vurdering. Hvis det besluttet at videregive oplysninger, skal de offentlige myndigheder overholde den pågældende registreredes rettigheder, herunder retten til at blive informeret eller retten til at modsætte sig videregivelse, især hvis oplysningerne er beregnet til videreanvendelse til kommercielle formål, f.eks. direkte markedsføring.

Udfærdiget i Bruxelles, den 12. december 2003

På gruppens vegne

*Stefano RODOTA*

Formand

D

Skatteministeriet, Departementet  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K

Sendt til [pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

3. november 2004

**Vedrørende høring over lovforslag om gennemførelsen af  
kommunalreformen på skatteområdet**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2004-112-0163  
og  
J.nr. 2004-112-0164  
Sagsbehandler  
Anders Ankersjærne  
Direkte 3319 3238

Skatteministeriet har ved e-post af 14. oktober 2004 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til to lovforslag om gennemførelsen af kommunalreformen på skatteområdet – forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven) og forslag til lov om ændring af en række love (ændringer som følge af lov om skatte- og ejendomsforvaltning).

Det fremgår af høringsskrivelsen af 12. oktober 2004, at kommunalreformen medfører så betydelige ændringer i reglerne i den nuværende skattestyrelseslov, at det er fundet hensigtsmæssigt at erstatte skattestyrelsesloven med en ny lov.<sup>1</sup> Forslaget til skatteforvaltningsloven udgør således både en udmøntning af kommunalreformen og en redaktionel gennemskrivning af skattestyrelsesloven.

#### **Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:**

1. I lovforslaget til skatteforvaltningsloven foreslås det at samle forvaltningen af lovgivning om indkomstskat, moms, punktafgifter, told, arbejdsmarkedsbidrag og lignende ydelser til det offentlige i en enhedsforvaltning i statsligt regi.

Det er tanken, at den nye enhedsforvaltning dannes gennem en fusion mellem de nuværende kommunale skatteforvaltninger og ToldSkat. Den nye enhedsforvaltning skal organiseres som én landsdækkende forvaltningsmyndighed, der lokaliseres med filialer 30 steder landet over.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at grænserne for, hvilke behandlinger af personoplysninger den kommende told- og skatteforvaltning vil kunne foretage, findes i persondataloven<sup>1</sup>. Persondatalovens behandlingsregler giver – kort fortalt – mulighed for, at told- og skatteforvaltningen må indsamle og registrere personoplysninger, i det omfang det er nødvendigt for varetagelsen af myndighedens opgaver<sup>2</sup>.

2. Ifølge forslaget skal skatteborgerne som udgangspunkt kunne bruge en hvilken som helst filial som indgang til told- og skatteforvaltningen, f.eks. den filial, der ligger nærmest borgerens arbejdsplads.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger. Persondataloven bygger på det generelle databeskyttelsesdirektiv (95/46/EF)

<sup>2</sup> Almindelige personoplysninger må bl.a. behandles, hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, som den dataansvarlige eller en tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, har fået pålagt, jf. persondatalovens § 6, stk. 1 nr. 6. Følsomme oplysninger om bl.a. religiøs overbevisning og fagforeningsmæssige tilhørsforhold må bl.a. behandles, hvis behandlingen af oplysninger er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares, jf. persondatalovens § 7, stk. 2, nr. 4. Oplysninger om straffbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold må behandles, hvis det er nødvendigt for varetagelsen af myndighedens opgaver, jf. persondatalovens § 8, stk. 1.

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget angives bl.a. (i afsnit 4.1.2.), at målet er, at alle filialer af told- og skatteforvaltningen skal kunne servicere alle borgere om alle normalt forekommende skattemæssige forhold. Men en række opgaver er af sådan karakter, at administrationen heraf vil blive forankret få steder eller et enkelt sted i organisationen. Det kan f.eks. være sjældent forekommende og/eller komplicerede opgaver, og opgaver af administrativ karakter, hvor der vil kunne opnås stordriftsfordele ved en koncentration.

Eksempler på de førstnævnte opgaver kunne være behandlingen af komplicerede sager om internationale forhold eller transfer pricing. Eksempler på de sidstnævnte opgaver kunne være etableringen af et inddatacenter til bl.a. modtagelse og fejlrettelse af indberettede oplysninger eller løsningen af IT-opgaver.

Borgerne vil ikke få ulemper ved, at afklaringen af et spørgsmål skal ske i en specialiseret enhed, idet målet er, at alle filialer af told- og skatteforvaltningen skal kunne servicere alle borgere om flest mulige skattemæssige forhold. Specialiseringen vil derimod kunne sikre en effektiv og korrekt behandling af vanskelige spørgsmål.

Fordelene for borgerne ved en enhedsorganisation kan illustreres med et eksempel fra banksektoren. Kunderne i en bank er ofte tilknyttet en bestemt filial, hvor den normale kontakt finder sted.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at behandling af personoplysninger *inden for* den kommende told- og skattemyndighed skal tilrettelægges i overensstemmelse med persondatalovens § 5 og § 41, stk. 3, samt principperne i sikkerhedsbekendtgørelsen.

Af § 5, stk. 1, følger, at oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingsskik. Det vil sige, at behandlingen skal være rimelig og lovlig. Heri ligger navnlig, at den dataansvarlige nøje skal overholde reglerne i loven, såvel i ånd som bogstav, og ikke må forsøge at omgå reglerne.

Det følger endvidere af persondatalovens § 41, stk. 3, at den dataansvarlige skal træffe de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven.

En udmøntning af princippet i § 41, stk. 3, er bl.a. sket i sikkerhedsbekendtgørelses § 11, stk. 1, hvoraf det følger, at kun de personer, som autoriseres hertil, må have adgang til de personoplysninger, der behandles. Af § 11, stk. 2, følger endvidere, at der kun må autoriseres personer, der er beskæftiget med de formål, hvortil personoplysningerne behandles. De enkelte brugere må ikke autoriseres til anvendelser, som de ikke har behov for.



Efter Datatilsynets opfattelse vil det være muligt inden for rammerne af persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen, at give medarbejderne i filialerne adgang til de personoplysninger, der er nødvendige for at betjene borgere.

De ansatte i told- og skatteforvaltningen må imidlertid kun autoriseres til de anvendelser, som de har behov for, og kun personer beskæftiget med de formål, hvortil oplysningerne behandles, må autoriseres, jf. ovenfor om sikkerhedsbekendtgørelsens § 11, stk. 2.

Det er i den forbindelse Datatilsynets opfattelse, at en generel adgang til alle borgerrelaterede oplysninger er meget vidtgående og vanskelig at forene med persondatalovens § 5 og de generelle krav om datasikkerhed i lovens § 41, stk. 3, som bl.a. er udmøntet i sikkerhedsbekendtgørelsens § 11.

3. Datatilsynet er bekymret for, om den nye organisationsform vil medføre, at der vil blive en videre adgang for et større antal brugere til de fortrolige og følsomme personoplysninger, som den nye told- og skatteforvaltning kommer i besiddelse af.

Dette spørgsmål bør derfor efter tilsynets opfattelse overvejes nærmere og beskrives i lovforslagets bemærkninger, således at dette forhold også indgår i den politiske beslutningsproces.

Det er samtidig Datatilsynets vurdering, at en sådan eventuel videre adgang til oplysninger vil aktualisere behovet for at stille større krav til behandlingssikkerheden, herunder bl.a. at der sættes fokus på interne kontrolordninger samt styring af brugerrettigheder.

Herudover kan det blive relevant at supplere adgangskontrol og autorisationsordningen med andre løsninger. Det kan f.eks. overvejes, at gøre oplysninger om, hvem der har set oplysninger om en borger, tilgængelige for borgeren i en elektronisk selvbetjeningsløsning, ligesom det kendes fra den medicinprofil, som Lægemiddelstyrelsen er dataansvarlig for.

4. I de almindelige bemærkninger er det desuden (afsnit 4.1.2.) anført, at organiseringen af told- og skatteforvaltningen som én landsdækkende forvaltningsmyndighed set fra forvaltningens side giver forvaltningen færre interne barrierer, hvilket øger mulighederne for en effektiv anvendelse af forvaltningens ressourcer, såvel med hensyn til personale som med hensyn til anvendelse af elektroniske hjælpemidler. Forvaltningen får således lettere ved at oprette enheder til at administrere specielle sagsområder og lettere ved at kanalisere ressourceanvendelsen til områder, hvor der er et aktuelt behov.

Internt i forvaltningen vil der ske en organisering med udgangspunkt i en samlet service- og kontrolstrategi.

Der vil således i den interne organisering være fokus på bl.a. service, kontrol og retsanvendelse. Der vil være fokus på at sikre ensartethed på landsplan og på en prioritering og ressourcefordeling med henblik på at sætte ind, hvor der opstår særlige behov, f.eks. i relation til kontrolopgaver. Der vil således blive udnævnt én ansvarlig for retsanvendelsen på landsplan. De nuværende faglige skillelinier f.eks. mellem de ligningsmæssige opgaver i kommunerne og de revisionsmæssige opgaver i ToldSkat vil ikke blive opretholdt, men vil blive samtænkt i lyset af service- og kontrolstrategien.

Datatilsynet skal i tilknytning hertil bemærke, at det anførte tyder på, at der vil ske elektronisk sammenstilling eller samkøring af oplysninger i kontroløjemed. Digital forvaltning åbner i høj grad muligheder for øget kontrol, herunder sammenstilling og samkøring i kontroløjemed.

Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

Datatilsynets finder, at antallet af sagsbehandlere, som er beskæftiget med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt. Tilsynet forudsætter således, at samtlige medarbejdere ikke får adgang til at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed.

5. I lovforslagets § 59, stk. 1, bemyndiges skatteministeren til at fastsætte regler, hvorefter landets kommunalforvaltninger får ret til elektronisk at trække på oplysninger, der er registreret af told- og skatteforvaltningen.

Om baggrunden for bemyndigelsesbestemmelsen er det i de almindelige bemærkninger (4.14.2) anført, at kommunerne med etableringen af den foreslåede enhedsforvaltning i statsligt regi mister de informationer, der udspringer af ligningen.

I den forbindelse skal Datatilsynet bemærke, at persondataloven sætter grænser for videregivelsen fra told- og skatteforvaltningen til kommunerne. Datatilsynet går ud fra, at persondataloven, hvis regler i vidt omfang er direktivbestemte, vil skulle respekteres ved udmøntningen af bemyndigelsen.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at den anførte begrundelse – at kommunerne "mister" informationer, der udspringer af ligningen, ikke i sig selv synes at kunne begrunde en videregivelse. Det vil i forhold til persondatalovens regler alene være muligt at etablere adgang til videregivelse i det omfang, dette er nødvendigt for udførelsen af told- og skatteforvaltningens eller kommunernes opgaver. For så vidt angår følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 vil der alene kunne ske videregivelse uden borgerens samtykke i det omfang, det er nødvendigt for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares, jf. § 7, stk. 2, nr. 4.

6. Herudover bemærkes, at oplysningerne i told- og skatteforvaltningen efter Datatilsynets opfattelse må antages hovedsageligt at være registreret med henblik på at blive anvendt af denne myndighed til ligning mv., men ikke generelt med henblik på anvendelse hos alle offentlige myndigheder.

Ved udnyttelsen af bemyndigelsen vil der således efter Datatilsynets tillige skulle tages hensyn til persondatalovens § 5, som indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling, herunder indsamling, ajourføring, opbevaring m.v. af oplysninger. Disse krav skal altid være opfyldt.

Af persondatalovens § 5, stk. 2, følger, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål (finalité-princippet).

Det følger endvidere af § 5, stk. 3, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

I forhold til etablering af fælles informationsplatforme, kompetencecentre og videndeling er det Datatilsynets opfattelse, at persondatalovens begrænsninger navnlig ligger i kravet om, at offentlige myndigheder ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse.

I relation til mulighederne for at genanvende told- og skatteforvaltningens oplysninger skal Datatilsynet i øvrigt henlede Skatteministeriets

opmærksomhed på artikel 29-gruppens<sup>3</sup> arbejdsdokument af 12. december 2003 vedrørende genanvendelse af oplysninger i offentlige myndigheders besiddelse - "Udtalelse nr. 7/2003 om videreanvendelse af den offentlige sektors

informationer og beskyttelse af personoplysninger - En passende afvejning mellem modstridende interesser". Dokumentet vedlægges til orientering.

Dokumentet indeholder bl.a. en drøftelse af databeskyttelsesdirektivets anvendelighed på området samt, hvilke hensyn som skal inddrages ved en vurdering af, om f.eks. videregivelse er i overensstemmelse med finalité-princippet.

Det nævnes bl.a. i den forbindelse, at, hvor oplysningerne er afgivet på baggrund af en retlig forpligtelse, skal videregivelse vurderes særligt nøje under inddragelse af hensynet til et kriterium om personers berettigede forventning – i den engelske udgave: "reasonable expectations criterion", dvs. hvad der med rimelighed må kunne forventes ved afgivelsen af oplysningerne.

Behovet for at tilvejebringe tekniske foranstaltninger til sikring af, at adgang til oplysningerne er begrænset eller struktureret på en sådan måde, at uberettiget behandling undgås, herunder f.eks. masseudtræk, understreges flere steder i dokumentet.

Det er endvidere anført, at hvor genanvendelse er lovhjemlet, bør denne også indeholde mulighed for, at der kan fremsættes indsigelse mod genanvendelse allerede på tidspunktet for indsamlingen af oplysningerne. Samtidig bør der gives meddelelse om denne rettighed.

Datatilsynet finder, at det omtalte princip om formålsbestemthed (finalité-princippet) må tages i betragtning ved udmøntningen af bemyndigelsen. Herudover vil den særlige tavshedspligt, som videreføres med lovforslagets § 16, efter Datatilsynets opfattelse skulle tages i betragtning ved vurderingen af, i hvilket omfang told- og skatteforvaltningens oplysninger kan genanvendes.

7. I henhold til forslagets § 59, stk. 2, kan skatteministeren bestemme, at kommunalbestyrelser skal løse opgaver, der har karakter af borgerbetjening og lignende faktisk forvaltningsvirksomhed.

I tilknytning hertil er det i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4.15 om kommunale servicecentre bl.a. anført, at enten persondatalovens §§ 1-3 eller forvaltningsloven finder anvendelse.

Datatilsynet skal foreslå, at henvisningen til persondatalovens §§ 1-3 erstattes af en generel henvisning til persondataloven, idet andre end de tre

<sup>3</sup> I henhold til artikel 29 i databeskyttelsesdirektivet er der nedsat en "gruppe vedrørende beskyttelse af personer i forbindelse med behandling af personoplysninger", den såkaldte "Artikel 29-gruppe". Gruppen er rådgivende og uafhængig og består af repræsentanter fra de nationale tilsynsmyndigheder.

bestemmelser i loven er relevante.

I øvrigt anføres i samme afsnit, at lov om kommunale servicecentre forventes at ville indeholde særlige bestemmelser, som sikrer, at alle til opgaveløsningen nødvendige oplysninger, herunder følsomme oplysninger, kan udveksles mellem de kommunale servicecentre og told- og skatteforvaltningen. Bestemmelserne vil ikke omfatte udveksling af oplysninger mellem told- og skatteforvaltningen og andre dele af den kommunale forvaltning.

Datatilsynet skal for god ordens skyld bemærke, at tilsynet går ud fra, at også den kommende lov om kommunale servicecentre vil respektere persondataloven.

8. Afslutningsvis skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på, at der efter persondatalovens § 57 skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

I det omfang der i medfør af det omhandlede lovforslags bestemmelser måtte fastsættes regler om behandling af personoplysninger, skal Datatilsynet således anmode om at blive hørt over disse regler.

9. Datatilsynet går ud fra, at tilsynets høringssvar medsendes til det relevante folketingsudvalg.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

Claus

Fra "OptiMal" <Optimal@ishoejby.dk>  
Til: <hl@skm.dk>  
Dato 01-11-04 21:51  
Emne: FW: Den nye skattestyrelseslov

Kære Helle,

Kom retur selv om det er sendt til Claus Kargo

Kan du formidle det til rette vedkommende.

---

From: OptiMal [mailto:Optimal@ishoejby.dk]  
Sent: 1. november 2004 19:46  
To: 'pskadm@skm.dk.'  
Subject: Den nye skattestyrelseslov

Kære Claus Kargo

Skatteministeriet

Skatte- og afgiftsadministrationen

Hermed har vi fra Skatteborgernes side fornøjelsen af at fremsætte nogle meget velmente og vigtige kommentarer for denne omskrevne lov.

Da vi ikke mener, der gælder nogen retssikkerhed vedr. Skat er der selvfølgelig mange inputs til forslaget.

Det er svært at få det hele med, men hovedsigtet kan der ikke være tvivl om.

De seneste ministre har uden forbehold udtalt, at de ønsker bedre retssikkerhed, så her er chancen da endelig.

Hvis det mod forventning kan være svært at forstå vore forslag til forbedringer, kan man bare se på vort lille skrift om 'Skat for dummies'.

Indsigelserne er baseret på mange konkrete erfaringer, mange som er særdeles vanskelige at acceptere. Det er altså ikke noget forsøg på at ændre det i en eller anden politisk retning. I øvrigt holder vi af at holde os for upolitiske.

Vi har bemærket et par små men gode skridt i den rigtige retning.

Derimod savner vi stadig meget en organisatorisk forklaring. Da det hele nu netop omskrives af sådanne grunde var det på tide at indskrive det klart og tydeligt. Der er ikke andre steder, hvor dette kommer frem.

En så omfattende omskrivning kan let føre til nye forglemmelser og udeladelser, så vi håber, at vi får de omskrevne udgaver til kommentar før de føres til Folketinget.

Med venlig hilsen

Jørgen Larsen

OptiMal

<<http://www.optimal.dk>> [www.optimal.dk](http://www.optimal.dk)

Tlf.: 43540904

Mobil: 20943943

## Til Skatteministeriet

Tåstrup d. 1-11-2004

Henriette Lohse

Skatteministeriet, Departementet

Vedr. høringsforslag om 'Høring over lovforslag vedr. kommunalreformen'

Tak for det tilsendte materiale.

a): Forslagets overskrift er misvisende, det ligner en total gennemskrivning af Skattestyrelsesloven.

Kommunlæreformen kan have organisatorisk indflydelse, men det er grundlæggende skatteborgerne uvedkommende.  
Se tidligere indvending 1 §12.

b): ..Der er generelt ændret fra ministeren til "Told & Skatteforvaltningen", dvs. At Told & Skat helt selv bestemmer fremover ikke en gang ministeren bliver indblandet.

c): citat: §1 Stk. 2. Skatteministeren kan fastsætte regler om retten til at klage over told- og skatteforvaltningens afgørelser.

Jamen i en styrelseslov skal det da beskrives, dette er et tomt postulat.

d): **Skatteråd.** Der indføres et nyt politisk råd? Skal det erstatte Ligningsrådet (som kloge folk allerede har foreslået nedlagt!) så hvorfor skal det genopstå?

citat Stk. 2. Skatterådet afgør sager, som told- og skatteforvaltningen forelægger for Skatterådet til afgørelse, jf. stk. 1.

Det er altså et internt kordinerende organ, der ikke vedrører skatteborgerne.

I den forbindelse efterlyses igen en organisationsplan for Skatteministeriet med alle dets underafdelinger. I 2004 kan det ikke være rigtigt, at det stadig er en hemmelighed? Hjemmesiden siger i øvrigt at Told & Skat er en del af Skatteministeriet. Altså lovgivende og udøvende er stærkt sammenblandet.

e). §5 Skatteankenævn.

Vi foreslår dette nedlagt. Skatteankenævnene blåstempler bare administrationens afgørelser, og det fører i praksis til omvendt bevisbyrde, hvilket vi vil have afskaffet for at opnå en ligeværdig retstilstand.

Kommentaren siger dog at dette kan lade sig gøre? Hvordan det

*Det foreslås, at den enkelte borger får frihed til at vælge, om en klage skal behandles af skatteankenævnet eller af Landsskatteretten. I dag kan en klager først gå til Landsskatteretten med sin klage 3 måneder efter, at klagen er indgivet til skatteankenævnet. Med forslaget får borgeren mulighed for at afpasse klagesagsbehandlingen efter sagens karakter og i øvrigt efter individuelle behov.*

f): Vurderingsnævn. Hvorfor to nævn. Det er lige nedlagt, hvorfor skal det så genopstå?

g): Landsskatteretten skal have navnet ændret det er ikke en ret i civilretlig forstand, blot et led i administrationen. Hvis et ankenævn ikke kan finde lovmedholdelige argumenter til at overbevise borgeren, kan man internt lade det bedømme af 'Landsskatteretten', det angår jo ikke Skatteborgeren, hvordan man opdeler sine ekspertiser og organisation.



Kan Landsskatteretten ikke heller finde tungtvejende argumenter, der overbeviser borgeren kan Told & Skat rejse sagen for domstolen med krav om at T&S har bevisbyrden. I dag er det helt latterligt uden retssikkerhed. Man anker og anker i interne organisatoriske led og pludselig er det ved civilretten borgeren, der altid skal løfte bevisbyrden - den bevisbyrde T&S ikke kunne løfte.

h): §14 stk 4 Kan vi gå ud fra, at Skatterådet er øverste interne organ?

i): §18 stk 1. tilføj. Forvaltningen skal ikke lovligt kunne udelade beviser og hændelser, der har påvirket sagsbehandlingsforløbet iflg skatteborgeren.

j): §18 stk 3 ikke mindre end 15 dage og der indrømmes samme tid for skatteborgeren, som administrationen anvender på sin behandling af sagen. (som det foregår i dag bruger administrationen måneder og år og indrømmer alligevel kun skatteborgeren 14 dage for hvert svar. Det er åbenbart retsstridigt. Hvis spørgsmålet er så indviklet for administrationen er det endnu mere indviklet for borgeren)

k): citat §19 "der ikke uden den pågældendes samtykke kan være på mindre end 15 dage"

ændres til "der ikke kan være på mindre end 15 dage! Gælder også §18 2.

Videre: Har den selvangivelsespligtige m.v. ikke udtalt sig inden fristens udløb, kan afgørelsen træffes uden yderligere underretning.

Eller udbedt sig tid til at få sagen behandlet og vurderet evt. med bistand af en ekspert.

l) §20 citat *Ansættelsen skal foretages senest den 1. august i det 4. år efter indkomstårets udløb.*

Tilføjelsen er overflødig og skal slettes.

§20 i øvrigt mener vi, at det er alt for lange frister. Med en ny og effektiv Told & Skatteadministration med færre led, er det på tide at leve op til ministerens udmeldinger om 2 år!!!!

m): §21 styk 1, dette er dubiøst og uforståeligt slettes eller ændres og gøres tydeligt.

n) §21 stk 1,7 T&S skal ikke tjene på overtrædelse af loven. 5 års fristen skal fjernes.

o) §21 stk 2 de 6 måneder skal udvides, der går 3-7 år med behandlingen og derfor skal fristen være mindst 6 måneder og ikke mindre end 20% af den samlede behandlingstid.

p) §21 stk 3 Hvorfor denne paragraf? Hvem bestemmer egentlig. Vi mener den skal stryges.

q) §22 stk 2 Det er en skønsparagraf. Skal slettes helt.

r) §23 stk 1 Slettes eller der tilføjes, at det påhviler T&S at løfte beviset herfor. Vi vil af med tomme postulater.

s) §39 styk 2. Skal ændres, Vi har erfaret, at formelle fejl, dvs, overtrædelse af love og bestemmelser ikke opfattes som formelle i administrationen, hvorfor denne paragraf efter hidtige erfaringer er tom. Endvidere glemmes det, at der kan være problemer med andet en selve ansættelsen, netop de formelle administrative mangler, og der er ikke i dag eller i forslaget mulighed for at anke og behandle sådanne formelle fejl, der kan føre til forkerte beregninger af rest skat og renter mm.m.

t) §38 styk 1. De tre måneder står ikke i et fornuftigt forhold til de lange behandlingstider. 3 måneder eller 20% af den pågældende behandlingstid allerede.

u) §44 Der skal lyde ros for dette tiltag, det har hele tiden eksisteret, men er sandelig blevet afvist af de enkelte administrationer. Ansøgning bør udskiftes med anmodning. Indtil det modsatte er bevist har T&S uret. Styk 3 og 4 bør revideres, de er smålige og uden skelen til disputsen.

- v) §45 Hvor er den tilsvarende frist for skatteankenævn (som styk 2) blevet af på 3 måneder!! Skal også med.
- w) § 46. Det må betyde, at skatteborgeren er frit stillet, der kan altså gå et vilkårligt antal år før sagen anlægges.
- x) § 48 citat *eller Skatteministeriet anker en landsretsdom til Højesteret.* Slettes sagen har allerede været trukket uendelig langt ud. Der må ny lovgivning til, hvis ministeren er utilfreds- ministeriet kan gøre sit arbejde bedre i så fald.
- y) §48 styk 3. Hvis man mener det alvorligt udhules muligheden for at få 50% kompensation. Paragrafen bør slettes, alternativt skal der være andre frister for at springe over, dvs, gå direkte uden om det forsinkende led Landsskatteretten vitterlig er..
- z) §51 stk 2 der kom for meget med: *eller Skatteministeriet anker en Landsretsdom til Højesteret.*
- aa) §51 styk 2 dette vedr. Ikke skatteborgeren og skal stryges:
- ab) §52 stk 2, jasn T&S bestemmer altså selv. Hvad er det så værd?
- ac)

Skatteborgerne har i det følgende kommenteret materialet og givet vore tungtvejende synspunkter og argumenter.

**1. § 12 A, stk. 1, 1. og 2. pkt., affattes således.**

Kommentar:

Denne udformning er meget dårlig set med skatteyderens øjne. Told & Skat glimrer ved totalt at negligere en nøje beskrivelse af organisation, dette er aldrig omtalt klart i loven, hvorfor Skatteborgeren koster rundt efter tilfældige ændringer internt i administrationen.

Ønsker Told & Skat en opdeling internt er dette et internt anliggende. Skatteborgeren skal kunne henvende sig til sin sædvanlige kontakt.

Bør ændres grundigt.

**4. § 20 E affattes således:**

**Her gælder samme kommentar som ovenfor.**

Det er skatteborgeren irrelevant.

Skatteborgerne hilser det velkomment at der endelig indføres ligestilling for alle juridiske personer ikke bare enkelt personer.

*Stk. 3. Inden den skatteansættende myndighed kan afgive bindende ligningssvar vedrørende en kontrolleret transaktion omfattet af skattekontrollovens § 3 B, skal den indhente en godkendelse fra den centrale told- og skatteforvaltning."*

Interne bestemmelser er irrelevant for Skatteborgeren. Det må Told & Skat klare internt, og det er ikke acceptabelt, at det kan få opsættende virkning så fristerne fortsat løber op i år!

Se endvidere senere formulering i forslaget:

*bestemmer skatteministeren hvilken skatteansættende myndighed, der behandler anmodningen*

**6. I § 20 F, stk. 2, indsættes efter sidste pkt.:**

*"Hvis der er flere parter, der i forbindelse med den samme disposition, anmoder om bindende ligningssvar, skal hver af parterne indgive anmodningen til vedkommendes skatteansættende myndighed samt betale det i 1. pkt. nævnte gebyr."*

Forslaget savner helt begrundelse for at der skal være større betaling i særlige tilfælde. Vi har det synspunkt, at lovgivning er lovgivning. Det har ikke noget med spørgeren at gøre.

**7. § 20 H, stk. 1 og 2, affattes således:**

*"Et bindende ligningssvar efter § 20 E, stk. 1 og 2, er bindende for skattemyndighederne i forhold til spørgeren ved behandlingen af det beskrevne forhold i 5 indkomstår. Den skatteansættende myndighed kan dog efter en konkret vurdering i forbindelse med afgivelse af et bindende ligningssvar begrænse den bindende virkning til en kortere periode end 5 indkomstår."*

Dette savner begrundelse. Efter Skatteborgernes opfattelse er et forhåndstilsagn kun en præcisering af gældende ret. Dette forhåndstilsagn må derfor gælde helt indtil, der er vedtaget konkrete lovændringer.

Menes der med forslaget, at et tilsagn gælder i 5 år uanset lovændringer kan vi godtage det!

*Klage over et bindende ligningssvar skal for selskabers vedkommende rettes til Landsskatteretten, hvis det er en kommunal skattemyndighed, der har afgivet det bindende ligningssvar til en fysisk person, skal klagen over svaret dog rettes til skatteankenævnet.*

Igen besværes Skatteborgeren af manglende intern styring, det er utilfredsstillende.

**8. I § 20 H indsættes efter stk. 2, som nyt stykke:**

Vi gentager vores indvinding fra tidligere. Lovgivningen gælder ens uanset antallet af interessepartnere, det er jo blot opfundet af Told & Skat.

**11. § 23, stk. 1, affattes således:**

*"Landsskatteretten påkender klager over afgørelser af:*

*Egentligt er dette overflødigt, dette er blot en gentagelse af Told & Skats metode til at gennemtvinge omvendt bevisbyrde.*

*Landsskatteretten er jo blot et internt behandlingsorgan i Told & Skat's organisation.*

I sager om forhåndsbesked må vi netop antage (og det opleves også sådan), at

der er uklarheder i loven og modstrid i overlappende love [ der ikke koordineres ved ændringer] hvorfor det ville være mere rigtigt at lade sagen gå til domstolene, dvs. hvis ikke Told & Skat kan dokumentere et udsagn i tilsagnet på eksisterende lovgivning er det jo bare en mening. Følgelig må det være Told & Skats pligt at rejse sagen ved retten, dersom skatteborgeren fortsat kan dokumentere sagen ud fra gældende lovgivning.

Skatteborgerne erkender at dette ikke selvstændigt fører til ny skatter. Dog skal vi altså betale for at bekæftet gældende lov, besynderligt. Oven i købet pålægges der større afgifter, når det påstås at der er flere interessepartnere.

Det fører heller ikke til forenkling.

**Til gengæld hilser vi det velkomment fordi det forbedrer retstilstanden på den måde, at skatteborgeren ikke skal svæve i usikkerhed i årevis, som det ellers let kan være tilfældet.**

### **Generelt:**

Vi savner svar på, om afgørelserne offentliggøres til glæde for andre skatteborgere, eller det skal holdes hemmeligt, så T&S kan opkræve gebyr fra så mange som muligt?

Se kommentaren [der indikerer noget sådant]:

*I modsætning til den eksisterende ordning med bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet er spørgsmål vedrørende de skattemæssige virkninger for andre skatteydere end spørgeren ikke foreslået medtaget under ordningen med bindende ligningssvar. Dette er begrundet i de skatteansættende myndigheders geografisk afgrænsede kompetence og hensynet til en hurtig og administrativ enkel ordning.*

Kan vi regne med at den slags bliver veldokumenteret?

*Det foreslås, at den skatteansættende myndighed i særlige tilfælde kan afvise at give et bindende ligningssvar, hvor spørgsmålet er af mere vidtrækkende betydning eller angår et betydeligt beløb, eller spørgsmålet ikke kan besvares med fornøden sikkerhed som følge af uklart faktum, eller andre hensyn taler afgørende imod en besvarelse, således som det følger af § 20 G.*

Bekymrende: Vi afventer spændt hvor ofte dette vil ske i praksis.

*For at lette sagsgangen så meget som muligt for både fysiske og juridiske personer er det meningen, at den skatteansættende myndighed, hvis den giver afslag på at give et bindende ligningssvar, skal medsende en vejledning til den fysiske eller juridiske person om muligheden for at søge om bindende forhåndsbesked. Med lovforslaget forudsættes det, at bindende forhåndsbesked primært bliver brugt ved mere komplicerede skattespørgsmål, da sagsbehandlingstiden er længere, og prisen for en bindende forhåndsbesked er væsentligt højere (2004 udgør det 1.800 kr.).*

Vi finder forkasteligt, at der indføres så vidtrækkende skøn:

*Såfremt der skønnes behov herfor, kan myndigheden efter et konkret skøn begrænse den bindende virkning af et bindende ligningssvar til en kortere periode end 5 år.*

Denne kommentar forstår vi ganske enkelt ikke.

*Med denne maksimumsbegrænsning på den tidsmæssige udstrækning af svarets bindende virkning begrænses eventuelle skadevirkninger som følge af forkert besvarelse eller af, at myndighederne ikke kan lade en skatteyder, der har et bindende ligningssvar, omfatte af en fremtidig skærpende praksisændring. Herved undgås langvarig forskelsbehandling mellem skatteydere afhængig af, om*

der har været anmodet om bindende ligningssvar eller ej. For skatteydere, der har behov for en bindende besvarelse uden tidsmæssig begrænsning, er der mulighed for at anmode om en bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet, der kan svare uden tidsbegrænsning.

- 0 -

Nogle forslag vil føre til færre kommentarer som kan sammenfattes og begrundes med følgende grundholdning til udgiftstrykket i Danmark.

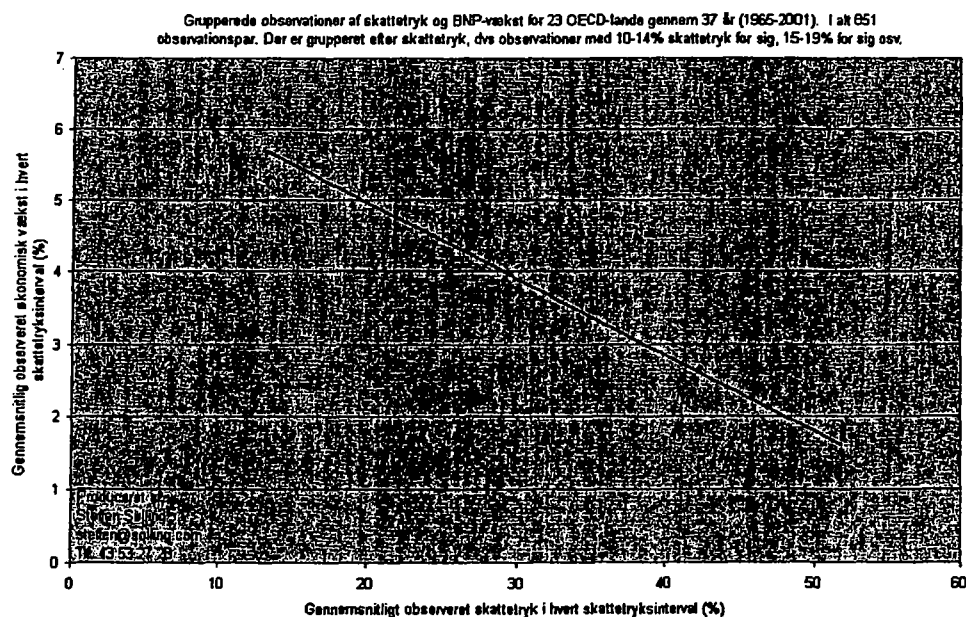
Skatteborgerne er imod de ekstremt høje marginalsatter som vi opfatter som gift for en god udvikling af vort samfund. Det svækker borgernes velfærd, fordi alt for meget bruges og misbruges til forvaltning og offentligt forbrug, som kun få har fuld glæde af.

Skatteborgerne ønsker derfor en afskaffelse af topskatten og senere af mellemskatten.

Ligeledes mener vi generelt at det er af det onde at indføre nye skatter til påstået finansiering af nye eller gamle udgiftstiltag.

Retssikkerhed og regelforenkling står allerhøjest på vores prioriteringsliste. Vi oplever jo konstant at det enorme behov for midler fører til vilde overfortolkninger, der ikke er hjemmel for i lovgivningen og til overdreven inddrivelse hos Skatteborgerne. Denne nidkærhed og krav om omvendt bevisførelse for nidkære og subjektive tolkninger vil vi have afskaffet helt.

Kloge folk i ministeriet og vismænd i øvrigt har for længst påpeget at en afskaffelse af topskatten vil være næsten selvfinansierende. For skatteborgerne er det måske endnu vigtigere at fremhæve, at den stigende beskatning har bremset velfærdsudviklingen voldsomt, og en yderligere udskrivning af skatter vil helt sætte vort samfund i stå. Se den kendte kurve herfor:



Med venlig hilsen

Skatteborgerne.dk

Jørgen Larsen

[www.skatteborgerne.dk](http://www.skatteborgerne.dk)

**Fra** Susan Jensen <sj@ejendomsf.dk>  
**Til:** "pskadm@skm.dk" <pskadm@skm.dk>  
**Dato** Tor, Nov 4, 2004 10:05  
**Emne:** J. nr. 2004-711-0030

Ministeriet har den 12. oktober 2004 fremsendt udkast til lovforslag om kommunalreformen og anmodet om Ejendomsforeningen Danmark og Grundejernes Landsorganisations eventuelle bemærkninger.

Ejendomsforeningen Danmark og Grundejernes Landsorganisation har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Susan Jensen

Ejendomsforeningen Danmark,  
Erhvervsorganisationen for ejere, udlejere og administratorer af fast ejendom  
sj@ejendomsf.dk <mailto:sj@ejendomsf.dk>  
Ejendomsforeningen Danmark, Nørre Voldgade 2, 1358 København K  
Tlf.: (+45) 33 12 03 30, dir. tlf.: (+45) 33 76 56 50, fax: (+45) 33 12 62 75  
Websites: www.ejendomsf.dk <http://www.ejendomsf.dk> , www.lokalebors.dk <http://www.lokaleboers.dk> og www.ejendommen.dk <http://www.ejendommen.dk>

MODTAGET

- 4 NOV. 2004

SKADM

2004-711-30 (188)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att.: Claus Kargo

2. november 2004

### **Høring over lovforslag om kommunalreformen**

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

FRR er enig i intentionerne i lovforslaget, og vi har ved flere lejligheder talt for en en-strengt ligning, hvorfor vi er meget tilfredse med den måde, skatteforvaltningen organiseres på i fremtiden.

Vi har følgende bemærkninger til lovforslaget:

#### **Skatterådet**

Skatterådet - det tidligere Ligningsråd - får en svækket rolle i den fremtidige struktur.

Hvis man ønsker at fastholde lovforslaget, skal man overveje, om Skatterådet i fremtiden skal bestå af 19 medlemmer, idet opgaverne er væsentligt reduceret i forhold til tidligere. F.eks. skal Skatterådet ikke mere lave ligningsplanen, og mange spørgsmål ved bindende forhåndsbesked forsvinder, hvilket må betyde, at kredsen af repræsentanter bør være mindre.

FRR mener, det er vigtigt, at der stadigvæk er et overordnet råd, som kan træffe beslutninger i principielle sager. Lovforslaget lægger op til, at det er ToldSkat, der vurderer, hvad der er principielle sager. FRR er ikke enig i denne betragtning. I stedet bør der for det første fastsættes retningslinjer for, hvad der er principielle sager. For det andet skal det være Skatterådet og ikke ToldSkat, der tager stilling til de principielle sager ud fra disse fastlagte retningslinier.

Personer eller selskaber skal således stadigvæk have mulighed for at forelægge principielle sager for Skatterådet. Skatterådet kan så evt. afvise sagerne ud fra de fastlagte retningslinier.

#### **Selskabers klageadgang**

Ifølge lovforslaget skal personer (borgere, selvstændigt erhvervsdrivende og dødsboer) kunne springe skatteankenævnet over og gå direkte til Landsskatteretten. I dag kan det ske, når man har ventet i tre måneder.



Der er ingen tvivl om, at det er fornuftigt at skabe parallelitet i klageadgangen for personer og selskaber. Ikke mindst, fordi mange sager hænger sammen, f.eks. hovedaktionær og selskab, hvor hovedaktionæren skal klage til skatteankenævnet, mens selskabet skal klage til Landsskatteretten. I mange tilfælde påvirker en afgørelse hos f.eks. hovedaktionæren selskabet og vice versa.

Tidligere har selskaber også kunne starte en klagesag i skatteankenævnet, men det blev ændret, da selskabslighningen blev taget fra kommunerne og overført til staten. Lovforslaget foreslår imidlertid en harmonisering opad i klagesystemet, så man springer et led over. Dermed mister man også en klageadgang.

Det er i den forbindelse værd at bemærke, at man for 1½ år siden åbnede op for en harmonisering nedad i klagesystemet. Således vedtog Folketinget en anden ændring af klageadgangen (L 131, folketingssamlingen 2002 - 2003), hvor skatteministeren fik bemyndigelse til, at selskaber skulle starte en klagesag ved skatteankenævnet, når antallet af skatteankenævn var blevet mindre og sagsbehandlingen mere professionel.

Siden vedtagelsen af L 131 er antallet af sekretariater til skatteankenævnene fra 1. september 2003 blevet reduceret fra 180 til 16 store sekretariater. Dertil kommer, at dette lovforslag lægger op til, at antallet af skatteankenævn reduceres fra de nuværende 175 til 30 nævn. Med andre ord er sekretariaterne nu så store, at der er de nødvendige faglige og professionelle miljøer, og med kun 30 skatteankenævn vil man hurtigt få ekspertise og indsigt i sagerne. For ikke mindst anpartsselskaber og små aktieselskaber vil det derfor være relevant at kunne vælge et skatteankenævn.

Dertil kommer, at sagsbehandlingstiden i skatteankenævnene ca. det halve i forhold til Landsskatteretten. En indkomstsag tager i gennemsnit 14 måneder at få behandlet i Landsskatteretten, mens det tager lidt over 7 måneder i gennemsnit i skatteankenævnene. Der er i forvejen udsigt til, at sagsbehandlingstiden vil stige til 17 måneder i gennemsnit i Landsskatteretten, og med de flere klagesager, de overtager fra Ligningsrådet, kan det kun blive endnu værre. Samtidig er der udsigt til, at sagsbehandlingstiden vil falde i skatteankenævnene, jf. at 60 pct. af sagerne i sekretariaterne skal være behandlet inden for 4 måneder, mens 90 pct. af sagerne skal være behandlet inden for 6 måneder. Samtidig er klagebehandlingen i skatteankenævnene blevet mere smidig, idet afgørelser bl.a. kan træffes af formanden alene, hvis klager og sekretariat er enige om sagens udfald - hele skatteankenævnet skal således ikke være samlet.

Derfor bør valgfriheden gå begge veje, således at et selskab selv kan vælge, om klageadgangen skal starte i skatteankenævnet eller i Landsskatteretten.

#### **Aktindsigt i klagesager ved Landsskatteretten**

Som det er i dag, er der en uhensigtsmæssighed i forbindelse med klagesager ved Landsskatteretten. Landsskatterettens kontor skriver en indstilling om, hvordan sagen efter kontorets opfattelse skal afgøres. Denne indstilling kan skatteyderen ikke få aktindsigt i, medmindre skatteyderen anmoder om mundtlig forelæggelse af sagen for retten.

Når man anmoder om mundtlig forelæggelse for Landsskatteretten, skal sagen til udtalelse i Told- og Skattestyrelsen, og så kan forslaget til afgørelsen udsendes til skatteyderen. Det betyder, at mange derfor anmoder om mundtlig forelæggelse af sagerne for Landsskatteretten, således at de kan se, hvad Landsskatterettens kontor har indstillet i sagen. Når skatteyderen har set kontorets indstilling, frafalder skatteyderen ofte anmodningen om møde med Landsskatteretten, hvorefter sagen kan afgøres.

Derfor kan processen lettes ved at give aktindsigt i kontorindstillingen. Det vil både kunne spare ressourcer hos Landsskatteretten og hos skatteyderen. Samtidig vil det være en administrativ forenkling.

#### **Svarfrister for told- og skatteforvaltningen**

I lovudkastet findes der mange tidsfrister, som skatteyderne skal overholde.

For skatteyderen virker det ikke rimeligt, at der, når man har overholdt tidsfrister, i nogle tilfælde kan gå meget lang tid, før skattemyndighederne vender tilbage med et svar på sagen.

Tiden burde være inde til, at man også pålagde skattemyndighederne svarfrister, som skal overholdes over for skatteyderne. Det burde være således, at skattemyndighederne skal svare inden for f.eks. 14 dage, når en skatteyder har afleveret det materiale, som skattemyndighederne har anmodet om.

Det er vigtigt at præcisere, at svaret skal være et egentligt svar. Det er ikke nok, at skattemyndighederne blot sender en standardskrivelse, hvor man takker for materialet og lover at vende tilbage snarest muligt.

Når det gælder store revisionssager, hvor man arbejder på sagen i flere måneder, skal der selvfølgelig være mulighed for, at myndighederne bruger længere tid.

#### **Ligningsfrister**

I lovforslaget bemyndiges ministeren til at træffe beslutning om kortere ligningsfrister i § 20, stk. 1, vedr. grupper af skattepligtige med enkle beskatningsforhold.

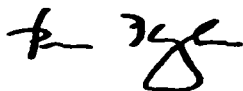
Der bør lovgives om disse ligningsfrister, ligesom ligningsfristen, hvor ansættelsen beror på et skøn, bør lovfæstes.

#### **Bindende svar**

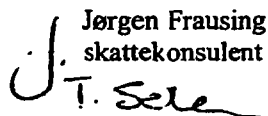
Det bør præciseres, at der kan gives bindende svar vedrørende værdiansættelse af aktiver, f.eks. ved handel med nærtstående.

Det virker ikke rimeligt, at der skal indsendes spørgsmål om bindende svar i flere omgange, hvor det er en hovedaktionær og et selskab, der anmoder om afklaring af det samme skattemæssige spørgsmål. Her bør hovedaktionær og selskab kunne behandles inden for det/de samme stillede spørgsmål.

Med venlig hilsen



Per Krog  
formand for FRR's Skatteudvalg

Jørgen Frausing  
skattekonsulent  


**Foreningen af Statsautoriserede Revisorer**

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Skatteministeriet  
Att: Henriette Lohse  
Nicolai Eigtvæds Gade 28  
1402 København K

E-mail: [pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

4. november 2004  
sas/hj(H109-04)

**Vedr.: Høring over lovforslag om kommunalreformen**

Skatteministeriet har ved e-mail af 12. oktober 2004 fremsendt ovennævnte høring med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSRs Skatteudvalg har gennemgået udkastet og har følgende bemærkninger:

**1. Generelt****Side 31**

Fjernelsen af Ligningsrådets/Skatterådets muligheder for at påvirke planlægningen af ligningen og ophævelsen af Ligningsrådets/Skatterådets kompetence til at udstede retningslinier forekommer ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt betænkeligt. Fastsættelsen af ligningsplanen rummer en væsentlig prioritering, der afspejler overvejelser, som det repræsentative råd i et vist omfang kan sikre mod ensidighed.

Ligeledes sker der en svækkelse af det folkelige tilsynselement ved, at rådet efter forslaget alene kan træffe afgørelse i de sager, som forelægges af told- og skatteforvaltningen. Efter § 2 synes kompetencen til at afgøre, hvilke sager Skatterådet skal beskæftige sig med, udelukkende at ligge hos told- og skatteforvaltningen. I sin yderste konsekvens fører denne bestemmelse til, at Skatterådet kan kobles helt ud af den administrative sagsbehandling.

**Side 36**

Da hovedreglen er, at alle klagesager skal flyttes fra ToldSkat til Landskatteretten, forekommer det ikke konsistent, at visse klagesager skal kunne forblive i told- og skatteforvaltningens regi i stedet for at skulle behandles i Landsskatteretten. Det bør i hvert fald sikres, at afgørelser i disse særlige sager efterfølgende kan påklages til Landsskatteretten.

2004-711-30 (201)

**Side 37**

Det fremgår af bemærkningerne, at sager, der hidtil har været afgjort administrativt i ToldSkat, skal overføres til Landsskatteretten, og at disse efter generelle kriterier kan afgøres uden forelæggelse for retten (kontorbehandling). Det ses som en fordel, at alle klagesager afgøres af Landsskatteretten; men hvis en række sager helt automatisk ikke forelægges for rettens medlemmer, fjernes muligheden for, at visse sagstyper, der kan indeholde principielle spørgsmål, bliver vurderet af rettens medlemmer, hvilket netop er formålet med at opretholde det læge element i Landsskatteretten.

Problemet kan formentlig løses ved, at retspræsidentens mulighed for at bestemme, hvilke sager der kun skal undergives kontorbehandling, gøres konkret, således at eventuelt principielle sager inden for en given sagsgruppe kan forelægges for rettens medlemmer.

**Side 41**

Den foreslåede sammensmeltning mellem bindende forhåndsbesked og bindende ligningssvar synes naturlig.

Det bør imidlertid sikres, at svaret gives inden for en frist, der gør muligheden for at anvende bindende svar i planlægningen realistisk. Hidtil har der for bindende ligningssvar været en acceptabel behandlingstid på ca. en måned, mens der for bindende forhåndsbesked desværre ofte har været så lange behandlingstider, at instituttet ikke altid har kunnet anvendes.

Der bør derfor angives en behandlingstidsfrist i loven eller alternativt i bemærkningerne, som tilstræbes overholdt, således at skatteyderen kan være sikker på at få "et hurtigt og bindende svar på et tidspunkt, der passer den enkelte".

**2. Til de enkelte bestemmelser har vi følgende bemærkninger:****Til § 29**

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen (side 68), at et bindende svar ikke har retskildeværdi, medmindre det er principielt og offentliggøres. Denne bemærkning synes lidt diffus, da der ikke er formaliserede regler om offentliggørelse.

Det foreslås, at det i stedet anføres, at bindende svar alene har retsvirkning for forespørger og de skatteydere, der er omfattet af forespørgslen.

Vurderingen af retskildeværdien må herefter overlades til domstolene og Landsskatteretten.

**Til § 32, stk. 3.**

Der bør indføres adgang til at påklage myndighedernes afvisning af at give bindende svar. Det forekommer urimeligt, at et negativt svar kan påklages, mens en afvisning efterlader skatteyderen i tomrum uden muligheder for at få efterprøvet afvisningen.

3

Til § 51

Der bør indsættes en bestemmelse om, at der efterfølgende kan ydes fuld omkostningsdækning i tilfælde, hvor skatteyderen har tabt en klagesag, når der efterfølgende fremkommer en dom i en tilsvarende sag, der ændrer praksis på det pågældende område til fordel for klageren, jf. § 21, stk. 7.

Vi har ikke bemærkninger til udkast til lov om ændring af en række love (Ændringer som følge af lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning).

-oo0oo-

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for Skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen  
fagdirektør

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

80677  
**SCANNET**  
Service Center

MODTAGET

- 2 NOV. 2004

SKADM

## Høring vedrørende udkast til lovforslag om gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet

Skatteministeriet har i brev af 12. oktober 2004 – journalnr.: 2004-711-0030 – anmodet om eventuelle bemærkninger til lovforslagene.

Med henblik på den bredest mulige afdækning af såvel de politiske som de administrative og juridiske aspekter af de foreliggende udkast til lovforslag har FDS' bestyrelse i høringsprocessen involveret FDS' kontaktudvalg, hvor skatteankenævnsmedlemmer fra alle politiske grupperinger er repræsenteret samt Sekretariatslederforum bestående af lederne af de 14 skatteankenævnsssekretariater, der servicerer FDS' medlemsnævn.

I høringssvaret har FDS begrænset sig til at kommentere de dele af de foreliggende udkast til lovforslag, der enten direkte eller indirekte har eller kan få betydning for skatteankenævnenes opgavevaretagelse samt forhold af mere generel retssikkerhedsmæssig betydning.

FDS' overordnede og principielle bemærkninger til forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven) er beskrevet nedenfor under følgende overskrifter:

- Antallet af skatteankenævn
- Udpegelsen af skatteankenævnsmedlemmer og hvervets karakter
- Skatteankenævnets opgaver og borgernes valg mellem alternative klageveje

./. Endvidere er mere tekniske bemærkninger til lovforslaget sammenfattet i vedlagte notat af 1. november 2004.

FDS har ikke bemærkninger til forslag til lov om ændring af en række love (ændringer som følge af lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning) (kommunalreform).

## Principielle og overordnede bemærkninger

### Antallet af skatteankenævn

Efter § 6, stk. 1 bestemmer skatteministeren landets inddeling i skatteankenævnskredse og dermed antallet af skatteankenævn.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der "Herved muliggøres en løbende tilpasning af nævnssstrukturen efter sagstilgangen i de forskellige dele af landet og til organiseringen af told- og skatteforvaltningen". Det fremgår endvidere, at det er tanken, at "antallet af skatteankenævn tilpasses efter antallet af skattecentre".

FDS er enig i det ønskværdige i den mulighed skatteministeren hermed får for en løbende tilpasning af nævnssstrukturen efter sagstilgangen i de forskellige dele af landet. FDS vil endvidere anbefale, at skatteministeren inddrager andre relevante forhold i sin løbende vurdering af nævnssstrukturen. Forhold som tager et passende hensyn til såvel borgerne som skatteankenævnenes medlemmer – her tænkes både på de geografiske afstande og på det enkelte skatteankenævns sagsmængde, der kan have betydning for sagsbehandlingstiden. Erfaringsmæssigt har skatteankenævn med relativt mange sager således også haft en relativt længere gennemsnitlig sagsbehandlingstid.

FDS er opmærksom på, at muligheden for at opdele det enkelte skatteankenævn i flere besluttende led på forskellig måde kan være med til at begrænse de geografiske afstande og sagsbehandlingstiden. Det er imidlertid FDS' opfattelse, at organiseringen af skatteankenævnsarbejdet i besluttende led snarere bør være undtagelsen end reglen. Alt andet lige vil det være vanskeligere at sikre en passende bred sammensætning af et besluttende led end af et selvstændigt skatteankenævn, der omfatter et område svarende til en eller flere kommuner. Hertil kommer at erfaringerne viser, at skatteankenævn med et antal besluttende led sekretariatsmæssigt er mere ressourcekrævende end et tilsvarende antal selvstændige skatteankenævn med samme befolkningsunderlag.

FDS har endvidere den opfattelse, at organiseringen af told- og skatteforvaltningen herunder antallet af skattecentre, ikke i sig selv bør tillægges betydning i relation til fastsættelsen af antallet af skatteankenævn.

Told- og Skatteforvaltningen vil efter forslaget blive organiseret som en enhedsforvaltning, hvor den daglige administration vil blive varetaget af et antal skattecentre, der geografisk er jævnt fordelt i landet. I modsætning til de nuværende kommunale ligningsforvaltninger er skattecentrene organisatoriske enheder i enhedsforvaltningen og kan som sådan varetage ligningsmæssige opgaver i forhold til skatteydere i hele landet.

Skatteankenævnet derimod skal også fremover varetage klagebehandlingen i forhold til de borgere, der er bosiddende i den pågældende skatteankenævnskreds uanset hvilken del af told- og skatteforvaltningen eller hvilket skattecenter, der har foretaget skatteansættelsen.

En reduktion fra de nuværende ca. 175 til eksempelvis 30 skatteankenævn vil betyde en gennemsnitlig 6-dobling af sagsmængden pr. skatteankenævn. Med en aktuel sagstilgang opgjort som påklagede indkomstår på knap 14.000 pr. år, vil den gennemsnitlige sagsmængde pr. skatteankenævn årligt blive på ca. 450. Det er vanskeligt at forestille sig, at der vil være mange – i hvert fald i den erhvervsaktive alder – der i sin fritid vil kunne påtage sig at varetage hvervet som medlem af et sådant skatteankenævn på en samvittighedsfuld og retssikkerhedsmæssig betryggende måde.

FDS skal endvidere anbefale, at skatteministeren i fastsættelsen af antallet af medlemmer i det enkelte skatteankenævn sikrer, at der på det forhåbentlig begrænsede antal steder, hvor det vil være nødvendigt at organisere skatteankenævnets arbejde ved hjælp af besluttende led, tildeles nævnene et så tilpas stort antal medlemmer, at det enkelte besluttende led ikke behøver at blive på under 5 medlemmer.

#### **Udpegelsen af skatteankenævnsmedlemmer og hvervets karakter**

Efter § 6, stk. 2 udnævner skatteministeren det enkelte skatteankenævnsmedlem/suppleant efter indstilling fra en kommunalbestyrelse. Kommunalbestyrelsen skal indstille mindst 2 kandidater for hver af kommunens pladser i nævnet – tilsvarende skal kommunalbestyrelsen indstille mindst 2 kandidater til hvervet som suppleant for hver af kommunens pladser i nævnet. Kommunalbestyrelsens indstilling skal være ledsaget af en angivelse af den enkelte kandidats kvalifikationer for at bestride hvervet.

Skatteankenævnsmedlemmer er og bør fortsat være lægmænd i lighed med eksempelvis domsmænd. Et lægmandsorgans adelsmærke er, at det er sammensat med en sådan bredde, at det bedst muligt afspejler borgerne i det område, det har sit virke. Uanset hvilken type af kvalifikationer, der bliver tillagt størst vægt ved en given udvælgelse af medlemmer til et skatteankenævn, vil selve udvælgelsesmetoden uvilkårligt medvirke til at reducere bredden i organets sammensætning.

Udvælgelsen af medlemmer til vurderingsankenævn sker nu og skal efter forslaget også fremover bygge på indstillinger med angivelse af den enkelte kandidats kvalifikationer. Begrundelsen herfor er efter FDS' opfattelse overvejende historisk betinget. Ejendomsvurdering har således traditionelt været en disciplin, hvor de medvirkendes besiddelse af teknisk og markedsmæssig indsigt er tillagt større betydning end bredden i det enkelte organs sammensætning.

I forhold til skatteankenævnene anbefaler FDS, at kravet om en angivelse af den enkelte kandidats kvalifikationer fjernes. FDS ser i den sammenhæng ikke noget til hinder for, at det pågældende krav kan opretholdes i forhold til indstillingen af kandidater til vurderingsankenævn.

I forlængelse heraf skal FDS anbefale, at skatteministeren friholdes for at skulle foretage et valg mellem alternative kandidater indstillet af en kom-



munalbestyrelse. Som udgangspunkt vil indstillingen afspejle styrkeforholdet mellem kommunalbestyrelsens politiske grupperinger. Det samme vil være tilfældet i forhold til de alternative kandidater til den enkelte post.

Skatteministeren kan efter forslaget afskedige et medlem eller en suppleant på grund af den pågældendes vandel eller udførelse af hvervet. Almen tillid til kommunalbestyrelsernes dømmekraft tilsiger, at der i den anbefaling af en kandidat, som er indbygget i enhver indstilling, er taget hensyn til pågældendes forudgående adfærd. En saglig begrundelse for skatteministerens nødvendige valg - når flere kandidater er indstillet til hver enkelt post - vil i sagens natur kun kunne foreligge i de formentlig yderst sjældne tilfælde, hvor ministeren er i besiddelse af yderligere oplysninger, der allerede ved udnævnelsen kan belaste en indstillet kandidat.

FDS er derfor af den opfattelse, at de hensyn, der måtte ligge til grund for den foreslåede model, fuldt ud kan imødekommes, hvis den ændres til, at skatteministeren udnævner det enkelte skatteankenævnsmedlem og en suppleant herfor efter indstilling fra kommunalbestyrelsen, og at skatteministeren kan pålægge kommunalbestyrelsen at indstille en anden person til et af de pågældende hverv, når det kan begrundes sagligt.

Endvidere finder FDS det både uhensigtsmæssigt og ubegrundet, at der med formuleringen af lovforslaget ikke længere er et klart grundlag for at opfatte hvervet som skatteankenævnsmedlem som et borgerligt ombud, men nu i højere grad er grundlag for at opfatte hvervet som et ansættelsesforhold.

Det forhold, at hvervet i dag er borgerligt ombud har i mange sammenhænge stor betydning for den positive holdning og respekt, såvel den der påtager sig hvervet, som den pågældendes omgivers har i forhold til varetagelsen af hvervet. Helt praktisk kan denne ændring eksempelvis få negativ betydning for ansattes mulighed for at få bevilliget den nødvendige frihed til at varetage de dele af hvervet, der vil falde indenfor normal arbejdstid.

#### **Skatteankenævnets opgaver og borgernes valg mellem alternative klageveje**

Efter § 5, stk. 2 kan afgørelser, der kan påklages til skatteankenævnet, efter klagerens valg i stedet påklages til Landsskatteretten. Afgørelser over forskudsregistrering af indkomst påklages dog altid til skatteankenævnet og skatteankenævnets afgørelse er endelig.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "Med forslaget får borgerne mulighed for at afpasse klagebehandlingen efter sagens karakter og i øvrigt efter individuelle behov".

Det er i tidens ånd, når borgerne efter forslaget får mulighed for at foretage et individuelt valg af klageveje.

Med den eksisterende og efter forslaget fortsatte mangel på symmetri mellem såvel klagevejene for fysiske og juridiske personer som muligheden for anvendelse af syn og skøn i skatteankenævns- og landsskatteretssager, kan nødvendigheden af en sådan valgmulighed ydermere begrundes sagligt i sager, der eksempelvis omhandler selskab og hovedaktionær eller efter klagerens ønske forudsætter udmeldelse af syn og skøn.

FDS er imidlertid af den opfattelse, at såvel retssikkerhedsmæssige som ressourcemæssige betragtninger tilsiger, at de omtalte mangler på symmetri fjernes. Sammenholdes den allerede gennemførte koncentration og professionalisering af skatteankenævnenes sekretariatsbetjening, med forventningen om en betydelig reduktion af antallet af skatteankenævn, så ses der ikke længere at være en saglig begrundelse for at opretholde de omtalte mangler på symmetri.

Indførelsen af den ønskede symmetri vil indebære en række fordele i forhold til den foreslåede model. Fordelene ved symmetrien vil være:

- øget retssikkerhed som følge af, at alle får samme klageadgang samt mulighed for en hensigtsmæssig behandling af skatteansættelsen allerede i første klageinstans
- reduktion af sagsbehandlingstiden
- reduktion af borgernes ressourceforbrug gennem muligheden for en hurtigere lokal klagebehandling
- reduktion af det offentliges ressourceforbrug gennem en mere hensigtsmæssig udnyttelse af ressourcerne i skatteankenævne og deres sekretariater henholdsvis i Landsskatteretten.

## Overgangsbestemmelser

I Skatteministeriets dialog med FDS' sekretariat om overgangsbestemmelserne i forslaget til skatteforvaltningslov er det oplyst, at henvisningen i § 62, stk. 4 er forkert. Henvisningen skulle rettelig være til skattestyrelseslovens §§ 6-9 og ikke som anført til reglerne i skatteforvaltningslovens §§ 6-7.

Efter ovennævnte tilretning har FDS forstået, at hensigten med forslagets overgangsbestemmelser er, at de nuværende skatteankenævns funktionsperiode forlænges med ½ år til den 30. juni 2006 og at rammerne for nævnenes virke i videst muligt omfang videreføres uændret frem til 30. juni 2006.

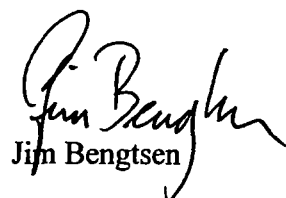
En sådan uændret videreførelse af rammerne for skatteankenævnenes virke i overgangsperioden - herunder en fortsat kommunal fastsættelse og administration af skatteankenævnenes vederlæggelse - finder FDS både naturlig og hensigtsmæssig.

Afslutningsvis skal FDS derfor anbefale, at de nuværende skatteankenævnssekretariater videreføres uændret i overgangsperioden i den forstand, at medarbejderne og sekretariaternes geografiske placering så vidt muligt fortsætter uændret i perioden fra statens overtagelse af ansvaret for den

samlede told- og skatteforvaltning pr. 1. juli 2005 og til udgangen af de eksisterende skatteankenævns forlængede funktionsperiode den 30. juni 2006.

Med venlig hilsen

  
Bent Løvschal

  
Jim Bengtsen

## **Tekniske bemærkninger til forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven)**

Som supplement til FDS' principielle bemærkninger i brev af 2. november 2004 er nedenfor gengivet foreningens mere tekniske bemærkninger til følgende elementer i tilknytning til det foreliggende forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven):

1. Skatteankenævnets mulighed for at set bort fra en fristoverskridelse ved indgivelsen af klagen
2. Præcisering af skatteministerens mulighed for at henlægge/fjerne sags typer fra skatteankenævnene
3. Udarbejdelsen af sagsfremstilling i sager, der kan påklages til skatteankenævnet, men hvor klageren vælger at klage direkte til Landsskatte retten
4. Mulighed for dispensation for reglen om at 6 måneders fravær indebære ophør af hvervet som skatteankenævnsmedlem
5. Skatteministerens mulighed for afskedigelse af skatteankenævnsmedlemmer – herunder proceduren for afskedigelsen
6. Fastholdelse af 14 dages frist for told- og skatteforvaltningens udtalelse i en klagesag
7. Told- og skatteforvaltningens mulighed for genoptagelse af en ansættelse i forbindelse med høringen vedrørende en klage indgivet til skatteankenævnet
8. Kredsen af klageberettigede
9. Skatteankenævnenes mulighed for at indhente oplysninger fra tredje mand

### **1. Skatteankenævnets mulighed for at set bort fra en fristoverskridelse ved indgivelsen af klagen**

FDS anbefaler, at skatteankenævnene i lighed med vurderingsankenævnene (§ 35, stk. 2) og Landsskatteretten (§ 38, stk. 1) får mulighed for at se bort fra en fristoverskridelse, når særlige omstændigheder taler derfor.

### **2. Præcisering af skatteministerens mulighed for at henlægge/fjerne sagstyper fra skatteankenævnene**

Det fremgår af lovforslaget, at:

- Skatteministeren kan fastsætte regler om retten til at klage over told- og skatteforvaltningens afgørelser (§ 1, stk. 2 og § 5, stk. 3)
- De ordinære opgaver for skatteankenævnene er fastsat i loven (§ 5, stk. 1)

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslaget, at "Der foreslås ikke ændringer i de typer af klager, skatteankenævnene og vurderingsankenævnene kan afgøre, bortset fra forslag om at skatteankenævnene bemyndiges til at afgøre klager over afgørelser om gaveafgift. Men der er i forslaget åbnet for, at skatteministeren kan henlægge yderligere sagstyper til afgørelse i disse nævn, eller fjerne sagstyper fra disse nævn." (S. 35 midt).

FDS anbefaler, at det præciseres i bemærkningerne, at skatteministerens mulighed for at henlægge sagstyper til eller fjerne sagstyper fra skatte- og vurderingsankenævnene er begrænset til at omfatte nye sagstyper, der ikke allerede er omtalt i skatteforvaltningsloven.

### **3. Udarbejdelsen af sagsfremstilling i sager, der kan påklages til skatteankenævnet, men hvor klageren vælger at klage direkte til Landsskatteretten**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (§ 38, stk. 5), at "Det foreslås at i tilfælde, hvor en klager vælger at springe skatteankenævnsbehandlingen over og klage direkte til Landsskatteretten, skal Landsskatteretten kunne pålægge told- og skatteforvaltningen at udarbejde sagsfremstillingen og foretage høring herover." (s. 45 midt). Dette skal sammenholdes med, at det tidligere i bemærkningerne er anført, (§ 18, stk. 2) at "Det foreslås, at sagsfremstillingen som minimum skal indeholde en redegørelse for de oplysninger om sagens faktiske forhold, som forvaltningen påtænker at tillægge betydning ved afgørelsen, og oplysninger om den afgørelse, disse oplysninger efter forvaltningens vurdering må føre til, med en begrundelse herfor." (s. 44 nederst).

FDS anbefaler, at den foreslåede ordning med hensyn til udarbejdelse af sagsfremstilling revurderes ud fra hensynet til klagerens retssikkerhed samt forståelse for den pågældende sagsbehandlingsprocedure.

Baggrunden herfor knytter sig til kravet om, at et forslag til afgørelse på det foreliggende grundlag skal indgå i sagsfremstillingen. FDS er helt enig i, at skatteyderen af retssikkerhedsmæssige årsager har krav på et sådant begrundet forslag.

Det er imidlertid FDS' opfattelse, at klagerne vil have meget vanskeligt ved at forstå, at den selv samme told- og skatteforvaltning, der har truffet den påklagede afgørelse, efterfølgende - som led i klagesagsbehandling - skal fremkomme med et forslag til afgørelse af klagesagen. Told- og skatteforvaltningens forslag til klagens afgørelse må formodes i de fleste tilfælde blot at gentage begrundelsen og resultatet fra den påklagede afgørelse og ikke indeholde den belysning af sagen, som en ny og uvildig vurdering vil kunne bibringe Landsskatterettens klagebehandling.

FDS er derfor af den opfattelse, at dette forslag til afgørelse ikke bør udarbejdes af andre myndigheder end den, der skal træffe afgørelsen. Det er vigtigt, at skatteyderen kommer til at forholde sig til den argumentation, som den besluttende myndighed vil angive - ikke til nogen andres argumentation.

I prioriteret rækkefølge anbefaler FDS i stedet nedenstående alternative ordninger:

1. Landsskatteretten udarbejder og foretager høring af klageren over sagsfremstillingen (helt parallelt med skatteankenævns arbejdsmetode i tilsvarende sager).
2. Landsskatteretten får mulighed for at pålægge skatteankenævnets sekretariat at udarbejde et udkast til sagsfremstilling som Landsskatteretten efter en eventuel tilretning gør til sit eget, hvorefter klageren høres om sagsfremstillingen.
3. Landsskatteretten får mulighed for at pålægge told- og skatteforvaltningen - som skatteansættende myndighed - at udarbejde en ex post-sagsbeskrivelse, der indeholder alle de oplysninger om sagens faktiske forhold, som forvaltningen var i besiddelse af ved udarbejdelsen af den nu påklagede skatteansættelse. På det grundlag udarbejder Landsskatteretten herefter en egentlig sagsfremstilling, som klageren høres om.

#### **4. Mulighed for dispensation for reglen om at 6 måneders fravær indebære ophør af hvervet som skatteankenævnsmember**

FDS anbefaler, at den ultimative regel om, at efter fravær fra nævnets møder i en sammenhængende periode på mere end 6 måneder ophører den pågældendes medlemskab af nævnet og der skal vælges et nyt medlem (§ 6, stk. 4) opblødes med en dispensationsadgang. FDS finder det således upassende, hvis et fravær på over 6 måneder på grund af eksempelvis: barselsorlov, udstationering af fredsbevarende mandskab eller sygdom/genoptræning skal indebære tab af medlemskab af et skatteankenævn.

Det er FDS' opfattelse, at ordningen med indkaldelse af et nævnsmedlems suppleant vil kunne afbøde de fleste uhensigtsmæssigheder i en fraværperiode.

#### **5. Skatteministerens mulighed for afskedigelse af skatteankenævnsmember – herunder proceduren for afskedigelsen**

FDS anbefaler, at det nærmere præciseres, hvad der skal forstås med skatteministerens mulighed for at afskedige et medlem/suppleant, hvis "den måde, hvorpå den pågældende udfører sit hverv, giver anledning hertil" (§ 6, stk. 5).

FDS anbefaler endvidere, at proceduren for en sådan afskedigelse beskrives nærmere. Hvem skal eksempelvis udarbejde indstillingen til skatteministeren?

#### **6. Fastholdelse af 14 dages frist for told- og skatteforvaltningens udtalelse i en klagesag**

FDS anbefaler, at fristen i skattestyrelseslovens § 21, stk. 2 samt muligheden for at give fristforlængelse overføres uændret til skatteforvaltningsloven. En manglende fastsættelse af den pågældende frist vil kunne få endog meget stor negativ betydning for målsætningen om at nedbringe sagsbehandlingstiden i den administrative del af klagesystemet på skatteområdet.

#### **7. Told- og skatteforvaltningens mulighed for genoptagelse af en ansættelse i forbindelse med høringen vedrørende en klage indgivet til skatteankenævnet**

FDS anbefaler, at genoptagelsesadgangen i den nugældende forretningsorden for skatteankenævn (§ 10, stk. 3) medtages direkte i skatteforvaltningsloven frem for i eksempelvis i en ny bekendtgørelse af forretningsordenen for skatteankenævn, især når en udtrykkelig lovhjemmel er fundet nødvendig for tilsvarende genoptagelse i forbindelse med en klage til vur-

deringsankenævnet, såvel i skattestyrelsesloven (§ 22 A, stk. 2) som i forslaget til skatteforvaltningslov (§ 35, stk. 3).

### **8. Kredsen af klageberettigede**

Efter forslaget § 5, stk. 1, afgør skatteankenævnene klager over afgørelser vedrørende fysiske personer og dødsboer. Kredsen af klageberettigede har i nugældende lovgivning og praksis udover skatteyderen selv været begrænset.

I stedet for den hidtil overskuelige og veldefinerede kreds indfører forslaget § 34 som klageberettiget "enhver, der har væsentlig, direkte og individuel interesse i den afgørelse, der klages over".

De eksempler, der er anført i bemærkningerne til § 34 (s. 72 nederst) giver kun antydningvist skatteankenævnene den nødvendige vejledning. Forudsat formuleringen i § 34 opretholdes, skal FDS derfor anbefale, at det i bemærkningerne til det endelige forslag præciseres, at der med de anvendte ord ikke er tilsigtet nogen udvidelse af kredsen af klageberettigede i forhold til lovgivning og praksis i dag.

### **9. Skatteankenævnenes mulighed for at indhente oplysninger fra tredjemand**

FDS anbefaler, at skatteankenævnet/skatteankenævnets sekretariat til brug for klagebehandlingen - i lighed med de nuværende lignende myndigheder - får mulighed for at indhente oplysninger fra tredjemand (eksempelvis en tidligere arbejdsgiver)



## Foreningen Danske Revisorer



Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08  
Webadresse: [www.fdr.dk](http://www.fdr.dk) · E-mail: sekretariat@fdr.dk

Skatteministeriet  
Skatte- og afgiftsadministrationen  
Claus Kargo  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Sendt via mail

Odense den 01. november 2004  
H 3775 - 04  
00128 - TK

### Høring: Forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven)

### Forslag til lov om ændring af en række love ( Ændringer som følge af lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning ) ( Kommunalreform )

Lovudvalget i FDR har følgende bemærkninger til "skatteforvaltningsloven":

#### § 2 stk. 3

Det virker underligt/betænkeligt at der tillægges told- og skatteforvaltningen en " klagemulighed " som skatteyderne ikke får.

#### § 22 stk. 1

teksten " hvis forholdet er klart, skriftligt og oplyst over for told- og skatteforvaltningen *senest samtidig med*, at told- og skatteforvaltningen oplyses om dispositionens øvrige indhold." virker uklar.

Spørgsmålet er om det er selvangivelsestidspunktet eller på opfordring fra Told- og skatteforvaltningens efterfølgende ligningsarbejde der er gældende.

Et forslag til at afhjælpe denne uklarhed kunne være at indføre " på dennes begæring " så teksten kunne se således ud:

" hvis forbeholdet er klart, skriftligt og oplyst over for told- og skatteforvaltningen *senest samtidig med*, at told- og skatteforvaltningen *på dennes begæring* oplyses om dispositionens øvrige indhold."

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger til "Ændringer som følge af lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning".

Med venlig hilsen  
Foreningen Danske Revisorer

## Foreningen Danske Revisorer

---



Munkkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08  
Webadresse: [www.fdr.dk](http://www.fdr.dk) · E-mail: [sekretariat@fdr.dk](mailto:sekretariat@fdr.dk)

Tom Karstensen  
direktør

# F&P

## Forsikring & Pension

Skatteministeriet  
Claus Kargo  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

*Sendt pr. mail*

Vores ref. CH/lje

Journalnr. 1.2.6.9-038

Deres ref.

Dato 02.11.2004

### Lovforslag om kommunalreformen

F&P har med brev af 12. oktober 2004 modtaget udkast til to lovforslag om gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet og takker for muligheden for at komme med bemærkninger.

Udkastet til lovforslag om skatteforvaltningsloven indeholder et forslag om oprettelse af et Skatteråd som erstatning for Ligningsrådet. Skatterådet skal bistå told- og skatteforvaltningen og afgøre sager, som told- og skatteforvaltningen forelægger for Skatterådet til afgørelse. Det fremgår af lovudkastet, at 4 medlemmer af Skatterådet skal være repræsentanter for henholdsvis landbruget, industrien eller håndværket, handlen og lønmodtagerne. F&P skal i den forbindelse foreslå, at også den finansielle sektor repræsenteres i det nye Skatteråd.

Derudover finder F&P det betænkeligt, at der lægges op til, at den direkte adgang til at forelægge spørgsmål for Ligningsrådet - fremover Skatterådet - fjernes, og at det bliver op til told- og skatteforvaltningen at afgøre, hvilke sager, som kan forelægges for Skatterådet. F&P skal i stedet foreslå, at den direkte adgang til at forelægge spørgsmål opretholdes dog således, at Skatterådet i et vist omfang får mulighed for at afvise sager, f.eks. sager som ikke er principielle eller vidtrækkende.

Med venlig hilsen

Charlotte Høholt

F R E D E R I K S B E R G  
K O M M U N E

Skatteministeriet  
Departementet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

1. november 2004  
Sagsbeh: EC  
Journa. Nr.:

Skatteafdelingen  
Rådhuset  
2000 Frederiksberg  
www.frederiksberg.dk

Telefon 38 21 25 00  
Telefax 38 21 29 64  
skat@frederiksberg.dk

Ministeriet har ved E-mail af 12. oktober 2004 anmodet om eventuelle bemærkninger til J.nr. 2004-711-0030,

" Forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven).".

Frederiksberg Kommune har følgende bemærkninger:

## § 5

Efter lovforslaget skal skatteankenævnet ikke være klageinstans for selskaber, foreninger m.v.

Efter den gældende skattestyrelseslovs § 5 kan skatteministeren henlægge afgørelsen af klager vedrørende selskaber, foreninger m.v. til skatteankenævnene.

Af bemærkningerne til forslag til lovforslag nr. L 131 om ændring af skattestyrelsesloven (lov nr. 267 af 12. april 2003) fremgår følgende:

### "3.5

*I dag påklages afgørelser om selskabsligning direkte til Landsskatteretten. Derimod påklages afgørelser om personligning først til det kommunale skatteankenævn, og først skatteankenævnets kendelse kan påklages til Landsskatteretten.*

*Det foreslås, at skatteministeren bemyndiges til helt eller delvis at henlægge behandlingen i første instans af klager over selskabsligning til skatteankenævnene. Bemyndigelsen tænkes først udnyttet, når antallet af skatteankenævn er reduceret til et sådant niveau, at det enkelte skatteankenævn gennemsnitligt kan påregnes at få et ikke ubetydeligt antal klager over selskabsligning til behandling. Bemyndigelsen tænkes ikke udnyttet for så vidt angår de store selskaber, der ligger af Selskabsrevisionen i ToldSkat."*

I den kommende struktur vil der formentlig højst blive 30 skatteankenævn og 16 ankenævnssekretariater. Både skatteankenævn og sekretariater vil herefter få så mange selskabsklager, at der ikke længere er saglig grund til, at selskabsklager skal behandles af Landsskatteretten som første instans.

Langt de fleste selskaber er mindre familievirksomheder med almindelige skattemæssige problemer, og en stor del af skatteansættelserne vedrørende disse selskaber angår samtidig hovedaktionærens skatteansættelse - udlodning og yderligere løn. I disse situationer skal klagen over selskabets skatteansættelse behandles af Landsskatteretten, og den tilsvarende klage over hovedaktionærens skatteansættelse skal behandles af skatteankenævnet - efter de gældende bestemmelser.

Det er mest hensigtsmæssigt - både for borgeren og af ressourcemæssige årsager - at den samme instans behandler begge klager samtidig.

Det foreslås derfor, at behandlingen af klager over selskabers skatteansættelser henlægges til skatteankenævnet - evt. med den begrænsning, at behandlingen af klager vedrørende store selskaber sker ved Landsskatteretten. Hvis klageren ønsker at gå direkte til Landsskatteretten, kan det jo ske efter lovforslagets § 5, stk. 2.

#### **§ 25**

vedrører forældelse af afgiftstilsvær. Hertil skal bemærkes, at når skatteligningen og afgiftskontrollen fremover integreres, og der dermed kommer en mere helhedsorienteret sagsbehandling med kontrol af skat og moms samtidigt, vil det være yderst hensigtsmæssigt om forældelsesreglerne var ensartede. Derfor bør de afgiftsmæssige forældelsesregler svare til de skattemæssige forældelsesregler i § 20 og § 21.

#### **§ 34, stk. 2**

Efter den gældende skattestyrelseslovs § 21, stk. 1 regnes klagefristen fra modtagelsen af årsopgørelsen, når der ikke er givet særskilt underretning om afgørelsen, men kun forslag til afgørelse (agterskrivelse), som der ikke er reageret på.

Dette mangler i lovforslagets § 34, stk. 2.

#### **§ 34, stk. 3**

Efter den gældende skattestyrelseslovs § 21, stk. 2 skal Ligningsmyndighedens udtalelse til Skatteankenævnet afgives inden for en frist på 14 dage.

Dette mangler i forslaget § 34, stk. 3, og fristen bør være inden 15 dage.

#### **§ 34, stk. 6**

I den gældende skattestyrelseslovs § 21, stk. 4 er det anført, at skatteankenævnets afgørelse træffes ved kendelse.

Dette mangler i lovforslagets § 34, stk. 6.

#### **Genoptagelse af skatteankenævnets klagebehandling**

I den gældende skattestyrelseslovs § 22 er der regler for genoptagelse af skatteankenævnets klagebehandling.

Dette mangler i lovforslaget.

#### **§ 59**

Skatteministeren bemyndiges til at fastsætte regler, hvorefter landets kommunalbestyrelser får ret til elektronisk at trække på oplysninger, der er registreret af told- og skatteforvaltningen. Hertil skal bemærkes, at i forbindelse med kommunefordeling af selskabsskatter er det ofte nødvendigt at gå dybt ind i selskabernes selvangivelser og regnskaber. Da denne opgave fortsat er en kommunal opgave, bør kommunerne også have adgang til selvangivelser og regnskaber.

Vedrørende ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser mangler der en bestemmelse om, hvorledes igangværende sager for ligningsmyndigheden overføres til den nye organisation. Dette får eksempelvis en betydning i sager, hvor der er sendt agterskrivelse af den kommunale ligningsmyndighed og kendelse skal udfærdiges af den nye organisation. I nogle situationer vil det ikke være muligt, at sende en ny agterskrivelse på grund af forældelse. Derfor bør der være en klar bestemmelse om overførsel af de igangværende sager.

Frederiksberg Kommune har i øvrigt ingen bemærkninger til forslag til lov om ændring af en række love (ændringer som følge af lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning).

I det omfang der ønskes en uddybning af de fremsatte bemærkninger kan henvendelse vedrørende skatteankenævnsbehandlingen ske til kontorchef Jan Høst, Frederiksberg Skatteankenævns sekretariat og det øvrige til kontorchef Steen Møller Jørgensen.

Venlig hilsen

Erik Christiansen  
kontorchef



Funktionærernes og  
Tjenestemændenes  
Fællesråd

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

11460

2.11.2004

LIBA/PEKN

### **Høringssvar vedr. forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning og forslag til lov om ændring af en række love**

FTF har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag til høring. Indledningsvis vil FTF gerne understrege, at FTF er positiv over for at der sker en centralisering af skatteforvaltningen via regeringens forslag til samling told-, skatte-, afgifts- og inddrivelsesadministrationen i en statslig enhed.

Det er vigtigt for FTF, at administration og kontrol af skatter, moms, afgifter og told, der nu samle i én statslig enhed, giver et så ensartet grundlag som muligt for dette arbejde. Derved kan effektiviteten øges til glæde for både borgere og virksomheder.

FTF må tage afstand fra, at denne centralisering bliver et dække for en nedskæring af de nødvendige ressourcer til at varetage opgaverne med administration og kontrol af skatter, moms, afgifter og told. Dette skal specielt ses i lyset af, at dette område inden for staten allerede har været udsat for markante nedskæringer, som gør at FTF frygter, at de nødvendige ressourcer til at udføre opgaverne ikke i tilstrækkeligt omfang er til stede.

Som den seneste tids avisskriverier omkring snyd med skatter, moms og afgifter, afslører er der i høj grad behov for, at der er ressourcer til at udøve den nødvendige administration og kontrol.

FTF vil også gerne pege på, at man finder det helt nødvendigt at der afsættes ekstra ressourcer til at foretage denne organisationsændring, således at de omkostninger en sådan organisationsændring helt naturligt føre med sig, ikke tages fra ressourcerne til administration og kontrol af skatter, moms, afgifter

FTF

Niels Hemmingsens Gade 12  
Postboks 1169  
1010 København K

Telefon 33 36 88 00  
Telefax 33 36 88 80

E-mail [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk)  
[www.ftf.dk](http://www.ftf.dk)



Funktionærernes og  
Tjenestemændenes  
Fællesråd

og told.

FTF er positiv over for at etableringen af et skatteråd betyder, at kompetencer inden for områderne indkomstskat og ejendomsvurdering samles med afgiftsområdet, således at der sker en centralisering og derfor også en mulighed for effektivisering og ensartethed i forhold til afgørelser på disse områder.

I forhold til de ansatte er det såvel på dette, som på andre områder omfattet af strukturreformen, af afgørende betydning, at der allerede i den nuværende indledende fase skabes kontakt mellem repræsentanterne for det personale, som tilsammen skal udgøre den fremtidige enhed.

I forbindelse med personaleomflytningen efterlyser FTF en tilkendegivelse fra regeringen på, at organisationerne vil blive inddraget i forbindelse med etablering af delingsråd.

I forhold til lovforslaget havde FTF forventet en klar tilkendegivelse om, at ingen ansatte ville komme til at gå ned i løn, pension eller få forringet andre ansættelsesvilkår i forbindelse med strukturreformen. FTF skal derfor opfordre til, at der i loven indarbejdes en sådan sikring. Aftale om, hvordan en sådan sikring af de ansættelsesretlige og personalepolitiske vilkår skal gennemføres, må naturligvis aftales med de forhandlingsberettigede organisationer.

FTF henviser i øvrigt til KTO's og CFU's høringssvar.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey  
Formand

FTF

Niels Hemmingsens Gade 12  
Postboks 1169  
1010 København K

Telefon 33 36 88 00  
Telefax 33 36 88 80

E-mail [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk)  
[www.ftf.dk](http://www.ftf.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

JNN/PLJ  
1. november 2004

## **HK/Kommunals høringssvar til forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningslov).**

### **Indledning**

HK/Kommunal har ikke modtaget lovforslaget i officiel høring. Dette skal vi selvfølgelig beklage, idet vi i højeste grad anser os for at være part i denne sag. Som følge heraf fremsender HK/Kommunal sit høringssvar til Skatteministeriet og til Folketingets Skatteudvalg med anmodning om, at bemærkningerne tages med i den videre behandling af lovforslaget.

HK/Kommunal er af den opfattelse, at lovforslaget rejser en hel række spørgsmål, der relaterer sig til den praktiske gennemførelse af fusionen mellem den kommunale og den statslige skatteadministration. HK/Kommunal er klar over, at en stor del af dette arbejde vil ligge i Fusionsorganisationen under Told og Skat. Et arbejde som HK/Kommunal positivt og aktivt vil tage del i.

HK/Kommunal har følgende bemærkninger til udkastet til lovforslaget, som vi ønsker taget med i forbindelse med behandlingen af selve lovforslaget, og i forbindelse med Fusionsorganisationens arbejde.

### **Ansættelsesretlige problemstillinger**

Det skal bemærkes, at HK/Kommunal til fulde bakker op omkring KTO's høringssvar, omhandlende bemærkninger vedrørende generelle ansættelsesretlige problemstillinger i forbindelse med overførslen af skatteområdet fra kommunerne til staten.

### **Baggrund og målsætning for lovforslaget**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at lovforslaget og aftalen mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti, bygger på anbefalinger fra Strukturkommissionen, og en efterfølgende debat om kommissionens anbefalinger.

Det er HK/Kommunals opfattelse, at strukturkommissionens anbefalinger bl.a. bygger på en benchmark analyse mellem de nordiske lande, der beskriver, at man ved at samle den kommunale og den statslige skatteadministration under ét, har et effektiviseringspotentiale på

op til 30%. I øvrigt en analyse som HK/Kommunal tidligere har kritiseret, idet vi mener de nordiske lande ikke er umiddelbart sammenlignelige i forhold til skattesystemer og skattelovgivning.

Det er vigtigt at påpege, at denne analyse bygger på tal, der ikke længere har hold i virkeligheden. Analysen bygger på ressourceforbruget i 2001 og 2002, hvor antallet af årsværk (ansatte) i de kommunale og den statslige skatteforvaltning var væsentlig højere end de er i dag.

Kommunerne har i de seneste år etableret i alt 46 skattesamarbejder og ligningscentre, med deltagelse af 166 kommuner, og dermed har kommunerne allerede i den forbindelse indhøstet rationaliseringsgevinster. Rationaliseringsgevinster på op til 20% pr. samarbejde/center.

Samtidig har staten i forbindelse med en budgetaftale reduceret medarbejderstaben med ca. 600 årsværk. Et antal, der efter aftalen skal stige til 900 årsværk i nærmeste fremtid.

Det fremgår da også af bemærkningerne til lovforslaget, at Regeringen ikke på nuværende tidspunkt, og på det foreliggende grundlag, kan foretage et endeligt skøn over effektiviseringspotentialet, men at der menes, at der over en årrække vil kunne realiseres væsentlige effektiviseringer.

Såfremt Regeringen stadig er af den opfattelse, at der kan rationaliseres med op til 30%, så vil dette ikke kunne lade sig gøre uden at man væsentligt forringer servicen og kontrollen overfor borgere og virksomheder. Konsekvensen af dette er også, at der vil ske ikke helt ubetydelige forringelser af ligningsprovenu for kommunerne og staten. Et ligningsprovenu, der anvendes til kommunernes og statens øvrige drift, eksempelvis børnepasning, uddannelse og ældrepleje. HK/Kommunal mener, at man i lovforslaget alene fokuserer på udgiftssiden og ikke et eneste øjeblik på indtægtssiden. Det er efter HK/Kommunals opfattelse en ganske uhensigtsmæssig og useriøs måde at føre statens bogholderi på.

Vi må konstatere, at der i Danmark stadig findes en hel række brodne kar, der ikke ønsker at bidrage til de samlede skatteindtægter. Det vises jo også med al tydelighed i forbindelse med de kontrolaktioner som Told og Skat har foretaget i den seneste tid. Hvor er der lige vi har råd til at spare?

### **Opgaveplacering og snitflader – hensynet til borgere og virksomheder**

Der er i lovforslaget lagt op til en placering af hele den offentlige forvaltning af skatter, afgifter, told og lignende ydelser i en enhedsforvaltning. Opgaverne placeres i 30 skattecentre, 4 call centre og ét Data- og betalingscenter.

HK/Kommunal så gerne, at dette antal forøges. Dette af hensyn til de store geografiske afstande, som placeringen af centrene efterlader. Vi mener det er uhensigtsmæssigt i forhold til serviceringen af borgere, virksomheder og deres repræsentanter, ligesom vi frygter at det i fremtiden kan blive vanskeligt at fastholde og rekruttere kvalificeret arbejdskraft i nogle områder i Danmark.

HK/Kommunal har stor erfaring med den praktiske gennemførelse af sagsbehandlingen på skatteområdet. I mange tilfælde kan sagsbehandlingen ikke klares via breve eller ved anvendelse af ny teknologi. Det er ofte mest hensigtsmæssigt både for borgere, virksomheder og deres repræsentanter, at mødes med skattemedarbejderen. Dette for at lette sagsbehandlingen og forbedre servicen overfor de implicerede.

Der er endvidere i bemærkningerne til lovforslaget lagt op til, at nogle af disse 30 skattecentre skal fungere som specialistcentre. Dette vil man gøre ved at placere "sjældent forekommende og/eller komplicerede opgaver i få centre. Skattelovgivningen i Danmark er meget kompleks, så det er yderst vanskeligt at definere, hvad der er kompliceret, og hvad der er ukompliceret.

Vi er i dag bekendt med, at opgaver med "Store selskaber", "Transfer Pricing" og "Grænsegængere" er placeret enkelte steder i landet.

HK/Kommunal er af den opfattelse, at en yderligere specialisering ikke vil være til gavn for

landets borgere, virksomheder og deres repræsentanter. I stedet bør man etablere det vi vil kalde generalistcentre, hvor en så stor del af de samlede og forskellige opgaver, såsom personligning, personlig erhvervsligning, selskabsligning, dødsbøbeskatning m.v., placeres. Dette vil være til gavn for både borgere og små og store virksomheder, idet de i forbindelse med sagsbehandlingen som nævnt ovenfor, ikke behøver at "rejse" fra den ene del af landet til den anden. Ikke alle borgere har egen bil, og er derfor afhængig af offentligt transport. Ser man samtidig på områder i Danmark, hvor infrastrukturen ikke er særligt udviklet, så sætter det jo bare sagen i et yderligere perspektiv.

Allerede ved etablering af de 30 skattecentre er der langt mellem skattecentre i nogle dele af landet. Hvis man ønsker at fastholde og rekruttere kvalificeret arbejdskraft, som der vil blive stor efterspørgsel på i fremtiden, så er det vigtigt at denne arbejdskraft ikke får alt for store komplikationer med at komme på arbejde. HK/Kommunal er blevet præsenteret overfor nogle eksempler på medarbejdere, der for at skulle møde i det nærmeste skattecenter, skulle med offentlig transport dagen før om aftenen, for at kunne møde næste morgen. I områder med mindre udviklet infrastruktur gør tilsvarende problemer sig gældende for borgerne i de pågældende områder.

### **Kommunale servicecentre**

Det er en forudsætning i aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti, at der skal oprettes kommunale servicecentre. Dette for at borgerne som udgangspunkt kun behøver at henvende sig ét sted. Indenrigs- og Sundhedsministeren vil fremsætte lovforslag om kommunale servicecentre, men jf. bemærkningerne til Skatteforvaltningsloven, så forpligter den nye lov ikke kommunerne til at oprette servicecentre, men alene tilskynde hertil.

Skatteministerens bemyndiges dog til at pålægge kommunerne at varetage opgaver for told- og skatteforvaltningen. Dog alene opgaver i form af borgervejledning og lignende faktisk forvaltningsvirksomhed. Der er således **ikke** tale om myndighedsudøvelse.

Som følge af dette er det HK/Kommunal opfattelse, at den service skatteborgerne fremover vil kunne få ved henvendelse hos kommunen, alene handler om de spørgsmål, svar og services, der i dag er mulige at få via elektroniske løsninger. HK/Kommunal stiller sig tvivlende overfor om borgerne vil få dækket deres behov for ved den form for servicering.

Med det kendskab HK/Kommunal har til de spørgsmål og anmodninger borgerne kommer med i dag til kommunernes serviceskranker, så vil en del af disse borgere gå forgæves. Det at ændre en forskudsopgørelse kan sagtens udvikle sig til egentlig sagsbehandling, hvori der også indgår skønselementer. Et eksempel herpå kunne være en anmodning om et stort skattefradrag som følge af deltagelse i et anpartsprojekt, en éngangsindbetaling på pensionsordning eller en anden anmodning om et fradrag for en selvstændig erhvervsdrivende. Disse borgere eller virksomheder er man så nødsaget til at sende videre til det regionale skattecenter, et skattecenter der vel og mærke kan ligge 40 km fra kommunkontoret. HK/Kommunal frygter, at man med denne løsning helt klart forringer servicen overfor borgere og virksomheder, og samtidig kommer til at bruge unødige ressourcer, bare ved at sende borgerne videre til næste instans.

HK/Kommunal har ligeledes konstateret, at det er meningen at borgerbetjeningen på det kommunale niveau udvides med opgaver vedrørende moms, told og afgifter. Opgaver der i dag er placeret i statens told- og skatteregioner. De kommunale skattefolk er i dag ikke uddannet til at varetage denne opgave så kommunerne står overfor et større kompetenceudviklingsprojekt. Kan man pålægge kommunerne at skulle betale for dette? Ellers vil det efter HK/Kommunals bedste skøn betyde, at man er nødt til at rekruttere medarbejdere til de kommunale servicecentre, som i dag sidder specifikt med disse opgaver.

### **Ny administrativ klagestruktur – skatteankenævn og skatteankenævnsssekretariater**

I forbindelse med den nye Skatteforvaltningslov ønsker man at bemyndige skatteministeren til at bestemme landets inddeling i skatteankenævnskredse. Antallet af skatteankenævn skal således tilpasses efter antallet af skattecentre (30 stk.).

HK/Kommunal hilser en tilpasning af antallet af skatteankenævn velkommen, men har svært ved at se det rationelle i det nye forslag. Såfremt man kun ønsker 30 skatteankenævn, er det efter HK/Kommunals opfattelse nødvendigt at opdele ankenævnene i flere besluttende led. Dette alene som følge af antallet af skattesager, der skal behandles. Et ikke helt usandsynligt gæt vil være 3 besluttende led pr. ankenævn. Ser man samtidig på det kommende antal af kommuner i Danmark, hvor er det så lige man har rationaliseret?

I lovforslaget åbnes der op for, at den enkelte borger får frihed til at vælge, om en klage skal behandles af skatteankenævnet eller af Landsskatteretten. Alene for at borgeren kan tilpasse klagebehandlingen efter klagens karakter og efter individuelle behov. Borgeren får således en mulighed for at "shoppe" rundt mellem forskellige administrative klageinstanser, og herefter vælge den instans, hvor muligheden for at få medhold i klagen er størst. En sådan valgfrihed vil efter HK/Kommunals opfattelse skabe tvivl om retssikkerheden.

I lovforslaget er antallet af skatteankenævnsekretariater besluttet til at være 16 geografiske enheder.

HK/Kommunal har svært ved at se, hvordan den nye organisation får mulighed for at tilpasse ressourcerne til enten skatteankenævnsekretariaterne eller til Landsskatterettens sekretariat. Det må være ganske umuligt at spå om, hvor mange borgere der i den kommende tid ønsker sin klage behandlet hos skatteankenævnet eller hos Landsskatteretten. HK/Kommunal frygter, at medarbejderne bliver kastebold mellem først det ene sekretariat og derefter det næste. Det er en ganske uacceptabel måde at behandle de kommende medarbejdere på.

Det handler vel også om sagsbehandlingstid og dermed servicen og retssikkerheden overfor klageren. Hvis man har foretaget en forkert fordeling eller for få ressourcer på områderne, så vil det alt andet lige betyde en forlænget sagsbehandlingstid.

### **Store krav til IT**

HK/Kommunal er af den opfattelse, at fusionen af den kommunale og den statslige skatteadministration vil være forbundet med ikke helt ubetydelige omkostninger i forbindelse med samkøring og implementering af ny IT.

Landet over anvender kommunerne forskellige sagsstyringssystemer, eksempelvis CSC Kom\*It og Kommunedata. Disse systemer kan ikke idag "snakke sammen".

Indføringen af disse sagsstyringssystemer i kommunerne, har i stor grad lettet sagsbehandlingen, men det har også været en bekostelig affære.

HK/Kommunal skal derfor påpege, at det er vigtigt at der afsættes de fornødne penge til IT-understøttelsen af reformen på skatteområdet. Herunder IT-understøttelsen af de nye skattecentre, call centre og kommunale servicebutikker. For at kunne servicere borgere og virksomheder på den bedste og mest hensigtsmæssige måde er det vigtigt, at dataudvekslingen mellem skattecentre og de kommunale servicecentre og forvaltninger fungerer optimalt, ligesom det er en nødvendighed, at de nye systemer fungerer og er klar til brug på datoen for fusionen (1. juli 2005).

De kommunale og statslige brugere skal ligeledes være forberedt på at tage de nye systemer i anvendelse. Det må derfor være et krav, at alle bliver tilbudt uddannelse i de nye systemer og forretningsgange.

### **Arbejdsmiljø**

Afslutningsvis skal HK/Kommunal anmode om, at arbejdsmiljø, såvel det fysiske som det

psykiske, bliver en integreret del af etableringen af den nye enhedsforvaltning, herunder i behandlingen af nærværende lovforslag og i arbejdet i fusionsorganisationen under Told og Skat.

HK/Kommunal tænker specielt i den forbindelse på etableringen af de nye call centre. Erfaringerne viser os, at disse centre tit er forbundet med store arbejdsmiljømæssige problemer i form af ensidigt gentagne arbejdsfunktioner, støj, travlhed og manglende indflydelse på eget arbejde.

En undersøgelse foretaget af Center for Alternativ Samfunds Analyse i foråret viser, at hver tredje af de ansatte på call centre led af stress, og at to ud af tre havde smerter i skuldre og nakke. Der er derfor utroligt vigtigt, at man i forbindelse med etableringen af call centrene forholder sig til disse problemstillinger.

Men det er også utroligt vigtigt at indtænke arbejdsmiljø i forbindelse med etableringen af skattecentre og data- og inddrivelsescentret. Skatteopgaven er en så kompleks opgave, at det ikke er ligegyldigt, hvordan man fysisk indretter arbejdspladsen. Bl.a. har man i undersøgelser konstateret at arbejde med regnskabstal og lignende i storrum, betyder op til 30% flere fejl, eksempelvis på grund af støj. Grundet borgere og virksomheders retssikkerhed kan vi ikke acceptere, at dette sker, og der er også spørgsmålet om hensynet til medarbejderne.

Med venlig hilsen  
**HK/Kommunal**

Kim Simonsen /  
Formand

Jan Nørner  
HK/Kommunals Skatteudvalg

Dato

9. november 2004

**H:S**  
*Direktionen*

Hovedstadens Sygehusfællesskab

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28,2.

Administrerende direktør

3348:3881

3348:3879

np@hsd.hosp.dk

**Høringssvar vedrørende personalebestemmelserne i forslag til Lov om Skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning.**

H:S har modtaget oplysning fra Personalestyrelsen om, at Skatteministeriet den 12. oktober 2004 har sendt det nævnte lovudkast til høring blandt en række personaleorganisationer og offentlige myndigheder og at høringsfristen for så vidt angår lovudkastets bestemmelser om personaleforhold er den 9. november 2004.

Lovudkastet er ikke sendt til høring i H:S, men da en række af de personaleorganisationer med hvilke H:S forhandler og aftaler løn- og ansættelsesvilkår, herunder Forhandlingsfællesskabet for Hovedstadens Sygehusfællesskab, er hørt om lovudkastet, finder H:S det naturligt, at H:S også ytrer sig om lovudkastet.

H:S har den bemærkning til lovudkastet, at udkastets §§ 65 – 68 udgør et hensigtsmæssigt grundlag for overførslen af personale i forbindelse med strukturreformen, men H:S finder dog, at de principper, der skal anvendes ved deling af tjenestemandspensionsbyrden mellem den tidligere offentlige myndighed og en ny offentlig myndighed, direkte bør fremgå af loven, i øvrigt svarende til hvad der i sin tid var tilfældet ved H:S etablering, jfr. H:S-loven fra 1994.

Med venlig hilsen

Niels Paludan  
Forhandlingschef

Bredgade 34  
1260 København K  
www.hosp.dk  
Telefon 3348:3348  
Fax 3348:3899

Skatteministeriet  
Claus Kargo  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dato: 2. november 2004  
Deres ref.: 2004-711-0030  
Vores ref.: 196 LAK/CSU/lmk/abr

#### Høring over lovforslag om kommunalreformen

Som svar på Skatteministeriets henvendelse af 12. oktober 2004 skal HTS hermed komme med følgende kommentarer til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget kan opdeles i to, hvoraf den ene del er et forslag om en organisatorisk samling af forvaltningen af skatter, afgifter, told, ejendomsvurderinger mv. i en statslig enhedsforvaltning, mens den anden del er et forslag om omdannelse af Ligningsrådet til Skatterådet. HTS finder det naturligt at kommentere disse punkter adskilt.

#### *Forslag om enhedsforvaltning*

Skatteministeriet foreslår på baggrund af kommunalreformen en strukturel ændring med det formål at skabe en åben og helhedsorienteret forvaltning gennem en organisatorisk samling af forvaltningen af skatter, afgifter, told og ejendomsvurderinger mv. i en statslig enhedsforvaltning.

Som udgangspunkt kan HTS støtte et sådant forslag og finder det hensigtsmæssigt, at man forsøger at skabe en bedre udnyttelse af ressourcerne i forvaltningen og en større ensartethed i administrationen. Samtidig må det anerkendes, at der er tale om en enorm strukturel omvæltning, der en overgangsperiode vil kunne skabe problemer for borgere såvel som virksomheder. HTS finder det således nødvendigt, at der indarbejdes tilstrækkelig sikkerhed i de regler, der indføres, således at eventuelle gener vil kunne minimeres.

#### *Omdannelse af Ligningsrådet*

Som anden del af lovforslaget foreslår Skatteministeriet, at Ligningsrådet omdannes til et Skatteråd. På den ene side foreslår man en udvidelse, der består i, at Skatterådet får kompetence på afgiftsområdet, dog ikke toldområdet, men samtidig forslås en række indskrænkninger i det nuværende Ligningsråds kompetence.

Det er HTS' ledelses opfattelse, at den centralisering af skatteforvaltningen, reformen indebærer, gør det ekstra påkrævet at have et af forvaltningen uafhængigt råd med klare kompetencer.

For borgerne, erhvervslivet og ikke mindst skatteforvaltningen selv burde det være betryggende at have et bredt sammensat råd med de demokratiske garantier, det indebærer.

HTS · Handel, Transport  
og Serviceerhvervene  
Børsen  
1217 København K  
Telefon 70 13 12 01  
Telefax 70 13 12 01  
hts@hts.dk  
www.hts.dk

Ifølge forslaget skal Skatterådet alene bistå Told & Skatteforvaltningen i forbindelse med skattelovgivningen, og Skatterådet afgør kun sager, som forelægges Skatterådet. I høringsmaterialet nævnes det, at sådan en forelæggelse forudsætter, at der først og fremmest er tale om sager af principiel betydning og sager, der vedrører væsentlige beløb eller i øvrigt påkalder betydelig interesse.

Dette er således en væsentlig ændring i forhold til, hvad Ligningsrådet tidligere har beskæftiget sig med, hvor Ligningsrådet har kompetence til at afgive bindende forhåndsbesked og derigennem har haft væsentlig indflydelse på administrativ skattepraksis.

HTS vurderer på den baggrund, at der er tale om en betydelig svækkelse af det nuværende Ligningsråds kompetence, som vi bestemt ikke kan støtte.

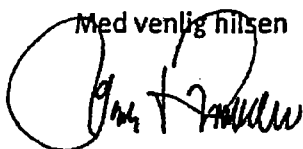
Forslaget rummer endvidere en betydelig usikkerhed om, hvornår sager skal afgøres af Skatterådet, i og med at Skatteforvaltningen ikke er forpligtet til at indbringe sager, men alene kan vælge dette ved særlige lejligheder. HTS finder således, at forslaget vil medføre en så betydelig udvanding af det nuværende Ligningsråds kompetence, hvorfor det må anses for en betydelig overdrivelse, når høringsmaterialet anfører, at Skatterådet som udgangspunkt skal overtage de kompetencer, der i dag tilkommer Ligningsrådet.

HTS finder, at såfremt der er et politisk ønske om at etablere et uafhængigt råd svarende til Ligningsrådet, skal dette råd tillægges en selvstændig kompetence, der direkte afgrænses i lovens ordlyd. En afgrænsning kunne således være, at alle principielle sager skal afgøres af Skatterådet. Den foreslåede opbygning og afgrænsning af Skatterådet rummer ikke en sådan uafhængighed.

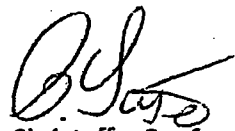
HTS kan tiltræde, at Skatterådet ikke skal beskæftige sig med skattestraffesager. Såfremt rådet ikke længere skal godkende planer og anvisninger for ligningen, vil det være hensigtsmæssigt, at der sikres rådet en orientering over planerne, uden at der er tale om en formel godkendelse.

HTS står gerne til rådighed for en uddybning af vores kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Lars Krobæk  
adm. direktør



Christoffer Susé  
advokatfuldmægtig



Skatteministeriet  
Claus Kargo  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dato: 2. november 2004  
Deres ref.: 2004-711-0030  
Vores ref.: 196 LAK/CSU/lmk/abr

### Høring over lovforslag om kommunalreformen

Som svar på Skatteministeriets henvendelse af 12. oktober 2004 skal HTS hermed komme med følgende kommentarer til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget kan opdeles i to, hvoraf den ene del er et forslag om en organisatorisk samling af forvaltningen af skatter, afgifter, told, ejendomsvurderinger mv. i en statslig enhedsforvaltning, mens den anden del er et forslag om omdannelse af Ligningsrådet til Skatterådet. HTS finder det naturligt at kommentere disse punkter adskilt.

#### *Forslag om enhedsforvaltning*

Skatteministeriet foreslår på baggrund af kommunalreformen en strukturel ændring med det formål at skabe en åben og helhedsorienteret forvaltning gennem en organisatorisk samling af forvaltningen af skatter, afgifter, told og ejendomsvurderinger mv. i en statslig enhedsforvaltning.

Som udgangspunkt kan HTS støtte et sådant forslag og finder det hensigtsmæssigt, at man forsøger at skabe en bedre udnyttelse af ressourcerne i forvaltningen og en større ensartethed i administrationen. Samtidig må det anerkendes, at der er tale om en enorm strukturel omvæltning, der en overgangsperiode vil kunne skabe problemer for borgere såvel som virksomheder. HTS finder det således nødvendigt, at der indarbejdes tilstrækkelig sikkerhed i de regler, der indføres, således at eventuelle gener vil kunne minimeres.

#### *Omdannelse af Ligningsrådet*

Som anden del af lovforslaget foreslår Skatteministeriet, at Ligningsrådet omdannes til et Skatteråd. På den ene side foreslår man en udvidelse, der består i, at Skatterådet får kompetence på afgiftsområdet, dog ikke toldområdet, men samtidig forslås en række indskrænkninger i det nuværende Ligningsråds kompetence.

Det er HTS' ledelses opfattelse, at den centralisering af skatteforvaltningen, reformen indebærer, gør det ekstra påkrævet at have et af forvaltningen uafhængigt råd med klare kompetencer.

For borgere, erhvervslivet og ikke mindst skatteforvaltningen selv burde det være betryggende at have et bredt sammensat råd med de demokratiske garantier, det indebærer.

HTS · Handel, Transport  
og Serviceerhvervene  
Børsen  
1217 København K  
Telefon 70 13 12 00  
Telefax 70 13 12 01  
hts@hts.dk  
www.hts.dk

Ifølge forslaget skal Skatterådet alene bistå Told & Skatteforvaltningen i forbindelse med skattelovgivningen, og Skatterådet afgør kun sager, som forelægges Skatterådet. I høringsmaterialet nævnes det, at sådan en forelæggelse forudsætter, at der først og fremmest er tale om sager af principiel betydning og sager, der vedrører væsentlige beløb eller i øvrigt påkalder betydelig interesse.

Dette er således en væsentlig ændring i forhold til, hvad Ligningsrådet tidligere har beskæftiget sig med, hvor Ligningsrådet har kompetence til at afgive bindende forhåndsbesked og derigennem har haft væsentlig indflydelse på administrativ skattepraksis.

HTS vurderer på den baggrund, at der er tale om en betydelig svækkelse af det nuværende Ligningsråds kompetence, som vi bestemt ikke kan støtte.

Forslaget rummer endvidere en betydelig usikkerhed om, hvornår sager skal afgøres af Skatterådet, i og med at Skatteforvaltningen ikke er forpligtet til at indbringe sager, men alene kan vælge dette ved særlige lejligheder. HTS finder således, at forslaget vil medføre en så betydelig udvanding af det nuværende Ligningsråds kompetence, hvorfor det må anses for en betydelig overdrivelse, når høringsmaterialet anfører, at Skatterådet som udgangspunkt skal overtage de kompetencer, der i dag tilkommer Ligningsrådet.

HTS finder, at såfremt der er et politisk ønske om at etablere et uafhængigt råd svarende til Ligningsrådet, skal dette råd tillægges en selvstændig kompetence, der direkte afgrænses i lovens ordlyd. En afgrænsning kunne således være, at alle principielle sager skal afgøres af Skatterådet. Den foreslåede opbygning og afgrænsning af Skatterådet rummer ikke en sådan uafhængighed.

HTS kan tiltræde, at Skatterådet ikke skal beskæftige sig med skattestraffesager. Såfremt rådet ikke længere skal godkende planer og anvisninger for ligningen, vil det være hensigtsmæssigt, at der sikres rådet en orientering over planerne, uden at der er tale om en formel godkendelse.

HTS står gerne til rådighed for en uddybning af vores kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lars Krobæk  
adm. direktør

Christoffer Susé  
advokatfuldmægtig



Skatteministeriet  
Skatte og afgiftsadministrationen  
Claus Kargo  
Att.: Claus Kargo  
pskadm@skm.dk

Den 29. oktober 2004

Ref.: /sn

**Vedr.: Håndværksrådets bemærkninger til lovforslag om kommunalreformen (skatteforvaltningsloven mv.) Jeres j.nr. 2004-711-0030**

Organisation for  
små og mellemstore  
virksomheder

Islands Brygge 26  
Postboks 1854  
2300 København S

Telefon 33 93 20 00  
Telefax 33 32 01 74  
Web [www.hvr.dk](http://www.hvr.dk)  
E-mail [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)

Håndværksrådet kan tilslutte sig lovforslagets overordnede sigte at skabe en mere helhedsorienteret forvaltning med borgere og virksomheder i centrum. Det synes oplagt, at der kan spares væsentlige ressourcer i skatteforvaltningen ved at der etableres en samlet forvaltning i statsligt regi på skatter, afgifter, told og ejendomsvurderinger. Det er endvidere vores klare opfattelse, at ved at udbygge elektroniske løsninger og betjening af borgere og virksomheder vil der være yderligere ressourcer at spare – både for myndigheder og virksomhederne.

Frit valg af indgang told og skatteforvaltningen er en sund fornyelse, som det er vores forventning vil sikre borgere og virksomheder en mere ensartet behandling på tværs af landet end det er tilfældet i dag. Det giver også mulighed for at vælge en forvaltning tæt på virksomheden frem for tæt på bopælen eller omvendt, hvilket kan give tidsmæssige besparelser for borgere og virksomheder. Det er i den forbindelse en sund og vigtig prioritering af der afsættes midler til at skabe faglige miljøer, der kan matche det niveau, den enkelte boger eller virksomhed har brug for. Og det må forventes at give en mere fair og ensartet behandling af den enkelte skatteyder.

#### **Skatterådet**

Det er foreslået, at Ligningsrådet erstattes af et nyt skatteråd, der skal have en sammensætning af repræsentanter tilsvarende den i Ligningsrådet. Derved flytter man det problem, at håndværket deler en plads med industrien, jf. Skattesystemlovens § 17, så enten Dansk Industri eller Håndværksrådet ikke vil få en fast plads i Skatterådet. Sikrer man ikke på anden vis at begge organisationer får plads, opstår en situation, hvor enten de store virksomheder eller de mindre virksomheder inden for håndværk og industri ikke er repræsenteret. Det finder vi uholdbart og vi skal derfor kraftigt opfordre til at såvel de store industrivirksomheders organisation Dansk Industri tildeles en fast plads og at Håndværksrådet, der er Danmarks førende organisation for små og mellemstore virksomheder inden for især håndværk og industri og service, ligeledes tildeles en fast plads.

2004-711-30 (150)

Det er foreslået, at skatterådet får et udvidet fokus, der også omfatter afgiftsområdet, men at det får indskrænkede beføjelser i forhold til ligningsrådet. Vi finder det relevant at udvide fokus til at omfatte afgifter. Afgiftsområdet er især efter introduktionen af grønne afgifter blevet mere kompliceret og indebærer i en række tilfælde komplicerede administrative procedurer for at sikre en korrekt skatteansættelse, som kan synes uoverskuelige i fx den mindre virksomhed.

Hvad angår skatterådets indskrænkede beføjelser i forhold til de beføjelser ligningsrådet har i dag, så er vi ikke enige i det foreslåede. Det er vores opfattelse, at skatterådet skal have en vis selvstændig kompetence i og med at skatterådet også i fremtiden vil være et uafhængigt demokratisk udpeget organ. Rådet vil bestå af særligt sagkyndige ligesom i dag, og der er efter vores vurdering ikke belæg for at mene, at det nuværende Ligningsråds afgørelse har afsløret særlig inkompetence.

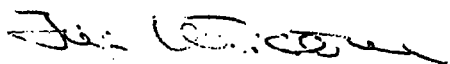
Der mangler således i § 2 en pligt til at told og skatteforvaltningen skal lægge visse sager af principiel betydning til afgørelse i Skatterådet og at afgørelserne skal følges. Som § 2 er formuleret nu, kan told- og skatteforvaltningens medarbejdere helt undlade at lægge sager frem for Skatterådet. Kriterierne for, hvornår en sag skal for skatterådet bør strammes op, så de er mere entydige end det foreslåede. En mulighed er at skatterådet selv afgør om en sag er af principiel betydning. Det vil styrke retssikkerheden for den borger eller virksomhed, der har klaget. Ændres der ikke i det foreslåede, vil sager af fx stor politisk betydning kunne køres uden om skatterådet, hvis man finder det mest hensigtsmæssigt for staten ikke at risikere en anden afgørelse end den ønskede. Det finder vi uacceptabelt. Hvor der er tale om at en sag ikke har principiel betydning, men alene kan forelægges skatterådet pga. at den vedrører et stort beløb, kan det være fornuftigt nok, at told- og skatteforvaltningen kan træffe afgørelse om sagen skal overlades til skatterådet.

Ovenstående rykker ikke ved vores positive holdning til bindende svar fra told og skatteforvaltningen til enhver borger, der spørger. Sådanne spørgsmål af principiel art bør således bare videregives til afgørelse i ligningsrådet.

#### **Det øvrige klagesystem**

Det er foreslået, at man forenkler det administrative klagesystem ved at samle andre klagesager i Landsskatteretten. Det er efter vor vurdering en rigtig beslutning at skabe en klarere skillelinje mellem den myndighed, der klages over og den, der afgør en klage. Det forekommer nødvendigt at afsætte betragteligt flere ressourcer end i dag til at klare klagesagerne således, at den lange ventetid nedbringes. Det er fornuftigt at skabe parallelitet i klageadgang for personer og selskaber. Ikke mindst fordi mange sager hænger sammen, f.eks. hovedaktionær og selskab, hvor hovedaktionæren skal klage til skatteankenævnet, mens selskabet skal klage til Landsskatteretten.

Med venlig hilsen



d. Søren Nicolaisen

Chefökonom i Håndværksrådet.



Skatteministeriet  
Claus Cargo  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

København, den 2. november 2004

**Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet**

Skatteministeriet har den 12. oktober 2004 fremsendt to lovudkast i høring vedrørende gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet.

InvesteringsForeningsRådet er bekendt med, at Finansrådet og Børsmæglerforeningen har afgivet høringssvar i forbindelse hermed og tilslutter sig de nævnte foreningers synspunkter.

Med venlig hilsen  
InvesteringsForeningsRådet

Claus Jørgensen

Amaliegade 31  
DK 1256 København K,  
Tlf. +45 3332 2981  
Fax + 45 3393 9506  
E-mail: [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk)  
[www.ifr.dk](http://www.ifr.dk)



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25, 1.  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX. 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk  
Bankkonto: 0400-100-10-02183

SCANNED

MODTAGET

- 9 NOV. 2004

SKADM

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K.

J.nr.: 9.02.02.1  
9. november 2004

**Vedr.: KTO's høringssvar på udkast til lovgivning om udmøntning af strukturreformen på skatteområdet**

#### **Indledning**

KTO har modtaget Skatteministeriets udkast til to lovforslag om gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet med henblik på bemærkninger (udkast til skatteforvaltningsloven og udkast til forslag til lov om ændring af en række love som følge af skatteforvaltningsloven).

KTO har noteret sig, at indenrigs- og sundhedsministeren tidligere har udtalt, at ændringer af den kommunale og regionale struktur ikke handler om, at der skal være færre offentlige ansatte i kommunerne, men om hvordan man bedst sikrer, at de dygtige offentlige ansattes ressourcer anvendes bedst muligt til gavn for borgerne.

Senest har statsministeren blandt andet tilkendegivet, at de ansatte er den afgørende ressource i det offentlige, og at regeringen lægger afgørende vægt på, at ændringer som følge af strukturreformen sker på en god og ordentlig måde, og at ændringerne i forbindelse med kommunalreformen foregår åbent og gennemsigtigt med størst mulig tryghed for medarbejderne.

Med opgave- og strukturreformen kommer kommuner og amter til at stå overfor en omfattende omstillingsproces. Der vil blive brug for, at alle kræfter trækker i samme retning for at møde udfordringerne og gennemføre reformen på en tilfredsstillende måde. Dette opnås blandt andet ved, at de (amts)kommunalt ansatte sikres indflydelse på og ordentlige vilkår i forbindelse med reformen.

KTO's bemærkninger til lovforslagene afgives derfor med det formål at sikre størst mulig tryghed for de ansatte i forbindelse med strukturreformen, herunder at der ikke sker forringelser af de ansattes nuværende ansættelsesvilkår som konsekvens af strukturreformen.

#### **Høringsprocessen**

KTO finder tilrettelæggelsen af høeringsprocessen stærkt utilfredsstillende.

2004-7-11-30 (196)

KTO modtog den 13. oktober 2004 Skatteministeriets udkast i høring med en svarfrist til den 2. november 2004. I den forbindelse skal KTO bemærke, at en høringsfrist på 15 arbejdsdage ikke gør det muligt at foretage en grundig vurdering af lovforslagets konsekvenser.

Den 19. oktober 2004 blev KTO indkaldt til et møde i Personalestyrelsen til en drøftelse af lovudkastet. Mødet fandt sted den 25. oktober 2004, hvor Personalestyrelsen blandt andet meddelte, at man p.t. var ved at udarbejde et notat, der skal præcisere og uddybe bestemmelserne om personalet. Hensigten var at udsende notatet til høringsparterne med henblik på, at notatet kunne indgå som grundlag for høringssvarene.

Den 28. oktober 2004 om aftenen orienteres KTO om, at høringsfristen for så vidt angår de personalerelaterede spørgsmål udsættes en uge til den 9. november 2004. Denne meddelelse kommer på et tidspunkt, hvor der fra KTO's side intenst er arbejdet på at kunne fremsende et høringssvar inden for fristen den 2. november 2004.

Den 29. oktober 2004 fremsendes Personalestyrelsens notat om pensions- og lønforhold for kommunale tjenestemænd, der overføres til staten (ToldSkat) i forbindelse med kommunalreformen.

KTO har tidligere over for Personalestyrelsen tilkendegivet, at det er afgørende, at der i lovgivningsprocessen afsættes tilstrækkelig tid til høring og dialog mellem de involverede parter. KTO skal endnu en gang opfordre hertil og samtidig understrege, at dette forhold er helt afgørende for, at personaleorganisationerne fortsat kan levere et konstruktivt medspil til strukturreformens gennemførelse.

KTO skal for god ordens skyld anføre, at fremsendelsen af notatet ikke har givet KTO anledning til at ændre på bemærkningerne for så vidt angår de generelle vilkår for tjenestemænd. Notatet medvirker således ikke til en afklaring af de spørgsmål, som lovudkastet giver anledning på dette område. For så vidt angår tjenestemandspension henvises til KTO's bemærkninger nedenfor.

KTO finder helt principielt, at de præciseringer og uddybninger, som regeringen finder, der er behov for i forhold til bestemmelserne om personalet, skal fremgå af selve lovgrundlaget – og ikke af et notat.

Som konsekvens af denne utilfredsstillende høringsproces tager KTO et generelt forbehold for at vende tilbage med yderligere bemærkninger til personalets vilkår i forbindelse med opgaveflytningen af skatteområdet og i forhold til den øvrige udmøntning af strukturreformen.

Med denne indledning har KTO nedenstående bemærkninger til skatteforvaltningsloven, idet KTO ikke har bemærkninger til konsekvensrettelserne i en række love som følge af dette udkast.

./. KTO's bemærkninger uddybes og begrundes i vedlagte notat samt eksempler.

#### **KTO's bemærkninger**

KTO's høringssvar omhandler bemærkninger vedrørende generelle ansættelsesretlige problemstillinger i forbindelse med overførslen af skatteområdet fra kommunerne til staten. KTO har opfordret KTO's medlemsorganisationer til at indsende høringssvar vedrørende eventuelle organisationsspecifikke problemstillinger m.v. direkte til Skatteministe-

riet. KTO henholder sig derfor til eventuelle høringssvar fra KTO's medlemsorganisationer.

KTO formoder, at bestemmelserne om personalets vilkår i væsentligt omfang vil danne præcedens for øvrige personaleoverførsler som led i strukturreformen. KTO's bemærkninger skal derfor ikke ses alene i relation til Skatteministeriets lovudkast men også mere bredt i forhold til personalets vilkår generelt i forbindelse med strukturreformen.

KTO's bemærkninger vedrører 5 emner:

1. Manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår
2. Udvidet ansættelsesområde
3. De ansatte følger opgaven
4. Særligt om pension til tjenestemænd
5. Medinddragelse og medindflydelse

#### **Ad 1. Manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår**

##### *Overenskomstansatte*

KTO finder det helt afgørende, at det præciseres i loven, at overenskomstansatte medarbejdere ved overgang til en statslig overenskomst og indplacering i de lønsystemer, der gælder i staten, sikres mod lønnedgang og forringelser i pensionsvilkår som følge af overgangen. KTO finder det ikke rimeligt, at lovforslaget alene tilkendegiver en sådan sikring for tjenestemænd (jf. bemærkningerne s. 30).

Som et supplement til KTO's forslag om sikring mod lønnedgang og forringelser i pensionsvilkår skal KTO foreslå, at der samtidig i lovforslaget indarbejdes en forudsætning om, at der indledes forhandlinger mellem overenskomst-/aftaleparterne med henblik på at drøfte, om de nuværende overenskomstansatte medarbejdere efter aftale kan omfattes af den statslige overenskomst med bevarelse af nærmere præciserede individuelle rettigheder i henhold til det kommunale regelsæt, fx retten til omsorgsdage. KTO og KTO's medlemsorganisationer er indstillet på at medvirke til sådanne forhandlingsmæssige løsninger.

KTO skal foreslå, at det præciseres, at virksomhedsoverdragelsesloven sikrer den ansatte individuelle rettigheder i henhold til centrale og lokale kollektive aftaler. For så vidt angår lokale kollektive aftaler gælder det fx forhåndsaftaler, der stiller en bestemt løn i udsigt, når bestemte forudsætninger er opfyldt, fx en bestemt uddannelse eller en bestemt funktion.

##### *Tjenestemænd*

KTO skal foreslå, at det præciseres i lovforslaget, at tjenestemændene sikres bevarelse af de hidtidige ansættelsesvilkår, der følger af de kommunale kollektive aftaler, som en individuel rettighed, indtil aftalen opsiges eller andet aftales.

#### **Ad 2. Udvidelse af ansættelsesområdet**

Det er KTO's opfattelse, at den foreslåede udvidelse af de kommunale skattemedarbejders nuværende ansættelsesområder – både for overenskomstansatte og for tjenestemænd – er særdeles indgribende. Det er KTO's opfattelse, at opgaveflytningen kan gennemføres med en væsentlig mindre udvidelse af ansættelsesområdet.



#### *Overenskomstansatte*

KTO skal foreslå, at der i lovbemærkningerne sker en afgrænsning af ansættelsesområdet på en måde, der tilgodeser både hensynet til, at udvidelsen af ansættelsesområdet får en væsentlig mindre indgribende karakter over for den enkelte ansatte og hensynet til at kunne gennemføre opgaveflytningen. I tilknytning hertil bør bemærkningerne indeholde eksempler på, hvilket ansættelsesområde overenskomstansatte medarbejdere fremover kan påregne at få.

KTO skal endvidere foreslå, at det præciseres i bemærkningerne, at overgang til ansættelse i den statslige myndighed ikke i sig selv indebærer en forpligtelse til at skulle tåle at gøre tjeneste et andet sted eller tåle ændringer i arbejdsopgaverne. Sådanne eventuelle ændringer skal varsles efter de almindelige arbejdsretlige og funktionærretlige regler således, at der alt efter den konkrete ændrings karakter gives et passende varsel, og hvis der er tale om en væsentlig vilkårsændring, et varsel svarende til den pågældendes individuelle opsigelsesvarsel.

#### *Tjenestemænd*

KTO skal opfordre Skatteministeriet til - ud fra en proportionalitetsbetragtning - at genoverveje den foreslåede meget indgribende udvidelse af ansættelsesområdet. KTO skal konkret foreslå, at der sker en afgrænsning af ansættelsesområderne på en måde, der tilgodeser både hensynet til, at udvidelsen af ansættelsesområdet får en væsentlig mindre indgribende karakter over for den enkelte ansatte og hensynet til at kunne gennemføre opgaveoverflytningen.

KTO er således ikke enig med Personalestyrelsen i, at lovudkastets udvidelse af ansættelsesområdet svarer til de regler, der blev fastlagt i forbindelse med dannelsen af henholdsvis H:S og Bornholms Regionskommune. Ved dannelsen af H:S skete der ikke andre ændringer i ansættelsesområdet, end hvad tjenestemændene var forpligtede til at tåle ved fortsat ansættelse i den hidtidige stilling. Ved dannelsen af Bornholms Regionskommune blev ansættelsesområdet fastlagt til at være Regionskommunen.

#### *Anden passende stilling og "særlig indgribende karakter"*

KTO finder det væsentligt, at der i lovbemærkningerne foretages en præcisering af rækkevidden af udtrykket "særlig indgribende karakter". KTO skal endvidere foreslå en præcisering af, at denne særlige "beskyttelse" følger de pågældende tjenestemænd i resten af deres ansættelsestid.

#### **Ad 3. De ansatte følger opgaven**

KTO vil gerne kvittere for bemærkningen om, at tilpasninger i den samlede arbejdsstyrke på skatteområdet vil kunne gennemføres ved naturlig afgang. KTO noterer sig i den forbindelse, at de væsentlige effektiviseringer vil ske over en årrække. KTO forudsætter, at tilsagnet om anvendelse af naturlig afgang over en årrække også vil gælde ved kommende lovgivning om strukturreformen.

KTO finder det meget beklageligt, at lovudkastet ikke indeholder bemærkninger om, hvorledes processen med at følge opgaven tænkes tilrettelagt og angivelse af frister for, hvornår det berørte personale kan forvente en afklaring på den fremtidige placering m.v. Dette bliver ikke mindre aktuelt, når der henses til, at opgaveoverførslen allerede skal træde i kraft 1. juli 2005.

Det skal foreslås, at der i lovbemærkningerne gives tilsagn om, at der ved den fremtidige geografiske og opgavemæssige placering af personalet så vidt muligt tages udgangspunkt

i den enkelte medarbejders ønsker – jf. i øvrigt erfaringerne fra etableringen af de fælleskommunale skattecentre, og at flytninger over større geografiske afstande så vidt muligt vil blive undgået.

KTO skal foreslå, at der i lovudkastet indarbejdes en bestemmelse om oprettelse af midlertidige delingsråd. KTO skal samtidig foreslå, at lønmodtagersiden repræsenteres i delingsrådene.

#### **Ad 4. Særligt om pension til tjenestemænd**

I bemærkningerne til lovudkastets § 67 anføres det, at *"det vil ved den pensionsmæssige indplacering blive sikret, at der ikke som følge af overgangen sker forringelse af den pensionsret, der er optjent i kommunalt regi."*

KTO går ud fra, at udtrykket "pensionsret" både dækker pensionsalder og pensionsbeløb. KTO skal foreslå, at dette præciseres i bemærkningen.

Idet der i øvrigt henvises til vedlagte notat, tager KTO et forbehold for at vende tilbage med yderligere bemærkninger vedrørende pension til tjenestemænd.

#### **Ad 5. Medinddragelse og medindflydelse**

Det fremsendte udkast efterlever ikke den politiske tilkendegivelse om personalets medinddragelse og medindflydelse, således som den fremgår af aftale om strukturreformen. KTO forudsætter, at der indarbejdes bemærkninger om vigtigheden af personalets inddragelse i og indflydelse på processen, herunder at det forudsættes, at der skabes rammer for fælles drøftelser mellem MED/SU-udvalgene på tværs af det statslige og kommunale område.

KTO finder det væsentligt, at der i tilknytning til ovenstående også indarbejdes en opfordring til, at der etableres muligheder for, at tillidsrepræsentanten kan udføre sit hverv bedst muligt i forbindelse med strukturreformen.

Kopi af dette brev er tillige fremsendt til Personalestyrelsen.

Med venlig hilsen

  
Dennis Kristensen

**Vedr.:** Uddybning af KTO's høringssvar på udkast til skatteforvaltningslov

Notatet uddyber og begrundet KTO's bemærkninger i høringssvaret på Skatteministeriets udkast til skatteforvaltningslov – udmøntning af strukturreformen på skatteområdet.

KTO's bemærkninger vedrører 5 emner:

1. Manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår
2. Udvidet ansættelsesområde
3. De ansatte følger opgaven
4. Særligt om pension til tjenestemænd
5. Medinddragelse og medindflydelse

**Ad 1. Manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår hos ny arbejdsgiver**

Lovudkastet indebærer, at kommunalt ansatte skattemedarbejdere skal overgå til ansættelse i staten pr. 1. juli 2005. For overenskomstansatte finder virksomhedsoverdragelsesloven anvendelse, og for tjenestemænd fremgår det af § 67, at kommunalt ansatte tjenestemænd overgår til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår.

Det er væsentligt for KTO at slå fast, at bestemmelserne ikke indebærer en garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår hos den ny arbejdsgiver. Dette kan illustreres ved vedlagte eksempler.

*Overenskomstansatte medarbejdere*

KTO finder det helt afgørende, at det præciseres i loven, at overenskomstansatte medarbejdere ved overgang til en statslig overenskomst og indplacering i de lønsystemer, der gælder i staten, sikres mod lønnedgang og forringelser i pensionsvilkår som følge af overgangen. KTO finder det ikke rimeligt, at lovforslaget alene tilkendegiver en sådan sikring for tjenestemænd (jf. bemærkningerne s. 30).

Virksomhedsoverdragelsesloven sikrer alene den ansattes individuelle rettigheder indtil overenskomstperiodens udløb. Da det må formodes, at staten som arbejdsgiver vil give meddelelse om, at man ikke indtræder i KL's overenskomster, betyder dette, at skattemedarbejderne ved overenskomstperiodens udløb vil blive omfattet af de statslige aftaler og overenskomster på området, og dermed, som eksemplerne også illustrerer, på visse områder få forringet deres nuværende ansættelsesvilkår.

Som et supplement til KTO's forslag om sikring mod lønnedgang og forringelser i pensionsvilkår, skal KTO foreslå, at der samtidig i lovforslaget indarbejdes en forudsætning om,

at der indledes forhandlinger mellem overenskomst-/aftaleparterne med henblik på at drøfte, om de nuværende overenskomstansatte medarbejdere efter aftale kan omfattes af den statslige overenskomst med bevarelse af nærmere præciserede individuelle rettigheder i henhold til det kommunale regelsæt, fx retten til omsorgsdage. KTO og KTO's medlemsorganisationer er indstillet på at medvirke til sådanne forhandlingsmæssige løsninger.

KTO's forslag skal ses i sammenhæng med, at det kan være hensigtsmæssigt, at der hurtigst muligt kan sikres vilkår for både de nuværende og de overflyttede medarbejdere, der også personalemæssigt muliggør dannelsen af en statslig enhedsforvaltning.

KTO finder det eksempelvis uhensigtsmæssigt, at den statslige arbejdsgiver som konsekvens af ikke at indtræde i de kommunale overenskomster i resten af overenskomstperioden vil være forpligtet til at administrere ansættelsesvilkår efter to regelsæt. Overtagne kommunale skattemedarbejdere vil således bevare individuelle ansættelsesvilkår i henhold til den kommunale overenskomst/aftale. For allerede ansatte medarbejdere reguleres ansættelsesforholdet af den statslige overenskomst/aftaler.

KTO skal foreslå, at det præciseres, at virksomhedsoverdragelsesloven sikrer den ansatte individuelle rettigheder i henhold til centrale og lokale kollektive aftaler. For så vidt angår lokale kollektive aftaler gælder det fx forhåndsaftaler, der stiller en bestemt løn i udsigt, når bestemte forudsætninger er opfyldt, fx en bestemt uddannelse eller en bestemt funktion.

#### *Tjenestemænd*

KTO skal foreslå, at det præciseres i lovforslaget, at tjenestemændene sikres bevarelse af de hidtidige ansættelsesvilkår, der følger af de kommunale kollektive aftaler, som en individuel rettighed, indtil aftalen opsiges eller andet aftales.

For tjenestemænd fremgår det af lovforslagets generelle bemærkninger s. 30, og bemærkningerne til § 67, at

*"Efter stk. 1 bestemmes, at de tjenestemænd, der overføres efter § 65, overgår til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår."*

*De pågældende ansættes som statstjenestemænd i henhold til tjenestemandsløvgivningen og de kollektive aftaler, der er indgået i henhold til denne lovgivning."*

Det er KTO's opfattelse, at de refererede bemærkninger strider mod hinanden, idet en overførelse på hidtidige vilkår ikke stemmer overens med ansættelse i henhold til tjenestemandsløven med tilhørende kollektive statslige aftaler. Udkastet synes således uafklaret i forhold til hvilke vilkår, der gælder for de tidligere kommunale tjenestemænd efter overførslen, jf. også vedlagte eksempel om omsorgsdage.

De kommunale tjenestemænd omfattes i dag af et af KL fastsat tjenestemandregulativ og pensionsregulativ (i Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune gælder tilsvarende tjenestemandsvedtægter og pensionsvedtægter). I tilknytning hertil er der indgået

en række kollektive aftaler, der omfatter tjenestemænd, fx rammeaftale om åremålsansættelse ligesom tjenestemænd omfattes af en række generelle aftaler, fx barselsaftale og ferieaftale.

I den juridiske litteratur om virksomhedsoverdragelsesloven anføres det, at tjenestemænd har så specielle ansættelsesvilkår, at de som udgangspunkt er uoverdragelige i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse til en privat arbejdsgiver. I den konkrete situation er der imidlertid tale om overdragelse fra en offentlig overdrager til en offentlig erhverver, som i forvejen har stillinger af samme karakter, fx for så vidt angår pension, forflyttelse og disciplinærfølgelse. Ansættelsesvilkårene er i denne sammenhæng dermed ikke så specielle, at de er uoverdragelige.

I den konkrete situation på skatteområdet, hvor tjenestemændenes kommunale ansættelsesvilkår er overdragelige, bør tjenestemændene – på samme måde som de overenskomstansatte – sikres bevarelse af de hidtidige ansættelsesvilkår, der følger af kollektiv aftale, som en individuel rettighed, indtil aftalen opsiges eller andet aftales. Det bemærkes i den forbindelse, at de pågældende tjenestemænd er beskæftiget med myndighedsopgaver.

Tjenestemændene bør endvidere være omfattet af en informations- og forhandlingspligt svarende til virksomhedsoverdragelseslovens §§ 5-6 og endelig en tilsvarende beskyttelse af tillidsrepræsentanter svarende til virksomhedsoverdragelseslovens § 4.

Bestemmelserne bør – på samme måde som foreslået ovenfor ad overenskomstansatte – ledsages af en forudsætning om, at der indledes forhandlinger mellem aftaleparterne med henblik på, at tjenestemændene efter aftale med de forhandlingsberettigede parter kan overføres til de statslige kollektive aftaler.

KTO har noteret sig, at Personalestyrelsen i det eftersendte notat skriver, at *"tjenestemændene indplaceres i de statslige lønssystemer. I det omfang, dette indebærer en lønnedgang, kunne en løsning være at yde et udligningstillæg, der reduceres med enhver fremtidig lønstigning."*

Personalestyrelsens forslag om et udligningstillæg, der reduceres med enhver fremtidig lønstigning er efter KTO's opfattelse i modstrid med reglerne for overgang til lavere lønnet stilling (tidligere personlige tillæg). I den forbindelse skal der henvises til lovbemærkningerne til § 55 i L 1155 af 19. december 2003 (ændring af tjenestemandsløven m.v.), hvoraf det fremgår, at *"lønnen som hidtil reguleres med generelle reguleringer af tjenestemandslønninger."*

## **Ad 2. Udvidet ansættelsesområde**

Det er KTO's opfattelse, at den foreslåede udvidelse af de kommunale skattemedarbejders nuværende ansættelsesområder - både for overenskomstansatte og for tjenestemænd - er særdeles indgribende. Det er KTO's opfattelse, at opgaveflytningen kan gennemføres med en væsentlig mindre udvidelse af ansættelsesområdet.

For skattemedarbejderne i landets kommuner, vil overgangen til ansættelse i den statslige myndighed indebære en meget markant udvidelse af deres hidtidige ansættelsesområde, der typisk omfatter kommunen.

#### *Overenskomstansatte*

Det fremgår af lovforslaget, at for overenskomstansatte er vedkommende statslige myndighed fremover ansættelsesmyndighed for de ansatte, der overføres. Det fremgår endvidere, at de overenskomstansatte som udgangspunkt er forpligtet til efter opgaveflytningen at opfylde arbejdsaftalen ved ansættelse i staten.

KTO kan ikke læse ud af lovudkastet, præcist hvilket ansættelsesområde de pågældende overenskomstansatte medarbejdere fremover vil få. Dette er i sig selv særdeles bekymrende henset til, at den statslige myndighed geografisk vil være spredt over hele landet. Hermed adskiller situationen sig væsentligt fra dannelsen af H:S og Bornholms Regionskommune.

KTO skal derfor foreslå, at der i lovbemærkningerne sker en afgrænsning af ansættelsesområderne på en måde, der tilgodeser både hensynet til, at udvidelsen af ansættelsesområdet får en væsentlig mindre indgribende karakter over for den enkelte ansatte og hensynet til at kunne gennemføre opgaveoverflytningen. I tilknytning hertil bør bemærkningerne indeholde eksempler på, hvilket ansættelsesområde overenskomstansatte medarbejdere fremover kan påregne at få.

KTO skal endvidere foreslå, at det præciseres i bemærkningerne, at overgang til ansættelse i den statslige myndighed ikke i sig selv indebærer en forpligtelse til at skulle tåle at gøre tjeneste et andet sted eller tåle ændringer i arbejdsopgaverne. Sådanne eventuelle ændringer skal varsles efter de almindelige arbejdsretlige og funktionærretlige regler således, at der alt efter den konkrete ændrings karakter gives et passende varsel, og hvis der er tale om en væsentlig vilkårsændring, et varsel svarende til den pågældendes individuelle opsigelsesvarsel.

#### *Tjenestemænd*

Af lovforslaget fremgår, at ansættelsesområdet for de overførte tjenestemænd er det samme som for andre tjenestemænd, der ansættes hos den nye statslige myndighed – det vil sige hele Danmark. Af bemærkningerne fremgår videre, at tjenestemændene "*fremover vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for ansættelsesområdet.*"

KTO skal opfordre Skatteministeriet til - ud fra en proportionalitetsbetragtning - at genoverveje den foreslåede meget indgribende udvidelse af ansættelsesområdet for de kommunale tjenestemænd. KTO skal konkret foreslå, at der sker en afgrænsning af ansættelsesområderne på en måde, der tilgodeser både hensynet til, at udvidelsen af ansættelsesområdet får en væsentlig mindre indgribende karakter over for den enkelte ansatte og hensynet til at kunne gennemføre opgaveoverflytningen.

KTO er således ikke enig med Personalestyrelsen i, at lovudkastets udvidelse af ansættelsesområdet svarer til de regler, der blev fastlagt i forbindelse med dannelsen af henholds-

vis H:S og Bornholms Regionskommune. Ved dannelsen af H:S skete der ikke andre ændringer i ansættelsesområdet, end hvad tjenestemændene var forpligtede til at tåle ved fortsat ansættelse i den hidtidige stilling. Ved dannelsen af Bornholms Regionskommune blev ansættelsesområdet fastlagt til at være Regionskommunen.

Herudover skal KTO for god ordens skyld henvise til den statslige praksis, der er refereret i Personalestyrelsens Personale Administrative Vejledning (PAV), kapitel 37, afsnit 5. Det fremgår heraf, at den enkelte tjenestemand opretholder sit hidtidige ansættelsesområde, incl. det aktuelle ansættelsessted, når pågældende overføres til en anden ansættelsesmyndighed i forbindelse med ressortomlægninger.

Ministeriet har ikke i lovbemærkningerne redegjort for de juridiske overvejelser i relation til de begrænsninger i tjenestemændenes rettigheder til pension og rådighedsløn, der følger af udvidelsen af ansættelsesområdet. KTO tager derfor forbehold for en retslig prøvelse heraf.

#### *Anden passende stilling og "særlig indgribende karakter"*

Tjenestemænd er ifølge lovudkastet forpligtet til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde. KTO forudsætter, at vurderingen af, om der er tale om en anden passende stilling, følger gældende retspraksis på området, og at der med lovudkastets bemærkninger ikke er tilsigtet en ændring heri.

Skatteministeriet anfører, at forpligtelsen til at overtage en anden passende stilling ikke gælder, såfremt dette er "*af særlig indgribende karakter*" over for den enkelte ansatte. KTO finder det væsentligt, at der i lovbemærkningerne foretages en præcisering af rækkevidden af udtrykket "*særlig indgribende karakter*". KTO skal endvidere foreslå en præcisering af, at denne særlige "*beskyttelse*" følger de pågældende tjenestemænd i resten af deres ansættelsestid.

#### **Ad 3. De ansatte følger opgaven**

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovudkastet – og er også fremhævet fra regeringens side i forskellige sammenhænge – at det kommunale personale, der har varetaget de skatteopgaver, der nu overføres til staten, vil følge med opgaven over til staten. Det er derfor med stor bekymring, at KTO har konstateret, at der på finanslovforslaget 2005 budgetteres med besparelser på 125 mio. kr. på skatte- og inddrivelsesområdet.

KTO vil gerne kvittere for bemærkningen om, at tilpasninger i den samlede arbejdsstyrke på skatteområdet vil kunne gennemføres ved naturlig afgang. KTO noterer sig i den forbindelse, at de væsentlige effektiviseringer vil ske over en årrække. KTO forudsætter, at tilsagnet om anvendelse af naturlig afgang over en årrække også vil gælde ved kommende lovgivning om strukturreformen. KTO forudsætter ligeledes, at tilsagnet omfatter alle medarbejdergrupper, der vil blive berørt af omlægningen, eksempelvis servicepersonalet på de fælleskommunale skattecentre.

Udsigten til at ens arbejdsliv inden for en meget kort tidsramme vil undergå så radikale ændringer som lovudkastet lægger op til – uden at man selv har indflydelse på vilkårene – skaber stor utryghed hos medarbejderne. Denne usikkerhed burde være unødvendig.

For de ansatte er det helt afgørende, at der så tidligt som muligt kommer en afklaring på, hvor det fremtidige tjenestested er placeret, og hvilke arbejdsopgaver den ansatte fremover skal varetage.

Det fremgår af den politiske aftale om strukturreformen, , at *"der fastsættes frister i lovgivningen, der sikrer, at alle ansatte i god tid, inden opgaveflytningerne/kommunesammenlægningerne træder i kraft, vil få meddelelse om at deres nye arbejdssteds placering."* Det er KTO's opfattelse, at høringsudkastet ikke lever op til dette tilsagn.

KTO finder det således meget beklageligt, at lovudkastet ikke indeholder bemærkninger om, hvorledes processen med at følge opgaven tænkes tilrettelagt og angivelse af frister for, hvornår det berørte personale kan forvente en afklaring på den fremtidige placering m.v. Dette bliver ikke mindre aktuelt, når der henses til, at opgaveoverførslen allerede skal træde i kraft 1. juli 2005.

KTO hæfter sig ved, at det af de almindelige bemærkninger, s. 26, fremgår, at den nye enhedsforvaltning er tænkt organiseret som én landsdækkende forvaltningsmyndighed, der lokaliseres med filialer 30 steder landet over. Videre hedder det, at *"lokaliseringen vil blive fordelt over hele landet med udgangspunkt i den nuværende lokalisering af store kommunale skatteforvaltninger, herunder ligningscentre, og regionale told- og skattemyndigheder."* Med nedlæggelsen af ankenævn og med oprettelsen af en række tværgående servicefunktioner, herunder call-centre og IT-funktioner er der lagt op til væsentlige omrokinger for den enkelte medarbejder.

Det skal foreslås, at der i lovbemærkningerne gives tilsagn om, at der ved den fremtidige geografiske og opgavemæssige placering af personalet så vidt muligt tages udgangspunkt i den enkelte medarbejders ønsker – jf. i øvrigt erfaringerne fra etableringen af de fælleskommunale skattecentre, og at flytninger over større geografiske afstande så vidt muligt vil blive undgået.

#### *Delingsråd*

KTO har tidligere noteret sig i forbindelse med offentliggørelsen af den politiske aftale om strukturreformen samt den samtidig udsendte pjece "Hvad betyder strukturreformen for dig som offentlig ansat", at der i forbindelse med kommunesammenlægninger eller flytning af opgaver i loven vil blive oprettet en række midlertidige delingsråd, der i tilfælde af uenighed mellem afgivende og modtagende myndighed får kompetence til at træffe endelig afgørelse af fordelingen af personalet.

KTO undres over, at Skatteministeriets udkast ikke indeholder bestemmelser om delingsråd, når det samtidig i bemærkningen til § 65 tilkendegives, at den foreslåede regulering af personalets vilkår er i overensstemmelse med den politiske aftale om strukturreformen. KTO skal foreslå, at der i lovudkastet indarbejdes en bestemmelse om oprettelse af midlertidige delingsråd.

KTO skal samtidig foreslå, at lønmodtagersiden repræsenteres i delingsrådene.



#### Ad 4. Særligt om pension til tjenestemænd

KTO går ud fra, at udtrykket "pensionsret" både dækker pensionsalder og pensionsbeløb. KTO skal foreslå, at dette præciseres i bemærkningen.

KTO tager Personalestyrelsens notat af 29. oktober 2004 om pensions- og lønforhold for kommunale tjenestemænd, der overføres til staten (ToldSkat) i forbindelse med kommunalreformen, til indtægt for, at udtrykket "pensionsret" både dækker pensionsalder og pensionsbeløb. KTO skal derfor yderligere på den baggrund foreslå, at dette præciseres i bemærkningen.

Notatet fastslår i øvrigt, at det er forudsat, at de kommunale tjenestemænd overgår til reglerne i rammeaftale af 19. december 2003 om pensionsforhold for tjenestemænd og lignende i forbindelse med nye lønsystemer ("bilag M") med basis i det skalatrinsforløb, de i det kommunale system måtte være tilsikrede på overgangstidspunktet, *hvis forholdene i øvrigt i relevant grad er sammenlignelige*.

Lovforslaget rejser derfor spørgsmålet om, hvorvidt aftale om pensionsforhold for tjenestemænd og lignende i forbindelse med nye lønsystemer vil være gældende for de kommunale tjenestemænd, som overføres. KTO forbeholder sig at vende tilbage til spørgsmålet, idet forholdene ikke nødvendigvis er sammenlignelige. KTO forholder sig yderligere sin holdning til, om de kommunale tjenestemænds pensionsmæssige forhold i øvrigt forringes, hvis førnævnte rammeaftale finder anvendelse.

KTO forventer, at Personalestyrelsen dokumenterer, at en overgang til ovennævnte regler ("bilag M") ikke forringer de kommunale tjenestemænds rettigheder.

Ifølge KTO's oplysninger er det i øvrigt ikke alle tjenestemænd i ToldSkat, der er overgået til nyt lønsystem og dermed eventuelt omfattet af de nævnte regler.

Endelig er det KTO opfattelse, at der kunne gives de kommunale tjenestemænd, der overføres til staten, en valgmulighed for at bibeholde deres pensionsvilkår med baggrund i de kommunale tjenestemandspensionsvilkår.

KTO skal i øvrigt også pege på, at der er forskel på gruppelivsdækningen for tjenestemænd i kommunerne og i staten. På visse punkter er den kommunale gruppelivsordning bedre end den statslige. Fx er der en betydelig bedre dødsfaldsdækning i kommunerne. KTO forbeholder sig også at vende tilbage til dette spørgsmål.

#### Ad 5. Medinddragelse og medindflydelse

KTO har med stor beklagelse noteret sig, at lovudkastet ikke indeholder bemærkninger om personalets inddragelse. Det fremsendte udkast efterlever dermed ikke den politiske tilkendegivelse, som er givet i aftalen om strukturreformen.

Det fremgår heraf, at *"der lægges vægt på, at de involverede MED-udvalg i kommuner og amter og samarbejdsudvalg i staten bliver inddraget i overensstemmelse med aftalerne herom, således at det sikres, at personalets repræsentanter har mulighed for at drøfte ju-*

*ridiske, økonomiske og sociale følger for ansatte, der bliver berørt af reformen. Forligspartierne opfordrer i den forbindelse parterne på det offentlige arbejdsmarked til at skabe rammer for fælles drøftelser mellem MED-udvalgene i kommuner og i amter om spørgsmål, der relaterer sig til tiden efter kommunesammenlægningerne og opgaveoverførslerne."*

Erfaringerne fra dannelsen af Bornholms Regionskommune viser, at forestående strukturændringer skaber stor utryghed blandt personalet. Derfor er inddragelse, information og dialog vigtige forudsætninger for en vellykket omstillingsproces. At medarbejderne har kendskab til og indsigt i sin situation øger også kvaliteten af de mange ydelser, der er resultatet af den enkelte medarbejders indsats.

KTO forudsætter, at der indarbejdes bemærkninger om vigtigheden af personalets inddragelse i og indflydelse på processen, herunder at det forudsættes, at der skabes rammer for fælles drøftelser mellem MED/SU-udvalgene på tværs af det statslige og kommunale område.

KTO finder det væsentligt, at der i tilknytning til ovenstående også indarbejdes en opfordring til, at der etableres muligheder for, at tillidsrepræsentanten kan udføre sit hverv bedst muligt i forbindelse med strukturreformen. Det er såvel af arbejdsgiver – som medarbejderinteresse, at tillidsrepræsentanterne kan medvirke til at løfte deres del af opgaven med at sikre en tilfredsstillende omstillingsproces. Strukturreformen vil medføre et ekstraordinært behov for, at de faglige organisationer holder møder med tillidsrepræsentanter vedrørende strukturreformen. Derudover vil der være et stort behov for, at tillidsrepræsentanter i de etablerede dialogfora, midlertidige tværgående medbestemmelsesudvalg, kontaktudvalg og lignende kan mødes.

---

**Bilag til KTO's høringssvar på Skatteministeriets udkast til skatteforvaltningslov (overførsel af skatteområdet fra kommunerne til staten)****Eksempler vedrørende lovudkastets manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår hos ny arbejdsgiver****1. Løn - skatteområdet**

En kommunal skattemedarbejder aflønnes i henhold til lokal aftale/forhåndsftale som følge af gennemført og bestået 1. del af diplomuddannelsen i Skatteadministration (skatte-revisoruddannelsen) med en grundløn på løntrin 28. Hertil kommer kvalifikationsløn i form af 4 løntrin for gennemført og bestået 1. år af 2. del af diplomuddannelsen i Skatteadministration. Endvidere har den pågældende kvalifikationsløn i form af 2 løntrin for særlig viden og erfaring og endelig funktionsløn i form af 3 løntrin for særlig opgavevaretagelse i form af dødsbøbeskatning. Den pågældende medarbejder aflønnes således på løntrin 37.

Ved overgang til statslig ansættelse pr. 1. juli 2005 fortsætter hidtidig aflønning som minimum indtil 31. marts 2007 henholdsvis 31. marts 2008 (ved henholdsvis 2-årig eller 3-årig overenskomstfornyelse på det offentlige område pr. 1. april 2005). Herefter overgår pågældende til en statslig aftale/overenskomst, som ikke sikrer pågældende mod en lavere aflønning, fx hvis aflønning for den særlige opgavevaretagelse i form af dødsbøbeskatning udgør 2 trin og den nye grundløn og kvalifikationsløn i alt udgør trin 34. Den pågældende medarbejder aflønnes således på løntrin 36.

**2. Pension – overenskomstansatte**

Sampension har beregnet de pensionsmæssige konsekvenser ved skift fra kommunal ansættelse og pensionsordning i KP og til statslig ansættelse og pensionsordning i StK:Pension med de forskellige pensionsprocenter og grundlagsrenter det medfører.

Beregningerne er foretaget med den forudsætning, at der pr. 1. april 2008 oprettes en ny pensionsordning – og at der således ikke for de personer, der er blevet overført til StK:Pension, er blevet aftalt fortsættelse af de beregningsvilkår og grundlagsrente, der i dag er gældende for ordningen i KP.

Beregningerne er foretaget i relation til

- a) Hvordan er den pensionsmæssige status i kr. hvis et konkret medlem bliver ved den samme arbejdsgiver?
- b) Hvordan er den pensionsmæssige status, hvis den samme person pr. 1. april 2008 omfattes af den statslige HK-ordning med de vilkår, der gælder for et nyoptaget medlem?

Der er foretaget beregninger for to forsikrede:

| Eksempel                                             | KP-ordning<br>(HK/Kommunal)<br>14,3%<br>Alderspensionering ved 65 år | StK (HK/Stat)<br>12,5%<br>Alderspensionering ved 65 år |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Eksempel 1, kvinde født 1948<br>Forsikret siden 1978 | Månedlig pension<br>11.218 kr.                                       | Månedlig pension<br>11.150 kr.                         |
| Eksempel 2, kvinde født 1967<br>Forsikret siden 1992 | Månedlig pension<br>16.156 kr.                                       | Månedlig pension<br>14.516                             |

Det ses af eksemplerne, at pensionsreduktionen er størst jo yngre, man er ved jobændringen.

Det skal bemærkes, at hvad der gælder for den enkelte forsikrede beror på alderen ved optagelse i den oprindelige ordning, vedkommendes alder, pensionsreserver, lønniveau, anciennitet, type pensionsordning m.v.

Eksempelberegningerne har således kun direkte relevans, hvis man har nøjagtig samme forudsætninger, som der er stillet op i regnestykket, men kan dog bruges som et fingerpeg om en tendens ved skift af ansættelsesvilkår.

Man kan generelt sige, at hvis der skiftes over til en ny ordning, vil effekten af de tabte renterettigheder for den fremtidige indbetaling påvirke de berørte medarbejdere forskelligt. Generelt vil et stort depot på et højt grundlag reducere de negative konsekvenser. Det vil typisk sige, at medarbejdere, der har været med i ordningen længe og som er tæt på alderspensionering ikke vil mærke så store forandringer. Her vil de fremtidige kortsigtige indbetalinger veje meget lidt i forhold til de allerede erhvervede pensionsydelser. Dette ses på beregningen af den 56-åriges scenarier (eksempel 1).

I eksempel 2 er der beregnet for en forsikret på 37 år. Her vil bl.a. den højere pris på forsikringsdækninger i det nye beregningsgrundlag nedsætte præmieandelen til opsparingsydelserne. Ændringen på ydelserne er således væsentligt mere markante i dette eksempel.

### 3. Omsorgsdage

- En kommunal skattemedarbejder har i 2004 født et barn. Som ansat i en kommune har hun i henhold til aftale om fravær af familiemæssige årsager ret til fravær med sædvanlig løn i 2 dage pr. kalenderår pr. barn til og med det kalenderår, hvor barnet fylder 7 år til omsorg for barnet (omsorgsdage). I alt har hun således 16 omsorgsdage.
- En mandlig kommunal skattemedarbejder ansættes i 2004. Han har 2 børn på henholdsvis 1 og 3 år. I henhold til aftale om fravær af familiemæssige årsager har han

ligeledes ret til 2 omsorgsdage pr. barn pr. år frem til og med det år barnet fylder 7 år – det vil i alt sige 24 dage.

På det statslige område har både en mor og en far ret til 10 omsorgsdage med løn pr. barn. Omsorgsdagene udløses imidlertid alene, hvis fødslen finder sted under ansættelse i staten. En ansat får således ikke ret til omsorgsdage, hvis fødslen/adoptionen har fundet sted, før den pågældende blev ansat i staten mv. – fx under ansættelse i en (amts)kommune. Omsorgsdage, der måtte være optjent i det hidtidige ansættelsesforhold kan således ikke overføres.

For overenskomstansatte medarbejdere gælder, at ved overgang til statslig ansættelse pr. 1. juli 2005 fortsætter hidtidig ret til omsorgsdage indtil 31. marts 2007 henholdsvis 31. marts 2008 (ved henholdsvis 2-årig eller 3-årig overenskomstfornyelse på det offentlige område pr. 1. april 2005) som et individuelt vilkår. Herefter overgår den pågældende til statslig aftale/overenskomst.

Udløber overenskomsten den 31. marts 2007 vil

- a) Den kvindelige kommunale skattearbejder i eksempel a) miste retten til 10 omsorgsdage.
- b) Den mandlige kommunale skattemedarbejder i eksempel b) vil miste retten til 12 omsorgsdage.

Opgørelsen er under forudsætning af, at de pågældende medarbejdere ikke afvikler omsorgsdage 1. januar 2007 – 31. marts 2007. Hvis de har det, vil de i eksemplet i stedet hver især miste retten til 8 omsorgsdage.

Lovudkastets konsekvenser for så vidt angår tjenestemænds overgang til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår, er uafklarede, jf. KTO's hørings-svar.



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds gade 28  
1402 København K

### **Høring over forslag til lov om Skatte og ejendomsvurderingsforvaltning (Skatteforvaltningsloven)**

KL har den 12. oktober modtaget udkast til lovforslag om gennemførelse af opgave- og strukturreformen på skatteområdet i høring.

En af grundtankerne bag opgave- og strukturreformen er, at der så vidt muligt kun skal være én indgang til den offentlige sektor. I forhold til skatteopgaven betyder det, at man må tage højde for, at der i de kommunale skatteforvaltninger besvares op mod 7 millioner årlige henvendelser fra borgerne, hvoraf 2 millioner møder personligt op. KLs undersøgelser viser desuden, at godt 1 mio. af henvendelserne er en del af et længere sagsforløb, som også involverer andre kommunale forvaltningsopgaver.

Kommunerne har desuden i de senere år i vidt omfang etableret samarbejder og ligningscentre, og er dermed allerede i gang med at opfylde de anbefalinger om større enheder med lokal borgerbetjening i Strukturkommissionens betænkning, som ligger til grund for fremsættelsen af nærværende lovforslag.

Samlet set er det derfor KL's opfattelse, at skatteopgaven fortsat bør udføres i kommunalt regi. Den store borgerkontakt på området, hensynet til den helhedsorienterede sagsbehandling og vigtigheden af lokalkendskab på kontrolområdet er alle forhold, der taler for en kommunal opgaveløsning.

I forhold til lovforslaget kommenteres der udelukkende på de forhold, der har relationer til den fortsatte kommunale opgavevaretagelse, samt på de områder, der kan have betydning for gennemførelsen af den resterende opgave- og strukturreform. Kommentarerne anføres nedenfor under følgende overskrifter:

- Borgerbetjening
- Helhedsorienteret sagsbehandling
- Dataadgang
- Udpegelse af skatteankenævnsmedlemmer

Den 3. november 2004

Jnr 11.18.00 001  
Sagsld 000147725

Ref MWE  
MWE@kl.dk  
Dir 3370 3340

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3069

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/6

- Personale og økonomi
- Overgangsbestemmelser

KL har i øvrigt ingen bemærkninger til forslag til lov om ændring af en række love (ændringer som følge af lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning).

### **Borgerbetjening**

Ifølge aftalen om kommunalreformen varetager kommunerne de direkte borgerrettede opgaver og bliver derfor hovedindgangen til den offentlige sektor for såvel borgere som virksomheder. Borgerbetjeningsopgaverne i tilknytning til skatteområdet udgør en væsentlig del af denne rolle.

Ud fra lovforslagets §59, stk. 2 kan skatteministeren bestemme, at kommunalbestyrelser skal løse opgaver, der har karakter af borgervejledning og lignende faktisk forvaltningsvirksomhed, og som efter lovforslagets §1, stk. 1, henhører under told- og skatteforvaltningens opgaver.

Der er tale om en bemyndigelsesbestemmelse, hvor snitfladen mellem de kommunale servicecentre og den statslige skatteadministration nærmere skal afklares ved en drøftelse mellem Skatteministeriet og KL. KL finder det ikke tilfredsstillende, at regeringen med lovforslaget slet ikke forholder sig nærmere til ambitionsniveauet på borgerserviceområdet. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det blot noget uforpligtende, at man ønsker at bevare og udbygge den gode borgerbetjening, som findes i dag (pkt. 3). Der tages imidlertid ikke stilling til, hvad god borgerservice indebærer.

Det bør af bemærkningerne til loven klart fremgå, at kommunerne skal have mulighed for at løse de mest almindeligt forekommende borgerbetjeningsopgaver på skatteområdet.

Den opstilling af opgaver, der ifølge punkt 4.1.2 i bemærkningerne tænkes varetaget i de kommunale servicecentre, må i forlængelse heraf ikke betragtes som udtømmende, hvis borgerbetjeningen over tid fleksibelt skal kunne tilpasses borgernes og virksomhedernes behov. De kommunale servicecentre bør derfor heller ikke på forhånd afskæres fra at udføre myndighedsopgaver på skatteområdet.

KL finder endvidere anledning til at understrege, at udgangspunktet for kommunernes borgerservice er borgernes situationsbestemte behov. Det gælder naturligvis også for skatteområdet og dermed for snitfladen mellem kommunerne og den statslige told- og skatteforvaltning. Borgerbetjeningen må efter KL's opfattelse tage udgangspunkt i tankerne om den helhedsorienterede sagsbehandling og den dokumenterede sammenhæng mellem skatteområdet og de øvrige kommunale forvaltningsområder.

Ved fastsættelsen af dimensioneringen af den kommunale borgerbetjening er det vigtigt at holde sig for øje, at der årligt er 2 millioner personlige henvendelser på skatteområdet. Disse borgere har krav på at møde fagligt kompetente medarbejdere, som kan levere en god service i forhold til borgernes eller virksomhedernes samlede problemer. Baggrunden for dette er blandt andet, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til den kommunale borgerbetjening.

Der skal desuden også tages hensyn til, at kommunerne fremover skal kunne yde en service på afgifts- og toldområderne – områder, kommunerne i dag ikke har ansvar for.

Den telefoniske borgerbetjening vil fremover både foregå i kommunerne og i de callcentre, som vil blive oprettet i den statslige skatteadministration. Det er væsentligt, at der etableres gennemstillingsløsninger mellem disse betjening, ligesom det er væsentligt at medarbejderne i de statslige callcentre orienteres om sammenhængen mellem skatteområdet og de øvrige kommunale forvaltninger. Kun på den måde kan det sikres, at borgerne ledes fra callcentret videre til kommunen, hvis deres skattemæssige dispositioner har indflydelse på eksempelvis social- eller pensionsområderne.

### **Helhedsorienteret sagsbehandling**

Når der tales om helhedsorienteret sagsbehandling, er det ofte serviceaspektet, der tænkes på – jævnfør også bemærkningerne til lovforslaget under afsnittet om borgerbetjening ovenfor.

Begrebet helhedsorienteret sagsbehandling dækker imidlertid også over en målrettet bekæmpelse af især socialt bedrageri. Dette kontrolaspekt af den helhedsorienterede sagsbehandling har typisk været forankret i de kommunale skatteforvaltninger.

I det fremtidige samarbejde mellem kommunerne og den statslige skatteforvaltning er det derfor vigtigt, at indsatsen mod det sociale bedrageri fortsat prioriteres højt. Det gælder for adgangen til at udveksle relevante data, men først og fremmest må det ubetinget sikres, at der i organisering og prioriteringer skabes grundlag for, at de fremtidige statslige kontrolmedarbejdere samarbejder med de kommunale forvaltninger, typisk socialforvaltningerne.

Dette samarbejde mellem den statslige skatteforvaltning og kommunerne er så væsentligt, at der i skatteforvaltningsloven må indføres en absolut forpligtelse for de statslige told- og skattemyndigheder til at stille ressourcer til rådighed for samarbejdet.



## Dataadgang

Det fremgår af lovforslagets §59, stk. 1, at skatteministeren kan fastsætte regler, hvorefter landets kommunalbestyrelser får ret til elektronisk at trække på oplysninger, der er registreret af told- og skatteforvaltningen.

Der er tale om en ren bemyndigelsesbestemmelse, som KL finder skal ændres således, at kommunerne hos Told- og skatteforvaltningen får ret til elektronisk at indhente og registrere oplysninger som vedrører relevante kommunale opgaver, eksempelvis borgerbetjening, helhedsorienteret sagsbehandling og budgetlægning.

KL forudsætter, at kommunerne ikke opkræves betaling for adgangen til disse data, og det må derfor fremgå direkte af loven, at kommunerne vederlagsfrit har adgang til disse data med henblik på en helhedsorienteret og integreret sagsbehandling.

Dette vil tillige være i fuld overensstemmelse med intentionerne bag dannelsen af "Projekt Digital Forvaltning" og den digitale taskforce, som regeringen, Amtsrådsforeningen og KL dannede i 2001.

Herved får kommunerne mulighed for at registrere de data om en persons indkomst- og formueforhold samt data om de virksomheder, der skal danne grundlag for advisering om ændringer i grundlaget for en kommunal afgørelse, eksempelvis beregning af sociale ydelser og gennemførelse af social kontrol.

Kommunalbestyrelsen må herunder også kunne indhente oplysninger om andre kommuners borgere, der har relationer til kommunen. Det kan eksempelvis dreje sig om borgere, der modtager sociale ydelser fra en anden kommune på det tidspunkt, hvor de tilflytter kommunen, jf. den sociale retssikkerhedslovs §11a. Tilsvarende skal kommunalbestyrelsen kunne trække de oplysninger om andre kommuners borgere, der er nødvendige, for at kommunen kan løse borgerserviceopgaver i forhold til disse.

Desuden bør kommunalbestyrelsens adgang til data hos told- og skattemyndigheden foruden den enkelte borger omfatte dennes ægtefælle, samlever og parter, der ud fra objektive kriterier kan defineres som interesseforbundne med borgeren.

Endelig må adgangen til data omfatte oplysninger til brug for generel opfølgning på kommunale afgørelser, eksempelvis en generel eller stikprøvevis opfølgning på sociale ydelser.

Derfor skal der efter KL's opfattelse i bemærkningerne til lovudkastet præciseres, hvilke data kommunernes adgang til at indhente og registrere oplysninger som minimum omfatter.

### **Udpegelsen af skatteankenævnsmedlemmer**

Ifølge §6, stk. 2, vil det fremover være skatteministeren, der efter indstilling fra den enkelte kommunalbestyrelse, udnævner skatteankenævnsmedlemmerne. Hver kommunalbestyrelse skal indstille mindst to personer til hver plads i nævnet, og indstillingen skal være ledsaget af en beskrivelse af de pågældendes kvalifikationer til at varetage hvervet.

Det er KL's opfattelse, at lægmandsprincippet fortsat bør opretholdes for skatteankenævnsmedlemmernes vedkommende. Ved at stille krav om beskrivelsen af bestemte – formodentlig skattefaglige – kompetencer, brydes der med dette princip. Det henstilles derfor, at kravet om en beskrivelse af de potentielle skatteankenævnsmedlemmers kompetencer bortfalder.

Der ses i lovforslaget ingen begrundelse for, at skatteministeren skal vælge mellem flere alternative kandidater, når der udpeges skatteankenævn. Skatteministeren har efter lovforslagets §6, stk. 5 mulighed for at afskedige et medlem af skatteankenævnet, hvis dets vandel giver anledning til det. Det foreslås derfor, at skatteministeren udnævner det enkelte ankenævnsmedlem efter kommunalbestyrelsens indstilling af en enkelt kandidat.

Tilsvarende retningslinier bør efter KL's opfattelse gælde for udpegelsen af medlemmer til vurderingsankenævnene.

Lovforslagets overgangsbestemmelser tolkes således, at de nuværende skatteankenævns funktionsperiode forlænges frem til 30. juni 2006. KL kan tilslutte sig en uændret videreførelse af rammerne for skatteankenævnenes videreførelse i overgangsperioden. Det indebærer også en fortsat kommunal fastlæggelse og administration af skatteankenævnenes vederlæggelse indenfor det nugældende regelsæt.

### **Personale og økonomi**

Under henvisning til den af regeringen udmeldte fristforlængelse til den 9. november 2004 vedrørende bemærkninger om personaleforhold, skal det her adviseres, at KL's nærmere bemærkninger herom vil blive fremsendt på et senere tidspunkt.

Helt grundlæggende er det dog KL's opfattelse, at hensynet til personalet bør veje tungt i den videre proces. En opgaveflytning af så store dimensioner skaber usikkerhed hos de ansatte i såvel kommunerne som staten, og det er væsentligt at der tages hånd om medarbejderne i den videre proces.

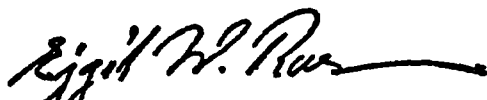
Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorledes en eventuel overflytning af aktiver og passiver, samt rettigheder og pligter i forhold til diverse løbende kontrakter, skal foregå. KL tager derfor forbehold for en afklaring af disse spørgsmål.

### Overgangsbestemmelser

Efter §68 kan skatteministeren fastsætte regler for gennemførelsen af den flytning af opgaver fra kommuner og kommunale fællesskaber til staten, der er en følge af loven. Det fremgår desuden af bemærkningerne til lovforslaget, at ministeren kan delegere denne kompetence til embedsmænd.

Det er efter KL's opfattelse ikke hensigtsmæssigt, når det angives, at den nærmere gennemførelse af opgaveflytningen på skatteområdet overlades til skatteministeren i en bemyndigelsesbestemmelse. Dette kan skabe unødigt tvivl hos de berørte. Rammerne for denne proces skal efter KL's opfattelse fastlægges i overensstemmelse med de vilkår og rammer, der skal omfatte den øvrige reformproces.

Med venlig hilsen

  
Ejgil W. Rasmussen

  
Jørn Olsen

---

**TELEFAX**

---

**Københavns Kommune**  
Sekretariatet for  
Demokrati- og Serviceudvikling  
Rådhuset  
1599 København V

**SCANNET**  
Service Center



Telefon 3366 2539  
Telefax 3366 7031

---

Dato 2. november 2004

Telefax nr. 3314 - 9105

Til Skatteministeriet

Vedr. Bemærkninger til forslag til Lov om Skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning

Antal sider inkl. denne 12

---

Brevet er ligeledes d.d. sendt pr. mail til [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Med venlig hilsen

*Charlotte Hellegård.*



MODTAGET

- 2 NOV. 2004

SKADM

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dato: 29. oktober 2004/LKJ J.nr.: 0.00.011.ps-4/02

**Bemærkninger til forslag til Lov om Skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning**

Københavns Kommune afgiver nedenstående bemærkninger til forslag til Lov om Skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning, som er sendt i teknisk høring med svarfrist 2. november 2004.

På nuværende tidspunkt er det vanskeligt at danne sig det fuldstændige billede af konsekvenserne af ændringerne på skatteområdet for Københavns Kommune, da lovforslaget om Skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning må ses i sammenhæng med, hvad der vil stå i de kommende lovforslag om udveksling af oplysninger mellem kommune og statslige skattecentre, om servicecentre og om inddrivelses- og opkrævningsopgaver.

Nedenstående bemærkninger afgives alene ud fra kendskab til lovforslaget om Skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning.

**Servicecentre**

Det er Københavns Kommunes generelle opfattelse, at lovforslaget på dette punkt ikke lever op til strukturkommissionens intentioner og regeringens aftale med Dansk Folkeparti om, at borgerbetjeningen sker i de kommunale servicecentre og i de statslige skattecentre. Uden myndighedsopgaver i de kommunale servicecentre bliver dette en illusion.

**§ 59 stk. 2, samt almindelige bemærkninger til lovforslaget 4.15 Kommunale servicecentre**

Københavns Kommune foreslår, at der i lovforslaget gives lovhjemmel til, at kommunerne kan løse myndighedsopgaver på skatteområdet f.s.v.a. de borgerbetjeningsopgaver som flest borgere har brug for. Herved sikres, at borgerne kan forlade de kommunale servicecentre med en

**Sekretariatet for  
Demokrati- og  
Serviceudvikling**

Rådhuset  
1599 København V

Telefon  
33 66 33 66

Direkte telefon  
33 66 2830

Telefax  
33 66 70 31

E-mail  
lkj.fin@of.kk.dk

afgørelse i hånden – også på skatteområdet. Herved gives mulighed for at de kommunale servicecentre fortsat kan løse langt de fleste borgerbetjeningsopgaver som hyppigt forekomne livssituationer giver anledning til fx når borgerne bliver gift, skilt, skifter job, flytter, får barn, mister en pårørende etc. Målet om, at borgeren kun skal henvende sig ét sted for at få løst sagerne med myndighederne vil således fortsat kunne opfyldes.

### Begrundelse

Af aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti fremgår, at "Borgerbetjeningen sker i de kommunale servicecentre og i statslige skattecentre.

Den lokale borgerbetjening foregår i kommunale servicecentre, hvor borgerbetjeningen på skatteområdet indgår som en del af opgaverne i de almindelige kommunale servicecentre, og medarbejderne er ansat i kommunerne." (s. 81)

Af aftalen fremgår endvidere, at aftaleparterne ønsker, "at borgerne oplever en offentlig sektor, som er tilgængelig, når borgerne har brug for råd, vejledning og service. I de fleste sager skal borgerne kunne henvende sig ét sted, uanset hvilken offentlig myndighed eller forvaltning, der har det endelige ansvar."

Kommunerne skal således kunne løse opgaver på tilgrænsende opgaveområder for kommunen selv og på vegne af andre myndigheder.

Lovgivningsmæssige barrierer for udvikling af en sådan borgerbetjening skal i videst mulig omfang fjernes."(s. 79)

Stik imod intentionerne i aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om strukturreformen undergraver lovforslaget om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltningen Københavns Kommunes mulighed for fortsat at kunne give borgerne en god betjening i servicecentrene med udgangspunkt i borgernes livssituation.

Med lovforslaget bliver alle myndighedsopgaver på skatteområdet fjernet fra Københavns Kommune. I dag er hver 3. opgave i servicecentrene en skatteopgave og i langt de fleste livssituationer er ændret skattekort en af de opgaver, som borgerne efterspørger sammen med øvrige kommunale ydelser, som boligstøtte, flytteanmeldelse m.m. Ca. 65 pct. af skatteopgaverne i servicecentrene er en myndighedsopgave.

Af vedlagte oversigt fremgår de skatteopgaver, som i dag løses i servicecentrene i Københavns Kommune, og som det ses af listen er lidt over halvdelen af disse opgaver myndighedsopgaver.

Det vil sige, at lovforslaget reelt fjerner opgaver fra servicecentrene. Hertil kommer, at det tilstræbes at lave et landsdækkende callcenter vedr. skattespørgsmål. Servicecentrene i Københavns Kommune har i dag et callcenter f.s.v.a. opgaverne på skatteområdet i vedlagte oversigt samt ofte efterspurgte borgerbetjeningsopgaver i øvrigt. Her lægges vægt på at give en bred rådgivning, vejledning og opgaveløsning til borgerne med udgangspunkt i borgerens livssituation. Ændrer borgeren fx indtægtsgrundlag og skal have nyt skattekort, så rådgives borgeren samtidig om virkningen i forhold til boligstøtten og eventuelt nedsat forældrebetaling i daginstitutioner.

Når myndighedsopgaverne på skatteområdet fjernes fra servicecentrene, så kan borgeren ikke gå ud af døren i servicecentret med en afgørelse i hånden. Reelt vil loven derfor betyde, at borgerbetjeningen flyttes fra de kommunale servicecentre til de statslige skattecentre og det statslige callcenter.

Borgerne kan således fremover få løst sagen fra start til slut hos Told og Skat, men kommer borgeren med behov for at få løst flere sager med myndighederne, så er borgeren atter overladt til at gå i pendulfart mellem de statslige borgerbetjeningsenheder og de kommunale borgerbetjeningsenheder. Intentionerne med servicecentrene er netop at undgå dette.

Gennemføres lovforslaget i den nuværende form, kan det få store konsekvenser for kundegrundlaget i Københavns Kommunes servicecentre. Endvidere er det vanskeligt at se, hvordan øvrige kommuner uden servicecentre skal tilskyndes til at etablere servicecentre på baggrund af strukturreformen, når kommunerne reelt får en amputeret opgaveportefølje f.s.v.a. betjening af borgerne i de livssituationer, hvor de har brug for myndighederne, når de bliver gift, skilt, skifter job, starter uddannelse, flytter etc.

Københavns Kommune foreslår, at der i lovforslaget gives lovhjemmel til, at kommunerne kan løse myndighedsopgaver på skatteområdet f.s.v.a. de borgerbetjeningsopgaver som flest borgere har brug for. Herved sikres, at borgerne kan forlade de kommunale servicecentre med en afgørelse i hånden – også på skatteområdet. Herved gives mulighed for at de kommunale servicecentre fortsat kan løse langt de fleste borgerbetjeningsopgaver som hyppigt forekomne livssituationer giver anledning til fx når borgerne bliver gift, skilt, skifter job, flytter, får barn, mister en pårørende etc. Målet om, at borgeren kun skal henvende sig ét sted for at få løst sagerne med myndighederne vil således fortsat kunne opfyldes.

## SkatØresund

Følgende bemærkninger angår § 62 stk. 6. om bortfald af kontrakter pr. 1. juli 2005, herunder for grænsegængercenter i Øresundsområdet.

Grænsegængercenteret SkatØresund er oprettet i medfør af § 1 C i lov om skattemyndighedernes organisation og opgaver (Skattestyrelsesloven) jf. lovbekendtgørelse nr. 805 af 24. september 2003.

Grundlaget for centerets etablering findes i bek. nr. 915 af 18. maj 2003 (bekendtgørelse om Øresundsgrænsegængercenter).

I dag drives centeret i et samarbejde mellem Helsingør og Københavns kommunes skatteforvaltninger.

I forbindelse med lovgivningsarbejdet med etablering af centeret var det meget vigtigt, at der var et ekspeditionskontor i Helsingør og København. Det er de steder hvor personer, der kommer fra Sverige naturligt kommer forbi. Fusionen ændrer intet i dette forhold.

I bemærkninger til side 25 punkt 4. gældende ret sammenholdt med de foreslåede ændringer, under 4.1.1. Gældende ret er anført "Herudover er der oprettet et grænsegængercenter i Øresundsområdet til forvaltning af de skattemæssige forhold vedrørende personer, der bor på den ene side af Øresund, men arbejder på den anden side af sundet."

Under 4.1.2. Forslag til ændringer er intet anført om grænsegængercenter SkatØresund.

Centeret er i dag en specialenhed, hvor man har samlet ekspertisen om beskatningsforholdene i Øresundsregionen. Vi har et ekspeditionskontor i Helsingør og København. Ved siden af informationsarbejdet og service med udstedelse af personnumre og skattekort, ligger ligningsopgaven også i begge kommuner. Der kan således ikke sammenlignes med de i lovforslaget omtalte kommunale servicecentre, hvor myndighedsopgaverne ikke findes. Af hensyn til de ansattes faglige kompetencer, er det ikke muligt at udskille servicefunktionen fra ligningsopgaven.

I bekendtgørelsen er der afsat 18 årsværk til arbejdsopgaven. Mellem kommunerne er der aftalt en foreløbig fordeling, således at Helsingør deltager med 2 årsværk. Centerets mandtal er i dag på over 11.000 skatteydere. Antallet er stigende med forventet ca. 3.000 nye skatteydere om året. Det kan således dokumenteres, at tankerne om et grænsegængercenter var korrekte, og har betydet en bedre service for grænsegæ-



gerne. Der har i perioden 1. januar til 1. oktober 2004 været 10.000 telefoniske og 5.000 personlige henvendelser.

I den fremtidige struktur er det vigtigt, at der bevares et kontor i Helsingør og København. Der kan her henvises til lovforslagsbemærkningen og pressemeddelelser fra Skatteministeriet ved centerets etablering. En følge af fusionen er naturligt, at de ansatte i grænsegængercenteret er ansat i den nye fusionerede skatteorganisation.

Det er vigtigt for Københavns Kommune at fremhæve, at en overførsel af personale også omfatter personale i backup-officefunktionerne for det direkte sagsbehandlende personale. Københavns kommune har på grund af sin størrelse selvstændige afdelinger for HR-funktioner, IT, postfunktioner og økonomi mv. i skatteforvaltningen.

For at styrke integrationsprocessen i Øresundsregionen bør det undersøges om medarbejdere, der i dag deltager i Toldskat opgaven vedrørende Øresundsregionen (Toldskat område København), til gavn for borgerne kunne deltage i grænsegængercenteret, således at borgerne kan få en bredere besvarelse. Det skal bemærkes at grænsegængercenteret og Toldskat i dag sammen driver et callcenter med Øresundsspørgsmål. Inddragelse af andre skatteopgaver vil være helt i overensstemmelse med vores nuværende forretningsplan, hvor Københavns kontoret med stor succes deler ekspeditionslokale med Øresunddirekt.

## Personale

### Ad § 65

Det er foreslået, at staten skal overtage ansatte, der er knyttet til varetagelsen af de opgaver, der overføres til staten. I bemærkninger er det anført, at den konkrete afgrænsning af det personale, der overføres, aftales mellem parterne.

Det er vigtigt for Københavns Kommune at fremhæve, at en overførsel af personale også omfatter personale i backup-officefunktionerne for det direkte sagsbehandlende personale. Københavns kommune har på grund af sin størrelse selvstændige afdelinger for HR-funktioner, IT og økonomi i skatteforvaltningen. Da Københavns Kommune forudsætter, at staten overtager alle de servicefunktioner der fysisk og ledelsesmæssigt ligger i skatteforvaltningen, må det også medføre overtagelse af den del af personalet, der udfører disse opgaver.

Det indgår i Finansministeriets pjec "Hvad betyder strukturreformen for dig som offentlig ansat", der blev udsendt i april 2004, at der i tilfælde af uenighed om fordeling af personale mellem den afgivende og

modtagende ansættelsesmyndighed vil blive oprettet en særlig instans (delingsråd), der træffer beslutning om fordeling af personalet. Københavns Kommune finder det naturligt at medtage en bestemmelse om et delingsråd i skatteforvaltningsloven.

Ad § 67, stk. 3 og 4:

Københavns Kommune finder det utilfredsstillende, at det foreslås, at to ministre skal kunne aftale regler om beregning, fordeling mv. af pensionsforpligtigelsen. Disse regler bør fastsættes efter forhandlinger med de kommunale parter.

Forslagene forekommer i øvrigt meget generelle og tager ikke stilling til andet end det helt overordnede spørgsmål, nemlig at pensionsforpligtigelsen fordeles mellem den hidtidige og den nye ansættelsesmyndighed. Der gøres opmærksom på, at der er en række fortilfælde for overførsel af personale, og det ville være nærliggende at henvise til tidligere praksis i bemærkningerne, eller at oplyse, hvad man forestiller sig, hvis man ikke vil følge tidligere praksis.

### **Skatteankenævnet**

Københavns Kommune har følgende bemærkninger til Forslag til lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning for så vidt angår bestemmelserne vedr. klage til skatteankenævnet.

1. I den gældende skattestyrelseslovs § 22 er der fastsat regler for genoptagelse af skatteankenævnets egne afgørelser. Der savnes en tilsvarende bestemmelse i forslaget.

2. Efter den gældende skattestyrelseslovs § 21 skal ligningsmyndigheden afgive en udtalelse til skatteankenævnet inden for en frist på 14 dage. Der savnes en tilsvarende bestemmelse i lovforslaget. Fristen kunne f.eks. indsættes i lovforslagets § 34 stk. 3.

3. Efter forslagets § 5 stk. 2 kan afgørelser, der kan påklages til skatteankenævnet efter klagerens valg i stedet påklages til landsskatteretten. Det er ikke beskrevet, hvorledes valgfriheden skal administreres, og det foreslås, at det i bemærkninger til lovforslaget oplyses, hvorvidt indgivelse af klage til skatteankenævnet er bindende, eller om der indenfor 3 måneders fristen i henhold til forslagets § 34 stk. 2 kan vælges om. Det bemærkes i den sammenhæng, at der ikke ifølge lovforslaget efter udløb af 3 måneders fristen er adgang til at forlange den påklagede afgørelse indbragt for landsskatteretten, jf. herved nugældende skattestyrelseslovs § 21 stk. 5 (overspringsreglen).

## Øvrige bemærkninger

### Ad § 5

Klage over beregning af skatter bør også indgå i skatteankenævnets kompetence.

Skatteankenævnets hjemmel fremgår i dag af § 17 i bek. nr. 852 af 15. okt. 2003 (kildeskattebekendtgørelsen), men det vil være hensigtsmæssigt, at hjemlen fremgår af loven.

### Ad § 14

Ifølge skattestyrelseslovens § 3, stk. 3, 2. pkt. er sager, der er under behandling af en anden skattemyndighed, også undtaget fra kommunernes kompetence.

En tilsvarende bemærkning om sager, der er under behandling, bør tilføjes i § 14, stk. 1, nr. 2 - 4.

### Ad § 15 og § 62, stk. 4

I § 62, stk. 4 forlænges skatteankenævnens funktionsperiode til 1. juli 2006. Ifølge bemærkningerne finder de hidtidige regler om udtræden, udnævnelse, fælles skatteankenævn mv. fortsat anvendelse i perioden 1. juli 2005 til 30. juni 2006.

Det følger af § 15, at en ansat i told- og skatteforvaltningen ikke kan være medlem af et skatteankenævn. Denne bestemmelse gælder fra 1. juli 2005.

Der er i dag en del ansatte i de kommunale skattemyndigheder og formentlig også i de statslige skattemyndigheder, der er medlemmer af skatteankenævn i deres bopælskommune.

Det bør afklares/præciseres om disse personer er inhabile fra 1. juli 2005.

### Ad § 19

Det ville være ønskeligt med en mere konkret stillingtagen til begrebet "eventuelt andre".

Begrebet kan give anledning til afgrænsningsproblemer, eksempelvis:

Det fremgår af bemærkningerne, at det ikke er nødvendigt at høre en ægtefælle, der har samme adresse som skatteyder. Det er vel næppe tilstrækkeligt, hvis ændringen af skatteydere ansættelse har virkning for ægtefællens skattepligtige indkomst, som f.eks. ved ændring af overførsel til medarbejdende ægtefælle, tilbageførsel af tidligere overført underskud eller ved fordeling af renteudgifter mv..

Tilsvarende kan anføres om ændringer, der har virkning for ændring af skatteberegningen for ægtefællen.

Hvornår skal der ske høring af sambeskattede selskaber i større selskabskonstruktioner?

#### Ad § 33, stk. 1 og stk. 3

Det er vanskeligt at se begrundelsen for både at have stk. 1 og stk. 3. 5 årsfristen kunne vel tilføjes i stk. 1, og stk. 3 kunne udgå.

#### Ad § 33, stk. 4

Formuleringen bør ændres for at undgå fortolkningstvivel. Formuleringen er korrekt, men kan give anledning til misforståelse om, at den kun refererer til stk. 2.

Der kunne tilføjes "som nævnt i stk. 1 og stk. 3" efter "Et svar".

#### Ad § 46

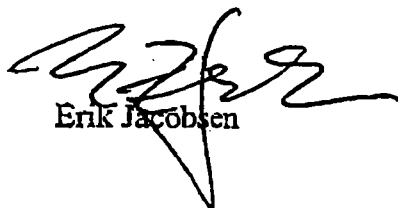
Ifølge § 14, stk. 1, nr. 1 kan skatteministeren ikke afgøre, hvordan en borger skal ansættes i skat. Bestemmelsen omfatter ifølge bemærkningerne ikke kun den egentlige beløbsfastsættelse, men også afgørelser vedrørende bevillinger og dispensationer. Samtidig er skatteministerens adgang til at beslutte, at sager, der er afgjort af Landsskatteretten, skal genoptages, videreført i § 46, stk. 1, 2. pkt., hvilket virker selvmodsigende.

Ad § 59

Ændring af forskudsregistrering og udskrivning af skattekort (bemærkningerne punkt 4.15) er efter vores opfattelse myndighedsudøvelse – ikke faktisk forvaltningsvirksomhed.

Hvis kompetencen til ændring af forskudsregistrering og udskrivning af skattekort udlægges til de kommunale servicecentre, skal der udarbejdes en klageprocedure.

Med venlig hilsen



Erik Jacobsen



Leif Normann Jeppesen

**Økonomiforvaltningen**  
**Sekretariatet for Demokrati- og Serviceudvikling**



**NOTAT**

Til: Skatteministeriet

Dato: 29. oktober/LKJ      J.nr.: 0.00.011.ps-4/02

**Oversigt over skatteopgaver, som løses i servicecentre i Københavns  
Kommune**

| Skatteopgaver                                                           | Myndighedsopgave |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Ændring af A-indkomst                                                   | JA               |
| Nyt/ændring af befordringsfradrag efter ligningslovens § 9C             | JA               |
| Nyt/ændring af betalt underholdsbidrag                                  | JA               |
| Ændringer i f.m. køb/salg af ejendom                                    | JA               |
| Frikort                                                                 | JA               |
| Tilbageregulering af gyldighedsdato                                     | JA               |
| Opsamling af fradrag (ubrugt fradrag fordeles på de resterende måneder) | JA               |
| Kopi af skattekort                                                      |                  |
| Ændring af B-indkomst                                                   | JA               |
| Ændring af honorarer                                                    | JA               |
| Fradrag for renter af studielån                                         | JA               |
| Fradrag for fagforening og A-kasse                                      | JA               |
| Fradrag for renter af banklån mv.                                       | JA               |
| Fradrag for øvrige lønmodtagerudgifter                                  | JA               |
| Ændring vedrørende dagplejefradag                                       | JA               |
| Borgeren rykker for årsopgørelse                                        |                  |
| Ansøgning om ændring af skatteansættelse                                |                  |
| Forklaring på resultat af årsopgørelse                                  |                  |
| Indlevering af selvangivelse                                            |                  |
| Udlevering af attester                                                  |                  |

|                                                                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Kopi af årsoppgørelse                                                                                               |    |
| Skatteberegning i f. m. fristen 1/7 for indbetaling af restskat                                                     |    |
| Forklaring til skatteberegning                                                                                      |    |
| Forklaring på ændringer foretaget af skatteforvaltninger - indledende forklaring/henvisning                         |    |
| Kopi af R75 (alle indberettede oplysninger på en person)                                                            |    |
| Status på sager og spørgsmål til sagsforløb                                                                         |    |
| Indbetaling af restancer til skattevæsenet                                                                          |    |
| Behandling af afdragsordninger                                                                                      | JA |
| Besvarelse af restanceattester vha. systemet CF FORD (told og skat), samt debitorsystemets registrerede oplysninger | JA |

(Kopi til:)



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Sagsnr. 60.01-04-1199  
Vores ref. HJE/nbk  
Deres ref.

SCANNET  
Service Center

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

MODTAGET

- 5 NOV. 2004

SKADM

Den 3. november 2004

### **Forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning**

LO har modtaget udkast til lovforslag om ny skatteforvaltning i høring.

Indledningsvis skal LO udtrykke bekymring over den hastighed, hvormed lovændringen søges gennemført.

For det første fremlægges der lovforslag, før der gennemføres en analyse af forslagets konsekvenser. Det skal ifølge bemærkningerne først ske i foråret 2005. Det er principielt en forkert fremgangsmåde, og det øger risikoen for, at omlægningen ikke resulterer i den ønskede forbedring og effektivisering af skatteligningen.

For det andet er ændringen i skatteforvaltningen at betragte som en lakmusprøve for de kommende meget store omstillinger i den offentlige sektor som følge af strukturreformen. Derfor burde der være lagt mere vægt på en grundig forberedelse og bedre inddragelse af det berørte personale og deres organisationer.

I den forbindelse er det også kritisabelt, at der ikke har været en længere tidsfrist for høringen.

Efter LO's opfattelse må formålet med effektiviseringsgevinster ved en ny skatteforvaltning være at styrke ligningen gennem stordriftsfordele og bedre udnyttelse af specialkompetencer samt opbygning af nye enheder, der kan håndtere stigende udfordringer for skatteadministrationen som følge af internationalisering og ny teknologi.

En stærk skatteadministration er en forudsætning for at finansiere velfærdssamfundet. Dette hensyn burde stå tydeligere i lovforslagets bemærkninger. I den forbindelse bør det noteres, at der allerede er foretaget en væsentlig reduktion i Told og Skatteforvaltningens medarbejderstab, og at der vil forekomme yderligere reduktioner som følge af den eksisterende budgetaftale.

Der er på nuværende tidspunkt, hvor virkningerne er uklare, ikke grundlag for overvejelser yderligere personalereduktioner.

LO har tidligere sammen med FTF og AC i brev til Statsministeren givet udtryk for bekymring over den vægt, der tilsyneladende lægges på nedskæringer i antallet af offentligt ansatte som følge af strukturreformen.



LO tilslutter sig, at der etableres samarbejde med kommunale servicecentre for at sikre en god borgerbetjening. Der er imidlertid store uklarheder i forslaget, herunder hvilke kompetencer der skal være i de kommunale centre. Det er endnu en bekræftelse på LO's førnævnte bekymring over hastværk i lovgivningsarbejdet.

LO kan støtte etableringen af et skatteråd og samlingen af reglerne om bindende ligningssvar og forhåndsbesked. Til gengæld mener, LO at skatterådet – i lighed med det nuværende ligningsråd – skal kunne behandle sager af principiel betydning samt sager, der vedrører betydelige beløb. Hvorvidt skatterådet inddrages bør ikke afgøres administrativt af skatteforvaltningen, sådan som der lægges op til.

LO skal desuden understrege, at der i såvel skatterådet som i landsskatteretten bør være en ligelig fordeling af det antal medlemmer, som udpeges fra henholdsvis erhvervsliv og lønmodtagerside.

### **Generelle ansættelsesretlige problemstillinger \***

For at sikre en god tilrettelæggelse af den kommende omstillingsproces burde bemærkningerne i lovforslaget henvise til de aftaler, som er indgået med de relevante personaleorganisationer, herunder den fælles udmelding om information og samarbejde fra CFU og Personalestyrelsen fra den 29. september 2004.

Lovforslagets kapitel 20 og skatteministeriets bemærkninger til lovforslaget beskæftiger sig i et vist omfang med personalemæssige forhold ved etableringen af den statslige told- og skatteforvaltning. Fra lønmodtagerside savner man dog, at regeringen forholder sig til en række principielle forhold. LO forstår lovforslaget som udtryk for den model for personaleomlægningen, regeringen agter at anvende ved den forestående kommunalreform. Derfor er det netop helt afgørende, at regeringen i bemærkningerne til dette lovforslag fremkommer med alle de præciseringer og uddybninger, der er behov for i forhold til personalets overgang mellem forvaltningsenheder.

I lovforslaget fremhæves det, at personalet følger med de hidtidige opgaver, og at skatteministeren forventer, at den forventede effektivisering kan gennemføres ved naturlig afgang. Det er imidlertid beklageligt, at der ikke er taget stilling til, hvordan ministeren vil inddrage personaleorganisationerne, hvordan man vil tilrettelægge processen, hvornår det berørte personale kan forvente en afklaring på den fremtidige placering, samt over hvor stor geografisk afstand medarbejderne kan forvente at blive flyttet. Ministeren bør i lovbemærkningerne give tilsagn om, at personaleorganisationerne inddrages væsentligt i processen, og at der ved stillingsændringer så vidt muligt tages udgangspunkt i den enkelte medarbejders ønsker.

Lovforslaget tager udgangspunkt i, at der sker en "fusion" mellem den kommunale og den statslige skatteforvaltning. For de overenskomstansatte fastslås det, at virksomhedsoverdragelsesloven finder anvendelse. LO anerkender, at omlægningen sker efter virksomhedsoverdragelsesloven. Det bør dog efter LO's opfattelse fremhæves, at alle medarbejdere i den forbindelse er sikret mod lønnedgang og forringelser i fx pensionsvilkår som følge af overgangen. LO antager, at henvisningen til virksomhedsloven ikke omfatter de kollektive overenskomsters overgang. Men dette behandles ikke andre steder i lovforslaget. Ministeriet bør i bemærkningerne lægge op til, at personale-

organisationerne inddrages i en forhandling om de kollektive rettigheder. Endelig bør det præciseres, hvilke ansættelsesvilkår man vil tilbyde de virksomhedsoverdragne medarbejdere, når deres tidligere overenskomstfastsatte rettigheder udløber med overenskomsten.

Særligt for tjenestemænd fastslås det i forslaget på den ene side, at tjenestemænd bevarer deres ansættelsesvilkår, herunder deres tjenestemandspension, som dog skal udbetales af staten. På den anden side fremgår det udtrykkeligt af bemærkningerne, at i hvert fald de kommunale tjenestemænds ansættelsesområde udvides, og at tjenestemændene fremover vil kunne være forpligtet til at overtage en anden passende stilling inden for det nye, men uden for deres gamle, ansættelsesområde. For en stor del af tjenestemændene indebærer forslaget derfor umiddelbart en voldsom stor geografisk udvidelse af deres ansættelsesområder. Eneste begrænsning er ifølge lovbemærkningerne, at flytninger ikke må være særligt indgribende overfor den enkelte. For de overenskomstansatte, er der ikke nævnt noget om hvor store geografiske flytninger, de risikerer at skulle tåle.

Regeringen har selv fremhævet, at den lægger afgørende vægt på tryghed for de ansatte, der berøres af kommunalreformen, og at reformen skal gennemføres på en god og ordentlig måde. Set i det lys bør ministeriet genoverveje, hvilke geografiske udvidelser de ansatte skal pålægges. For overenskomstansatte indeholder ansættelsesforholdet i sig selv en geografisk grænse. Tilsvarende skal LO fremhæve, at tjenestemandsløven ikke forhindrer, at ansættelsesområdet for de overflyttede tjenestemænd afgrænses til mindre geografiske enheder end den samlede statslige Told- og skatteforvaltning.

For så vidt angår tjenestemandspensionen, fremgår det af lovforslaget, at tjenestemændenes pensionsret i kommunalt regi ikke vil blive forringet med sammenlægningen. LO går ud fra, at pensionsretten dækker både pensionsalder og pensionsbeløb. Således forstår LO bemærkningerne sådan, at den enkelte tjenestemand ikke vil opleve nogen ændring i sine pensionsmæssige vilkår. Andet ville da også have karakter af ekspropriation.

Tidligere erfaringer med sammenlægninger og fx skattesamarbejder på tværs af kommuner har vist, at en succesfuld fusion i vidt omfang afhænger af, om personalet og organisationerne inddrages i processen. Derfor efterlyser LO, at ministeriet i sit udkast forholder sig til vigtigheden af, at personalet og organisationerne på et tidligt tidspunkt inddrages og får indflydelse på processen. Herunder er det også vigtigt, at der skabes rammer for fælles drøftelser mellem MED/SU-udvalgene på tværs af det statslige og kommunale område. I den forbindelse bør det også præciseres, at tillidsrepræsentanterne får bedst mulige vilkår for at udføre deres hverv i forbindelse med strukturreformen.

I øvrigt kan LO generelt bakke op om KTO's og CFU's høringssvar.

P. D. V.

*Harald Børsting*  
*[Signature]*

**Fra** "Niels Aagaard" <naa@lederne.dk>  
**Til:** <pskadm@skm.dk>  
**Dato** Tir, Nov 9, 2004 9:24  
**Emne:** Strukturændringer på skatteområdet

Til Skatteministeriet

Efter aftale vedlægges Ledernes Hovedorganisations bemærkninger til strukturændringerne på skatteområdet.

Herudover henvises til KTO's høringssvar.

Med venlig hilsen

Niels Aagaard

-----  
Niels Aagaard  
Ledernes Hovedorganisation  
Vermlandsgade 65  
2300 København S  
Tlf: +45 3283 3346  
Mobil: +45 2428 2477  
E-mail: naa@lederne.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att.: Claus Kargo

København  
den 8. november 2004

### **Udmøntning af strukturreform**

Skatteministeriet har anmodet om Ledernes Hovedorganisations bemærkninger til udmøntningen af strukturreformen på skatteområdet.

Ledernes Hovedorganisation kan tilslutte sig en organisatorisk samling af skatteforvaltningerne i en statslig enhedsforvaltning. Hermed skabes der mulighed for en bedre udnyttelse af ressourcerne i forvaltningen.

Det er Ledernes Hovedorganisations vurdering, at den nye organisatoriske model indebærer en række personalemæssige og organisatoriske udfordringer, som trækker et stort behov for lederudvikling med sig.

Derfor er det væsentligt at have fokus på, om ledergruppen har den fornødne erfaring og kompetence til at gennemføre fusionen. Hvis ikke er der en risiko for, at fusionen ikke opnår de ønskede mål.

Erfaringer fra mange fusioner og fra sammenlægningerne på Bornholm er, at de medfører en betydelig økonomisk belastning. Der kommer en række ekstraordinære udgifter til eksempelvis lokaler, flytning, edb-udstyr mv. Det er derfor overraskende, at det vurderes, at lovforslaget ikke har nogle provenumæssige konsekvenser.

Lederne er enige i, at der på længere sigt er gevinster at høste ved fusionen. Men på kort sigt er det vigtigt, at der er afsat de fornødne ressourcer til for eksempel lederuddannelse og fastholdelse af nøglemedarbejdere og ledere i det omfang, der viser sig behov herfor.

Ifølge Rambøll Management forsvinder 50 procent af lederne fra den overtagne part i en fusion inden der er gået et år. Tre år efter fusionen er 75 procent af lederne forsvundet. For at undgå dette tab af ledelseserfaring bør der tages særskilt hånd om dette problem i fusionsprocessen.

Derfor er det også vigtigt, at ledernes interesser kommer frem i samarbejdsudvalg og andre MED-udvalg. Det må anbefales, at lederne vælger talsmænd, som kan fremføre ledernes synspunkter.

**Ledernes  
Hovedorganisation**

Vermilandsgade 65  
2300 København S

Telefon 3283 3283  
Telefax 3283 3284

E-mail: lh@lederne.dk  
www.lederne.dk

Empiriske erfaringer viser, at det er ganske svært at få fusioner til at blive en succes. Det fremgår af undersøgelsen Fusioner – Lederes erfaringer med fusioner i offentlige og private virksomheder fra Ledernes Hovedorganisation, at næsten 40 procent af alle fusioner ikke har fået den ønskede effekt og ikke har nået deres mål.

En af de vigtigste elementer i en vellykket fusion er, at der etableres en handlekraftig og synlig ledelse samt, at alle ledere er klar over visionen.

Derfor er det essentielt, at man er opmærksom på den vigtige rolle, lederne spiller for en vellykket gennemførelse af fusioner og at man indtænker dette ind i processen.

Ledernes Hovedorganisation skal herudover henvise til KTO's høringssvar.

Med venlig hilsen

Niels Aagaard



REALKREDITRÅDET

**Pr. e-mail**

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

2. november 2004  
E 800 – msp

**Att.: Claus Kargo****Lovforslag om gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet**

Skatteministeriet har med skrivelse af 12. oktober 2004 fremsendt udkast til to forslag til gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet (skatteforvaltningsloven og ændringer som følge heraf) med anmodning om Realkreditrådets eventuelle bemærkninger hertil.

Realkreditrådet vil gerne knytte nogle kommentarer til det nye Skatteråd.

Med forslaget til nye skatteforvaltningslov er der lagt op til, at det nuværende Ligningsråd skal erstattes af et nyt Skatteråd, jf. § 3. *Sammensætningen* af det nye Skatteråd fastholdes imidlertid i den form, som kendes i dag for Ligningsrådet, hvor 4 af de medlemmer, som skatteministeren udnævner skal være repræsentanter for henholdsvis landbruget, industrien eller håndværket, handlen og lønmodtagerne. Realkreditrådet finder, at det være naturligt og hensigtsmæssigt, at den finansielle sektor bliver repræsenteret på lige fod de øvrig anførte erhverv i Skatterådet.

Dermed kan det konstateres, at det nye Skatter ds *kompetencer*  ndres i forhold til Ligningsrådets kompetencer. Skatterådet kan således alene give bindende svar i sager, hvis told- og skatteforvaltningen forelægger sagen for rådet. Realkreditrådet skal foreslå, at den enkelte skatteydere adgang til at forelægge spørgsmål for Skatterådet opretholdes, således at det ikke alene bliver told- og skatteforvaltningen, som skal træffe afgørelse herom.

De  vrige elementer i lovudkastene har Realkreditrådet ikke umiddelbart fundet behov for at gå ind i en kommentering af.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

PØ

Fra "Bruno Rey" <Bruno.Rey@Sonderborg.dk>  
Til: <pskadm@skm.dk>  
Dato Søn, Okt 31, 2004 5:52  
Emne: Vedr. j.nr. 2004-711-0030 - udkast til skatteforvaltningslov

Skattechefforeningen skal herved kvittere for modtagelsen af udkastforslag til skatteforvaltningsloven, der er et af lovforslagene om gennemførelsen af kommunalreformen på skatteområdet.

Vi er helt overordnet betænkelig ved, at en gennemførelse af forslaget vil have skadevirkning for den servicering, som borgerne med rette kan forvente, hvortil kommer, at der er nærliggende fare for, at lignings- og kontrolindsatsen vil lide skade. I begge tilfælde forhold der strider mod den høje grad af retssikkerhed, som hidtil har kendetegnet skatteforvaltningen.

Vi har den opfattelse, at 30 centre er for lidt, hvis regeringens overordnede målsætninger omkring strukturreformen skal kunne efterleves på skatteområdet. Helt konkret efterlader den udmeldte beslutning flere markante geografiske "sorte" områder, mht. borgernes mulighed for en nær kontakt til et skattecenter.

Med mere end 50 km til nærmeste skattecenter for en del virksomheder og borgere lever aftalen ikke op til regeringens hovedformål med strukturreformen, herunder at borgeren skal i centrum, flest mulige opgaver skal løses så tæt på borgeren som muligt og at kommunen skal være indgangen til hele den offentlige sektor.

En række faktuelle forhold gør, at vi mener at der skal udpeges yderligere centre:

- \* Hensynet til borgerne, dvs. sikre alle en mulighed for kontakt til et nærliggende skattecenter.

Ifølge skatteministeriets sektoranalyse er det væsentligt, at der fortsat sættes fokus på borgernærhed. Dette gælder uanset at de øgede digitale muligheder.

Befolkningens forskellige brug af kommunikationssystemer gør det fortsat nødvendigt både at satse på digitale og mere klassiske borgernære tilbud.

- \* Man taler om centrale geografiske placeringer. En central geografisk placering er ikke en køreafstand op til 50 km.

- \* Sikre de fremtidige muligheder for rekruttering af kvalificeret arbejdskraft. Analyser viser, at skatterevisorer udgør en knap ressource. Det skyldes bl.a. at gruppen af medarbejdere over 50 år, er uforholdsmæssig stor. Undersøgelser viser, at det problematisk at rekruttere kvalificeret arbejdskraft til områder, hvor der er langt til større byområder og uddannelsesmuligheder.

\* I juniaftalen fremgår det, at samarbejdet mellem skattemyndighederne, politi og andre offentlige myndigheder om at bekæmpe kriminalitet og socialt snyd, fortsat skal have høj prioritet.

Det opnås bedst ved størst mulig nærhed til de lokale samarbejdspartnere som bl.a. revisorer, sociale myndigheder og politi. Herunder også bevarelse af lokalt kendskab til virksomhederne og deres aktiviteter.

\* Skattechefforeningen mener, at der er behov for yderligere centre. Analyser viser, at tilføjelse af yderligere forholdsvis få centre kan medvirke til at sikre, at regeringens målsætning med reformen sikres.

Ifølge lovforslagets §59, stk. 2 kan skatteministeren bestemme, at kommunalbestyrelser skal løse opgaver, der har karakter af borgervejledning og lignende faktisk forvaltningsvirksomhed. Det er vigtigt at være opmærksom på snitfladerne over til disse serviceenheder og de nyetablerede call-centre, der ikke bør være for snævre, således at serviceringen af borgeren ved personlig fremmøde i lokalområdet derved væsentlig forringes.

Ifølge §6, stk. 2 vil det fremover være skatteministeren, der efter indstilling fra den enkelte kommunalbestyrelse, udnævner skatteankenævnsmedlemmerne. Hver kommunalbestyrelse skal indstille mindst to personer til hver plads i nævnet, og indstillingen skal være ledsaget af en beskrivelse af de pågældendes kvalifikationer til at varetage hvervet.

Skattechefforeninger er af den opfattelse, at formuleringen åbner mulighed for, at skatteministeren kan udpege medlemmer med en vis regnskabsmæssig og/eller juridisk indsigt. Især hvad angår formanden vil dette være ganske hensigtsmæssigt og vil utvivlsomt være med til at skatteankenævnets afgørelser nyder større accept, idet der herved skabes et reelt modspil til forvaltningen uden at det læge elements indflydelse på klagesagerne forsvinder.

Bruno Rey

Formand for skattefagligt udvalg





SKATTEREVISORFORENINGEN

VH  
Skatm / PØ  
Lidray

Til Skatteministeriet  
Departementet  
Att. Claus Kargo

Vesper K. Nielsen Skatteforvaltning  
Kongevej 57  
6270 Tønder  
Telefon: 74 72 80 92  
Telefax: 74 72 81 99  
E-mail: jk@toender.dk

Tønder, den 2. november 2004

### Høringssvar vedrørende lovforslag om kommunalreformen (Skatteforvaltningsloven)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

Skatterevisorforeningen finder indledningsvis, at det er en god idé at danne grundlaget for den kommende skatteforvaltning ved at lave en helt ny lov - Skatteforvaltningsloven - i stedet for at ændre de nuværende love.

Skatterevisorforeningen hilser derfor lovforslaget velkommen.

#### Styrkelse af det faglige miljø

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at en af fordelene ved enhedsforvaltningen er at det faglige miljø styrkes. Det er Skatterevisorforeningen meget enig i.

I den forbindelse er det Skatterevisorforeningens opfattelse, at der netop for at sikre den nødvendige styrkelse af det samlede faglige miljø, skal ske en fordeling af opgaverne i de enkelte skattecentre således, at skattecentrene hver for sig har et afbalanceret omfang og volumen - både i relation til ressourcer, kontrolstrategi og potentiale.

Her tænkes eksempelvis på selskabsligningen som det efter Skatterevisorforeningens opfattelse vil være både naturligt, fagligt formålstjenligt og nødvendigt, at placere i alle 30 skattecentre. Allerede fordi det således vil være samme myndighed (også geografisk), der skal foretage skatteansættelsen for både et selskab og dets hovedaktionær(er) - men også for at sikre det faglige potentiale i skattecentrene.

Endvidere vil det også give den mest effektive og rationelle arbejdstilrettelæggelse i relation til samordnet kontrol.



SKATTEREVISORFORENINGEN

Det skal bemærkes, at Skatterevisorforeningen fortsat finder, at de allerstørste selskaber, skal lignedes i specialgrupperne.

#### **Offentliggørelse af bindende svar**

Foreningen er opmærksom på, at det følger af lovforslagets § 2, stk. 2, at told- og skatteforvaltningen kan vælge at forelægge et bindende svar for Skatterådet. Ligeledes fremgår det af lovforslagets bemærkninger til § 29, at kun bindende svar, der angår et principielt spørgsmål, vil blive offentliggjort, idet kun spørgeren kan støtte ret på et bindende svar.

Skatterevisorforeningen er dog af den opfattelse, at Ligningsrådets afgørelser generelt i praksis må anses at have haft en ikke ubetydelig retskildemæssig værdi for såvel borgere, revisorer og skattemyndigheden.

Skatterevisorforeningen skal derfor bemærke, at foreningen forudsætter at der skabes en mulighed for en koordineret offentliggørelse af de forskellige bindende svar, der afgives landet over, således at der vil ske offentliggørelse i stort set samme omfang som i dag, hvilket vil være af væsentlig betydning for kildeafklaring, fornyelse og retssikkerhed.

#### **Agterskrivelse**

Efter forslaget § 19 skal skattemyndigheden – som det også sker i dag – underrette den pågældende skattepligtige om den påtænkte afgørelse, hvis skattemyndigheden påtænker at ændre ansættelsen.

Skatterevisorforeningen finder det helt korrekt og formålstjenligt, at skattemyndighederne også fremover gives mulighed for i mange sager kun at sende en "agter", idet det for mange sagers vedkommende vil være tilstrækkeligt at udarbejde en sådan velformuleret "agter" som grundlag for den påtænkte ansættelsesændring.

#### **Påklage**

Det fremgår af lovforslagets punkt 5, stk. 2, at afgørelser vedrørende fysiske personer og dødsboer, som kan påklages til skatteankenævnet kan efter klagerens valg i stedet påklages til Landsskatteretten efter lovforslagets § 11 stk. 1.

Denne regel gælder alene efter forslaget for fysiske personer og dødsboer - og således ikke for juridiske personer.

Juridiske personer skal - som efter gældende lovgivning - klage over afgørelser til Landsskatteretten.



SKATTEREVISORFORENINGEN

Skatterevisorforeningen vil foreslå at der også gives mulighed for juridiske personer at klage til skatteankenævnet som 1. instans.

Det bevirker, at der bliver ens klagebehandlingsmuligheder for fysiske og juridiske personer. Dette er især gavnligt i sager, der typisk vedrører et selskab og dets hovedaktionær(er).

Mange af de afgørelser, der i dag og fremover træffes af skattemyndighederne er ofte ikke væsentlige af omfang og kompleksitet, at det må anses for yderst praktisk for både klagerne og hele klagesystemet, at der også gives mulighed for juridiske personer at få klagen behandlet ved skatteankenævnet i 1. instans - hvilket antageligvis i den væsentligste del af sagerne vil medføre at der afsiges en afgørelse på et tidligere tidspunkt, end hvis klagen var startet i Landsskatteretten.

### "Filialshopping"

Skatterevisorforeningen hæfter sig ved, at det fremgår af de almindelige bemærkninger afsnit 4.1.2, at der etableres en landsdækkende enhedsforvaltning, hvor borgerne lettere kan komme i personlig kontakt med forvaltningen over hele landet.

Ligeledes bemærkes det, at alle filialer af told- og skatteforvaltningen skal kunne servicere alle borgere om alle normalt forekommende skattemæssige forhold. Borgerne vil således, ifølge bemærkningerne ikke få ulemper ved enhedsforvaltningen. Fordelene for borgerne ved en enhedsorganisation illustreres i bemærkningerne med et eksempel fra banksektoren, hvor det anføres at kunderne ofte er tilknyttet en bestemt filial, men kunden har mulighed for at kontakte andre filialer, hvis det i en given situation er mere praktisk. Tilsvarende bemærkes det, at skatteborgerne af praktiske grunde skal være tilknyttet én af de lokale filialer af told- og skatteforvaltningen, men borgeren vil som udgangspunkt kunne bruge en hvilken som helst filial som indgang til told- og skatteforvaltningen.

Skatterevisorforeningen er enig i, at det skal sikres, at borgerne ikke vil få store ulemper i forbindelse med dannelsen af den nye told- og skatteforvaltning.

Skatterevisorforeningen skal dog kraftigt gøre opmærksom på, at den meget liberale mulighed for borgerne til nærmest frit at vælge, hvor man vil have sin sag ekspederet, efter skatterevisorforeningens opfattelse, utvivlsomt vil øge risikoen og muligheden for såkaldt "forvaltningssshopping" eller "filialshopping". Dette vil være til stor gavn for de uefterrettelige borgere og virksomheder og til stor skade for kontrolindsatsen. Den systematiserede økonomiske kriminalitet vil dermed kunne skaffe sig et væsentligt forspring. Selvom der etableres en enhedsorganisation, vil lokalkendskabet og den konkrete arbejdstilrettelæggelsen i de forskellige filialer altid blive en flaskehals.

SKATTEREVISORFORENINGEN

---

Dette gælder endvidere også i stor udstrækning på områder, hvor der er tætte økonomiske relationer mellem forskellige skattesubjekter, eksempelvis mellem selskab og hovedaktionær eller mellem koncernselskaber indbyrdes, hvor der ved hjælp af "filialshopping" med fordel vil kunne indrettes således at forskellige dispositioner og transaktioner sløres mest muligt.

I strukturdebatten indgik det konsekvent i debatten, at etableringen af et enstrengt skattesystem ville sikre en effektiv og konsekvent kontrolindsats, qua den øgede mulighed for ressourcestyring og arbejdstilrettelæggelse. Den liberale ordning med hensyn til frit valg får, efter Skatterevisorforeningen, i realiteten nærmest den helt modsatte kontrolmæssige konsekvens.

Skatterevisorforeningen skal derfor henstille, at der direkte i loven gives muligheder for at told- og skatteforvaltningen efter nærmere angivne betingelser og konkrete forhold kan bestemme en borgers eller skattesubjekts administrative tilhørsforhold. Under alle omstændigheder bør der i bemærkningerne præciseres nærmere om den kontrolrelevante side af "frit valg" ordningen.

#### Omgørelse

Det fremgår af lovforslagets § 23, at der kan ske omgørelse af en privatretlig disposition. Ifølge de almindelige bemærkninger er bestemmelsen en videreførelse af skattestyrelseslovens § 37 C, dog er bestemmelsen udvidet med gaveafgiftsområdet.

Skatterevisorforeningen skal foreslå, at § 23, stk. 1, nr. 2 præciseres således at omgørelse forudsætter god tro hos den skattepligtige.

Skatterevisorforeningen begrundet dette med, at det reelt fra bestemmelsens indsættelse i skattestyrelseslovens § 37 C var hensigten, at der skulle gælde en betingelse om god tro, svarende til den hidtil gældende betingelse nr. 3 i cirkulære nr. 1986-22. Endvidere udtalte skatteministeren ved fremsættelsen af lovforslaget L 192 1998/99, at der var tale om at kravene til omgørelse strammes lidt op.

Både i praksis og i litteraturen herskede der efter lovens vedtagelse den opfattelse, at § 37 C, stk. 1, nr. 2 svarede til den tidligere betingelse nr. 3 i cirkulære nr. 1986-22, jf. bl.a. Poul Erik Hjerrild-Nielsen i SR-Skat nr. 4/99.

Praksis blev imidlertid ændret ved Ligningsrådets afgørelse SKM 2001.657 LR, hvor Ligningsrådet udtalte:

*"Således som bestemmelsen i skattestyrelseslovens § 37 C er formuleret, finder Ligningsrådet ikke, at der fortsat kan stilles krav om, at konsekvenserne kunne eller burde være forudset. Med andre ord finder Ligningsrådet ikke, at kravet om god tro kan*



SKATTEREVISORFORENINGEN

---

*indeholdes i ordlyden af skattestyrelseslovens § 37 C, stk. 1, nr. 2."*

Ligningsrådsafgørelsen er ikke efterprøvet af domstolene.

Skatterevisorforeningen finder på baggrund af ovenstående, at bestemmelsen bør præciseres i den nye bestemmelse, således at den bliver bragt i overensstemmelse med intentionerne ved bestemmelsens indførelse.

#### Øvrige materielle ændringer

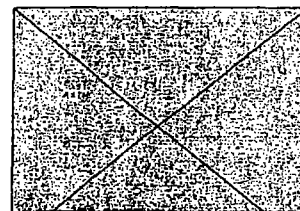
Skatterevisorforeningen foreslår følgende materielle ændringer:

- i § 19, stk. 2, 2. pkt., indsættes efter "kan afgørelsen træffes": "som varslet"
- i § 19, stk. 3, tilføjes: "I givet fald skal der gives skriftlig underretning om skatteansættelsen (kendelse)."
- i § 34, stk. 2 foreslås følgende tilføjelse: "eller, hvor særskilt underretning om afgørelsen er undladt, jf. §19, stk. 2, fra modtagelsen af årsopgørelsen."

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Skatterevisor

2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



Departementet  
Att.: Claus Kargo

*Faglige bemærkninger til udkast til forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven)*

Departementet har sendt forslag til skatteforvaltningsloven og konsekvensforslaget til høring i Told- og Skattestyrelsen 12. oktober 2004.

Told- og Skattestyrelsen har følgende faglige bemærkninger:

**FAGLIGE BEMÆRKNINGER**

***Bindende svar***

***Ad §§ 29 - 33 generelt***

I sit arbejde har det udvalg, der i 2003 og 2004 arbejdede med bindende svar på moms- og afgiftsområdet, forholdt sig til om bindende svar på moms og afgiftsområde kunne indarbejdes direkte i reglerne på skatteområdet. Udvalget vurderede, at der var sådanne forskelle mellem skat og moms og afgifter, at det blev fundet hensigtsmæssigt, at operere med et selvstændigt regelsæt for bindende afgiftssvar.

Efterfølgende er der udarbejdet et lovforslag om bindende svar for moms og afgifter (bindende afgiftssvar), der har været sendt i høring i august 2004.

Det vurderes at være hensigtsmæssigt, at det allerede foreliggende lovforslag vedrørende bindende svar for afgifter indarbejdes i ovennævnte lovforslag som selvstændige bestemmelser i et selvstændigt kapitel, der ligger i forlængelse af reglerne om bindende svar for skat - ligesom modellen og systematikken er for fristreglerne i det fremsendte forslags kapitel 8 og kapitel 9.

***Ad § 30, stk. 3***

I sin nuværende udformning omfatter bestemmelsen ikke lønsumsafgift samt en lang række andre afgifter. Det foreslås, at "moms- og punktafgifter" i stedet ændres til "moms og afgifter".

***Ad § 33, stk. 1 og 3***

De transaktioner, der udløser afgiftspligt- eller fritagelse er som oftest

2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



transaktioner / dispositioner, der gentager sig løbende jf. også definitionen af disposition, der fremgår af lovbemærkninger. Den samme disposition, der får afgiftsmæssige konsekvenser kan således både finde sted i fortid, nutid og fremtid og vil være både gennemført og påtænkt på samme tid.

§ 33, stk. 1, hvori der skrives, at "Et bindende svar er bindende for skattemyndigheder ved behandlingen af det beskrevne forhold. Den bindende virkning af et svar om en påtænkt disposition kan i svaret begrænses tidsmæssigt" giver anledning til nogle afgrænsningsspørgsmål, idet afgrænsningen gennemført / påtænkt, jf. ovenfor ikke i alle tilfælde er hensigtsmæssig, når man taler om afgiftsmæssige dispositioner. Når det er identiske dispositioner, der gentages både i fortid og fremtid, er det vanskeligt at afgøre, hvad det præcist er, og hvilke af de ens dispositioner myndighederne er bundet i forhold til, og hvor længe. Formuleringen i bestemmelsens stk. 3 skønnes ikke på tilstrækkelig vis at tage højde herfor.

Det foreslås i stedet at følge den systematik, der også findes i forslaget § 30, således at § 33,

- stk. 1 omhandler indkomst- og ejendomsværdiskat,
- stk. 2 forbliver som den er i forslaget og
- stk. 3 omhandler moms og afgifter og får følgende formulering:

*stk. 3. Et bindende svar om moms og afgifter er bindende for skattemyndighederne i forhold til spørgeren ved behandling af det beskrevne forhold i 5. år. Skattemyndighederne kan dog efter en konkret vurdering i forbindelse med afgivelse af det bindende svar begrænse den bindende virkning til en kortere periode.*

Bemærkningerne til bestemmelse foreslås udformet således:

*Det fremgår af stk 3, at det bindende svar om moms- eller afgifter kun binder skattemyndighederne vedrørende det beskrevne forhold. Det er derfor vigtigt, at svaret er skriftligt og udformes præcist med henvisning til spørgerens spørgsmål og beskrivelse af de faktiske forhold, således at der efterfølgende undgås tvivl om spørgsmålet eller rækkevidden af svaret.*

*Et bindende svar om afgifter binder myndighederne i 5 år vedrørende alle tilsvarende dispositioner.*

*Skattemyndighederne kan efter en konkret vurdering begrænse den bindende virkning til en kortere periode end 5 år. Herved bliver det inden for den 5-årige ramme muligt for skattemyndigheden individuelt at fastlægge, hvor længe der er behov for, at det bindende svar om afgifter skal gælde.*

Den foreslåede ændring af forslaget § 33, stk. 3 med bemærkninger svarer til

2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



den tilsvarende bestemmelse i lovforslaget om bindende afgiftssvar.

Alternativt foreslås det, at § 33, stk. 1 og § 33, stk. 3 slås sammen. § 33, stk. 1 kunne herefter få følgende indhold:

*Et bindende svar er bindende for skattemyndighederne i forhold til spørgeren ved behandling af det beskrevne forhold i 5 år. Den bindende virkning af et svar kan i svaret begrænses tidsmæssigt. Dette gælder uanset om svaret vedrører gennemførte eller påtænkte dispositioner.*

*Ad § 33, stk. 4*

Sidste punktum foreslås ændret til "Et bindende svar er ikke bindende i det omfang det er i strid med EU-retten".

Baggrunden er - som det også fremgår af bemærkningerne - at et bindende svar på afgiftsområdet kan være i strid med EU-retten i de situationer, hvor:

1. dansk lovgivning ikke implementerer EU-bestemmelsen korrekt
2. dansk praksis er i strid med EF-domstolens praksis
3. EF-domstolens fortolkning underkender foreliggende dansk praksis - dette gælder både i det tilfælde hvor Domstolen afsiger dom i en dansk sag der er forelagt, og hvor Domstolen afsiger dom i en sag der vedrører en anden medlemsstat, og i de tilfælde hvor EF-domstolen ændrer sin egen hidtil gældende praksis.
4. et singulært forkert svar er afgivet i strid med praksis og i strid med EU-retten.

Forslaget indebærer, en konsekvensrettelse i de almindelige bemærkninger under pkt. 4.6.3. og under pkt. 11.

#### *Ad bemærkningerne*

For så vidt angår de dele af lovudkastets bestemmelser, der vedrører bindende afgiftssvar, er der tale om helt nye regler. På grund af de forskelle der er i forbindelse med håndtering af skatter og afgifter, foreslås det, at lovbemærkningerne fra det tidligere selvstændige lovudkast vedrørende bindende afgiftssvar i videre omfang indarbejdes i det foreliggende lovudkast.

#### *Afsnit 4.6.3.*

##### 17. afsnit, 1. sætning:

"For anmodninger om bindende afgiftssvar kan der spørges på dispositioner, når spørgsmålet stilles i en afgiftsperiode, der er begyndt senest 12 måneder efter, at dispositionen er gennemført" foreslås ændret således, at bemærkningerne stemmer overens med lovteksten. 1. punktum foreslås derfor ændret til:

"Der kan anmodes om bindende afgiftssvar for en periode på op til 12 måneder forud for starten af den afgiftsperiode, hvor told- og skatteforvaltningen modtager anmodningen"



2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



*Bemærkningerne til de enkelte bestemmelser:*

*Til § 29*

Det fremgår af de oprindelige bemærkninger til forslaget om indførelse af bindende ligningssvar (L 160 2002/2003), at det er forudsat, at praksis i øvrigt vil være som hidtil, nemlig at der kan fås vejledning og svar, selv om spørgsmål ikke er stillet som en anmodning om bindende svar.

Dette foreslås gentaget i bemærkningerne til § 29 med en tilføjelse om, at hvis told- og skatteforvaltningen afgiver en sådan uformel forhåndsbesked, uden at det er sket efter reglerne om bindende svar, vil de grundlæggende forvaltningsretlige principper om retsvirkningen af forhåndsbesked være bestemmende for, i hvilket omfang modtageren af forhåndsbeskeden kan støtte ret herpå.

5. afsnit, sidste ord "punktafgiftslovgivningen" bør ændres til "moms- og afgiftslovgivningen"

7. afsnit "Eksempelvis gives der ikke bindende svar på ..." bør der tilføjes: "Udtrykket "juridisk person" omfatter i denne sammenhæng alle typer af selskaber, virksomheder, mv., undtagen enkeltmandsvirksomheder. Når den juridiske person er oprettet med et CVR/SE-nummer, vil den kunne spørge på egne vegne."

*Til § 30, stk. 2, nr. 3*

I § 30, stk. 2, nr. 3 bør der efter 1. pkt. indsættes en bemærkning om, at kravet om, at hver af parterne i en kontrolleret transaktion skal anmode om svar, ikke gælder for udenlandske parter. Denne bemærkning fremgår allerede af bemærkningerne til § 30 – men for at undgå tvivlsspørgsmål bør dette fremgå af selve lovteksten

*Til § 30, stk. 3*

Den 2. sætning, der starter "Sagt på en anden måde...", foreslås erstattet med følgende:

"Der kan anmodes om bindende svar for moms og afgifter for en gennemført disposition op til 12 måneder forud for starten af den afgiftsperiode, hvor skattemyndighederne modtager anmodningen om bindende svar. Hvis der er tale om løbende dispositioner, vil det bindende svar ligeledes tidligst kunne gå tilbage til 12 måneder før starten af den afgiftsperiode, hvor myndighederne modtager anmodningen om bindende afgiftssvar

Det bindende svar for moms og afgifter kan ikke strække sig længere ud i fremtiden end 5 år fra starten af den afgiftsperiode, hvor myndighederne modtager anmodningen om det bindende afgiftssvar. Hvis en anmodning

2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



eksempelvis bliver modtaget i januar 2005, så vil det bindende afgiftssvar maksimalt kunne udstrækkes til 31. december 2009.

Hvis det ikke fremgår af en anmodning, om der er tale om en gennemført eller påtænkt disposition, så indtræder den bindende virkning af en disposition fra starten af den afgiftsperiode, hvor anmodningen modtages."

#### *Til § 31*

Det er anført i bemærkningerne, at som udgangspunkt tilbagebetales gebyret ikke, selv om en anmodning om bindende svar trækkes tilbage af spørgeren selv.

Told- og Skattestyrelsen vil foreslå, at "som udgangspunkt" slettes.

Den eventuelle tilbagebetalingsmulighed, som udtrykket "som udgangspunkt" åbner op for, er ikke hjemlet i lovteksten, der alene hjemler mulighed for tilbagebetaling, hvis en anmodning om bindende svar afvises. Hittidig praksis har dog været således, at der i grænsetilfælde er udvist smidighed med tilbagebetaling efter aftale, selv om der ikke er tale om en egentlig afvisning. Denne praksis bør fortsætte, men det må anbefales at udelade "som udgangspunkt", da en sådan formulering reelt forudsætter, at der etableres en dispensationshjemmel, hvilket ville medføre en risiko for overadministration af spørgsmålet om tilbagebetaling af gebyr, herunder klagesager herom.

#### *Til § 32*

Vedrørende afvisning efter stk. 2 foreslås følgende tilføjet:

"Et bindende svar kan også afvises i den situation, hvor skattemyndigheden ud fra spørgsmålets formulering ikke med fornøden sikkerhed kan fastlægge det moms- eller afgiftsmæssige tema for spørgsmålet. Der kan også være tale om, at spørgeren – evt. efter at skattemyndigheden har bedt om yderligere oplysninger – fortsat ikke kan oplyse faktum tilstrækkeligt til, at det er forsvarligt for skattemyndigheden at besvare henvendelsen som et bindende svar. Dette kan eksempelvis forekomme ved en utilstrækkelig beskrivelse af omstændigheder ved en transaktion, eller hvor en besvarelse afhænger af nogle valg, som den afgiftspligtige endnu ikke har truffet. Videre kan der være tale om, at spørgeren ønsker en række alternative muligheder besvaret således, at en besvarelse vil være at ligestille med rådgivning.

Endelig indeholder bestemmelsen en mulighed for, at en anmodning kan afvises, hvor andre hensyn taler afgørende imod en besvarelse. Dette kunne eksempelvis være, at der pågår en kontrol eller revision af den afgiftspligtige, der omfatter den eller de dispositioner, der stilles spørgsmål om. Der kan også være tale om, at anmodningen om bindende afgiftssvar har en sådan karakter, at myndighederne finder, at der bør foretages kontrol i virksomheden af dispositionen, f.eks. fordi virksomheden aldrig har været registreret i forhold til aktiviteten."

*Til § 32, nr. 20 og § 60, nr. 32*

2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



Det bemærkes, at ophævelsen af kildeskattelovens § 78, stk. 1 og skattekontrollovens § 19, stk. 1 ikke er en konsekvens af det samtidigt fremsatte forslag til skatteforvaltningsloven.

Ophævelsen af kildeskattelovens § 78, stk. 1, opkrævningslovens § 18, stk. 1, 2. pkt. og skattekontrollovens § 19, stk. 1 er som ovenfor nævnt en konsekvens af lov nr. 442 af 9. juni 2004 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter

*Til § 33, stk. 4*

*Afsnit 11* "I det omfang en lov eller en bekendtgørelse...", følgende bør tilføjes:  
"Det gælder desuden såvel love og bekendtgørelser på Skatteministeriets område som love og bekendtgørelser på andre ministeriers ressort. Også forordninger og anden lovgivning med direkte virkning for den skattepligtige vil være omfattet af bestemmelsen."

Følgende bør desuden tilføjes:

"Selvom moms og en række andre afgifter er direktivbaserede, så er der en række afgifter, så som lønsumsafgifter og visse punktafgifter, der ikke er direktivbaserede, men er nationalt fastsatte. Hvis et bindende svar for en sådan ikke-direktivbaseret afgift er afgivet i strid med rent national dansk ret og praksis, men ikke er i strid med EU-retten, der her skal forstås som EF-Traktatens bestemmelser, vil et bindende svar ikke kunne bortfalde, heller ikke med fremadrettet virkning. Den rent nationalt gennemført skærpende praksisændring vil således først få indflydelse på den afgiftspligtiges afgiftsmæssige retsstilling efter udløbet af bindingsperioden. Konsekvensen af at skærpende praksisændringer i denne situation ikke medfører bortfald af et bindende svar er, at en afgiftspligtig med et bindende afgiftssvar vil få en gunstigere stilling end en afgiftspligtig, der har identiske afgiftsforhold, men som ikke har fået et bindende afgiftssvar. For i et vist omfang at afbøde denne konkurrenceforvridende konsekvens er det foreslået, at den bindende virkning af et bindende svar maksimalt kan vare i 5 år."

*Afsnit 14*: "EU-direktiver udmøntes som udgangspunkt ved national lovgivning her i landet. I sådanne tilfælde vil den bindende virkning af svaret bero på, om den nationale lovgivning, som svaret bygger på ændres."

Styrelsen vurderer ikke, at det er en dækkende beskrivelse af, hvornår et bindende svar bortfalder. Man kan således forestille sig den situation, at den danske lovgivning implementerer det bagvedliggende direktiv korrekt, men hvor de danske myndigheders fortolkning af et fællesskabsretligt begreb er i strid med EF-domstolens fortolkning, eller bliver underkendt af EF-domstolen. I sådanne tilfælde kan den bindende virkning af et bindende svar ikke opretholdes på grund af EU-rettens forrang. Hvis et afgivet bindende svar er i strid med EU-retten bortfalder den bindende virkning for myndighederne uanset hvordan den danske lovgivning eller administrative praksis er i øvrigt.

2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



*I § 36, stk. 2*

Det fremgår af bemærkningen, at : "Det bemærkes herved, at bindende svar, der indeholder spørgsmål om mulig modstrid mellem EU-retten og national ret, må forudsættes af told- og skatteforvaltningen at blive forelagt for Skatterådet til afgørelse."

Disse bemærkninger bør vurderes i lyset af bemærkningerne til § 2, stk. 2, hvor det er forudsat, at Skatterådets formand og told- og skatteforvaltningen aftaler retningslinier for anvendelsen af muligheden for forelæggelse af sager for Skatterådet til afgørelse.

***Kompetence***

*Ad § 62, stk. 2*

Det fremgår af forslaget, at igangværende sager i Ligningsrådet overgår til behandling hos de myndigheder, der fra 1. juli 2005 er tillagt kompetencen i de respektive sagstyper.

Det fremgår ikke klar af forslaget, hvorledes behandlingen skal foregå af verserende klagesager i regionerne og styrelsen i tiden efter 1. juli 2005, jf. sagsudlægningsbekendtgørelsens kap. 7.

Det er styrelsens opfattelse, at også de pr. 1. juli 2005 igangværende klagesager i regionerne og styrelsen skal overføres til den fra og med 1. juli 2005 kompetente klagemyndighed i de respektive sagstyper, hvilket bør fremgå klart af lovteksten.

***Terminologi afsnit 4.16***

***Skat***

Det anføres, at begrebet *skat* bruges om bl.a. moms og punktafgifter. Vi foreslår, at begrebet "afgifter" anvendes i stedet for "punktafgifter", idet "punktafgifter" f.eks. ikke omfatter lønsumsafgift.

***Skattepligtig***

Det anføres, at begrebet skattepligtig anvendes om en fysisk eller juridisk person, der skal betale skat.

Styrelsen finder ikke, at denne definition er dækkende for momsområdet, hvor en afgiftspligtig kan være momsfritaget og samtidig fritaget for at skulle betale lønsumsafgift, og skal således ikke betale nogen afgift.

Mange sager på moms og afgiftsområdet vedrører endvidere fradragssituationer eller godtgørelsessituationer, hvilket vil sige situationer, hvor den afgiftspligtige skal have refunderet afgifter fra staten. Vi foreslår, at dette kommer til udtryk i definitionerne.

2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



#### *Skatteansættelse*

Det fremgår at: "Begrebet *skatteansættelse* anvendes såvel om opgørelsen af grundlaget for skatteansættelsen som om beregningen af den skat, dette grundlag fører til."

Denne definition omfatter ikke moms og afgifter, idet der ikke sker nogen ansættelse af moms og afgifter. Den afgiftspligtige opgør et afgiftstilsvare, som f.eks. vedrørende moms opgøres som forskellen imellem den udgående og den indgående afgift.

At moms- og afgifter således ikke vil være omfattet af begrebet *skatteansættelse* vil have betydning i bl.a. § 14, nr. 1) hvor opgørelsen af moms- og afgiftstilsvaret eller afgiftsgrundlaget således ikke vil være omfattet. I bemærkningerne til § 14 hvor man taler om "....hvordan en borger...ansættes vedrørende afgifter eller told" vil opgørelsen af afgiftstilsvare og afgiftsgrundlag ikke være omfattet.

Det eneste tidspunkt, hvor myndighederne på afgiftsområdet foretager noget, der er sammenligneligt med en *skatteansættelse* er, når myndighederne i henhold til den nuværende SSL § 35 B, stk. 1 foretager en ordinær genoptagelse af en virksomheds afgiftstilsvare med henblik på en forhøjelse af tilsvaret.

Styrelsen kan foreslå, at definitionen af *skatteansættelse* bliver, at :

"begrebet *skatteansættelse* anvendes såvel om opgørelsen af grundlaget for skatteansættelsen som om beregningen af den skat, dette grundlag fører til, samt om opgørelse og angivelsen af afgiftsgrundlaget og afgiftstilsvaret."

#### *Konsekvensforslaget*

Af de almindelige bemærkninger til lovforslagets afsnit 2.1 e fremgår, at

- e. Alle afgørelser skal kunne påklages til Landskatteretten, medmindre andet er bestemt.

Dette indebærer, at de bestemmelser i de enkelte love, der giver adgang til at påklage visse afgørelse efter loven til Landsskatteretten, kan ophæves som overflødige. Disse bestemmelser har typisk følgende ordlyd:

"§ X. Landsskatteretten påkender klager over de statslige told- og skattemyndigheders afgørelser i 1. instans af:

- 1) Spørgsmål om - - -
- 2) Spørgsmål om - - -
- 3) Spørgsmål om - - -

Stk. 2. Reglerne i skattestyrelseslovens kapitler 3 og 3 A finder anvendelse ved klage til Landsskatteretten efter stk. 1."

2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



Reguleringen af klageadgangen til Landsskatteretten kan fremover samles i skatteforvaltningsloven.

Told- og Skattestyrelsen er blevet opmærksom på, at dette ikke er tilfældet under lovforslagets § 66, nr. 4 (Lov om stempelafgift, § 26) og § 69, nr. 3 (Lov om afgift af tinglysning mv. § 27), hvori de omtalte bestemmelser ikke foreslås ophævet i sin helhed, men kun dele af disse.

Af de almindelige bemærkninger til *forslagets punkt 2.3* fremgår følgende:

*"Ved lov nr. 442 af 9. juni 2004 er der med virkning fra den 1. januar 2005 fastsat generelle regler for den offentlige forvaltnings brug af kontrolmidler, herunder i situationer, hvor der er mistanke om et strafbart forhold.*

*Dermed er henvisninger i lovgivning på skatteministerens sagsområde til retsplejelovens § 752, stk. 1, hvorefter der ikke må ske selvinkriminering, blevet overflødige og kan ophæves. Disse forslag indgår primært i § 32, § 51 og § 60."*

Det bemærkes, at henvisningen til § 752, stk. 1 i opkrævningsloven findes i lovens § 18, stk. 1, 2. pkt.

Ændringer af opkrævningsloven findes i forslagets § 51. Opkrævningslovens § 18, stk. 1, 2. pkt. er imidlertid ikke ophævet ved den foreslåede affattelse af forslagets § 51.

Derfor foreslås som nyt nr. 7 i forslagets § 51 følgende:

*"7. § 18, stk. 1, 2. punktum ophæves."*

Vedrørende bemærkninger til de enkelte bestemmelser vedrørende § 32, nr. 20 og § 60, nr. 32 bemærkes, at ophævelsen af kildeskattelovens § 78, stk. 1 og skattekontrollovens § 19, stk. 1 ikke er en konsekvens det samtidigt fremsatte forslag til skatteforvaltningsloven.

Ophævelsen af kildeskattelovens § 78, stk. 1, opkrævningslovens § 18, stk. 1, 2. pkt. og skattekontrollovens § 19, stk. 1 er som ovenfor nævnt en konsekvens af lov nr. 442 af 9. juni 2004 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

Afslutningsvis bemærkes, at styrelsen kun har kontrolleret forslagets § 32, § 51 og § 60 samt bemærkningerne til disse bestemmelser.

Såfremt henvisningen til retsplejelovens § 752, stk. 1 i nogle forslagets andre paragraffer ophæves, bør det undersøges om de ovenfor anførte bemærkninger, på samme måde gør sig gældende.

2. november 2004  
Journal nr. 99/04-4660-00530



Med venlig hilsen  
Retsafdelingen

Lone Stonor Kristensen  
Direkte telefon 723 74945

Vurderingsankenævnetsforeningen  
Formanden

CANNET  
Service Center

MODTAGET

- 5 NOV. 2004

Min. forkontor

Helsingør 3. november 2004

MODTAGET

- 8 NOV. 2004

SKADM

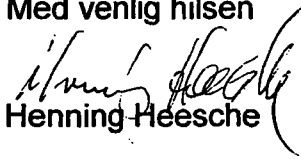
Hr. Skatteminister Kristian Jensen  
Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K.

Kære skatteminister Kristian Jensen,

vi har haft lovforslaget om bl.a. ændringerne på vurderingsankenævnetsområdet til høring, men ikke fundet anledning til at fremsende kritiske bemærkninger hertil.

Der er et lille ønske på vort område, og det er at vurderingsankenævnets opgaven i lighed med skatteankenævnets opgaven bliver borgerligt ombud.

Med venlig hilsen

  
Henning Heesche

Ingeniør M. IDA Henning Heesche, Ulstrupparken 13, 3000 Helsingør; tlf.: 4921 7795  
I dagtimerne: 3815 0004; fax: 3815 0009; e-mail: [heesche@tans.dk](mailto:heesche@tans.dk); mobil: 5127 3169  
Foreningens hjemmeside: [www.vurderingsanke.dk](http://www.vurderingsanke.dk)

904-730-0096 CK



# Folketinget - Skatteudvalget

Christiansborg, den 25. november 2004

Udvalget udbeder sig - i 5 eksemplarer - ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

Ad

**L 130** Forslag til skatteforvaltningsloven.  
*Af skatteministeren (Kristian Jensen).*

- 1 Vil ministeren redegøre for de overvejelser om habilitet, der ligger til grund for den foreslåede § 15, stk. 1, herunder bedes der specielt redegjort for, hvorfor der anføres generel inhabilitet og ikke blot konkret inhabilitet for enhver ansat i told- og skatteforvaltningen?
- 2 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 1. november 2004 fra HK/Kommunal vedrørende høringssvar til forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning.
- 3 Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 1. november 2004 fra Det Kommunale Kartel vedrørende høringssvar til lovforslag på skatteområdet vedrørende strukturreformen, jf. alm. del - bilag 32.
- 4 Vil ministeren redegøre for konsekvenserne for den brede offentligheds - herunder pressens - muligheder for at få indsigt i skatteforvaltningens virke af, at de forskellige myndigheder samles i én?
- 5 Kan ministeren bekræfte, at den brede offentligheds - herunder pressens - muligheder for at få indsigt i skatteforvaltningens virke forringes med lovforslaget?
- 6 Vil ministeren redegøre for, hvilke ændringer i planlægningen af ligningsarbejdet, det påtænkes bliver konsekvensen af afskaffelsen af Ligningsrådets udarbejdelse af ligningsplanerne?
- 7 Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser afskaffelsen af Ligningsrådets udarbejdelse af ligningsplanerne vil få for offentlighedens mulighed for at følge prioriteringen af ligningsindsatsen?



- 8 Vil ministeren redegøre for, hvorledes processen med udarbejdelsen af ligningsplanerne påtænkes tilrettelagt, herunder særligt offentlighedens mulighed for at øve indflydelse herpå?
- 9 Er det fortsat hensigten, at ligningsplanerne skal udgives?
- 10 Vil ministeren redegøre nærmere for, hensigten bag og den påtænkte anvendelse af bemyndigelsen til undtagelsesvis at henlægge afgørelsen af klager i visse sagstyper til en særlig enhed i told- og skatteforvaltningen i stedet for afgørelse i Landsskatteretten - gerne med konkrete eksempler?
- 11 Kan ministeren bekræfte, at bemyndigelsen til undtagelsesvis at henlægge afgørelsen af klager i visse sagstyper til en særlig enhed i told- og skatteforvaltningen i stedet for afgørelse i Landsskatteretten giver den til enhver tid siddende skatteminister mulighed for at afskære Landsskatteretten indflydelse i konkrete sager, hvis ministeren af forskellige årsager skulle finde dette hensigtsmæssigt for sagens udfald? Er det efter ministerens opfattelse udtryk for retssikkerhed for borgeren?
- 12 Ministeren bedes redegøre for, hvorfor det fremover skal være muligt for byrådsmedlemmer og regionsmedlemmer at blive udpeget til vurderingsankenævnene.
- 13 Ministeren bedes oplyse antallet af klager på ejendomsvurderingen siden sidste vurdering (1. oktober 2003) og i den forbindelse ligeledes medtage antallet af klager over fradrag for forbedringer i opgørelsen.
- 14 Kan ministeren bekræfte, at borgerne med både service- og skattecentre fortsat vil have to indgange til det offentlige på skatteområdet?
- 15 Hvor mange af de borgerhenvendelser, der i dag går til kommunerne, forventer ministeren vil gå til henholdsvis servicecentre og til skattecentre?
- 16 Hvor langt mener ministeren, det er rimeligt, at en borger skal transportere sig for at kunne give personligt fremmøde i et skattecenter?
- 17 Mener ministeren, at den kollektive trafikbetjening er uvedkommende for, hvor langt det er rimeligt, at en borger skal transportere sig for at kunne give personligt fremmøde i et skattecenter?



- 18 Mener ministeren, at det er rimeligt, hvis der er så lang afstand til et skattecenter, at det ikke er muligt med kollektiv trafik at nå frem og tilbage til et personligt møde i det "lokale" skattecenter samme dag?
- 19 Vil ministeren redegøre for, hvilke skattefaglige kompetencer der nærmere bestemt forudsættes at være til stede i de kommunale servicecentre?
- 20 Vil ministeren redegøre for samtlige nye ministerbeføjelser, samtlige fjernede ministerbeføjelser af hensyn til afskaffelsen af den kommunale skatteforvaltning og samtlige fjernede ministerbeføjelser af øvrige årsager?
- 21 Forventer ministeren, at små og mellemstore partier vil blive bedre eller ringere repræsenteret i skatte- og vurderingsankenævn end i dag?
- 22 Vil ministeren redegøre for, hvorledes bemyndigelsen til at fastsætte ligningsfrister tænkes udmøntet?
- 23 Vil ministeren redegøre for årsagerne til, at lovforslaget forventes at træde i kraft 1½ år før den øvrige kommunalreform?
- 24 Vil ministeren redegøre for, hvorledes det skal lykkes at opretholde samme kontrol- og serviceniveau som nu, i den fase hvor skatteorganisationen ændres?
- 25 Vil ministeren fremlægge konkrete planer for, hvordan de mange og store opgaver, der i ændringsfasen dagligt kan forventes at hobes op, skal løses?
- 26 Vil ministeren oplyse, ved hvor mange af de 30 skattecentre, der vil være behov for nybyggeri eller nyanskaffelser af bygningsfaciliteter til brug for skattecentrene?
- 27 Vil ministeren redegøre for forskellene i løn- og ansættelsesvilkår for skatteforvaltningernes medarbejdere på de relevante kommunale hhv. statslige overenskomster - i den forbindelse bedes der redegjort for evt. mer- eller mindreudgifter for det offentlige?
- 28 Vil ministeren udarbejde en oversigt over, hvor store afstande - fordelt på passende intervaller - de kommunale skattemedarbejdere forventes at flytte arbejdssted som følge af etableringen af skattecentrene?



- 29 Vil ministeren udarbejde en oversigt over, hvor store afstande - fordelt på passende intervaller - de statslige skattemedarbejdere forventes at flytte arbejdssted som følge af etableringen af skattecentre?
- 30 Vil ministeren garantere, at ingen medarbejder i den kommunale eller statslige skatteadministration vil miste sit job som følge af lovforslaget?
- 31 Hvorledes vil ministeren sikre, at der sker en bred politisk repræsentation ved udpegningen til skatte- og vurderingsankenævn, når kommunerne alene kan udpege to kandidater til hver plads i nævnene?
- 32 Hvilke retssikkerhedsmæssige forskelle ser ministeren på  
(a) en situation med kommunal personskatteligning og kommunale ankenævnsekretariater organisatorisk adskilt fra den øvrige skatteadministration og  
(b) en situation med statslig personskatteligning og statslige ankenævnsekretariater organisatorisk adskilt fra den øvrige skatteadministration?
- 33 Vil ministeren redegøre for, hvorledes der tænkes ført tilsyn med den kommende skatteenhedsforvaltning?
- 34 Hvad er ministerens begrundelse for, at Ligningsrådet (Skatterådet) ikke længere skal vedtage ligningsplaner?
- 35 Ministeren bedes uddybe sine kommentarer til Datatilsynets høringssvar?
- 36 Er det regeringens hensigt at forpligte alle kommuner til at etablere servicecentre? Hvis ikke, hvorledes påtænker ministeren at sikre sig, at borgere i kommuner uden servicecentre kan serviceres på skatteområdet?
- 37 Hvornår forudsættes servicecentre at være etableret?
- 38 Hvorledes påtænker ministeren, at varetagelsen af kontakten til borgerne på skatteområdet skal foregå i perioden fra 1/7-2005 til den nye kommunestrukturs ikrafttræden 1/1-2007?
- 39 Hvorledes forventer ministeren, at der kan ydes borgeren en rimelig service i servicecentre uden, at der kan blive tale om udøvelse af myndighedsopgaver overhovedet?
- 40 Vil ministeren tilsende udvalget en oversigt over, hvilke funktioner på skatteområdet, det er tanken, at de kommunale servicecentre skal kunne varetage?





- 41 Vil ministeren uddybe, hvilke fagområder der jf. lovforslagets bemærkninger afsnit 4.1.2. alene tænkes forankret i få skattecentre?
- 42 Vil ministeren uddybe, hvilke fagområder der jf. lovforslagets bemærkninger afsnit 4.1.2. forudsættes at være dækket ind i samtlige skattecentre?
- 43 Vil ministeren redegøre for baggrunden for, at der jf. lovforslagets bemærkninger afsnit 10.3. etableres 70 midlertidige lokaliteter for skatteforvaltningen?
- 44 Vil ministeren redegøre for, i hvilken periode der jf. lovforslagets bemærkninger afsnit 10.3. påtænkes etableret 70 midlertidige lokaliteter for skatteforvaltningen?
- 45 Hvilke udgifter, udover IT-udgifter, forventer ministeren, at der er forbundet med etableringen af 70 midlertidige lokaliteter for skatteforvaltningen, jf. lovforslagets bemærkninger afsnit 10.3.?
- 46 Vil ministeren redegøre for, hvilke nyudviklinger og nyindkøb af IT-systemer, der forudsættes gennemført inden lovforslagets ikrafttræden?
- 47 Vil ministeren redegøre for, hvilke tilretninger af eksisterende IT-systemer, der forudsættes gennemført inden lovforslagets ikrafttræden?
- 48 Vil ministeren redegøre for, hvilke nyudviklinger og nyindkøb af IT-systemer, der forudsættes gennemført efter lovforslagets ikrafttræden?
- 49 Vil ministeren redegøre for, hvilke tilretninger af eksisterende IT-systemer, der forudsættes gennemført efter lovforslagets ikrafttræden?
- 50 Hvorledes forventer ministeren, at den direkte klageadgang til Landsskatteretten vil påvirke de ventetider, der allerede i den nuværende situation er uacceptabelt lange?
- 51 Vil ministeren tilsende udvalget en opgørelse over antallet af henvendelser til henholdsvis de kommunale og statslige skatteforvaltninger for hvert af årene 1999-2003 fordelt på telefoniske, skriftlige, digitale og personlige henvendelser?
- 52 Vil ministeren redegøre for, hvorledes henvendelserne til skatteforvaltningerne fordeler sig mellem forskellige medier (telefonisk, digitalt, personligt etc.) for hver af forskudsopgørelserne 2003, 2004 og 2005?



- 53 Vil ministeren redegøre for, hvorledes han forventer, at lovforslaget vil påvirke det samlede antal henvendelser fra borgerne til skatte- og servicecentre?
- 54 Vil ministeren redegøre for, hvorledes han forventer, at andelen af borgerhenvendelser vil fordele sig mellem telefoniske, skriftlige, digitale og personlige henvendelser?
- 55 Vil ministeren redegøre for, hvorledes han forventer, at andelen af borgerhenvendelser vil fordele sig mellem service- og skattecentre?
- 56 Vil ministeren garantere, at ingen medarbejder i den kommunale eller statslige skatteadministration vil få forringet sine løn-, ferie- eller pensionsvilkår som følge af lovforslaget?
- 57 Ministeren bedes redegøre for, om forhandlingerne med medarbejderne om fremtidigt arbejdssted ikke skal være bragt på plads inden 1. juli 2005, hvor skatteforvaltningsloven træder i kraft? I den forbindelse kan der henvises til henvendelsen fra Vesthimmerlands Kommune, jf. L 130 - bilag 6, hvor det bliver oplyst, at en ønskerunde ikke kan klares inden 1. juli 2005.
- 58 Ministeren bedes redegøre for, hvorfor man fjerner bestemmelsen om, at nuværende vurderingsankenævnsmedlemmer skal være i mellem de indstillede til en ny periode, såfremt de opfylder betingelserne. Da baggrunden for bestemmelsen helt tilbage i den tidligere lovgivning var at sikre kontinuitet og erfaring i vurderingssystemet og at forhindre, at posterne kunne indgå i de "politiske studehandler" i forbindelse med konstitueringerne, bedes ministeren redegøre for, hvordan kontinuiteten og erfaringen i vurderingssystemet kan sikres, når man ikke længere har denne bestemmelse?
- 59 Ministeren bedes redegøre for, hvad baggrunden er for, at man foreslår at nedbringe andelen af de medlemmer til Landsskatteretten som Folketinget udpeger, mens ministerens andel stiger?
- 60 Ministeren bedes redegøre for, hvor meget det forventes, at sagsmængden vil stige for Landsskatteretten, når det bliver valgfrit for borgerne, om de vil have deres sag forelagt for et skatteankenævn eller for Landsskatteretten?
- 61 Hvad er baggrunden for at samle skatte- og vurderingsankenævnssekretariatene 16 steder i landet, og hvad har været afgørende for placeringen?



- 62        Hvad er tidshorisonten for afgørelse af, hvilke skatte- og vurderingsankenævnsssekretariater, der hører til hvilke skattecentre?
- 63        Hvad er tidshorisonten for afgørelse af, hvilke kommuner de enkelte skatte- og vurderingsankenævnsssekretariater skal betjene?
- 64        Hvilke rationaliserings- og effektiviseringsgevinster ser ministeren i den nye administrative klagestruktur?
- 65        Kan ministeren redegøre for, hvor mange klager, der fremover forventes fordelt på henholdsvis Skatteankenævn og Landsskatteretten?
- 66        Hvilke forventninger har ministeren til, at borgerne i fremtiden selv kan bestemme, om man ønsker at klage til skatteankenævnet eller Landsskatteretten?
- 67        Kan ministeren garantere, at klagebehandlingstiden ikke bliver unødigt lang i forbindelse med den nye valgmulighed for at indgive klage til enten skatteankenævnet eller Landsskatteretten?
- 68        Efter udmeldinger fra revisorer, advokater og andre skatteeksperter forventes det, at mange borgere og virksomheder vil benytte sig af muligheden for at klage direkte til Landsskatteretten. Hvordan vil ministeren sikre, at ressourcefordelingen mellem skatteankenævnsssekretariaterne og Landsskatteretten hele tiden er optimal?
- 69        Efter udmeldinger fra revisorer, advokater og andre skatteeksperter forventes det, at mange borgere og virksomheder vil benytte sig af muligheden for at klage direkte til Landsskatteretten. Som følge heraf vil sagsmængden i Landsskatteretten alt andet lige stige markant. Hvordan vil ministeren sikre, at de fornødne ressourcer er til stede i den forbindelse?
- 70        Kan ministeren garantere, at IT-systemerne i skatte- og vurderingsankenævnene er funktionsdygtige den 1. juli 2005, hvor den nye administrative klagestruktur træder i kraft?
- 71        Agter ministeren at pålægge kommunerne at varetage statslige skatte- og afgiftsopgaver, og kan ministeren komme med eksempler på, hvilke opgaver der tænkes på?



- 72 Kan ministeren redegøre for, hvor grænse går mellem service overfor borgerne vedrørende skatter, afgifter, told og ejendomsvurdering og egentlig udøvelse af forvaltningsmyndighed?
- 73 Kan ministeren garantere, at samtlige borgere i Danmark vil kunne få ændret sin forskudsopgørelse ved henvendelse i det kommunale borgerservicecenter?
- 74 Kan ministeren komme med nogle eksempler på, hvilke opgaver der i forbindelse med ændring af en forskudsopgørelse, anses for henholdsvis almindelig service og egentlig myndighedsudøvelse?
- 75 Vil de kommunale borgerservicecentre kunne udøve lettere sagsbehandling, uden der samtidig udøves egentlig forvaltningsmyndighed, og kan ministeren komme med nogle eksempler herpå?
- 76 Hvordan vil ministeren sikre, at produktionen fastholdes i forbindelse med fusionsprocessen mellem den kommunale og den statslige skatteforvaltning?
- 77 Hvad er bevæggrunden for, allerede pr. 1. juli 2005, at gennemføre en så omfattende fusion mellem den kommunale og den statslige skatteforvaltning, når vurderingen af de administrative og økonomiske konsekvenser, er behæftet med en så betydelig grad af usikkerhed?
- 78 Hvor stort et effektiviserings- og retionaliseringspotentiale forventer ministeren, der er i forbindelse med fusionen mellem den kommunale og statslige skatteforvaltning, fordelt på årsværk og provenu?
- 79 Har Ministeren i forbindelse med fusionen mellem den kommunale og den statslige skatteforvaltning, indtænkt et forøget ligningsprovenu, og i så fald, hvilken størrelse?
- 80 Kan ministeren af- eller bekræfte, at man i forbindelse med beslutningen om en fusion mellem den kommunale og den statslige skatteforvaltning alene har koncentreret sig om udgiftssiden i de offentlige finanser?
- 81 Kan ministeren garantere, at IT-systemerne i den nye statslige énhedsforvaltning er funktionsdygtige pr. 1. juli 2005, således at borgere og virksomheder ikke vil opleve en serviceforringelse?





- 82 Kan ministeren garantere, at IT-systemerne til brug for sagsbehandlingen m.v. er funktionsdygtige pr. 1. juli 2005, således at opgavevaretagelsen er sikret fra dag et, og at produktionen og ligningsprovenuet fastholdes?
- 83 Kan ministeren redegøre for, hvilke overvejelser der ligger til grund for vurderingen af, at medarbejderne pr. 1. juli 2005 kan lokaliseres i ca. 70 midlertidige lokaliteter?
- 84 Kan ministeren redegøre for hvilke skatte-, afgifts- og toldopgaver, der tænkes samlet på et færre antal skattecentre?
- 85 Hvordan agter ministeren at sikre en ensartethed i sagsbehandlingen, når der henses til den meget komplekse skattelovgivning i Danmark, samt det forhold, at der i en meget stor del af sagsbehandlingen indgår et væsentligt skønselement?
- 86 Kan ministeren redegøre for hvilke skatte-, afgifts- og toldopgaver, der tænkes placeret i samtlige skattecentre?
- 87 Kan ministeren garantere, at ingen medarbejdere vil få forringet deres nutidige og fremtidige løn-, pensions- og øvrige ansættelsesforhold i forbindelse med fusionen af den kommunale og statslige skatteforvaltning?
- 88 Vil de kommunale medarbejdere medtage deres anciennitet fra deres hidtidige ansættelse over i den nye statslige ansættelse?
- 89 Kan ministeren garantere, at samtlige kommunale overenskomstansatte er sikret deres rettigheder i forbindelse med overgangen til statslig ansættelse – også ud over de garantier, der er stillet via Virksomhedsoverdragelsesloven?
- 90 Ifølge bemærkningerne til lovforslaget forventes der en naturlig afgang på i alt 375 årsværk i andet halvår af 2005, stigende til ca. 500 årsværk i 2008. Hvad agter Ministeren at gøre, såfremt der henholdsvis sker en mindre eller større naturlig afgang, og i tilfælde af en større naturlig afgang, hvorledes stiller ministeren sig så til et eventuelt rekrutteringspørgsmål?
- 91 Når man kigger på placeringen af samtlige statslige virksomheder på landkortet, kan det virke som om der er balance, men er ministeren enig i, at når man alene ser på placeringen af de 30 skattecentre, så er der ikke tale om en placeringsmæssig balance?



- 92 Anser ministeren det for at være en ligeværdig fusion mellem den kommunale og den statslige skatteforvaltning, når der henses til, at ministeren på forhånd har udpeget 9 ud af i alt 12 direktører/chefer, der alle kommer fra den eksisterende statslige forvaltning?
- 93 Ministeren bedes redegøre for den difference, som fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, mellem de 5752 årsværk inden for den kommunale skatteforvaltning og de 4800 årsværk, der skal overføres til ToldSkat pr. 1. juli 2005, i det der i øvrigt henvises til, at det fremgår andet steds i bemærkningerne, at alle der er beskæftiget inden for området skal følge med opgaven? Ministeren bedes samtidig oplyse, hvilken betydning differencen har i forbindelse med DUT-forhandlingerne?
- 94 Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af udvalgets spørgsmål 21 og 31 oplyse, om det er hensigten, at udpegningen af medlemmer til skatteankenævnene skal ske for at sikre faglige kvalifikationer eller for at sikre et lægmandselement i klagebehandlingen på skatteområdet?
- 95 Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af udvalgets spørgsmål 20 udarbejde en oversigt over beføjelserne oplistet i kategori A fordelt på ophævede beføjelser, der skyldes afskaffelsen af de kommunale skatteforvaltninger, f.eks. sagsudlægning, og ophævelser, der skyldes andre årsager?
- 96 Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af udvalgets spørgsmål 24 oplyse, hvilke opgaver det er hensigten at nedprioritere i den beskrevne overgangsperiode?
- 97 Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af udvalgets spørgsmål 26, 28 og 29 oplyse, om det er ministerens hensigt, at Folketinget skal vedtage lovforslaget uden at have svar på så væsentlige spørgsmål?
- 98 Kan borgere og virksomhedere frit vælge, hvilket af de kommende skattecentre som de ønsker at henvende sig til eller skal de benytte det skattecenter, som det fra centralt hold er bestemt, at de skal høre under?
- 99 Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af L 130 - spørgsmål 32 afvise, at den tidligere skatteminister bl.a. som begrundelse for fremsættelsen af lovforslag L 131 i samlingen 2002-3 har fremført, at skatteligning og betjening af ankenævnssekretariatet ikke kunne varetages af samme administrative niveau?



- 100 Vil ministeren redegøre for, gerne understøttet med eksempler på, hvornår der i et kommunale servicecenter er tale om service overfor borgerne i forbindelse med spørgsmål vedrørende skatter, afgifter, told og ejendomsvurdering, og hvornår der er tale om egentlig myndighedsudøvelse?
- 101 Hvordan vil ministeren sikre, at der i forbindelse med borgerhenvendelser i et kommunalt servicecenter om spørgsmål vedrørende skatter, afgifter, told og ejendomsvurdering, ikke vil blive udøvet forvaltningsmyndighed, og dermed egentligt lovbrud i forhold til lovforslaget?

P.u.v.  
Jens Peter Verner  
formand.



**Skatteministeriet**

**Den - 9 DEC. 2004**

MODTAGET

- 9 DEC. 2004

9.50  
Den Centrale Indlevering

J.nr. 04-711-30

Skatteudvalget

L 130 - svar på spm. 1

Offentlig

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til lov om Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 1 af 25. november 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ K.-H. Ludolph

**Spørgsmål 1:**

"Vil ministeren redegøre for de overvejelser om habilitet, der ligger til grund for den foreslåede § 15, stk. 1, herunder bedes der specielt redegjort for, hvorfor der anføres generel inhabilitet og ikke blot konkret inhabilitet for enhver ansat i told- og skatteforvaltningen?"

**Svar:**

Ved forslaget til skatteforvaltningsloven gennemføres en fusion mellem de kommunale og statslige skattemyndigheder til én told- og skatteforvaltning. Der foreslås endvidere en væsentlig forenkling af det administrative klagesystem.

Dette indebærer, at klager over told- og skatteforvaltningens afgørelser som alt overvejende hovedregel skal ske til vurderingsankenævn, skatteankenævn og/eller Landsskatteretten.

Hermed skabes en klar adskillelse mellem den myndighed, der klages over, og den myndighed, der klages til. Dette er en styrkelse af skatteydernes retssikkerhed i klagebehandlingen.

Ønsket om en høj grad af retssikkerhed og oplevelse af en fair klagebehandling er også baggrund for, at der er en organisatorisk og geografisk adskillelse af skattecentre og sekretariatsbetjeningen af henholdsvis vurderingsankenævn og skatteankenævn.

Når det er fastsat i den foreslåede § 15, stk. 1, at en ansat i told- og skatteforvaltningen ikke kan være medlem af skatteankenævn, vurderingsankenævn eller Landsskatteretten, hænger det sammen med, at det er disse organer, der afgør klager over told- og skatteforvaltningens afgørelser.

Jeg finder det svært at forene hensynet til, at skatteyderne oplever en klar og retssikkerhedsmæssigt entydig adskillelse i organiseringen af det administrative klagesystem, hvis skatteyderne i et skatteankenævn kan møde nævnsmedlemmer, der er ansat f.eks. i det skattecenter, hvis afgørelse der klages over.

I stedet for at der i disse situationer skal opstå diskussion om, hvorvidt der er interessekonflikter mm., der efter en konkret vurdering fører til konkret inhabilitet for den pågældende ansatte, finder jeg det rigtigt, som foreslået, at det fastsættes generelt, at ansættelse i told- og skatteforvaltningen udelukker medlemskab af de kollegiale administrative klageorganer.



# Skatteministeriet

Den

14 JAN. 2005  
MODTAGET

14 JAN. 2005

1125

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 2 af 2. november 2004.



Kristian Jensen

Birte Deleuran  
/ Birte Deleuran

Skatteudvalget  
L 130 – svar på spm. 2  
Offentlig

J.nr. 2004-711-0030

**Spørgsmål:** Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 1. november 2004 fra HK/Kommunal vedrørende høringssvar til forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning.

**Svar:** HK/Kommunals henvendelse indeholder en række bemærkninger til det fremsatte forslag til en skatteforvaltningslov (lovforslag nr. L 130, fremsat den 24. november 2004) med henblik på inddragelse i den videre behandling af blandt andet lovforslaget.

Af disse bemærkninger vil jeg her kommentere følgende nedenfor:

1. I afsnittet om *baggrund og målsætning for lovforslaget* anføres det blandt andet, at HK/Kommunal er af den opfattelse, at strukturkommissionens anbefalinger blandt andet bygger på en benchmarkanalyse mellem de nordiske lande, der beskriver effektiviseringspotentialer ved at samle den kommunale og den statslige skatteadministration under ét, at regeringen ikke kan skønne over effektiviseringspotentialer på det foreliggende grundlag, og at der fortsat er såkaldte brodne kar, der fortsat ikke ønsker at bidrage til de samlede skatteindtægter.
2. I afsnittet om *opgaveplacering og snitflader – hensynet til borgere og virksomheder* anføres det blandt andet, at HK/Kommunal gerne ser antallet af skattecentre på 30 forøget af hensyn til de geografiske afstande, at sagsbehandling ikke i alle tilfælde kan klares via brev eller ved anvendelse af ny teknologi, at der i stedet for yderligere specialisering bør etableres såkaldte generalistcentre, og at en af forudsætningerne for at fastholde og rekruttere kvalificeret arbejdskraft formentlig er, at arbejdskraften ikke får alt for store komplikationer med at komme på arbejde.
3. I afsnittet om *kommunale servicecentre* anføres det blandt andet, at Indenrigs- og Sundhedsministeriets kommende lov om borgerservicecentre ikke forpligter, men alene tilskynder kommunerne til at oprette borgerservicecentre, at HK/Kommunal er af den opfattelse, at i forhold til de arbejdsopgaver, der i dag håndteres af kommunernes serviceskranker, vil borgerservicecentrene skulle henvise en del borgere til skattecentre, og at en udvidelse af kommunernes borgerbetjening med moms, afgifter og told i borgerservicecentrene medfører, at der vil blive behov for kompetenceudvikling af de kommunale medarbejdere.
4. I afsnittet om *store krav til IT* fremgår det blandt andet, at HK/Kommunal påpeger vigtigheden af, at der afsættes de fornødne midler til IT-understøttelsen af reformen på skatteområdet, og af at såvel de kommunale som statslige brugere af systemet uddannes i de nye systemer og forretningsgange.

5. I afsnittet om *ny administrativ klagestruktur – skatteankenævn og skatteankenævnssekretariater* fremgår det, at HK/Kommunal hilser en tilpasning af antallet af skatteankenævn velkommen, men er bekymret ved opgaveomfanget i nævnene og den foreslåede overspringsregel, samt muligheden for tilpasningen af ressourcer i sekretariatsbetjeningen af skatteankenævn og Landsskatteret.

For så vidt angår spørgsmålet om arbejdsmiljø, kan jeg oplyse, at der i Skatteministeriet er stor fokus på den enkeltes arbejdsvilkår samt personlige og faglige udvikling.

Dette vil også gælde for Call Centre. Men vi vil sætte særligt fokus på arbejdsmiljøet i Call Centre, da der her kan være særlige problemer. Til etablering af Call Centre er der nedsat et projekt, der er forankret i Fusionsorganisationen. Ifølge projektbeskrivelsen vedrørende Call Centre er en af projektets opgaver således at fremsætte forslag til sikring af, at der ved etableringen af de fysiske Call Centre er fokus på arbejdsmiljøet.

#### Ad 1. Om baggrund og målsætning for lovforslaget

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er lovforslaget en udmøntning af aftalen fra juni 2004 om en strukturreform, der bygger på anbefalinger fra Strukturkommissionen, jf. betænkning 1434/2004.

Benchmarkanalysen mellem de nordiske lande, der er inddraget i Strukturkommissionens arbejde, jf. side 380 ff i betænkningens bind 3, viser, at Danmark har en produktivitet på moms, person- og selskabsskat, som er to-tre gange lavere end de andre nordiske lande. Analysen peger på, at forskellen i produktivitet kan skyldes en række forhold,

- forskelle i skatteregler og administrative procedurer landene i mellem,
- forskelle i antallet af decentrale enheder. Danmark har relativt flere decentrale enheder end Sverige og Finland, hvilket kan vanskeliggøre udnyttelse af stordriftsfordele
- forskelle i skattestruktur. Sverige og Norge har en enstrengt skattestruktur, medens skatteopgaven i Danmark er delt mellem staten og kommunerne
- forskelle i serviceniveau og kvalitet.

Blandt andet disse forskelle er taget i betragtning ved Skatteministeriets opstilling af målsætninger for den nye organisation, jf. punkt 3. i bemærkninger til lovforslaget, da der er en formodning om, at en tilnærmelse af forvaltningen af skatteområdet til en

model, der mere stemmer overens med modellen i de andre nordiske lande, vil højne produktiviteten i Danmark.

Som det ganske rigtigt anføres af HK/Kommunal har regeringen en forventning om, at der over en årrække vil kunne realiseres væsentlige effektiviseringer ved omorganiseringen af skatteområdet uden dog at kvantificere effektiviseringspotentialet, jf. punkt 10.3 i forslaget til skatteforvaltningsloven.

I relation til spørgsmålet om hvor der kan spares ressourcer, må der ikke herske tvivl om, at regeringen ønsker fairplay tilbage i danskernes hverdag. Derfor vil kontrolaktionerne fortsætte.

I takt med at potentialet vedrørende effektiviseringer i form af stordriftsfordele, synergieffekter mv. realiseres, kan en del heraf anvendes til en øget indsats på områder, som er særligt højt prioriteret, herunder kontrolområdet. Alternativt hertil vil der kunne ske en omprioritering af den eksisterende kontrol- og servicestrategi. Regeringen vil iværksætte en særskilt analyse heraf i foråret 2005, jf. punkt 10.3 i bemærkningerne til lovforslaget til en skatteforvaltningslov.

#### Ad 2. Om opgaveplacering og snitflader – hensynet til borgere og virksomheder

Som det fremgår af mit svar til Folketingets Skatteudvalg på spørgsmål nr. 115 af 11. november 2004, er antallet af skattecentre fastlagt i aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om kommunalreformen fra juni måned og placeringen af skattecentre en del af aftalen om en udmøntningsplan for kommunalreformen fra september måned. Disse aftaler har jeg ikke i sinde at ændre på.

Det kan ikke undgås, at ønsket om at skabe en skatteforvaltning med bedre effektivitet og med større faglige enheder vil medføre, at der for nogle vil blive længere til nærmeste skattecenter. Denne ulempe forsøger vi at afhjælpe ved en række andre servicekanaler, fx mulighed for frit valg af skattecentre, forbedrede TastSelv løsninger, forbedrede muligheder for betjening ved de kommende kommunale servicecentre og landsdækkende servicetelefoner. Endelig overvejer vi, hvorvidt vi i særlige situationer kan komme ud til borgere, der har problemer, i stedet for at borgerne altid skal komme til skattemyndighederne. Hvilke initiativer, der eventuelt kan komme på tale, er for tidligt at udtale sig om endnu.

Målet er, at alle 30 skattecentre skal kunne servicere alle borgere og virksomheder om alle normalt forekommende skattemæssige forhold, men som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er en række opgaver af en sådan karakter, at det vil være hensigtsmæssigt, at de forankres et eller få steder i organisationen. En

specialisering vil kunne sikre en korrekt, ensartet og effektiv behandling af vanskelige spørgsmål, samtidig med at det vil medvirke til at sikre attraktive faglige miljøer for medarbejderne.

I øvrigt er det fortsat min opfattelse, jf. mit svar på spørgsmål nr. 115, at etableringen af skattecentre ikke vil forringe de fremtidige muligheder for at rekruttere kvalificeret arbejdskraft.

### Ad 3. Om kommunale servicecentre

Som det fremgår af Indenrigs- og Sundhedsministeriets udkast til forslag til lov om kommunale borgerservicecentre af 30. november 2004 ønsker regeringen at skabe en enkel og effektiv offentlig sektor tæt på borgerne og med kommunerne som hovedindgang til den offentlige sektor. Man skal ikke henvende sig flere forskellige steder, før man finder den rette myndighed. Endvidere fremgår det, at regeringen finder det vigtigt, at kommunalbestyrelserne overvejer behovet for borgerservicecentre og i den forbindelse vurderer, hvordan arbejdsprocesser, organisering og IT-understøttelse kan indrettes for blandt andet at sikre, at der opnås den størst mulige sammenhæng for borgerne.

Den primære målgruppe for borgerservicecentre er privatpersoner og helt små virksomheder. På skatteområdet vil hovedvægten i opgaverne derfor relatere sig til beskattningen af personer. Kommunerne skal kunne varetage alle almindelige henvendelser og rene ekspeditionsopgaver, jf. mit svar på spørgsmål S 967 af 29. november 2004, men henvise mere komplicerede spørgsmål til det lokale skattecenter.

Hvilken servicekanal den enkelte borger i en given situation vil vælge, kan der ikke gives et entydigt svar på. Vi lever i en dynamisk verden, hvor såvel borgernes som skatteforvaltningens adfærd udvikler sig, og udviklingen går i retning af større og større udbredelse af anvendelse af teknologiske løsninger, fx digital selvbetjening.

Ifølge "Informationssamfundet Danmark, it-status 2004, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og udvikling og Danmarks Statistik" har 8 ud af 10 i dag adgang til internettet, og tallet har været stærkt stigende år for år. En stor del af disse brugere anvender nettet til kontakt med offentlige myndigheder og til at søge om information på offentlige hjemmesider. Dette, sammenholdt med at Skatteministeriet vil forbedre mulighederne for digital selvbetjening i de kommende år og har en målsætning om en stærkt forenklet forskudsregistrering og en afskaffelse af selvangivelsen for de fleste borgere, forventes at medføre et fald i antallet af personlige henvendelser de kommende år.

I hvilket omfang, der vil blive behov for henvisning til et skattecenter, er der ikke foretaget et skøn over. Når der etableres nye servicekanaler og de eksisterende digitale løsninger udbygges, vil det i sig selv medvirke til at ændre folks adfærd, således at den kendte adfærd ikke kan lægges til grund ved en vurdering af, hvordan borgernes adfærd vil være i forhold til den nye skatte- og afgiftsforvaltning.

Vi er opmærksomme på, at en udvidelse af kommunernes borgerbetjening med moms, afgifter og told i borgerservicecentrene vil medføre et behov for at tilføre de kommunale medarbejdere en grundlæggende viden om moms og afgifter mv. Kompetenceudviklingen vil kunne ske på mange måder, fx ved at ToldSkat tilbyder/koordinerer en egentlig uddannelse for medarbejdere i de kommunale borgerservicecentre, ved udbud af kurser, ved etablering af tværgående faglige netværk og ved udveksling af medarbejdere mellem skattecentre og de kommunale borgerservicecentre.

For at sikre at de opgaver, der er egnet til at blive varetaget af borgerservicecentre, også kan løses i kommuner, der ikke har oprettet et borgerservicecenter, er der i § 16, stk. 2, i forslag til skatteforvaltningsloven indsat en bemyndigelse til skatteministeren til at fastsætte regler om, at kommunalbestyrelsen skal løse opgaver, der har karakter af borgervejledning og lignende faktisk forvaltningsvirksomhed, og som efter lovens § 1 henhører under told- og skatteforvaltningens opgaver.

#### Ad 4. Om store krav til IT

Som det fremgår af forslaget til skatteforvaltningsloven er det skønnet, at der skal anvendes ca. 17 mio. kr. til IT-tilretning af kommunale systemer og ca. 55 mio. kr. til tilretning af ToldSkats systemer.

Forudsætningen for budgetteringen af IT-understøttelsen på skatteopgaven er, at der anvendes et "status quo" scenarie. Dette scenarie medfører, at de kommunale og de statslige medarbejdere fortsat vil bruge de samme systemer, som de allerede anvender. På den baggrund er der ikke et ekstra behov for kompetenceudvikling, og der er således ikke indregnet ekstra midler hertil.

I budgetteringen af den fusionerede organisation er der herudover indregnet midler til den løbende kompetenceudvikling af både kommunale og statslige medarbejdere.

#### Ad 5. Om ny administrativ klagestruktur – skatteankenævn og -sekretariater

Jeg vil kvittere for, at HK/Kommunal har en positiv tilgang til tilpasningen af skatteankenævnene. Det er rigtigt, at det foreslås at videreføre den gældende adgang til, at et skatteankenævn, hvis sagsmængden tilsiger det, kan opdele sig i flere

besluttende led. Man skal være opmærksom på, at samlingen af den kommunale og statslige skatteforvaltning til en landsdækkende organisation med store og godt fagligt funderede skattecentre vil trække i retning af, at flere sager afgøres rigtigt fra starten og derfor ikke vil belaste ankesystemet. Tilsvarende tendens vil følge af indførelsen af muligheden for bindende svar fra told- og skatteforvaltningen. Jeg skal tillige henvise til mine svar på L 130, spørgsmål 50 og 66.

HK/Kommunal finder, at muligheden for at den enkelte borger kan vælge, om en klage skal behandles af skatteankenævnet eller Landsskatteretten, giver mulighed for at "shoppe" rundt for at finde den klageinstans, hvor muligheden for at få medhold er størst. Som det er nævnt i bemærkningerne skal den foreslåede overspringsregel give borgeren mulighed for at afpasse klagesagsbehandlingen efter sagens karakter og i øvrigt efter individuelle behov. Det skal bemærkes, at en klagesag behandles ud fra det samme faktiske og retlige grundlag i skatteankenævn og Landsskatteretten med henblik på, at der træffes den juridisk rigtige afgørelse i klagesagen. Jeg mener ikke, at man på denne baggrund kan have den antagelse, at det kan forudberegnes, i hvilken instans en afgørelse kan forventes at give en klager medhold. Der kan i øvrigt henvises til mit svar på L 130, spørgsmål 66.

Vedrørende tilpasning af ressourcer skal jeg henvise til mit svar på L 130, spørgsmål 68, hvor det om Landsskatteretten oplyses, at skønnet over tilgangen af sager er forbundet med stor usikkerhed, hvorfor det er hensigten, at ressourcetilførslen vil blive vurderet og eventuelt justeret, efterhånden som der danner sig et erfaringsgrundlag for, hvordan sagstilgangen til Landsskatteretten i praksis påvirkes af blandt andet overspringsadgangen. Tilsvarende vil selvsagt også gælde i forhold til ressourceanvendelsen i sekretariaterne for skatteankenævne.





Skatteministeriet  
Den - 5 JAN. 2005

J.nr. 04-711-30

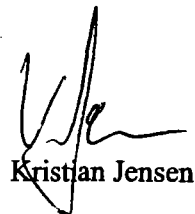
MODTAGET

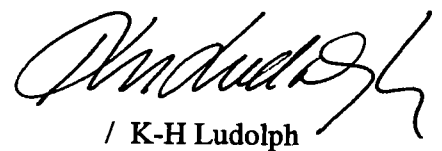
- 5 JAN. 2005

10-10  
Til Den Centrale Indlevering  
Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 4 og 5 af 1. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ K-H Ludolph

**Spørgsmål 4:**

"Vil ministeren redegøre for konsekvenserne for den brede offentligheds – herunder pressens – muligheder for at få indsigt i skatteforvaltningens virke af, at de forskellige myndigheder samles i én?"

**Spørgsmål 5:**

"Kan ministeren bekræfte, at den brede offentligheds – herunder pressens – muligheder for at få indsigt i skatteforvaltningens virke forringes med lovforslaget?"

**Svar:**

Med lovforslaget lægges der op til at fusionere den statslige og den kommunale skatteforvaltning til én fælles skatteforvaltning, og til at samle de forskellige myndigheder, som ToldSkat består af, til én myndighed.

Resultatet bliver, at omkring 300 nuværende myndigheder samles til kun én myndighed.

Herved får borgerne og virksomhederne kun en offentlig forvaltning på skatteområdet. Samtidig skabes der mulighed for en bedre udnyttelse af de samlede ressourcer, f.eks. til øget service og styrkelse af ligning og kontrol.

Omorganiseringen har betydning for retten til aktindsigt efter offentlighedsloven og forvaltningsloven. Det skyldes, at retten til aktindsigt i den offentlige forvaltning efter disse love bl.a. er afgrænset efter forvaltningens myndighedsopdeling.

Således omfatter retten til aktindsigt efter offentlighedsloven og forvaltningsloven som udgangspunkt ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Udveksles et dokument mellem myndigheder, har dokumentet ikke længere karakter af et internt dokument.

Omorganiseringen har den konsekvens, at mere korrespondance får intern karakter, og dermed bliver undtaget fra aktindsigt efter reglerne for interne arbejdsdokumenter.

Retten til aktindsigt efter offentlighedsloven omfatter dog interne arbejdsdokumenter, der foreligger i endelig form, når

- 1) dokumenterne alene gengiver indholdet af myndighedens endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse,
- 2) dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter offentlighedslovens § 6,
- 3) dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet af en myndighed for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder, eller
- 4) dokumenterne indeholder generelle retningslinier for behandlingen af bestemte sagstyper.

Offentlighedsloven indeholder i øvrigt en række begrænsninger i retten til aktindsigt, såvel vedrørende dokumenter som vedrørende oplysninger. Disse begrænsninger gælder allerede i dag i den gældende organisering, og de er således ikke knyttet til forslaget om en enhedsforvaltning.

Retten til aktindsigt efter offentlighedsloven omfatter således ikke oplysninger om

- 1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske forhold, eller om
- 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at begæringen ikke imødekommes.

Retten til aktindsigt efter offentlighedsloven kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til bl.a. gennemførelse af offentlig kontrol-, regulerings- eller planlægningsvirksomhed eller af påtænkte foranstaltninger i henhold til skatte- eller afgiftslovgivningen.

Offentlighedens ret til aktindsigt efter offentlighedsloven berøres af enhedsforvaltningens etablering. Aktindsigtsbegrænsningen er dog ikke omfattende, idet arbejdsdokumenter, der i dag sendes mellem de myndigheder, der erstattes af den nye told- og skatteforvaltning, normalt har en sådan karakter, at de også i enhedsforvaltningen vil være undergivet retten til aktindsigt, jfr. ovenfor om aktindsigt i interne dokumenter.

Oplysninger i dokumenter vil endvidere både i den nuværende organisering og i den nye enhedsforvaltning i vidt omfang være undtaget fra aktindsigt, fordi de vedrører enkeltpersoner eller virksomheders forhold, eller fordi de vedrører offentlige kontrol-, regulerings- eller planlægningsvirksomhed eller påtænkte foranstaltninger efter skatte- eller afgiftslovgivningen.

Aktindsigtsbegrænsningen vil således primært berøre offentlighedens adgang til dokumenter om told- og skatteforvaltningens drift.

Det skal tilføjes, at en parts ret til aktindsigt efter forvaltningsloven kun i meget begrænset omfang berøres af enhedsorganisationen.

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget, afsnit 4.1., står:

*"Den nye forvaltning skal være åben i forhold til borgerne. Således vil der være fokus på at give borgerne en løbende adgang til egne data, medmindre de må anse at have betydning for afklaring af et eventuelt strafbart forhold.*

*Samlingen af told- og skatteforvaltningen i én landsdækkende myndighed har den konsekvens, at korrespondance mellem de forskellige dele af denne enhedsforvaltning anses for intern korrespondance, set i forhold til de almindelige regler om aktindsigt.*

*Reglerne om partsindsigt vil dog blive administreret således, at der i mindst samme omfang som i dag vil være fuld indsigt i dokumenter om egne forhold. Oplysninger om den enkelte borger vil som hidtil være fortrolige i forhold til tredjemand."*

Reglerne om aktindsigt efter forvaltningsloven eller offentlighedsloven er minimumsregler. Forvaltningen kan give aktindsigt i videre omfang end foreskrevet i de to love, medmindre en sådan meroffentlighed vil indebære en krænkelse af nogens ret til at oplysningerne behandles fortroligt.

Efter min opfattelse bør der gives meroffentlighed i told- og skatteforvaltningens interne arbejdsdokumenter, jfr. f.eks. mit svar på L 130, sp. 7, om offentlighed vedr. udarbejdelse af ligningsplanerne, i det omfang, det ikke krænker nogens ret til at oplysningerne behandles

fortroligt, eller hindrer udførelsen af told- og skatteforvaltningens opgaver.



**Skatteministeriet**  
**Den 20 DEC. 2004**

Skatteudvalget  
SAU L 130 – svar på spm. 6 – 9  
Offentlig

J. nr. 99/04-302-00330

MODTAGET

20 DEC. 2004

11.30  
Den Centrale Indlevering

Til

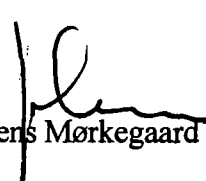
Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 6, 7, 8 og 9 af 1. december 2004.

(L 130 spørgsmål nr. 6, 7, 8 og 9)

  
Kristian Jensen

  
/ Jens Mørkegaard

**Spørgsmål 6:**

"Vil ministeren redegøre for, hvilke ændringer i planlægningen af ligningsarbejdet, der påtænkes bliver konsekvensen af afskaffelsen af Ligningsrådets udarbejdelse af ligningsplanerne?"

**Svar:**

Bortset fra, at ligningsplanen ikke skal godkendes af Skatterådet, sker der ikke reelle ændringer.

Som reglerne er i dag, er det Told- og Skattestyrelsen som – blandt andet på baggrund af en dialog med de kommunale ligningsmyndigheder – udarbejder udkast til personligningsplan, som forelægges Ligningsrådet.

Den øvrige kontrolplanlægning indenfor ToldSkats ressort forelægges ikke Ligningsrådet. Der er først og fremmest tale om kontrolplanen, som vedrører moms og øvrige afgifter, samt selskabsligningsplanen og ejendomsvurderingsplanen, hvor opgaven i de senere år er overgået til staten.

I øvrigt suppleres den centrale kontrolplanlægning, som langt fra er udtømmende, med lokale kontrolplaner – herunder også lokale ligningsplaner, som udarbejdes af kommunerne.

Som lovforslaget er formuleret, er det told- og skatteforvaltningen, som udøver forvaltningen af lovgivning om skatter (og herunder står for udarbejdelsen af kontrolplaner – blandt andet ligningsplanen), medens Skatterådet bistår told- og skatteforvaltningen ved denne forvaltning.

Når kompetencen til at godkende planer og anvisninger for ligningen er flyttet fra Skatterådet til told- og skatteforvaltningen, er grunden den, at det bør være den myndighed, som har ansvaret for de ressourcer, der trækkes på, som også har det endelige ansvar for godkendelsen af disse planer og anvisninger.

Kontrolplanlægningen vil fremover, som det også er tilfældet i dag – såvel indenfor som udenfor skatteområdet – finde sted på baggrund af en dialog med de lokale enheder (skattecentre). Der vil også fremover være behov for at supplere den centrale kontrolplanlægning med lokale kontrolplaner – herunder ligningsplaner.



**Spørgsmål 7:**

"Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser afskaffelsen af Ligningsrådets udarbejdelse af ligningsplanerne vil få for offentlighedens mulighed for at følge prioriteringen af ligningsindsatsen?"

**Svar:**

Jeg er en stor tilhænger af offentlighed i forvaltningen, og jeg forventer derfor, at der vil være større åbenhed omkring hele kontrolplanlægningen end i dag. Dette gælder ikke alene personligningsplanen.

Som det er i dag, er det kun personligningsplanen og selskabsligningsplanen som bliver offentliggjort på ToldSkats hjemmeside. Personligningsplanen bliver tillige udsendt som cirkulære, idet den er en retsforskrift, som binder de kommunale ligningsmyndigheder i deres arbejdstilrettelæggelse.

Skatteministeriets kontrolstrategi bygger blandt andet på synlighed og præventiv effekt samt på offentlighedens medvirken til at henlede opmærksomheden på områder, hvor der kan være behov for en indsats.

Det er derfor vigtigt, at den samlede kontrolplanlægning – og ikke blot personligningsplanen – kommer til offentlighedens kundskab. For ikke at forspilde formålet, vil der selvsagt være enkelte helt specifikke oplysninger, som ikke kan offentliggøres. Dette gælder dog også i dag.

Endvidere bør offentliggørelsen af kontrolplanlægningen følges op med offentliggørelse af beretning om resultatet af årets indsats.

**Spørgsmål 8:**

"Vil ministeren redegøre for, hvorledes processen med udarbejdelsen af ligningsplanerne påtænkes tilrettelagt, herunder særligt offentlighedens mulighed for at øve indflydelse herpå?"

**Svar:**

Som det er i dag, er offentligheden ikke involveret i kontrolplanlægningen - herunder i udarbejdelsen af ligningsplanen.

Offentligheden har dog en indirekte indflydelse på planlægningen, idet der kommer mange signaler om, hvad der kunne være interessant at kigge på. Dette forhold vil naturligvis ikke blive ændret.

Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 7.

**Spørgsmål 9:**

"Er det fortsat hensigten, at ligningsplanerne skal udgives?"

**Svar:**

Jeg henviser herom til mit svar på spørgsmål 7.



Skatteudvalget  
L 130 – Svar på spm. 10 - 11  
Offentlig

**Skatteministeriet**

J.nr. 04-711-30

**Den 10 JAN. 2005**

MODTAGET

10 JAN. 2005

1020  
Den Centrale Indlevering

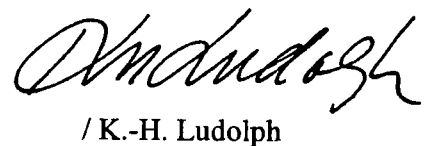
Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 10 og 11 af 1. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ K.-H. Ludolph

**Spørgsmål 10:**

"Vil ministeren redegøre nærmere for, hensigten bag og den påtænkte anvendelse af bemyndigelsen til undtagelsesvis at henlægge afgørelsen af klager i visse sagstyper til en særlig enhed i told- og skatteforvaltningen i stedet for afgørelse i Landsskatteretten – gerne med konkrete eksempler?"

**Spørgsmål 11:**

"Kan ministeren bekræfte, at bemyndigelsen til undtagelsesvis at henlægge afgørelsen af klager i visse sagstyper til en særlig enhed i told- og skatteforvaltningen i stedet for afgørelse af Landsskatteretten giver den til enhver tid siddende skatteminister mulighed for at afskære Landsskatteretten indflydelse i konkrete sager, hvis ministeren af forskellige årsager skulle finde dette hensigtsmæssigt for sagens udfald? Er det efter ministerens opfattelse udtryk for retssikkerhed for borgeren?"

**Svar:**

Jeg kan ikke bekræfte, at den foreslåede bemyndigelse efter § 14, stk. 2, kan anvendes af skatteministeren til i konkrete sager at afskære Landsskatteretten fra indflydelse, hvis dette skulle findes hensigtsmæssigt for sagens udfald.

En sådan påvirkning fra en skatteministers side af udfaldet i en konkret sag ville være i strid med principperne i lovforslagets kapitel 6 *Kompetence og tavshedspligt mv.*, hvor det i § 14, stk. 1, bl.a. er fastsat, at skatteministeren ikke kan træffe afgørelse om ansættelse af en skat mv.

Baggrunden for bemyndigelsen i den foreslåede § 14, stk. 2, er, at der efter forslaget til Skatteforvaltningsloven lægges op til at samle forvaltningen af skatter og ejendomsvurderinger i en enhedsforvaltning, og til at samle afgørelsen af klager over enhedsforvaltningens afgørelser i et særligt administrativt klagesystem, der består af skatteankenævn, vurderingsankenævn og Landskatteretten.

Med etableringen af en enhedsforvaltning reduceres den hierarkiske opbygning af den statslige skatteforvaltning til to niveauer; nærmere bestemt til told- og skatteforvaltningen (enhedsforvaltningen) og skatteministeren/skatteministerens departement. Hermed begrænses tilsvarende den ulovregulerede mulighed for administrativt at klage over en underordnet forvaltningsmyndigheds afgørelser til en overordnet forvaltningsmyndighed.

Denne reducerede klagemulighed skal ses i lyset af, at det er en egen målsætning, at konkrete forvaltningsafgørelser truffet af told- og skatteforvaltningen som udgangspunkt ikke bør kunne påklages til skatteministeren/skatteministerens

departement. Klager over konkrete forvaltningsafgørelser bør afgøres i det lovregulerede klagesystem; det vil som udgangspunkt sige af skatte- eller vurderingsankenævn eller af Landsskatteretten.

De afgørelser, der skal træffes af enhedsforvaltningen, udgør et meget broget spektrum, der spænder fra afgørelser i traditionel forstand, f.eks. afgørelser af anmodninger om bevilling eller dispensation, til afgørelser/beslutninger, der ligger i det "grå" område mellem egentlige afgørelser og beslutninger om sagsbehandling, f.eks. om hvilke oplysninger, der skal tilvejebringes, for at der kan træffes en lovlig afgørelse. Enhedsforvaltningens afgørelser spænder også fra afgørelser om egentlig myndighedsudøvelse over for en borger til afgørelser om driftsmæssige eller personalemæssige spørgsmål.

På denne baggrund er det foreslået, at skatteministeren bemyndiges til undtagelsesvist at henlægge afgørelsen af klager over visse typer af afgørelser til andre end Landsskatteretten, eller til at afskære administrativ klage.

Efter § 14, stk. 2, i forslaget til Skatteforvaltningsloven kan skatteministeren således fastsætte regler om retten til at klage over told- og skatteforvaltningens afgørelser. Denne bestemmelse bemyndiger alene skatteministeren til *generelt* at bestemme særlige klageordninger for visse afgørelsestyper. Bestemmelsen kan ikke bruges til fra sag til sag at fravige lovens almindelige regler for klage.

Bestemmelsen i § 14, stk. 2, er tænkt anvendt til at fastsætte særlige regler for klage over told- og skatteforvaltningens afgørelser om driftsmæssige eller ansættelsesmæssige forhold. Klager over sådanne afgørelser ville ellers skulle afgøres af Landsskatteretten. Afgørelser om driftsmæssige forhold kan eksempelvis være afgørelser vedrørende lovreguleret kontraktsindgåelse, hvor den klageberettigede kan være kontraktsparten eller en fravalgt kontraktspart. Afgørelser om personalemæssige forhold kan eksempelvis være afgørelser om ansættelse, forfremmelse, forflyttelse eller afskedigelse.

Ved fastsættelse af regler om klage til told- og skatteforvaltningen over told- og skatteforvaltningens afgørelser vil det blive sikret, at klagerne afgøres enten af hovedkontoret i told- og skatteforvaltningen, eller af en særlig enhed med direkte reference til direktøren for told- og skatteforvaltningen, f.eks. den enhed, der udfører sekretariatsbetjening for skatte- og vurderingsankenævn.

Bemyndigelsen vil tillige kunne benyttes til at afskære klage til skatteministeren/skatteministerens departement. Det vil ske i vidt omfang.





**Skatteministeriet**

**Den 20 DEC. 2004**

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 12 af 7. december 2004.



Kristian Jensen



/ Kaj-Henrik Ludolph

**Spørgsmål 12:** Ministeren bedes redegøre for, hvorfor det fremover skal være muligt for byrådsmedlemmer og regionsmedlemmer at blive udpeget til vurderingsankenævnene.

**Svar:** Efter den gældende skattestyrelseslov kan medlemmer af kommunalbestyrelser ikke udnævnes som medlemmer af et vurderingsankenævn. Derimod er der intet til hinder for, at medlemmer af kommunalbestyrelser kan være medlemmer af skatteankenævn, Ligningsrådet eller Landsskatteretten.

I forbindelse med udmøntningen af kommunalreformen på skatte- og ejendomsvurderingsområdet er der tilstræbt den størst mulige parallelitet mellem reglerne for skatte- og vurderingsankenævn. Som et led heri foreslås reglen om, at kommunalbestyrelsesmedlemmer ikke kan være medlemmer af vurderingsankenævn, afskaffet.

For så vidt angår adgangen for regionsrådsmedlemmer til at være medlemmer af vurderingsankenævn bemærkes, at der hidtil ikke har været noget forbud imod, at amtsrådsmedlemmer var medlemmer af vurderingsankenævn. Her er således tale om en videreførelse af de gældende regler.

# Skatteministeriet

Den 03 JAN. 2005  
MODTAGET

- 3 JAN. 2005 10 50

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - forslag til lov om Skatteforvaltningsloven.**

Herved fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 13 af 7. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ Jens Perch Nielsen

Skatteudvalget  
SAU L 130 – svar på spm. 13  
Offentlig

J. nr. 99/04-7050-00281

**Spørgsmål 13:**

"Ministeren bedes oplyse antallet af klager på ejendomsvurderingen siden sidste vurdering (1. oktober 2003) og i den forbindelse ligeledes medtage antallet af klager over fradrag for forbedringer i opgørelsen."

**Svar:**

Der er pr. 25. november 2004 i alt indkommet 13.036 klager over vurderingen pr. 1. oktober 2003. Told- og Skattestyrelsen oplyser, at der ikke sker nogen registrering af klageårsag, og at der derfor ikke kan gives særskilte oplysninger om antallet af klager over fradrag i grundværdien for grundforbedringer.

Told- og Skattestyrelsen oplyser endvidere, at der udover de indkomne klager over fradrag i grundværdien for grundforbedringer er indkommet et antal anmodninger om genoptagelse af tidligere vurderinger vedrørende denne ansættelse. Anmodningerne indkommer som konsekvens af en uensartet praksis for ansættelse af fradraget blandt de tidligere vurderingsråd. ToldSkat vil ved 2005-vurderingen af ejerboliger have særlig fokus på fradrag for forbedringer, og vil i den forbindelse tage kontakt til Parcelhusejernes Landsforening og Grundejernes Landsorganisation for at sikre, at fradragene bliver ansat på alle relevante ejendomme.

# Skatteministeriet

Den 03 JAN. 2005

MODTAGET

- 3 JAN. 2005

10 50

Den Centrale Indlevering  
Til

Folketingets Skatteudvalg

Skatteudvalget

SAU L 130 – svar på spm. 14-19, 24-26  
og 28-29

Offentlig

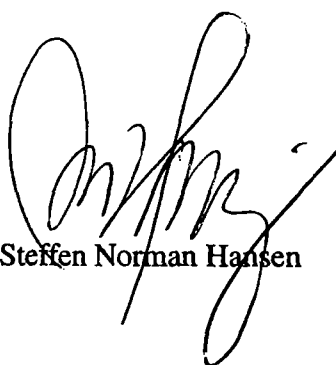
J. nr. 99/04-0006-00291

## L L 130 - forslag til lov om Skatteforvaltningsloven.

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 14, 15, 16, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 28 og 29 af 7. december 2004.



Kristian Jensen



/ Steffen Norman Hansen

**Spørgsmål 14:**

"Kan ministeren bekræfte, at borgerne med både service- og skattecentre fortsat vil have to indgange til det offentlige på skatteområdet?"

**Svar:**

Ifølge aftalen om en strukturreform fra juni 2004 varetager kommunerne i den ny struktur de direkte borgerrettede opgaver og bliver dermed hovedindgangen til den offentlige sektor.

Borgerne vil frit kunne vælge mellem en række indgange til det offentlige på skatteområdet.

Ved personlig henvendelse vil borgeren således kunne vælge mellem det kommunale borgerservicecenter, en tilsvarende kommunal borgerbetjening, hvis der i den pågældende kommune ikke er etableret et borgerservicecenter, eller et skattecenter – typisk det nærmeste. Borgeren vil dog også kunne vælge et andet skattecenter, hvis det er mere praktisk.

Borgeren vil også kunne kontakte skatteforvaltningen skriftligt pr. brev eller e-mail, eller telefonisk. I den ny skatteforvaltning etableres et kundekontaktcenter, der vil kunne kontaktes et betydeligt antal timer om dagen.

Endelig vil borgeren i mange situationer kunne betjene sig selv via internettet.

Alt i alt vil den ny skatteforvaltning således kunne tilbyde en udvidet adgang til det offentlige på skatteområdet. Samtidig er der sikret én indgang til det offentlige ved, at borgeren altid kan få løst eller få hjælp til at komme videre med sit problem ved henvendelse til det kommunale borgerservicecenter.

**Spørgsmål 15:**

"Hvor mange af de borgerhenvendelser, der i dag går til kommunerne, forventer ministeren vil gå til henholdsvis servicecentre og til skattecentre?"

**Svar:**

Kommunernes Landsforening (KL) har i sit høringssvar af 3. november 2004 til forslaget om skatteforvaltningsloven anført, at der i de kommunale skatteforvaltninger besvares op mod 7 millioner årlige henvendelser fra borgerne, hvoraf 2 millioner møder personligt op. Tallene må antages at stamme fra KLs undersøgelse af personalesituationen i skatteforvaltningerne pr. 1. januar 2003, der indeholder en opgørelse over antallet af henvendelser i 2002.

Opgørelsen viser, at der i 2002 var knap 1,3 millioner skriftlige henvendelser, knap 3,2 millioner telefoniske henvendelser samt godt 2 millioner personlige henvendelser. I alt ca. 6,5 millioner henvendelser.

Det er i sagens natur vanskeligt at vide, hvordan borgernes henvendelsesmønster vil udvikle sig i de kommende år. Henvendelsesmønsteret må blandt andet antages at være påvirket af, hvor hurtigt tilvænningen til den ny struktur foregår, og i hvilken takt borgerne tager de nye teknologiske muligheder til sig.

Skulle jeg give et forsigtigt bud på udviklingen i de nærmeste år, vil jeg forvente en vis forskydning i retning af øget anvendelse af internettet og dermed et vist fald i det samlede antal af andre borgerhenvendelser. For den øvrige dels vedkommende må det antages, at den overvejende del af de skriftlige og telefoniske henvendelser samt måske op til halvdelen af de personlige henvendelser – eventuelt efter en kortere overgangsperiode – vil blive rettet til den ny statslige skatteforvaltning, mens den øvrige del vil blive rettet til de kommunale servicecentre.

**Spørgsmål 16:**

"Hvor langt mener ministeren, det er rimeligt, at en borger skal transportere sig for at kunne give personligt fremmøde i et skattecenter?"

**Svar:**

Det er vanskeligt at give et generelt svar på det stillede spørgsmål, da der er stor forskel på de enkelte borgeres situation. I hverdagen er der en del borgere, der pendler ganske langt, mens det for andre kan være vanskeligt blot at blive transporteret til det kommunale rådhus.

Det er derfor væsentligt, at der er en række valgmuligheder for borgeren i forhold til, hvordan man kan kontakte det offentlige på skatteområdet. Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 14 om valgmulighederne.

Hvis borgeren foretrækker personlig henvendelse, vil langt de fleste almindelige spørgsmål kunne afklares i et af de kommunale borgerservicecentre eller i det nærmeste skattecenter.

I den situation, hvor en borger skal have behandlet et kompliceret spørgsmål, og hvor der er forholdsvis langt til et skattecenter, er det min forventning, at den kommunale borgerservice og skattecenteret vil kunne finde en fleksibel måde at behandle henvendelsen på. Eksempler herpå kunne være at arrangere et møde i tilknytning til det kommunale borgerservicecenter, eller at medarbejderen i forbindelse med borgerhenvendelsen kontakter skattecentret telefonisk. I det omfang, at der er en kommunal praksis for det, vil der eventuelt også kunne arrangeres møder andre steder, for eksempel på plejehjem eller lignende.



**Spørgsmål 17:**

"Mener ministeren, at den kollektive trafikbetjening er uvedkommende for, hvor langt det er rimeligt, at en borger skal transportere sig for at kunne give personligt fremmøde i et skattecenter?"

**Svar:**

Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål 16.

**Spørgsmål 18:**

"Mener ministeren, at det er rimeligt, hvis der er så lang afstand til et skattecenter, at det ikke er muligt med kollektiv trafik at nå frem og tilbage til et personligt møde i det 'lokale' skattecenter samme dag?"

**Svar:**

Nej, det mener jeg ikke.

Det er derfor også min forventning, at der i de få situationer, hvor dette eventuelt måtte være tilfældet, kan aftales en fleksibel løsning mellem det kommunale borgerservicecenter og skattecenteret.

**Spørgsmål 19:**

"Vil ministeren redegøre for, hvilke skattefaglige kompetencer der nærmere bestemt forudsættes at være til stede i de kommunale servicecentre?"

**Svar:**

Det forudsættes i aftalen om en kommunalreform mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti, at kommunerne etablerer et eller flere borgerservicecentre i hver kommune til varetagelse af de væsentligste borgerbetjeningsopgaver på alle forvaltningsområder. Denne forudsætning understøttes af et forslag til en lov om kommunale borgerservicecentre, der er sendt i høring 1. december 2004, og som indenrigs- og sundhedsministeren vil fremsætte forslag til i januar 2005. Loven forventes at træde i kraft den 1. juli 2005. Loven vil imidlertid ikke forpligte kommunerne til at oprette borgerservicecentre, men alene tilskynde hertil.

Det forudsættes derfor i skatteforvaltningsloven, at skatteministeren bemyndiges til at pålægge kommunerne at varetage opgaver for told- og skatteforvaltningen. Formålet hermed er, at de opgaver på skatteområdet, som med fordel kan løses af et borgerservicecenter, kan løses i kommunalt regi, uanset om en kommune eventuelt måtte vælge ikke at oprette et borgerservicecenter.

De kommunale borgerservicecentre er et tilbud til de borgere, der på forskellige forvaltningsområder ønsker en personlig kontakt med de offentlige myndigheder om mere almindeligt forekommende spørgsmål.

På skatteministerens sagsområde er det tanken, at de kommunale borgerservicecentre skal kunne servicere borgerne vedrørende skatter, afgifter, told og ejendomsvurdering, men de kommunale borgerservicecentre skal ikke udøve forvaltningsmyndighed på disse områder.

Som det fremgår af ovenstående, er det et kommunalt ansvar at sikre de nødvendige skattefaglige kompetencer i de kommunale borgerservicecentre. Det er imidlertid skatteforvaltningens opgave at bidrage til at sikre, at der bliver etableret de fornødne uddannelsesmuligheder

Det må antages, at de kommunale medarbejdere, som i den første tid skal servicere borgerne vedrørende skatter mv., er skattemedarbejdere, der bliver i kommunerne, når disse i foråret skal tage stilling til, hvilke medarbejdere der skal overflyttes til den ny skatteforvaltning, og hvilke der skal forblive ansat i kommunerne. De pågældende medarbejdere har derfor et godt kendskab til skatteopgaven, mens der kan være et behov for en vis kompetenceudvikling i forhold til opgaverne vedrørende moms, afgifter, told og ejendomsvurdering.

På længere sigt er der brug for faglig ajourføring. Det er min forventning, at dette kan finde sted gennem målrettede uddannelsesaktiviteter og ved, at der sikres en god faglig støtte fra skatteforvaltningen.

**Spørgsmål 24:**

"Vil ministeren redegøre for, hvorledes det skal lykkes at opretholde samme kontrol- og serviceniveau som nu, i den fase hvor skatteorganisation ændres?"

**Svar:**

Det er velkendt, at det er en stor udfordring ved enhver fusion – ikke mindst af denne størrelse – at opretholde produktionen på samme niveau som normalt i overgangssituationen. Det vil derfor næppe være klogt at give en fuldstændig garanti for dette.

Man kan imidlertid gøre en del for i så stort et omfang som muligt at holde arbejdet normalt i gang.

For det første kan man forberede sig grundigt. Der er derfor etableret en såkaldt fusionsorganisation, der skal sikre planlægning og gennemførelse af fusionen frem til den planlagte etablering af en ny skatteforvaltning 1. juli 2005. Fusionsorganisationen består af såvel ledere som medarbejdere fra kommuner, Told-Skats områder, Told- og Skattestyrelsen og Skatteministeriets departement.

Fusionsorganisationen ledes af en styregruppe bestående af kommunale og statslige chefer. Der er ligeledes etableret en personalesamarbejdsgruppe med kommunale og statslige leder- og medarbejderrepræsentanter, der følger arbejdet løbende.

Selve fusionsorganisationen, der ledes af en fusionsdirektør, består af et sekretariat og otte projekter, der hver især varetager en del af fusionsopgaven.

For det andet kan man søge at sikre, at tempoet i fusionen er så højt, at de første og afgørende faser af fusionen gennemføres hurtigt, blandt andet for at mindske usikkerheden blandt medarbejderne og for at sikre så korte afbrydelser af arbejdet som muligt. Samtidig strækker fusionen sig i praksis over så lang tid, 2-4 år, at der er den fornødne tid til at tilrettelægge omlægningen gradvis og dermed bevare en betydelig kontinuitet i arbejdet.

Sidst, men ikke mindst, tror jeg, at det engagement, som findes hos mange medarbejdere både i den kommunale og statslige skatteforvaltning vil have stor betydning for, at arbejdet kan videreføres på et stort set normalt niveau i hele overgangsfasen.

**Spørgsmål 25:**

"Vil ministeren fremlægge konkrete planer for, hvordan de mange og store opgaver, der i ændringsfasen dagligt kan forventes at hobes op, skal løses?"

**Svar:**

Det er ikke min forventning, at der i ændringsfasen dagligt ophobes mange og store opgaver.

Ifølge lovforslaget etableres den ny skatteforvaltning formelt og organisatorisk pr. 1. juli 2005. I praksis vil langt den største del af medarbejderne i den første periode herefter arbejde med præcis de samme opgaver, præcis den samme leder og præcis den samme arbejdsplads som før 1. juli 2005. Det vil i sig selv bidrage væsentligt til, at der ikke ophobes mange og store opgaver.

Nogle medarbejdere forventes dog at skulle flytte arbejdsplads pr. 1. juli 2005. Det præcise omfang heraf kendes ikke på nuværende tidspunkt, men arbejdet hermed indgår i fusionsorganisationens opgaver. En række spørgsmål skal afklares, før omfanget kendes.

En af fusionsorganisationens opgaver er at kortlægge de processer, der berøres af omlægningen den 1. juli 2005, og at udarbejde retningslinier for, hvordan de skal håndteres i overgangsfasen.

Det ligger i sagens natur, at der lokalt og i en kortere periode, hvor en flytning finder sted, kan ske ophobning af sager. Det er i den sammenhæng en ledelsesmæssig opgave at sikre, at de vigtigste opgaver bliver løst.

**Spørgsmål 26:**

"Vil ministeren oplyse, ved hvor mange af de 30 skattecentre, der vil være behov for nybyggeri eller nyanskaffelser af bygningsfaciliteter til brug for skattecentre?"

**Svar:**

Regeringen og Dansk Folkeparti indgik den 24. juni 2004 aftale om en strukturreform. I udmøntningsaftalen fra september 2004 har forligspartierne truffet beslutning om, i hvilke byer skattecentre og en række andre lokale statslige arbejdspladser fremover skal være placeret.

Det kan imidlertid ikke på nuværende tidspunkt oplyses, hvor og ved hvor mange skattecentre der vil blive behov for nybyggeri eller nyanskaffelser af bygningsfaciliteter til brug for skattecentre. Det skyldes flere forskellige forhold.

For det første er der på nuværende tidspunkt ikke overblik over, hvilke bygningsfaciliteter der overgår til staten i forbindelse med fusionen, jf. lovforslagets § 66, der omhandler overdragelse af aktiver og passiver i forbindelse med omlægningen.

For det andet er det endnu ikke afklaret, hvor mange medarbejdere der skal arbejde ved hvert enkelt skattecenter, og hvilket lokalebehov der følger heraf. Dette forudsætter blandt andet, at der er truffet beslutning om, hvor de forskellige opgaver i skatteforvaltningen skal være placeret.

De pågældende spørgsmål afklares ifølge planerne først i løbet af foråret.

**Spørgsmål 28:**

"Vil ministeren udarbejde en oversigt over, hvor store afstande – fordelt på passende intervaller – de kommunale skattemedarbejdere forventes at flytte arbejdssted som følge af etableringen af skattecentre?"

**Svar:**

I aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om etableringen af skattecentre og en række andre statslige arbejdspladser er det fastlagt, at der på landsplan skal etableres 30 skattecentre, 16 skatteankenævnsekretariater, et kundekontaktcenter lokaliseret fire steder samt et center for data- og betaling.

Der foregår for tiden et analysearbejde af, hvilke lokaler der samlet set er til rådighed for den ny skatteforvaltning på kort og på længere sigt. Der foregår også et analysearbejde af, hvilke opgaver og hvilket antal medarbejdere skattecentre og de øvrige arbejdspladser skal have. Endelig er der endnu ikke taget stilling til, hvilke kommunale skattemedarbejdere der skal overgå fra kommunerne til staten. Dette vil først blive besluttet efter forhandlinger mellem kommunerne og staten i foråret 2005.

Da det således på nuværende tidspunkt ikke er kendt, hvilke lokaler, der skal danne rammen om de enkelte skattecentre mv., og da det heller ikke er kendt, hvilket antal af medarbejdere, der bliver knyttet til de enkelte skattecentre mv., vil det ikke være muligt at udarbejde en oversigt over afstandene.

Det er naturligvis hensigten inden for de givne rammer at tage det videst mulige hensyn til de enkelte medarbejdere.

**Spørgsmål 29:**

"Vil ministeren udarbejde en oversigt over, hvor store afstande – fordelt på passende intervaller – de statslige skattemedarbejdere forventes at flytte arbejdssted som følge af etableringen af skattecentre?"

**Svar:**

Jeg skal henvise til mit svar på spørgsmål 28, idet tilsvarende forhold gør sig gældende i forhold til de statslige skattemedarbejdere.



**Skatteministeriet**

**Den 20 DEC. 2004**

MODTAGET

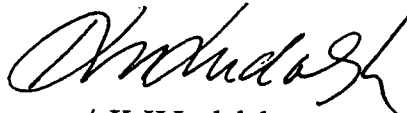
20 DEC. 2004  
11.30

Den Centrale Indlevering  
Folketingets Skatteudvalg

**L L 130 - Forslag til Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 20 af 7. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ K-H Ludolph

**Spørgsmål 20:**

"Vil ministeren redegøre for samtlige nye ministerbeføjelser, samtlige fjernede ministerbeføjelser af hensyn til afskaffelsen af den kommunale skatteforvaltning og samtlige fjernede ministerbeføjelser af øvrige årsager?"

**Svar:**

Den foreslåede reform indebærer, at de kommunale skatteforvaltninger fusionerer med den statslige skatteforvaltning, og at de enkelte myndigheder under ToldSkat samles. Herefter vil der som udgangspunkt kun være én skatte- og vurderingsmyndighed.

Reformen indebærer også en forenkling af det administrative klagesystem, således at afgørelsen af alle klager som udgangspunkt træffes af skatteankenævn, vurderingsankenævn eller Landsskatteretten.

Hermed bliver den nuværende komplicerede ordning med sagsudlægning overflødig. Fremover vil kompetencen til at træffe afgørelser i første instans over for borgerne som udgangspunkt kun kunne ligge ét sted; det vil sige i told- og skatteforvaltningen. Og told- og skatteforvaltningens afgørelser vil - med undtagelse af afgørelser vedrørende ansættelsesforhold og visse driftsmæssige forhold - skulle påklages til enten vurderingsankenævn, skatteankenævn eller Landsskatteretten.

Resultatet er, at en lang række kompetencer til skatteministeren kan ophæves som overflødige, jf. gruppe A i vedlagte oversigt.

Endvidere kan en lang række afgørelseskompetencer over for borgerne direkte efter loven placeres hos told- og skatteforvaltningen, jf. gruppe B i oversigten, eller hos en anden myndighed i overensstemmelse med hidtidig administrative praksis, jf. gruppe C i oversigten.

Den nye struktur indebærer dog, at der må tillægges skatteministeren 13 nye kompetencer, jf. gruppe D i oversigten. Af disse kompetencer er de 5 af midlertidig karakter, idet de vedrører overgangen fra den nuværende struktur til den nye struktur. Af de resterende 8 nye kompetencer vedrører 4 etableringen af skatte- eller vurderingsankenævn, 2 retten til at klage, 1 kommunalbestyrelses adgang til oplysninger, der er registreret af told- og skatteforvaltningen, og 1 kommunalbestyrelses borgerserviceopgaver.

Herudover kan der henvises til, at skatteministeren efter § 14, stk. 1, nr. 1, i forslaget til Skatteforvaltningsloven afskæres fra at træffe afgørelse om en ansættelse af skat eller om en vurdering af en fast ejendom.

Samlet set indebærer den foreslåede lovgivning således ikke kun en væsentlig organisatorisk og lovteknisk forenkling, men også en betydelig reducere af skatteministerens kompetencer til at træffe konkret afgørelser over for borgerne. Det anser jeg for en styrkelse af retssikkerheden.

**Oversigt over forskydninger efter Forslag til Skatteforvaltningsloven (L 130) og Forslag til Lov om ændring af en række love som følge af skatteforvaltningsloven (L 131) i beholdningen af skatteministerens kompetencer**

Oversigten omfatter forslag af følgende typer:

- A) Forslag til at ophæve kompetence, der i dag tilkommer skatteministeren.
- B) Forslag til at overføre kompetence fra skatteministeren til told- og skatteforvaltningen.
- C) Forslag til at overføre kompetence fra skatteministeren til andre end told- og skatteforvaltningen.
- D) Forslag til ny kompetence til skatteministeren.

Gruppebetegnelserne er nedenfor anført til højre for de nævnte kompetencer.

Oversigten omfatter ikke lovfæstede kompetencer, der videreføres uændret.

Efter oversigten er antallet af ændringer i de forskellige grupperinger:

- A) 97
- B) 140
- C) 2
- D) 13

**I. Oversigt vedrørende forslaget til Skatteforvaltningsloven (L 130)**

Om baggrunden for forslagene henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4.1., 4.3., 4.14., 4.15. og 5.

|                                          |                                                                                                                                                                                                                      |   |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| SSL § 1 C, stk. 1:                       | Kompetence til oprette et grænsegængercenter i Øresundsområdet.                                                                                                                                                      | A |
| SSL § 1 C, stk. 1:                       | Kompetence til at oprette grænsegængercentre andre steder i landet.                                                                                                                                                  | A |
| SSL § 1 C, stk. 1,<br>jf. § 1 B, stk. 8: | Kompetence til at indgå aftale med kommunalbestyrelser mv. om at udføre grænsegængercenteropgaver.                                                                                                                   | A |
| SSL § 1 C, stk. 2:                       | Kompetence til bestemme den måde, hvorpå et grænsegængercenter skal organiseres.                                                                                                                                     | A |
| SSL § 1 C, stk. 3:                       | Kompetence til at bestemme, hvilke personer der skal henføres til forvaltning i grænsegængercentre.                                                                                                                  | A |
| SSL § 1 C, stk. 6:                       | Kompetence til at bestemme, hvilket skatteankenævn der skal behandle klager over afgørelser truffet af et grænsegængercenter, herunder bestemme at der skal oprettes et skatteankenævn til at behandle disse klager. | A |
| SSL § 1 C, stk. 7:                       | Kompetence til at fordele udgifter til drift af et grænsegængercenter på de berørte kommuner.                                                                                                                        | A |
| SSL § 5:                                 | Kompetence til at henlægge klager over selskabsligning til skatteankenævn.                                                                                                                                           | A |

|                                         |                                                                                                                                                                                                             |   |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| SFL § 6, stk. 1:                        | Kompetence til at bestemme landets inddeling i skatteankenævnskredse og antallet af medlemmer af det enkelte skatteankenævn.                                                                                | D |
| SFL § 6, stk. 2:                        | Kompetence til at udnævne medlemmer af skatteankenævn og suppleanter.                                                                                                                                       | D |
| SFL § 6, stk. 2:                        | Kompetence til at fordele pladserne i et skatteankenævn mellem kommunerne i skatteankenævnskredsen.                                                                                                         | D |
| SFL § 9, stk. 1:                        | Kompetence til at bestemme landets inddeling i vurderingsankenævnskredse.                                                                                                                                   | D |
| SFL § 11 stk. 2,<br>jf. § 40, stk. 2:   | Kompetence til at indbringe Skatterådsafgørelser, der indeholder en stillingtagen til EU-retlige spørgsmål, for Landsskatteretten.                                                                          | D |
| SSL § 11, stk. 3:                       | Kompetence til at indgå aftaler med kommunalbestyrelser om sekretariatsbetjening af skatteankenævn.                                                                                                         | A |
| SSL § 11, stk. 4,<br>jf. § 1 B, stk. 8: | Kompetence til at henlægges sekretariatsbetjeningen af skatteankenævn til et kommunale fællesskab.                                                                                                          | A |
| SSL § 12 A, stk. 2:                     | Kompetence til at indgå aftaler med kommunalbestyrelser mv. om udførelse af selskabsligning.                                                                                                                | A |
| SFL § 14, stk. 2:                       | Kompetence til at fastsætte regler om retten til at klage over afgørelser truffet af told- og skatteforvaltningen.                                                                                          | D |
| SFL § 16, stk. 1:                       | Kompetence til at fastsætte regler for kommunalbestyrelser adgang til oplysninger, der er registreret af told- og skatteforvaltningen.                                                                      | D |
| SFL § 16, stk. 2:                       | Kompetence til at fastsætte regler for kommunalbestyrelser udførelse af borgerservice for told- og skatteforvaltningen.                                                                                     | D |
| SSL § 16 C, stk. 4:                     | Kompetence til at afskedige vurderingsankenævnsmemberer.                                                                                                                                                    | A |
| SSL § 17, stk. 3:                       | Kompetence til sagsudlægge ligningsrådsafgørelser.                                                                                                                                                          | A |
| SSL § 20 H, stk. 2:                     | Kompetence til, hvis der er flere mulige sideordnende skattemyndigheder, at bestemme hvilken af disse, der skal give et bindende svar om værdiansættelse af vise aktiver i forbindelse med en overdragelse. | A |
| SSL § 20 H, stk. 3:                     | Kompetence til, hvis der er flere mulige sideordnende skattemyndigheder, at bestemme hvilken af disse, der skal give et bindende svar om den skattemæssige virkning af en kontrolleret transaktion mv.      | A |
| SSL § 33 J, stk. 1:                     | Kompetence til at afslutte straffesager om afgivelse af urigtige eller vildledende oplysninger eller fortielse af oplysninger til brug for beregning af omkostningsgodtgørelse.                             | B |
| SSL § 35, stk. 1, nr. 8:                | Kompetence til at dispensere fra den ekstraordinære ansættelsesfrist for ansættelse af indkomst- og ejendomsværdiskat.                                                                                      | B |
| SSL § 35, stk. 2:                       | Kompetence til at dispensere fra reaktionsfristen vedrørende den ekstraordinære ansættelsesfrist for ansættelse af indkomst- og ejendomsværdiskat.                                                          | B |
| SSL § 35 C, stk. 1,<br>nr. 4:           | Kompetence til at dispensere fra den ekstraordinære ansættelsesfrist for ansættelse af afgiftstilsvaret og godtgørelse af afgift.                                                                           | B |

|                     |                                                                                                                                                              |   |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| SSL § 35 C, stk. 2: | Kompetence til at dispensere fra reaktionsfristen vedrørende den ekstraordinære ansættelsesfrist for ansættelse af afgiftstilsvare og godtgørelse af afgift. | B |
| SSL § 37 C, stk. 1: | Kompetence til at tillade omgørelse af et privatretligt grundlag for ansættelse af indkomst- eller ejendomsvurdering.                                        | B |
| SSL § 37 D, stk. 1: | Kompetence til at tillade selvangivelsesomvalg.                                                                                                              | B |
| SSL § 37 D, stk. 2: | Kompetence til at dispensere fra reaktionsfristen vedrørende selvangivelsesomvalg.                                                                           | B |
| SSL § 38:           | Kompetence til at fastsætte regler om henstand i forbindelse med klage.                                                                                      | A |
| SSL § 38 A, stk. 1: | Kompetence til at inddеле landet i told- og skattekrede, og til at oprette særlige forvaltningsorganer.                                                      | A |
| SSL § 38 A, stk. 2: | Kompetence til at udlægge sager til afgørelse i ToldSkat eller kommunerne og til at bestemme administrative klageveje.                                       | A |
| SFL § 64:           | Kompetence til at fastsætte nærmere regler for lovens gennemførelse.                                                                                         | D |
| SFL § 71, stk. 1:   | Kompetence til at nedsætte et delingsnævn.                                                                                                                   | D |
| SFL § 71, stk. 4:   | Kompetence til at fastsætte en forretningsorden for delingsnævnet.                                                                                           | D |
| SFL § 72:           | Kompetence til at fastsætte regler for gennemførelsen af opgaveoverflytningen.                                                                               | D |

## II. Oversigt vedrørende forslaget til konsekvensændringer (L 131)

Om baggrunden for forslagene i gruppe A og B henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.

Om baggrunden for forslaget i gruppe C henvises til lovforslagets bemærkninger til § 10.

Om baggrunden for forslaget i gruppe D henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.

### § 1 - Affaldsafgiftsloven

|       |                                                                 |   |
|-------|-----------------------------------------------------------------|---|
| § 32: | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. | A |
|-------|-----------------------------------------------------------------|---|

### § 2 - Afskrivningsloven

|               |                                                             |   |
|---------------|-------------------------------------------------------------|---|
| § 5, stk. 6:  | Kompetence vedrørende afskrivning på driftsmidler og skibe. | B |
| § 6, stk. 3:  | Kompetence vedrørende straksafskrivninger.                  | B |
| § 8, stk. 2:  | Kompetence til at give fristforlængelse.                    | B |
| § 24, stk. 2: | Kompetence til at give fristforlængelse.                    | B |
| § 30, stk. 1: | Kompetence vedrørende forskudsafskrivninger.                | B |
| § 36:         | Kompetence til at give fristforlængelse.                    | B |

|                                                                                        |                                                                                                                                                                     |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| § 40, stk. 7:                                                                          | Kompetence til at give rentefri henstand .                                                                                                                          | B |
| § 45, stk. 4:                                                                          | Kompetence til at bestemme, hvem af flere sideordnende skattemyndigheder, der skal træffe afgørelse om salgssummen i forbindelse med overdragelse af visse aktiver. | A |
| § 51:                                                                                  | Kompetence til at tillade afskrivning før igangsættelse af erhvervsdrivende virksomhed.                                                                             | B |
| § 52, stk. 2:                                                                          | Kompetence til at tillade ændring af en selvangivet afskrivningssats.                                                                                               | B |
| § 53:                                                                                  | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                     | A |
| <b>§ 3 - Aktieavancebeskatningsloven</b>                                               |                                                                                                                                                                     |   |
| § 13, stk. 1:                                                                          | Kompetence til at tillade beskatning efter fusionsskatteoven i forbindelse med ombytning af aktier.                                                                 | B |
| § 13, stk. 3:                                                                          | Kompetence til at tillade, at der ikke sker beskatning efter § 4 i forbindelse med et selskabs erhvervelse af aktiekapitalen i et andet selskab.                    | B |
| § 13, stk. 4:                                                                          | Kompetence til at give fristforlængelse.                                                                                                                            | B |
| § 13 d:                                                                                | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                     | A |
| <b>§ 4 - Ansvarsforsikringsafgiftsloven</b>                                            |                                                                                                                                                                     |   |
| § 12:                                                                                  | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                     | A |
| <b>§ 5 - Lov om behandling af krav om tilbagebetaling af arbejdsmarkedsbidrag m.v.</b> |                                                                                                                                                                     |   |
| Ingen ændringer.                                                                       |                                                                                                                                                                     |   |
| <b>§ 6 - Arbejdsmarkedsfondsloven</b>                                                  |                                                                                                                                                                     |   |
| § 16:                                                                                  | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                     | A |
| § 20:                                                                                  | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                                                                             | B |
| <b>§ 7 - Batteriafgiftsloven</b>                                                       |                                                                                                                                                                     |   |
| § 26:                                                                                  | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                     | A |
| <b>§ 8 - Bekæmpelsesmiddelafgiftsloven</b>                                             |                                                                                                                                                                     |   |
| § 33:                                                                                  | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                     | A |
| <b>§ 9 - Boafgiftsloven</b>                                                            |                                                                                                                                                                     |   |
| § 33, stk. 3:                                                                          | Kompetence til at fremtvinge oplysninger ved pålæg af daglige bøder.                                                                                                | B |
| § 37:                                                                                  | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                     | A |
| § 42:                                                                                  | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                                                                             | B |
| <b>§ 10 - Brændstofforbrugsafgiftsloven</b>                                            |                                                                                                                                                                     |   |
| § 8:                                                                                   | Kompetence til at indrømme afgiftsfritagelse for biler, der som udgangspunkt kun                                                                                    |   |

benyttes til kørsel uden for offentlig vej.

C

### § 11 - Børnefamilieydelsesloven

Ingen ændringer.

### § 12 - CFC-afgiftsloven

§ 16:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

A

### § 13 - Chokoladeafgiftsloven

§ 28:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

A

### § 14 - Gensidig bistand mellem stater, der er medlem af EF

§ 2:           Kompetence til at udpege "kontaktmyndigheden".

A

### § 15 - Dødsboskatteloven

§ 91:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

A

§ 95:           Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.

B

### § 16 - Ejendomsavancebeskatningsloven

§ 4, stk. 7:   Kompetence til at bestemme, hvem af flere sideordnende skattemyndigheder, der skal træffe afgørelse om salgssummen i forbindelse med overdragelse af fast ejendom.

A

§ 8, stk. 1:   Kompetence til at afgive "værdiforringelseserklæring".

B

§ 10, stk. 2:   Kompetence til at give fristforlængelse.

B

### § 17 - Ejendomsværdiskatteloven

Ingen ændringer.

### § 18 - Elafgiftsloven

§ 17 c:       Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

A

### § 19 - Emballageafgiftsloven

§ 21:       Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

A

### § 20 - Etableringskontoloven

§ 8. stk. 2:   Kompetence til at give fristforlængelse.

B

§ 11 C:       Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.

B

§ 14 A:       Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

A

### § 21 - Flyrejseafgiftsloven

§ 14: -       Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

A

**§ 22 - Fondsbeskatningsloven**

- § 4, stk. 7:      Kompetence til at give fristforlængelse.      B
- § 4, stk. 8:      Kompetence til at tillade hensættelse til opfyldelse af kulturelle, men ikke konkretiserede formål.      B
- § 4, stk. 9:      Kompetence til at tillade efterfølgende ændring af hensættelser.      A
- § 15, stk. 3:      Kompetence til at tillade selvangivelse i form af afgivelse af en erklæring.      B
- § 15 A:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.      A

**§ 23 - Forbrugsafgiftsloven**

- § 19:             Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.      A

**§ 24 - Forsvarerbistandsloven**

Ingen ændringer.

**§ 25 - Fosforafgiftsloven**

- § 22:             Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.      A

**§ 26 - Lov om fremskyndet tilbagebetaling**

- § 5 a:            Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.      A

**§ 27 - Fusionsskatteloven**

- § 3, stk. 1:      Kompetence til at tillade fusion efter fusionsskatteloven.      B
- § 4, stk. 1:      Kompetence til at tillade fusion efter fusionsskatteloven.      B
- § 4, stk. 2:      Kompetence til at tillade fusion efter fusionsskatteloven.      B
- § 6, stk. 6:      Kompetence til at se bort fra en fristoverskridelse.      B
- § 8, stk. 6:      Kompetence til at tillade underskud fra et felt fra tidligere år fradraget i det modtagende selskabs indkomst.      B
- § 13, stk. 4:     Kompetence til at se bort fra en fristoverskridelse.      B
- § 15, stk. 1:     Kompetence til at tillade fusion mellem et selskab her i landet og et selskab i udlandet efter fusionsskatteloven.      B
- § 15, stk. 6:     Kompetence til at tillade succession på aktionærsiden ved fusion mellem selskaber mv. i udlandet efter fusionsskatteloven.      B
- § 15 a, stk. 1:   Kompetence til at tillade spaltning efter fusionsskatteloven.      B
- § 15 b, stk. 1:   Kompetence til at fastsætte fordeling af aktiver og passiver mv. i forbindelse med spaltning af et selskab i udlandet.      B



|                                      |                                                                                                                                                          |   |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| § 15 b, stk. 2:                      | Kompetence til at fastsætte fordeling af aktiver og passiver mv. i forbindelse med spaltning af et selskab her i landet.                                 | B |
| § 15 b, stk. 6:                      | Kompetence til at tillade succession på aktionærsiden i forbindelse med spaltning af et selskab i udlandet.                                              | B |
| § 15 c, stk. 1:                      | Kompetence til at tillade tilførsel af aktiver efter fusionsskatteloven.                                                                                 | B |
| § 15 d, stk. 2:                      | Kompetence til at fastsætte fordeling af aktiver og passiver mv. i forbindelse med tilførsel af aktiver fra et selskab her i landet.                     | B |
| § 15 d, stk. 3:                      | Kompetence til at fastsætte fordeling af aktiver og passiver mv. i forbindelse med tilførsel af aktiver fra et selskab i udlandet.                       | B |
| § 15 e:                              | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                          | A |
| <b>§ 28 - Gasafgiftsloven</b>        |                                                                                                                                                          |   |
| § 23:                                | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                          | A |
| <b>§ 29 - Husdyrbeskatningsloven</b> |                                                                                                                                                          |   |
| Ingen ændringer.                     |                                                                                                                                                          |   |
| <b>§ 30 - Investeringsfondsloven</b> |                                                                                                                                                          |   |
| § 5, stk. 1:                         | Kompetence til at godkende henlæggelser efter henlæggelsesfristens udløb.                                                                                | B |
| § 6, stk. 2:                         | Kompetence til at give fristforlængelse.                                                                                                                 | B |
| § 11 A:                              | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                                                                  | B |
| § 17 A:                              | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                          | A |
| <b>§ 31 - Kasinoafgiftsloven</b>     |                                                                                                                                                          |   |
| § 9:                                 | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                          | A |
| § 13:                                | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                                                                  | B |
| <b>§ 32 - Kildeskatteloven</b>       |                                                                                                                                                          |   |
| § 22, stk. 2:                        | Kompetence til at tillade anvendelse af et andet indkomstår end kalenderåret, herunder kompetence til at tillade ændring af et således valgt indkomstår. | B |
| § 46, stk. 4:                        | Kompetence til at fritage en udenlandsk arbejdsgiver for pligten til at have en befuldmægtiget her i landet.                                             | B |
| § 52, stk. 2:                        | Kompetence til at fremtving redegørelse til brug for forskudsregistrering ved pålæg af daglige bøder.                                                    | B |
| § 57, stk. 3:                        | Kompetence til at fritage for afgift for manglende angivelse af identiteten af modtagere af A-indkomst.                                                  | B |
| § 65 C, stk. 2:                      | Kompetence til at fastsætte regler om størrelsen af den skat, der skal indeholdes af royalty.                                                            | B |

|                                         |                                                                                                                                                                          |   |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| § 65 C, stk. 3:                         | Kompetence til at fastsætte fravige reglerne om indeholdelsespligt vedrørende royalty.                                                                                   | B |
| § 73 D:                                 | Kompetence til at eftergive eller meddele henstand med skatter.                                                                                                          | B |
| § 79, stk. 1:                           | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                                                                                  | B |
| § 84, stk. 2:                           | Kompetence til at fremtvinge underretning fra den indeholdelsespligtige om indeholdelse, til brug for modtageren af A-indkomsten.                                        | B |
| § 85, stk. 3:                           | Kompetence til at fremtvinge meddelelser om indeholdelsespligt ved pålæg af daglige bøder.                                                                               | B |
| § 86, stk. 3:                           | Kompetence til at fremtvinge gennemtvungelse af kontrol ved pålæg af daglige bøder.                                                                                      | B |
| § 89:                                   | Kompetence til at meddele en skattepligtig midlertidig fritagelse for betaling af A- eller B-skat.                                                                       | B |
| § 89 B:                                 | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                          | A |
| § 89 C:                                 | Kompetence til at bestemme, hvilke myndigheder, der skal varetage opgaver i forbindelse med beregning, opkrævning og inddrivelse af skatter og afgifter mv. efter loven. | A |
| <b>§ 33 - Konkurrsskatteloven</b>       |                                                                                                                                                                          |   |
| § 17:                                   | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                          | A |
| § 20:                                   | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                                                                                  | B |
| <b>§ 34 - Konsumisafgiftsloven</b>      |                                                                                                                                                                          |   |
| § 9:                                    | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                          | A |
| <b>§ 35 - Kulafgiftsloven</b>           |                                                                                                                                                                          |   |
| § 22:                                   | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                          | A |
| <b>§ 36 - Kulbrinteopkrævningsloven</b> |                                                                                                                                                                          |   |
| § 13 A:                                 | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                          | A |
| <b>§ 37 - Kulbrinteskatteloven</b>      |                                                                                                                                                                          |   |
| § 22 A:                                 | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                          | A |
| <b>§ 38 - Kuldioxidafgiftsloven</b>     |                                                                                                                                                                          |   |
| § 17:                                   | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                          | A |
| <b>§ 39 - Kursgevinstloven</b>          |                                                                                                                                                                          |   |
| § 25, stk. 2:                           | Kompetence til at ændre valg af anvendelse af lagerprincippet.                                                                                                           | B |
| § 25, stk. 3:                           | Kompetence til at ændre valg af anvendelse af realisationsprincippet.                                                                                                    | B |
| § 25, stk. 5:                           | Kompetence til at tillade anvendelse af en anden opgørelsesmåde, og kompetence til at tillade ændring af et sådant valg.                                                 | B |

§ 25, stk. 8:      Kompetence til at bortse fra en fristoverskridelser.      B

§ 33, stk. 2:      Kompetence til at tillade, at gevinster og tab på kontrakter medregnes efter realisationsprincippet.      B

§ 39:              Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.      A

#### **§ 40 - Kvælstofafgiftsloven**

§ 28:              Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.      A

#### **§ 41 - Lov om tilskud til visse miljøvenlige lastbiler**

Ingen ændringer:

#### **§ 42 - Ligningsloven**

§ 7 A, stk. 5:      Kompetence til at bortse fra en fristoverskridelse.      B

§ 8 A, stk. 2:      Kompetence til at godkende foreninger mv. som berettigede til at modtage gaver med den virkning, at gavebeløbet kan fradrages.      B

§ 8 B, stk. 1:      Kompetence til at tillade fradrag for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed i tilknytning til erhverv, før igangsættelse af erhvervet.      C

§ 12, stk. 3:      Kompetence til at godkende foreninger mv. som berettiget til at modtage løbende ydelser med den virkning, at ydelsen kan fradrages.      B

§ 16 A, stk. 2:      Kompetence til at tillade, at beløb, der udloddes i forbindelse med nedsættelse af selskabskapital, ikke beskattes som almindelig indkomst.      B

§ 16 A, stk. 3:      Kompetence til at tillade, at udlodning af likvidationsprovenu ikke beskattes som almindelig indkomst.      B

§ 16 B, stk. 2:      Kompetence til at tillade, at afståelsessummen ved afståelse af aktiver mv. til det udstedende selskab ikke beskattes som almindelig indkomst.      B

§ 32 E:            Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.      A

§ 33 E, stk. 10:   Kompetence til at tillade, at beskatning ved et udenlandsk selskabs udtræden af sambeskatning lempes.      B

§ 33 E, stk. 11:   Kompetence til at tillade lempet beskatning i forbindelse med spaltning af et moderselskab.      B

§ 33 G, stk. 1:   Kompetence til at eftergive skat af aktieudbytte efter § 16 A.      B

#### **§ 43 - Lotteriafgiftsloven**

§ 6, stk. 3:       Kompetence til at eftergive eller nedsætte afgift.      B

§ 7:               Kompetence til at fremtvinge behørig afgiftsanmeldelse ved pålæg af daglige bøder.      B

§ 9 A:             Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.      A

**§ 44 - Lotteriforbudsloven**

§ 5 A:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

**§ 45 - Lystfartøjsforsikringsafgiftsloven**

§ 2, stk. 3:     Kompetence til at fritage for afgift, når det forsikrede fartøj overvejende anvendes erhvervsmæssigt. B

§ 13:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

**§ 46 - Lønsumsafgiftsloven**

§ 15, stk. 3:   Kompetence til at pålægge de kommunale skattemyndigheder at indhente oplysninger af betydning for kontrollen med opkrævede afgiftsbeløb. A

§ 16, stk. 1:   Kompetence til at indgå aftale med justitsministeren om politiets bistand ved udgående kontrol. A

§ 16, stk. 3:   Kompetence til at pålægge de kommunale skattemyndigheder at indhente oplysninger af betydning for kontrollen med opkrævede afgiftsbeløb. A

**§ 47 - Mineralolieafgiftsloven**

§ 27:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

**§ 48 - Mineralvandsafgiftsloven**

§ 24:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

**§ 49 - Momsloven**

§ 76, stk. 3:   Kompetence til at pålægge de kommunale skattemyndigheder at give oplysninger om forhold af betydning for afgiftskontrollen. A

§ 78:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

**§ 50 - Lov om tiltræden af Napoli II-konventionen**

§ 2, stk. 3:     Kompetence til at udbetale erstatning for skader, forvoldt af toldembedsmænd fra et andet medlemsland under udførelse af opgaver i Danmark. B

**§ 51 - Opkrævningsloven**

§ 16:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

§ 18:           Kompetence til at afslutte straffesager administrativt. B

**§ 52 - Opløsningsmiddelafgiftsloven**

§ 25:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

§ 32, stk. 1:   Kompetence til at afslutte straffesager administrativt. B

**§ 53 - Pensionsafkastbeskatningsloven**

|                                         |                                                                                                         |   |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| § 31:                                   | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                         | A |
| § 33, stk. 1:                           | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                 | B |
| <b>§ 54 - Pensionsbeskatningsloven</b>  |                                                                                                         |   |
| § 11 A, stk. 1:                         | Kompetence til at godkende et institut til forvaltning af en rateopsparing.                             | B |
| § 12, stk. 1:                           | Kompetence til at godkende et institut til forvaltning af en opsparing i pensionsøjemed.                | B |
| § 19 E:                                 | Kompetence til helt eller delvis af fritage for indkomstskattepligt.                                    | B |
| § 61:                                   | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                 | B |
| § 61 A:                                 | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                         | A |
| <b>§ 55 - Personskatteloven</b>         |                                                                                                         |   |
| § 24 A:                                 | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                         | A |
| <b>§ 56 - Lov om prækursorer</b>        |                                                                                                         |   |
| § 12:                                   | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                 | B |
| <b>§ 57 - PVC-afgiftsloven</b>          |                                                                                                         |   |
| § 25:                                   | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                         | A |
| <b>§ 58 - Registreringsafgiftsloven</b> |                                                                                                         |   |
| § 29:                                   | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                         | A |
| <b>§ 59 - Selskabsskatteloven</b>       |                                                                                                         |   |
| § 1, stk. 1, nr. 5:                     | Kompetence til at afgøre, om et gensidigt forsikringsforening er omfattet af lovens § 1, stk. 1, nr. 6. | B |
| § 3, stk. 1, nr. 9:                     | Kompetence til at undtage pensionskasser fra skattepligt.                                               | B |
| § 4, stk. 6:                            | Kompetence til at se bort fra en fristoverskridelse.                                                    | B |
| § 5, stk. 3:                            | Kompetence til at give fristforlængelse.                                                                | B |
| § 5, stk. 3:                            | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                 | B |
| § 8 A, stk. 3:                          | Kompetence til at se bort fra en fristoverskridelse.                                                    | B |
| § 10, stk. 2:                           | Kompetence til at tillade omlægning af et indkomstår.                                                   | B |
| § 12:                                   | Kompetence til at tillade, at udenlandske forsikringsselskaber opgør indkomsten på særlig måde.         | B |
| § 17, stk. 2:                           | Kompetence til at eftergive skat af udbytte.                                                            | B |

|                                  |                                                                                                                                                                                              |   |
|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| § 29 C:                          | Kompetence til at nedsætte den ordinære acontoskat i tilfælde, hvor indkomstforholdene i indkomståret fraviger væsentligt fra, hvad der er lagt til grund ved fastsættelse af acontoskatten. | B |
| § 30, stk. 6:                    | Kompetencer til at bestemme særlige terminer for skattebetaling for et selskab eller en forening, der er i væsentlig restance.                                                               | B |
| § 33 A, stk. 5:                  | Kompetence til at fastsætte nærmere regler om fremgangsmåden ved afgivelse af forhåndstilsagn.                                                                                               | A |
| § 34 A:                          | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                                              | A |
| <b>§ 60 - Skattekontrolloven</b> |                                                                                                                                                                                              |   |
| § 3, stk. 1:                     | Kompetence til at bestemme, til hvilken skattemyndighed virksomheders skatteregnskaber mv. skal indgives.                                                                                    | A |
| § 4, stk. 4:                     | Kompetence til at give henstand med selvangivelsesfristen.                                                                                                                                   | B |
| § 5, stk. 1:                     | Kompetence til at fastsætte regler for klage over skattetillæg.                                                                                                                              | A |
| § 5, stk. 1:                     | Kompetence til at fritage for skattetillæg.                                                                                                                                                  | B |
| § 5, stk. 2:                     | Kompetence til at fremtvinge en selvangivelse ved pålæg af daglige bøder.                                                                                                                    | B |
| § 6 B, stk. 1:                   | Kompetence til at pålægge en skattepligtig at afgive kapitalforklaring.                                                                                                                      | B |
| § 8 J, stk. 5:                   | Kompetencer vedrørende inddragelse af indestående på konti med uidentificerede ejere.                                                                                                        | B |
| § 8 L, stk. 1:                   | Kompetence til at fastsætte nærmere regler for registrering af indberetningspligtige og for pligten til at tilmelde sig dette register.                                                      | B |
| § 8 L, stk. 2:                   | Kompetence til at fremtvinge tilmelding til register over indberetningspligtige ved pålæg af daglige bøder.                                                                                  | B |
| § 9, stk. 1:                     | Kompetence til at fremtvinge en række pligter efter loven ved pålæg af daglige bøder.                                                                                                        | B |
| § 11 A, stk. 6:                  | Kompetence til at pålægge en skattepligtig at afvikle en konto i udlandet, hvis der ikke sker indberetning herom.                                                                            | B |
| § 11 A, stk. 7:                  | Kompetence til at fritage for kravet om årlige indberetninger fra den udenlandske kontofører.                                                                                                | B |
| § 11 B, stk. 6:                  | Kompetence til at pålægge en skattepligtig at afvikle et værdipapirdepot mv. i udlandet, hvis der ikke sker indberetning herom.                                                              | B |
| § 11 A, stk. 7:                  | Kompetence til at fritage for kravet om årlige indberetninger fra den udenlandske depositar.                                                                                                 | B |
| § 11 C, stk. 5:                  | Kompetence til at pålægge en skattepligtig at opsiges en forsikring i et selskab i udlandet, hvis der ikke sker indberetning herom.                                                          | B |
| § 11 C, stk. 6:                  | Kompetence til at fritage for kravet om årlige indberetninger fra det udenlandske forsikringselskab.                                                                                         | B |
| § 20, stk. 1:                    | Kompetence til at afslutte straffesager administrativt.                                                                                                                                      | B |

§ 23 A, stk. 1: Kompetence til at opkræve og inddrive bøder i sager, der afgøres administrativt. B

§ 23 B: Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

#### **§ 61 - Lov om visse spil, lotterier og væddemål**

§ 1, stk. 3: Kompetence til at tillade, at bevillingshaveren fastsætter regler for frembringelse af erstatningsresultater. B

§ 4: Kompetence til at føre tilsyn med bevillingshaverne. B

§ 10, stk. 6: Kompetence til at overvåge spillemarkedet. B

§ 11, stk. 1: Kompetence til at afslutte straffesager administrativt. B

§ 15 A: Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

#### **§ 62 - Spildevandsafgiftsloven**

§ 23: Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

#### **§ 63 - Spilleautomatafgiftsloven**

§ 41: Kompetence til at afslutte straffesager administrativt. B

#### **§ 64 - Spiritusafgiftsloven**

§ 33: Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

#### **§ 65 - Statsskatteloven**

§ 49: Kompetence til at fastsætte nærmere regler for lovens forståelse. A

§ 50: Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

§ 51: Kompetence til at afholde de til lovens gennemførelse nødvendige udgifter. A

#### **§ 66 - Stempelafgiftsloven**

§ 21, stk. 3: Kompetence til at tillade, at forsikringsselskaber selv stempler forsikringsdokumenter. B

§ 26: Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

§ 70, stk. 1: Kompetence til at tillade, at forsikringsselskaber berigtiger stempelafgift ved indbetaling af samlede beløb uden stempeling af de enkelte dokumenter. B

§ 70, stk. 2: Kompetence til at gøre en tilladelse efter § 70, stk. 1, betinget. B

§ 89, stk. 1: Kompetence til at afslutte straffesager administrativt. B

#### **§ 67 - Studielånstilskudsloven**

§ 2 a, stk. 2: Kompetence til at stille oplysninger til rådighed til brug for opgørelsen af indkomstgrundlaget. B

|                                           |                                                                                                                                                                 |   |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| § 2 a, stk. 3:                            | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                 | A |
| <b>§ 68 - Svovlafgiftsloven</b>           |                                                                                                                                                                 |   |
| § 22:                                     | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                 | A |
| <b>§ 69 - Sømandsfradragsloven</b>        |                                                                                                                                                                 |   |
| § 5, stk. 1 og 3:                         | Kompetence til at indrømme særlige fradrag.                                                                                                                     | B |
| § 6 A:                                    | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                 | A |
| <b>§ 70 - Tinglysningsafgiftsloven</b>    |                                                                                                                                                                 |   |
| § 1 A, stk. 2:                            | Kompetence til at fastsætte nærmere regler for udformningen af erklæringer om afgiftsfritagelse ved overdragelser, der sker i forbindelse med kommunalreformen. | D |
| § 17, stk. 4:                             | Kompetence til at fastsætte betingelser for månedlig afregning af afgift.                                                                                       | B |
| § 25:                                     | Kompetence til sagsudlægning.                                                                                                                                   | A |
| § 26:                                     | Kompetence til regulering af retten til klage.                                                                                                                  | A |
| <b>§ 71 - Tobaksafgiftsloven</b>          |                                                                                                                                                                 |   |
| § 27:                                     | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                 | A |
| <b>§ 72 - Toldloven</b>                   |                                                                                                                                                                 |   |
| § 68:                                     | Kompetence til at fastsætte ekspeditionstider.                                                                                                                  | B |
| § 71:                                     | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                 | A |
| <b>§ 73 - Tonnageskatteloven</b>          |                                                                                                                                                                 |   |
| Ingen ændringer.                          |                                                                                                                                                                 |   |
| <b>§ 74 - Totalisatorspilafgiftsloven</b> |                                                                                                                                                                 |   |
| § 1 A, stk. 2:                            | Kompetence til at udstede bevilling til lokale totalisatorspil i tilfælde, hvor en forening i en årrække har haft en sådan bevilling.                           | B |
| § 4:                                      | Kompetence til i en totalisatorbevilling at fastsætte betingelser til sikring af afgiftens betaling og totalisatorvirksomhedens afvikling på betryggende måde.  | B |
| § 5:                                      | Kompetence til at bestemme, at en del af overskuddet anvendes til almenvelgørende eller andet almennyttigt formål.                                              | B |
| § 10:                                     | Kompetence til at fremtvinge indsendelse af afgiftsanmeldelse ved pålæg af daglige bøder.                                                                       | B |
| <b>§ 75 - Vandafgiftsloven</b>            |                                                                                                                                                                 |   |
| § 22:                                     | Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.                                                                                                 | A |
| <b>§ 76 - Varelagerloven</b>              |                                                                                                                                                                 |   |



Ingen ændringer.

#### § 77 - Lov om varemærkeforfalskede varer

Ingen ændringer.

#### § 78 - Vejbenyttelsesafgiftsloven

§ 19:           Kompetence til regulering af retten til klage. A

#### § 79 - Virksomhedsomdannelsesloven

§ 2, stk. 4:    Kompetence til at tillade, at lovens regler ikke anvendes. B

§ 2, stk. 5:    Kompetence til at se bort fra en fristoverskridelse. B

§ 3, stk. 3:    Kompetence til at tillade, at selskabet anvender en særlig periode som den første regnskabsperiode. B

§ 4, stk. 6:    Kompetence til at fastsætte særlige frister for ligningsmyndighedernes ansættelser og afgørelser efter loven. A

§ 8 a:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

#### § 80 - Virksomhedsskatteloven

Ingen ændringer.

#### § 81 - Voldgiftskonventionsloven

§ 1, stk. 2:    Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

#### § 82 - Vurderingsloven

§ 8, stk. 5:    Kompetence til at afgøre, om et areal skal vurderes som en selvstændig ejendom, og i benægtende fald, under hvilken ejendom arealet skal vurderes. B

#### § 83 - Vægtafgiftsloven

§ 17:           Kompetence til at indrømme afgiftsfritagelse for biler, der som udgangspunkt kun benyttes til kørsel uden for offentlig vej. B

§ 23 a, stk. 1: Kompetence til at afslutte straffesager administrativt. B

#### § 84 - Vækstfremmerafgiftsloven

§ 25:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

#### § 85 - Ølafgiftsloven

§ 27:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage. A

#### § 86 - Lov nr. 221 af 31. marts 2004

Ingen ændringer:

**§ 87 - Lov nr. 458 af 9. juni 2004**

§ 19, stk. 5:     Kompetence til at yde henstand med betaling af frigørelsesafgift.

B

**§ 88 - Lov nr. 460 af 9. juni 2004**

Ingen ændringer.

**Skatteministeriet**

J.nr. 2004-711-0030

**Den 20 DEC. 2004**

MODTAGET

20 DEC. 2004

11.35  
Til Den Centrale Indlevering  
Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 21, 31 og 32 af 7. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ Kaj-Henrik Ludolph

**Spørgsmål 21:** Forventer ministeren, at små og mellemstore partier vil blive bedre eller ringere repræsenteret i skatte- og vurderingsankenævn end i dag?

**Svar:** Når flere kommuner efter de gældende regler går sammen om at oprette et fælles skatteankenævn, er det op til den enkelte kommunalbestyrelse, i hvilket omfang den vil sikre et kommunalpolitisk mindretal indflydelse ved valg af medlemmer til det fælles skatteankenævn.

Efter de foreslåede regler skal en skatteankenævnskreds omfatte en række kommuner, og medlemmerne af skatteankenævnet udnævnes af skatteministeren efter indstilling fra kommunalbestyrelserne i de pågældende kommuner. Ved fordelingen af pladserne skal der tages udgangspunkt i forholdet mellem indbyggertallene i de berørte kommuner. Det vil også fremover være op til den enkelte kommunalbestyrelse, i hvilket omfang den vil sikre et kommunalpolitisk mindretal indflydelse ved sin indstilling af medlemmer til skatteankenævnet.

Ideelt set skulle det imidlertid gerne være således, at et medlem af et klageorgan som et skatteankenævn vælges efter sine faglige kvalifikationer og efter den tillid, den pågældende person nyder i lokalsamfundet. Der er i overensstemmelse hermed ikke stillet krav om, at kommunalbestyrelsen skal omtale partitilhørsforhold i den angivelse af den indstillede persons kvalifikationer, som skal ledsage indstillingen til skatteministeren.

Henset til, at det som udgangspunkt er kommunalbestyrelsens indstilling, der styrer hvem ministeren får mulighed for at udnævne til medlemmer af nævnet, kan jeg ikke have nogen forventninger med hensyn til det forhold, der er spurgt til.

**Spørgsmål 31:** Hvorledes vil ministeren sikre, at der sker en bred politisk repræsentation ved udpegningen til skatte- og vurderingsankenævn, når kommunerne alene kan udpege to kandidater til hver plads i nævnene?

**Svar:** Som angivet i svaret på spørgsmål 21 skulle det gerne være således, at et medlem af et klageorgan såsom et skatteankenævn eller et

vurderingsankenævn vælges efter sine faglige kvalifikationer og efter den tillid, den pågældende person nyder i lokalsamfundet. Det er som udgangspunkt kommunalbestyrelsernes indstillinger, der styrer hvem ministeren får mulighed for at udnævne til medlemmer af nævnet.

**Spørgsmål 32:** Hvilke retssikkerhedsmæssige forskelle ser ministeren på

- (a) en situation med kommunal personskatteligning og kommunale ankenævnsssekretariater organisatorisk adskilt fra den øvrige skatteadministration og
- (b) en situation med statslig personskatteligning og statslige ankenævnsssekretariater organisatorisk adskilt fra den øvrige skatteadministration?

**Svar:** For så vidt angår det grundlæggende spørgsmål om, hvorfor regeringen i det hele taget har valgt at foreslå personligningen overført til staten, kan jeg indledningsvis oplyse, at forligspartierne har valgt at følge Strukturkommissionens anbefaling for så vidt angår skatteområdet.

Der er opstillet følgende målsætninger for den nye organisation:

At bevare og udbygge borgerbetjeningen, bl.a. ved at give borgerne frit valg af indgang til betjening i told- og skatteforvaltningen.

At etablere en organisationsstruktur, der er forenelig med en helhedsorienteret sagsbehandling.

At styrke retssikkerheden og ensartetheden i told- og skatteforvaltningens opgavevaretagelse, bl.a. ved at skabe faglige miljøer, der kan matche forskellige grupper af borgeres behov.

At gennemføre en ny og samlet service- og kontrolstrategi, som omfatter en øget service over for det store flertal, der ønsker at overholde love og regler, og en skærpet indsats i forhold til det fåtal, som ikke har vilje hertil.

At opretholde og på nogle områder forbedre opgaveløsningen og at effektivisere told- og skatteforvaltningen, bl.a. ved at udnytte stordriftsfordele og synergieffekter samt i de følgende år ved en modernisering af IT-systemerne.

At sikre en sammenhængende styring og prioritering af ressourcerne.

Der er givet en mere udtømmende redegørelse for Strukturkommissionens redegørelse i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3.

For så vidt angår selve sekretariatsbetjeningen ser jeg ingen væsentlige retssikkerhedsmæssige forskelle på, om den er kommunal eller statslig. Det afgørende er efter min opfattelse her dels, at sekretariatsbetjeningen bør være adskilt fra den øvrige skatteadministration, og dels, at et sekretariat bør have en vis minimumsstørrelse for at kunne fungere effektivt.

Behovet for en organisatorisk adskillelse skyldes, at der af hensyn til retssikkerheden ikke må kunne stilles spørgsmålstejn ved sekretariaternes uafhængighed. Borgerne skal have tillid til ankenævnenes arbejde med at behandle klager og må ikke kunne efterlades med en følelse af, at klagesagen forud for ankenævnets afgørelse er blevet behandlet af den selv samme myndighed som den, der traf afgørelse i første instans.

Af hensyn til fagligheden og af hensyn til, at ankenævnssekretariatet skal kunne fungere under personalefravær, er der en nedre grænse for, hvor få årsværk et ankenævnssekretariat kan bestå af. Det blev i forbindelse med den effektivisering af skatteankenævnenes sekretariatsbetjening, der blev gennemført i 2003, skønnet, at et skatteankenævnssekretariat ville kunne fungere effektivt med omkring 10 årsværk eller derover. Med tilføjelsen af sekretariatsbetjeningen af vurderingsankenævnene vil minimumsantallet i nævnssekretariaterne skulle være lidt højere.

Skatteudvalget  
SAU L 130 – svar på spm. 22  
Offentlig

J.nr. 04-711-30

**Skatteministeriet**

**Den 15 DEC. 2004**

MODTAGET

15 DEC. 2004

Den Centrale Indlevering

Til

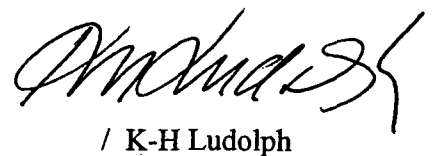
Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 22 af 7. december 2004.



Kristian Jensen



/ K-H Ludolph

**Spørgsmål 22:**

"Vil ministeren redegøre for, hvorledes bemyndigelsen til at fastsætte ligningsfrister tænkes udmøntet?"

**Svar:**

Efter skattestyrelseslovens § 3, stk. 1, skal den kommunale skattemyndighed have foretaget skatteansættelsen senest den 30. juni i det andet kalenderår efter udløbet af det pågældende indkomstår (ligningsfristen). Inden for samme frist kan den kommunale skattemyndighed ændre en skatteansættelse.

Efter skattestyrelseslovens § 3, stk. 2, kan skatteministeren fastsætte regler om, at den kommunale skattemyndighed kan foretage eller ændre skatteansættelser efter ligningsfristens udløb.

Denne bemyndigelse er benyttet til at udstede bekendtgørelse nr. 270 af 11. april 2003, der er vedlagt til orientering. Efter denne bekendtgørelse skal kommunerne som udgangspunkt have afsluttet ligningen af skattepligtige med relativt enkle økonomiske forhold inden for ligningsfristen; det vil sige inden for omkring 1½ år efter indkomstårets udløb. Disse regler om omtalt i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4.10.

Denne ligningsfrist gælder ikke for ToldSkat.

Det er foreslået at videreføre en ordning med en sådan kort ligningsfrist for skattepligtige med relativt enkle økonomiske forhold.

Efter § 26, stk. 1, i lovforslaget til Skatteforvaltningsloven skal der som i dag gælde en ordinær ansættelsesfrist. Det vil sige, at told- og skatteforvaltningen som udgangspunkt skal have foretaget skatteansættelserne senest den 1. august i det fjerde år efter indkomstårets udløb, og en agterskrivelse kan som udgangspunkt ikke afsendes senere end den 1. maj dette år.

Efter samme bestemmelse kan skatteministeren for grupper af skattepligtige fastsætte kortere frister. Som anført det nævnte sted i bemærkningerne til lovforslaget er det tanken at udnytte bemyndigelsen til at videreføre ordningen efter bekendtgørelse nr. 270 af 11. april 2003. Det vil sige, at reglerne i bekendtgørelsen videreføres.

Som følge af ordningen med en enhedsforvaltning vil den gældende undtagelse for ToldSkat fra disse korte frister ikke blive videreført.

Bekendtgørelsen er tænkt udstedt i første halvdel af 2005 med virkning fra og med indkomståret 2004.



# Bekendtgørelse om en kort frist for kommunernes skatteansættelse af skatteydere med enkle økonomiske forhold

(Afkortelse af ligningsfristen til 1 år)

Efter § 3, stk. 2, og § 38 A, stk. 2, i lov om skattemyndighedernes organisation og opgaver m.v. (skattestyrelsesloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 617 af 22. juli 2002, fastsættes for at afkorte den frist, der gælder for kommunernes skatteansættelse af skatteydere med nogenlunde enkle økonomiske forhold:

## Kapitel 1

### *Bekendtgørelsens anvendelsesområde*

§ 1. Denne bekendtgørelse regulerer den kommunale skattemyndigheds adgang til at foretage eller ændre en skatteansættelse, jf. § 2 i skattestyrelsesloven, efter den 30. juni i det andet kalenderår efter indkomstårets udløb, jf. § 3, stk. 1, i skattestyrelsesloven (ligningsfristen).

Stk. 2. Bestemmelserne i §§ 2-8, § 10, § 11 og § 12, stk. 4, gælder for skatteansættelser, der foretages indtil udløbet af den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven.

Stk. 3. Bestemmelserne i §§ 9-11 gælder for skatteansættelser, der foretages efter udløbet af den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven, jf. § 35 i skattestyrelsesloven.

## Kapitel 2

### *Skatteansættelser inden for den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven*

#### *Bemyndigelser omfattende alle skattepligtige*

§ 2. Den kommunale skattemyndighed bemyndiges til af egen drift at nedsætte en skatteansættelse efter udløbet af ligningsfristen og indtil udløbet af den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven.

§ 3. Den kommunale skattemyndighed bemyndiges til af egen drift at foretage eller forhøje en skatteansættelse efter udløbet af ligningsfristen til og med den 1. oktober i det andet kalenderår efter indkomstårets udløb. Denne frist gælder ikke for den skatteberegning, der er en følge af skatteansættelsen. Har det betydning for den skattepligtiges mulighed for at varetage sine interesser, at fristen forlænges ud over den 1. oktober, skal en anmodning om en rimelig fristforlængelse imødekommes. Et afslag kan inden for en frist på 1 måned påklages til den regionale told- og skattemyndighed. Den regionale told- og skattemyndigheds afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

*Stk. 2.* Varsel som nævnt i § 3, stk. 4, i skattestyrelsesloven kan ikke afsendes efter den 30. juni i det andet kalenderår efter udløbet af indkomståret.

*Stk. 3.* Den regionale told- og skattemyndighed kan, når forholdene i en sag i særlig grad taler derfor, efter anmodning fra en kommunal skattemyndighed tillade, at fristen efter stk. 2 forlænges med et nærmere angivet tidsrum, der ikke kan overstige 5 måneder. Gives en sådan tilladelse, forlænges fristen efter stk. 1, 1. pkt., tilsvarende. En sådan tilladelse fra den regionale told- og skattemyndighed har kun virkning, hvis den kommunale skattemyndighed inden udløbet af fristen efter stk. 2 har sendt en meddelelse til den skattepligtige om den igangværende sag og om, at der er givet tilladelse til, at fristen efter stk. 2 forlænges.

*Stk. 4.* Den skattepligtige kan inden for en frist på 1 måned, regnet fra modtagelsen af den i stk. 3, sidste pkt., nævnte meddelelse, påklage en tilladelse efter stk. 3 til Told- og Skattestyrelsen. Told- og Skattestyrelsens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

§ 4. I det omfang en ændring af en skatteansættelse er begrundet i et forhold, og et helt tilsvarende forhold begrunder genoptagelse af en skatteansættelse for et tidligere indkomstår, bemyndiges den kommunale skattemyndighed til, uanset § 3, samtidig at ændre skatteansættelsen for dette tidligere indkomstår inden for den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven.

§ 5. Uanset § 3 bemyndiges den kommunale skattemyndighed til af egen drift at foretage eller forhøje en skatteansættelse efter udløbet af ligningsfristen og indtil udløbet af den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven i det omfang, betingelserne for en ekstraordinær skatteansættelse er opfyldt, jf. § 35, stk. 1, i skattestyrelsesloven.

§ 6. Uanset § 3 bemyndiges den kommunale skattemyndighed til at efterkomme en genoptagelsesansøgning fra en skattepligtig efter § 34 i skattestyrelsesloven.

*Stk. 2.* Hvis en skattepligtig anmoder om genoptagelse af sin skatteansættelse efter § 34 i skattestyrelsesloven, bemyndiges den kommunale skattemyndighed til, uanset § 3, samtidig af egen drift at foretage sådanne ændringer af skatteansættelsen, der er en følge af genoptagelsesansøgningen.

#### *Bemyndigelser omfattende visse skattepligtige*

§ 7. Uanset § 3 bemyndiges den kommunale skattemyndighed til af egen drift at foretage eller forhøje alle dele af en skatteansættelse efter udløbet af ligningsfristen og indtil udløbet af den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven, hvis den skattepligtige for det pågældende indkomstår opfylder et af følgende kriterier:

- 1) Har indkomst eller fradrag af en sådan art, at den/det ikke er dækket af rubrikkerne på den fortrykte selvangivelsesblanket (blanket 04.048) for det pågældende indkomstår.
- 2) Har deltaget i et anpartsprojekt som nævnt i personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 10, 12 eller 13.

- 3) Har status som hovedaktionær, jf. § 11 i aktieavancebeskatningsloven.
- 4) Har indkomst fra udlandet eller fradrag vedrørende aktiver eller passiver i udlandet. Tilsvarende gælder Færøerne og Grønland.

§ 8. Uanset § 3 bemyndiges den kommunale skattemyndighed til af egen drift at foretage eller forhøje skatteansættelsen af et dødsbo efter ligningsfristens udløb og indtil udløbet af den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven .

### Kapitel 3

*Skatteansættelser efter udløbet af den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven, jf. § 35 i skattestyrelsesloven*

§ 9. Uanset § 3 bemyndiges den kommunale skattemyndighed til at foretage eller ændre en skatteansættelse efter udløbet af den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven i det omfang, det er anført i § 35 i skattestyrelsesloven.

### Kapitel 4

*Fælles bestemmelser*

§ 10. Hvis en skatteansættelse skal ændres som en direkte følge af en ændring af ægtefællens skatteansættelse, jf. princippet i § 35, stk. 1, i skattestyrelsesloven, kan varsel som nævnt i § 3, stk. 4, i skattestyrelsesloven ikke afsendes senere end 30 dage efter, at den skatteansættelse, der begrundes ændringen, er gennemført af den kommunale skattemyndighed.

§ 11. Bemyndigelserne efter §§ 2-9 gælder ikke forhøjelse af en skatteansættelse efter udløbet af ligningsfristen, hvis forhøjelsen vil være af uvæsentlig betydning.

### Kapitel 5

*Ikrafttræden*

§ 12. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli 2003.

*Stk. 2.* Bekendtgørelsen har virkning fra og med indkomståret 2002.

*Stk. 3.* Samtidig ophæves bekendtgørelse nr. 1176 af 22. december 1994 om den kommunale skattemyndigheds adgang til at foretage skatteansættelser efter udløbet af ligningsfristen. Bekendtgørelsen finder dog fortsat anvendelse for indkomstår tidligere end 2002.

*Stk. 4.* Uanset § 3 bemyndiges den kommunale skattemyndighed til af egen drift at foretage eller ændre en skatteansættelse for indkomståret 2002 eller 2003 inden for den ordinære ansættelsesfrist efter § 34 i skattestyrelsesloven i det omfang, ansættelsen er baseret på kontrolbilag fra ToldSkats arbejdsgiver- eller indberetningskontrol.

*Skatteministeriet, den 11. april 2003*

Svend Erik Hovmand

/Kaj-Henrik Ludolph



J.nr. 2004-711-0030

**Skatteministeriet**

**Den 20 DEC. 2004**

MODTAGET

20 DEC. 2004

11.30  
Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 23 af 7. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ Birte Deleuran

**Spørgsmål:** Vil ministeren redegøre for årsagerne til, at lovforslaget forventes at træde i kraft 1½ år før den øvrige kommunalreform?

**Svar:**

Strukturkommissionen skriver i sin betænkning (Sammenfatning s. 34), at det er kommissionens vurdering, at på skatteadministrationsområdet er løsningen stort set uafhængig af de øvrige strukturændringer.

Baggrunden for kommissionens vurdering er, at de to muligheder, der omtales i betænkningen er en statslig opgavevaretagelse eller en opgavevaretagelse i kommunale ligningscentre. Begge muligheder vurderes stort set uafhængige af etableringen af nye regioner og kommuner.

I og med løsningen på skatteområdet er uafhængig af den øvrige strukturproces, har det også været muligt at gennemføre omlægningerne på skatteområdet efter en anden tidsplan end den generelle for kommunalreformen.

Det har været Regeringens ønske at tilrettelægge tidsforløbet således, at usikkerhedsperioden for medarbejderne i de eksisterende kommunale og statslige skatteforvaltninger bliver så kort som mulig i forbindelse med omlægningen.

Skatteudvalget

SAU L 130 – svar på spm. 27, 30 og 56

Offentlig

**Skatteministeriet**

J.nr. 2004-711-0030

**Den 17 DEC. 2004**

MODTAGT

17 DEC 2004

13.30

Den Danske Indtægtsskattedirektorat

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L130 - Forslag til Lov om Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 27, 30 og 56 af 7. december 2004.

  
Kristian Jensen



/ Birte Deleuran

**Spørgsmål 27:**

”Vil ministeren redegøre for forskellene i løn- og ansættelsesvilkår for skatteforvaltningernes medarbejdere på de relevante kommunale hhv. statslige overenskomster – i den forbindelse bedes der redegjort for evt. mer- eller mindreudgifter for det offentlige?”

**Svar:**

Til brug for besvarelse af spørgsmål 27 har Skatteministeriet bedt Personalestyrelsen om bidrag. Personalestyrelsen har svaret følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Medarbejderne ved de kommunale skatteforvaltninger overflyttes til staten 1. juli 2005. Både på det statslige og det kommunale område forhandles nye overenskomster i foråret 2005. Indholdet af de kommunale og statslige overenskomster, der vil gælde ved overflytningen af medarbejderne, kendes derfor endnu ikke. Forskellene mellem løn- og ansættelsesvilkår for skatteforvaltningernes medarbejdere på de relevante kommunale hhv. statslige overenskomster kan derfor ikke opgøres på nuværende tidspunkt.

Grundlønningerne på de gældende relevante overenskomster er generelt lavere på det statslige område end på det kommunale. På begge områder er indført ny løn, der giver muligheder for lokal løndannelse. Lavere statslige grundlønninger er derfor ikke ensbetydende med, at de faktiske lønninger for skattemedarbejdere er lavere i staten end i kommunerne, idet højere lokale tillæg kan kompensere for den lavere centrale løn.

På visse af de gældende statslige overenskomster er pensionsbidraget højere end på de tilsvarende kommunale aftaler. På andre overenskomster er pensionsbidraget højere i kommunerne.

De øvrige ansættelsesvilkår på de gældende kommunale overenskomster svarer i store træk til vilkårene på det statslige område. Der er dog på en række områder forskelle i deres konkrete udformning. Nogle af disse forskelle er primært tekniske (f.eks. opgøres ferie i timer på det kommunale område og i dage på det statslige område). Andre forskelle kan have betydning for den enkelte medarbejder (f.eks. er der forskellige ordninger for så vidt angår omsorgsdage i forbindelse med barsel, adoption m.v.). Generelt er vurderingen, at ansættelsesvilkårene i staten samlet set svarer til vilkårene på det kommunale område.

Ved kommunalreformen omfattes alle overenskomstansatte af virksomhedsoverdragelsesloven. Det følger af denne lov, at medarbejderne bevarer uændrede løn- og ansættelsesvilkår indtil de overenskomster, der gælder ved overflytningen, udløber. Hvis der ved de kommende overenskomstforhandlinger påny aftales en 3-årig periode, vil overenskomsterne løbe indtil 31. marts 2008. Frem til dette tidspunkt vil forskelle i de relevante hhv. kommunale og statslige overenskomster ikke umiddelbart medføre mer- eller mindreudgifter for det offentlige.



Når de kommunale overenskomster udløber, overgår skatteforvaltningernes medarbejdere som udgangspunkt til de statslige overenskomster. De kommunale og statslige grundlønninger, som vil være gældende på dette tidspunkt, er endnu ikke aftalt.

På det statslige område aftales en betydelig del af lønnen – i overensstemmelse med principperne for ny løn – lokalt. Hvilke faktiske lønninger, skatteforvaltningernes medarbejdere vil få på længere sigt, afgøres således ved lokale forhandlinger på de enkelte statslige arbejdspladser. Det kan derfor ikke opgøres, om forskelle i løn- og ansættelsesvilkår for skatteforvaltningernes medarbejdere på de relevante kommunale hhv. statslige overenskomster på længere sigt vil medføre mer- eller mindreudgifter for det offentlige.”

**Spørgsmål 30:**

"Vil ministeren garantere, at ingen medarbejder i den kommunale eller statslige skatteadministration vil miste sit job som følge af lovforslaget?"

**Svar:**

Til brug for besvarelse af spørgsmål 30 har Skatteministeriet bedt Personalestyrelsen om bidrag. Personalestyrelsen har svaret følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Alle medarbejdere flytter som udgangspunkt med opgaverne over i den nye struktur.

Regeringen lægger vægt på at understrege, at der er behov for alle medarbejdere og deres kompetencer til fortsat at løse opgaverne. Det betyder, at alle har et job pr. 1. juli 2005.

Der er ingen, der falder ned mellem to stole. Målet er, at alle medarbejdere tilbydes gode udviklende arbejdspladser og med samme jobsikkerhed som i dag."

**Spørgsmål 56:**

"Vil ministeren garantere, at ingen medarbejdere i den kommunale eller statslige skatteadministration vil få forringet sine løn-, ferie- eller pensionsvilkår som følge af lovforslaget?"

**Svar:**

Til brug for besvarelse af spørgsmål 56 har Skatteministeriet bedt Personalestyrelsen om bidrag. Personalestyrelsen har svaret følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Overenskomstansatte omfattes af virksomhedsoverdragelsesloven. Det betyder, at de i overenskomstperioden er sikret uændrede løn-, ferie-, og pensionsvilkår.

Efter udløbet af overenskomstperioden er det op til overenskomstparterne at indgå nye overenskomster om løn- og ansættelsesvilkår i overensstemmelse med den danske model.

Tjenestemænd overgår til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår.

Dette betyder, at de efter overgangen er omfattet af tjenestemandsløvgivningen og de kollektive aftaler, der er indgået i henhold til denne lovgivning.

Ved den pensionsmæssige indplacering i staten vil det som nævnt i lovbemærkningerne blive sikret, at der ikke som følge af overgangen sker forringelse af den pensionsret, der er optjent i kommunal regi. Tilsvarende vil de pågældende ved indplacering i de lønsystemer, der gælder i staten, blive sikret mod lønnedgang som følge af selve overgangen."



**Skatteministeriet**

J.nr. 04-711-30

**Den - 7 JAN. 2005**

MODTAGET

- 7 JAN. 2005

17.40

Til Danmarks centrale indlevering

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 34 af 7. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ K-H Ludolph

**Spørgsmål 34:**

”Hvad er ministerens begrundelse for, at Ligningsrådet (Skatterådet) ikke længere skal vedtage ligningsplaner?”

**Svar:**

Den gældende ordning med ligningsplaner fra Ligningsrådet er primært båret af behovet for at samordne den ligning, der foregår i kommunerne. Planerne er således bindende for kommunerne.

Med etableringen af enhedsforvaltningen bortfalder behovet for dette specielle styringsmiddel. Ledelsen af enhedsforvaltningen vil med bindende virkning for hele forvaltningen kunne fastsætte mål for ligningen.

Således blev ordningen med ligningsplaner fra Ligningsrådet på selskabsskatteområdet afskaffet i forbindelse med statens overtagelse af ansvaret for selskabsligningen i 1998. Tilsvarende skete i forbindelse med statens overtagelse af ansvaret for ejendomsvurderingerne i 2001.

Som anført i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4.2.2., er det problematisk, at Ligningsrådet ikke har ansvar for de ressourcer, som rådet trækker på i forvaltningen gennem fastsættelse af retningslinier og anvisninger.

Det er i øvrigt ikke hensigtsmæssigt, hvis Skatterådet i givet fald kun skulle kunne fastsætte sådanne arbejdsplaner på indkomstskatteområdet, men ikke på afgiftsområdet eller ejendomsvurderingsområdet. Et af målene med etableringen af enhedsforvaltningen er at skabe mulighed for en mere helhedsorienteret sagsbehandling, til gavn for borgerne og virksomhederne, og en sådan sagsbehandling må naturligvis tilrettelægges på et fælles grundlag.

I øvrigt giver den foreslåede ordning mulighed for en mere uformel og smidig styring, der dermed kan gøre forvaltningen mere effektiv.

**Skatteministeriet**

J.nr. 04-711-30

**Den 10 JAN. 2005**

MODTAGET

10 JAN. 2005

12<sup>35</sup>

Den Centrale indlevering

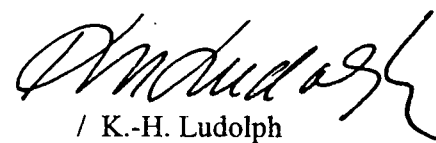
Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til Lov om Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 35 af 7. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ K.-H. Ludolph

**Spørgsmål 35:**

"Ministeren bedes uddybe sine kommentarer til Datatilsynets høringssvar?"

**Svar:**

1. Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4.1., lægges der med lovforslaget op til en organisatorisk samling af forvaltningen af skatter, afgifter, told og ejendomsvurdering mv. i en statslig enhedsforvaltning. Denne enhedsforvaltning dannes gennem en fusion mellem den kommunale og den statslige skatteforvaltning, og gennem som udgangspunkt en sammenlægning af de forskellige myndigheder under ToldSkat. Herved får borgerne og virksomhederne kun én offentlig forvaltning på skatteområdet. Samtidig skabes der mulighed for en bedre udnyttelse af ressourcerne i forvaltningen.

Den nye enhedsforvaltning organiseres som én landsdækkende forvaltningsmyndighed, der lokaliseres 30 steder landet over (skattecentre). Ved at organisere told- og skatteforvaltningen som én landsdækkende myndighed opnås, at borgerne lettere kan komme i personlig kontakt med forvaltningen over hele landet. Samtidig får forvaltningen en sådan volumen, at den kan tilbyde borgerne ydelser, som mindre forvaltninger har svært ved at magte, f.eks. call-centerfunktioner, der er åbne uden for normal arbejdstid.

Målet er, at alle 30 lokale enheder af told- og skatteforvaltningen skal kunne servicere alle borgere om alle normalt forekommende skattemæssige forhold. Men en række opgaver er af en sådan karakter, at administrationen heraf vil blive forankret få steder eller et enkelt sted i organisationen. Det kan f.eks. være sjældent forekommende og/eller komplicerede opgaver, og opgaver af administrativ karakter, hvor der vil kunne opnås stordriftsfordele ved en koncentration. Borgerne vil ikke få ulemper ved, at afklaringen af et spørgsmål skal ske i en specialiseret enhed, idet målet er, at alle 30 lokale enheder af told- og skatteforvaltningen skal kunne servicere alle borgere om flest mulige skattemæssige forhold. Specialiseringen vil derimod kunne sikre en effektiv og korrekt behandling af vanskelige spørgsmål.

Fordelene for borgerne ved en enhedsorganisation kan illustreres med et eksempel fra banksektoren. Kunderne i en bank er ofte tilknyttet en bestemt filial, hvor den normale kontakt finder sted. Kunden har dog samtidig mulighed for at kontakte andre filialer, hvis det i en given situation er mere praktisk. Tilsvarende vil skatteborgeren af praktiske grunde være knyttet til én af de lokale enheder af told- og skatteforvaltningen; typisk der hvor borgeren bor. Men borgeren vil som udgangspunkt kunne bruge en hvilken som helst af de 30 lokale enheder som indgang til told- og skatteforvaltningen, f.eks. den enhed, der ligger nærmest borgerens arbejdsplads.



Set fra forvaltningens side giver organiseringen af told- og skatteforvaltningen som én landsdækkende forvaltningsmyndighed forvaltningen færre interne barrierer, hvilket øger mulighederne for en effektiv anvendelse af forvaltningens ressourcer, såvel med hensyn til personale som med hensyn til anvendelse af elektroniske hjælpemidler. Forvaltningen får således lettere ved at oprette enheder til at administrere specielle sagsområder og lettere ved at kanalisere ressourceanvendelsen til områder, hvor der er et aktuelt behov.

Internt i forvaltningen vil der ske en organisering med udgangspunkt i en samlet service- og kontrolstrategi. Der vil således i den interne organisering være fokus på bl.a. service, kontrol og retsanvendelse. Der vil være fokus på at sikre ensartethed på landsplan og på en prioritering og ressourcefordeling med henblik på at sætte ind, hvor der opstår særlige behov, f.eks. i relation til kontrolopgaver. Der vil således blive udnævnt én ansvarlig for retsanvendelsen på landsplan. De nuværende faglige skillelinier f.eks. mellem de ligningsmæssige opgaver i kommunerne og de revisionsmæssige opgaver i ToldSkat vil ikke blive opretholdt, men vil blive samtænkt i lyset af service- og kontrolstrategien.

Organiseringen vil ske, så den styrker mulighederne for at prioritere anvendelsen af ressourcer og ensartethed i opgaveløsningen på landsplan samt muliggør entydige referencelinier på alle niveauer i organisationen.

Der etableres et antal ledelsesfunktioner, der vil omfatte flere af de 30 lokale enheder, med henblik på at sikre prioriteringen "på tværs", herunder uddannelse og udvikling af medarbejderne.

Samlingen af forvaltningen af indkomstskat, afgifter og told mv. i én landsdækkende myndighed giver borgerne færre samarbejdsparter i det offentlige, således at flere typer af mellemværender med det offentlige kan løses ved henvendelse kun ét sted. Og for forvaltningen styrker denne myndighedssamling forvaltningens muligheder for at behandle sagerne "på tværs", f.eks. ved en samlet behandling af spørgsmål om en virksomheds skatteregnskab og momsregnskab.

Denne statslige told- og skatteforvaltning vil blive understøttet af kommunal borgerbetjening som en integreret del af de kommunale borgerservicecentre. De opgaver, der tænkes varetaget i de kommunale borgerservicecentre for told- og skatteforvaltningen, er bl.a. information om mere almindeligt anvendte regler, ændring af forskudsregistrering i samme omfang, som en borger selv kan ændre via TastSelv, og udskrivning af skattekort, udlevering af informationsmateriale og blanketter, modtagelse af selvangivelser og forskudsskemaer samt vejledning i brug af digitale

løsninger. Borgerservicecentrene skal kunne henvise mere komplicerede spørgsmål til besvarelse i den lokale del af told- og skatteforvaltningen.

2. Datatilsynet har i den 3. november 2004 afgivet en udtalelse over denne planlagte organisering af forvaltningen af skatte- og ejendomsvurderingsområderne. Skatteministeren har oversendt udtalelsen til Skatteudvalget, jf. L 130 – bilag 1. Datatilsynets udtalelse er opdelt i en række punkter, der punkt for punkt kommenteres nedenfor.

Ad 1: Datatilsynet forudsætter, at grænserne i persondataloven for behandling af personoplysninger finder anvendelse af den kommende enhedsforvaltning.

Det kan bekræftes.

Ad 2: Datatilsynet præciserer, at behandling af personoplysninger inden for den kommende enhedsforvaltning skal tilrettelægges i overensstemmelse med persondatalovens § 5, stk. 1, og § 41, stk. 3.

Det kan bekræftes.

Datatilsynet anfører videre, at ansatte i enhedsforvaltningen kun må autoriseres til de anvendelser, som de har behov for, og kun personer beskæftiget med de formål, hvortil oplysningerne behandles, må autoriseres. Det er i den forbindelse Datatilsynets opfattelse, at en generel adgang til alle borgerrelaterede oplysninger er meget vidtgående og vanskelig at forene med persondatalovens § 5 og de generelle krav til datasikkerhed i lovens § 41, stk. 3, som bl.a. er udmøntet i sikkerhedsbekendtgørelsen.

Hertil bemærkes, at i overensstemmelse med de almindelige regler i § 32 i forvaltningsloven må medarbejdere i enhedsforvaltningen ikke skaffe sig fortrolige oplysninger, som ikke er af betydning for udførelsen af den pågældendes opgaver. Ligesom i dag i ToldSkat vil der ikke blive givet en generel adgang for ansatte i enhedsforvaltningen til alle borgerrelaterede oplysninger i forvaltningens edb-systemerne. Adgang og autorisation til oplysninger, der er relevante for løsningen af opgaver, sker efter en forudgående konkret vurdering af ledende medarbejdere.

Ad 3: Datatilsynet er bekymret for, at den nye organisation vil medføre, at der vil blive en videre adgang for et større antal brugere til de fortrolige og følsomme personoplysninger, som den nye enhedsforvaltning kommer i besiddelse af. Det er Datatilsynets vurdering, at en sådan eventuel videre adgang til oplysninger vil aktualisere behovet for at stille større krav til behandlingssikkerheden.

Hertil bemærkes, at et af formålene med den nye organisering er at give mulighed for en bedre servicering af borgerne, der bl.a. får mulighed for ekspedition ved alle skattecentre. En sådan målsætning må indebære, at et større antal medarbejdere må have adgang til registrerede oplysninger.

Kontrol af, at medarbejdere alene er autoriseret til de anvendelser, der er nødvendige for løsning af de pågældendes arbejdsopgaver, er omfattet af ToldSkats risikostyringssystem (interne kontroller).

På den anden side består behovet for behandlingssikkerhed uanset om antallet af medarbejdere er 500 eller 5.000. Det niveau for behandlingssikkerhed, der i dag findes i ToldSkat, vil ikke blive sænket i den nye organisation. Niveaue vil derimod blive søgt hævet yderligere, bl.a. i forbindelse med udvikling af nye IT-løsninger. Det vil være naturligt at inddrage Datatilsynet i dette sikkerhedsarbejde.

Ad 4: Datatilsynet anfører, at hvis der skal ske elektronisk sammenstilling eller samkøring af oplysninger i kontroløjemed, bør der være et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen får forudgående information om kontrolordningen. Samstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes. Datatilsynet finder, at antallet af sagsbehandlere, som beskæftiges med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt. Tilsynet forudsætter således, at samtlige medarbejdere ikke får adgang til at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed.

Hertil bemærkes, at den nye organisation ikke vil indebære en ændring af gældende praksis for sammenstilling og samkøring af oplysninger i kontroløjemed. I det omfang, der vil blive tale om sammenstilling og samkøring i kontroløjemed vil dette ske i overensstemmelse med bestemmelserne i persondataloven.

Ad 5: Datatilsynet anfører i relation til den foreslåede § 16, stk. 1, i Skatteforvaltningsloven, hvorefter skatteministeren bemyndiges til at give kommunalbestyrelser elektronisk adgang til oplysninger, der er registreret af told- og skatteforvaltningen, at persondataloven sætter grænser for videregivelsen fra told- og skatteforvaltningen til kommunerne. Datatilsynet går ud fra, at persondataloven, hvis regler i vidt omfang er direktivbestemte, vil skulle respekteres ved udmøntningen af bemyndigelsen. Datatilsynet anfører, at det alene vil være muligt at etablere adgang til videregivelse i det omfang, dette er nødvendigt for udførelsen af told- og skatteforvaltningens eller kommunernes opgaver. For så vidt angår følsomme

oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 vil der alene kunne ske videregivelse uden borgerens samtykke i det omfang, det er nødvendigt for, at retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares.

Det bemærkes hertil, som nu anført i bemærkningerne til § 16, stk. 1, at bemyndigelsen vil blive udøvet i overensstemmelse med reglerne i persondataloven og i samarbejde med Datatilsynet.

Ad 6: Datatilsynet anfører, at oplysninger i told- og skatteforvaltningen må antages hovedsageligt at være registreret med henblik på at blive anvendt af denne myndighed, men ikke generelt med henblik på anvendelse hos alle offentlige myndigheder. Datatilsynet henleder i den forbindelse Skatteministeriets opmærksomhed på artikel 29-gruppens arbejdsdokument af 12. december 2003 vedrørende genanvendelse af oplysninger i offentlige myndigheders besiddelse – ”Udtalelse nr. 7/2003 om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer og beskyttelse af personoplysninger – En passende afvejning mellem modstridende interesser”. Dokumentet er medsendt Datatilsynets udtalelse. Datatilsynet finder i relation til den foreslåede § 16, stk. 1, i Skatteforvaltningsloven, at det i dokumentet omtalte princip om formålsbestemthed må tages i betragtning ved udmøntningen af denne bemyndigelse.

Hertil bemærkes, at persondatalovens § 5, stk. 2, om formålsbestemthed vil indgå i Skatteministeriets overvejelser om i forbindelse med udmøntningen af bemyndigelsen.

Ad 7: Datatilsynet anfører i relation til den foreslåede § 16, stk. 2, i Skatteforvaltningsloven, hvorefter skatteministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at kommunalbestyrelser skal løse opgaver, der har karakter af borgerservice og lignende faktisk forvaltningsvirksomhed, at tilsynet går ud fra, at den kommende lov om kommunale servicecentre vil respektere persondataloven.

Hertil bemærkes, at den kommende lov om kommunale borgerservicecentre henhører under indenrigs- og sundhedsministerens sagsområde.

Ad 8: Datatilsynet henleder afslutningsvis opmærksomheden på, at der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af bekendtgørelser mv., der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger. I det omfang, der i medfør af forslaget til Skatteforvaltningsloven måtte fastsættes regler om behandling af personoplysninger, anmoder Datatilsynet om at blive hørt herover.

Hertil bemærkes, at en sådan høring vil ske.

J.nr. 2004-711-0030

**Skatteministeriet**

**Den 15 DEC. 2004**

MODTAGET

15 DEC. 2004

11.13

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 36 og 50 af 8. december 2004.



Kristian Jensen



/ Kaj-Henrik Ludolph

**Spørgsmål 36:** Er det regeringens hensigt at forpligte alle kommuner til at etablere servicecentre? Hvis ikke, hvorledes påtænker ministeren at sikre, at borgere i kommuner uden servicecentre kan serviceres på skatteområdet?

**Svar:** Nej, det er ikke regeringens hensigt at forpligte alle kommunerne til at etablere servicecentre. Med indgåelsen af aftalen om kommunalreformen besluttede forligspartierne under overskriften "En bedre betjening af borgerne", at borgerne skal kunne henvende sig ét sted, uanset hvilken offentlig myndighed eller forvaltning der har det endelige ansvar for behandlingen af en sag. Lovgivningsmæssige barrierer for udvikling af en sådan borgerbetjening skal i videst muligt omfang fjernes, og forligspartierne forudsætter i den forbindelse, at kommunerne organiserer sig, så der etableres et eller flere borgerservicecentre til varetagelse af de væsentligste borgerbetjenings-opgaver. Ved udmøntningen af kommunalreformen gives der således kommunerne meget betydelige incitamenter til at oprette ét eller flere borgerservicecentre, jf. især indenrigs- og sundhedsministerens udkast til forslag til lov om kommunale borgerservicecentre, der er sendt i høring den 1. december 2004. Det falder imidlertid inden for rammerne af den kommunale selvforvaltning, at en kommunalbestyrelse kan beslutte, at man vil undlade at oprette et borgerservicecenter.

Muligheden for at blive serviceret i kommunen skal ikke afhænge af, om kommunen eventuelt har valgt ikke at oprette et servicecenter. Derfor er den bestemmelse i lovforslaget, som bemyndiger mig til at fastsætte regler om kommunernes løsning af opgaver, som henhører under told- og skatteforvaltningens område, udformet således, at kompetencen skal gives til kommunalbestyrelsen, og ikke til borgerservicecenteret. Jeg henviser til forslaget til § 16, stk. 2.

**Spørgsmål 50:** Hvorledes forventer ministeren, at den direkte klageadgang til Landsskatteretten vil påvirke de ventetider, der allerede i den nuværende situation er uacceptabelt lange?

**Svar:** Den direkte klageadgang til Landsskatteretten forventes ikke at få Landsskatterettens ventetider til at stige yderligere. Der skønnes – med stor usikkerhed – at blive tale om en stigning i antal sager på 1000 pr. år, hvoraf dog 300 alligevel ville være endt i Landsskatteretten som klager over skatteankenævnsafgørelserne. Der er tale om sagstyper, der i forvejen er kendt af Landsskatteretten. På grund af denne sagstilgang og

en mindre tilgang af sager, der hidtil har været klagebehandlet af Ligningsrådet, foreslås Landsskatterettens medlemstal forøget med to.

Usikkerheden omkring sagstilgangen til Landsskatteretten skyldes, at flere elementer i strukturomlægningen peger i retning af, at antallet af klager til Landsskatteretten vil falde. Både samlingen af de hidtil kommunale opgaver i de 30 skattecetre og den øgede adgang til bindende svar vil betyde, at flere sager bliver afgjort korrekt allerede i første instans. Hvor stor påvirkningen af antallet af klager bliver, er imidlertid særdeles vanskeligt at skønne over.

Når dette er sagt, er jeg enig med spørgeren i, at Landsskatterettens sagsbehandlingstider på nuværende tidspunkt er u hensigtsmæssigt lange. Dette er ikke noget nyt, og der arbejdes derfor, uafhængig af kommunalreformen og de strukturelle ændringer vedrørende Landsskatteretten, der følger af dette lovforslag, med en række tiltag, der har til formål at nedbringe sagsbehandlingstiderne.





J.nr. 2004-711-0030

**Skatteministeriet**

**Den 20 DEC. 2004**

MODTAGET

20 DEC. 2004  
11.30

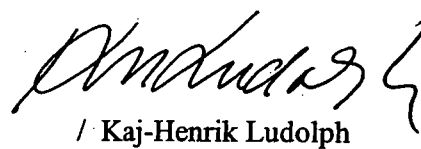
Den Centrale indlevering  
Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 58 af 9. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ Kaj-Henrik Ludolph

**Spørgsmål 58:** Ministeren bedes redegøre for, hvorfor man fjerner bestemmelsen om, at nuværende vurderingsankenævnsmedlemmer skal være i mellem de indstillede til en ny periode, såfremt de opfylder betingelserne. Da baggrunden for bestemmelsen helt tilbage i den tidligere lovgivning var at sikre kontinuitet og erfaring i vurderingssystemet og at forhindre, at posterne kunne indgå i de "politiske studehandler" i forbindelse med konstitueringerne, bedes ministeren redegøre for, hvordan kontinuiteten og erfaringen i vurderingssystemet sikres, når man ikke længere har denne bestemmelse?

**Svar:** Jeg kan bekræfte, at baggrunden for bestemmelsen var at sikre kontinuitet og erfaring i vurderingssystemet, og at der fortsat er behov herfor.

I forbindelse med udmøntningen af kommunalreformen på skatte- og ejendomsvurderingsområdet er der tilstræbt den størst mulige parallelitet mellem reglerne for skatte- og vurderingsankenævn. Da der ikke gælder tilsvarende regler om, at medlemmer af skatteankenævn skal indstilles til en ny periode, foreslås reglen om, at vurderingsankenævnsmedlemmer skal indstilles til en ny periode, afskaffet.

I stedet foreslås der parallelle regler for både skatte- og vurderingsankenævn om, at kommunalbestyrelserne skal indstille mindst to personer til hver plads i nævnet, og at indstillingen skal være ledsaget af en angivelse af den pågældendes kvalifikationer til at bestride hvervet. Tidligere medlemskab og erfaring fra et nævn er blandt de kvalifikationer, som det vil være relevant at nævne, og som vil blive tillagt betydning ved ministerens udnævnelse af medlemmer. Behovet for kontinuitet og erfaring i såvel vurderingssystemet som indkomstskattesystemet anses for tilstrækkeligt tilgodeset ved disse regler.

**Skatteministeriet**

J.nr.

**Den 20 DEC. 2004**

MODTAGET

20 DEC. 2004  
11.38

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 60 af 10. december 2004.



Kristian Jensen



/ Kaj-Henrik Ludolph

**Spørgsmål 60:** Ministeren bedes redegøre for, hvor meget det forventes, at sagsmængden vil stige for Landsskatteretten, når det bliver valgfrit for borgerne, om de vil have deres sag forelagt for et skatteankenævn eller for Landsskatteretten?

**Svar:** Den direkte klageadgang til Landsskatteretten skønnes – med stor usikkerhed, at medføre en stigning i antal sager på 1000 pr. år, hvoraf dog 300 alligevel ville være endt i Landsskatteretten som klager over skatteankenævnsafgørelserne.

Usikkerheden skyldes, at flere elementer i strukturomlægningen peger i retning af, at antallet af klager til Landsskatteretten vil falde. Både samlingen af de hidtil kommunale opgaver i de 30 skattecetre og den øgede adgang til bindende svar vil betyde, at flere sager bliver afgjort korrekt allerede i første instans. Hvor stor påvirkningen af antallet af klager bliver, er det imidlertid særdeles vanskeligt at skønne over.

**Skatteministeriet**

**Den 13 JAN. 2005**  
MODTAGET

13 JAN. 2005

14<sup>10</sup>

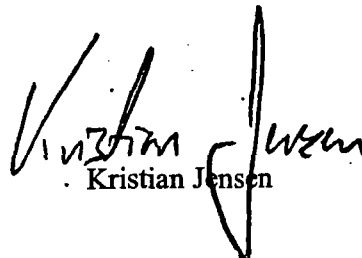
Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til Lov om Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 64 af 13. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ Birte Deleuran

**Spørgsmål 64:**

Hvilke rationaliserings- og effektiviseringsgevinster ser ministeren i den nye administrative klagestruktur?

**Svar:**

Den ny enstrengede struktur på skatteområdet er en del af kommunalreformen, og reformen nødvendiggør selvsagt nogle ændringer i den administrative klagestruktur, der således ikke gennemføres med henblik på at opnå rationaliserings- og effektiviseringsgevinster i klagestrukturen.

Ændringerne forventes dog at medføre nogle forbedringer af klagehåndteringen – som det også er anført i bemærkningerne til lovforslaget. Bl.a. som følge af samlingen af klagesager i en fælles klagestruktur vil der opstå forbedrede muligheder for yderligere professionalisering af klageområdet. Et styrket klagesystem vil samlet set styrke borgernes og virksomhedernes retssikkerhed. Hertil kommer også, at det forventes, at udvidelsen af overspringelsesinstituttet vil medføre, at visse sager afsluttes hurtigere.

Der er ikke skønnet over eventuelle rationaliserings- og effektiviseringsgevinster som følge af ændringerne, men eventuelle gevinster vil som udgangspunkt blive anvendt til yderligere forbedringer af klagebehandlingen – først og fremmest vedrørende sagsbehandlingstiden.

**Skatteministeriet**

**Den 20 DEC. 2004**

MODTAGET

20 DEC. 2004

11.30  
Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 65, 66, 67, 68 og 69 af 13. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ Kaj-Henrik Ludolph

**Spørgsmål 65:** Kan ministeren redegøre for, hvor mange klager, der fremover forventes fordelt på henholdsvis Skatteankenævn og Landsskatteretten?

**Svar:** Som oplyst i mit svar på spørgsmål 50, skønnes der – med stor usikkerhed – at blive tale om en stigning i antal sager i Landsskatteretten på 1000 sager pr. år, hvoraf dog 300 alligevel ville være endt i Landsskatteretten som klager over skatteankenævnsafgørelserne, altså en nettotilgang på 700 sager pr. år.

Usikkerheden omkring sagstilgangen til Landsskatteretten skyldes som anført i mit svar på spørgsmål 50, at flere elementer i strukturuomlægningen peger i retning af, at antallet af klager til Landsskatteretten vil falde. Både samlingen af de hidtil kommunale opgaver i de 30 skattecetre og den øgede adgang til bindende svar vil betyde, at flere sager bliver afgjort korrekt allerede i første instans. Hvor stor påvirkningen af antallet af klager bliver, er imidlertid særdeles vanskeligt at skønne over.

På grund af forskelle i de opgørelsesmetoder, som henholdsvis Landsskatteretten og skatteankenævnene hidtil har anvendt, kan jeg ikke redegøre for, hvor mange sager der fremover vil blive i henholdsvis Landsskatteretten og skatteankenævnene. Anvendes en opgørelsesmetode, hvor en klagesag, der omfatter flere indkomstår, tæller som én sag, kan det gennemsnitlige sagsantal i de foreslåede 30 skatteankenævn forsigtigt skønnes til omkring 300.

**Spørgsmål 66:** Hvilke forventninger har ministeren til, at borgerne i fremtiden selv kan bestemme, om man ønsker at klage til skatteankenævnet eller Landsskatteretten?

**Svar:** Jeg har en forventning om, at det først og fremmest vil være hovedaktionærer og selvstændigt erhvervsdrivende, der vil gøre brug af muligheden for at klage direkte til Landsskatteretten. Dels er disse sager teknisk og fagligt set vanskelige. Dels er der for hovedaktionærer den yderligere fordel, at de ved at klage direkte til Landsskatteretten kan få deres personlige skattesag behandlet parallelt med en eventuel sag vedrørende hovedaktionærskabet.

Som oplyst i mit svar på spørgsmål 50, skønnes der – med stor usikkerhed – at blive tale om en stigning i antal sager i Landsskatteretten på 1000 pr. år, hvoraf dog 300 alligevel ville være endt i Landsskatteretten som klager over skatteankenævns-afgørelserne. Der skønnes tilsvarende at blive tale om en nedgang på 1000 sager pr. år i skatteankenævnene.



**Spørgsmål 67:** Kan ministeren garantere, at klagebehandlingstiden ikke bliver unødigt lang i forbindelse med den nye valgmulighed for at indgive klage til enten skatteankenævnet eller Landsskatteretten?

**Svar:** Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 50.

**Spørgsmål 68:** Efter udmeldinger fra revisorer, advokater og andre skatteeksperter forventes det, at mange borgere og virksomheder vil benytte sig af muligheden for at klage direkte til Landsskatteretten. Hvordan vil ministeren sikre, at ressourcefordelingen mellem skatteankenævnssekretariaterne og Landsskatteretten hele tiden er optimal?

**Svar:** Som anført i mine svar på spørgsmål 65 og 66, skønnes der – med stor usikkerhed - at blive tale om en årlig nettotilgang af sager på 700 for Landsskatterettens vedkommende. Der er tale om sagstyper, der allerede er Landsskatteretten bekendt.

Landsskatteretten vil pr. 1. juli 2005 blive tilført yderligere sekretariatsmæssige ressourcer svarende til det forventede merressourceforbrug vedrørende disse sager.

Da skønnet over tilgangen af sager til Landsskatteretten som anført er forbundet med stor usikkerhed, er det hensigten, at ressourcetilførslen vil blive vurderet og eventuelt justeret, efterhånden som der danner sig et erfaringsgrundlag for, hvordan sagstilgangen til Landsskatteretten i praksis påvirkes dels af overspringsadgangen, dels af de øvrige elementer, der indgår i strukturuoplægningen.

**Spørgsmål 69:** Efter udmeldinger fra revisorer, advokater og andre skatteeksperter forventes det, at mange borgere og virksomheder vil benytte sig af muligheden for at klage direkte til Landsskatteretten. Som følge heraf vil sagsmængden i Landsskatteretten alt andet lige stige markant. Hvordan vil ministeren sikre, at de fornødne ressourcer er til stede i den forbindelse?

**Svar:** Jeg henviser til mine svar på spørgsmål 50 og spørgsmål 68.



Skatteministeriet

J.nr. 2004-711-0030

Den - 7 JAN. 2005

MODTAGET

- 7 JAN. 2005  
12.40

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til Lov om Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 87, 88 og 89 af 13. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ Birte Deleuran

**Spørgsmål 87:**

Kan ministeren garantere, at ingen medarbejdere vil få forringet deres nutidige og fremtidige løn-, pensions- og øvrige ansættelsesforhold i forbindelse med fusionen af den kommunale og statslige skatteforvaltning?

**Svar:**

Til brug for besvarelse af spørgsmål 87 har Skatteministeriet bedt Personalestyrelsen om bidrag. Personalestyrelsen har svaret følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Overenskomstansatte omfattes af virksomhedsoverdragelsesloven. Det betyder, at de i overenskomstperioden er sikret uændrede løn-, ferie- og pensionsvilkår.

Efter udløbet af overenskomstperioden er det – i overensstemmelse med den danske model – op til overenskomtparterne at indgå nye overenskomster om løn- og ansættelsesvilkår.

Tjenestemænd overgår til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår. Det vil blive sikret, at der ikke som følge af overgangen sker forringelse af den pensionsret, der er optjent i kommunal regi. Tilsvarende vil de ved indplacering i de lønsystemer, der gælder i staten, blive sikret mod lønnedgang som følge af selve overgangen.

Efter overgangen er de omfattet af tjenestemandsløvgivningen og de kollektive aftaler, der i henhold til denne lovgivning er indgået eller i fremtiden indgås med de forhandlingsberettigede organisationer. De vil desuden være omfattet af ændringer i tjenestemandsløvgivningen."

Jeg vil i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål 56.

**Spørgsmål 88:**

Vil de kommunale medarbejdere medtage deres anciennitet fra deres hidtidige ansættelse over i den nye statslige ansættelse?

**Svar:**

Til brug for besvarelse af spørgsmål 88 har Skatteministeriet bedt Personalestyrelsen om bidrag. Personalestyrelsen har svaret følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Efter virksomhedsoverdragelsesloven er de overenskomstansatte i overenskomstperioden sikret uændrede ansættelsesvilkår. Det betyder blandt andet, at de for så vidt angår beregning af lønanciennitet er underlagt samme vilkår som hidtil.

Efter udløbet af overenskomstperioden overgår de overenskomstansatte ifølge virksomhedsoverdragelsesloven til de statslige vilkår. Deres lønanciennitet beregnes herefter i overensstemmelse med bestemmelserne i de statslige aftaler.

I de statslige overenskomster for akademikere, kontorfunktionærer og skattefuldmægtige opgøres lønanciennitet på baggrund af relevant beskæftigelse efter bestået uddannelse; uanset om der er tale om beskæftigelse i stat eller kommune.

For en tjenestemand er den løn, der er opnået på grundlag af den lønanciennitet, tjenestemanden havde i kommunen, grundlaget for indplaceringen i det statslige lønsystem.

Den pensionsalder, en tjenestemand har optjent ved ansættelse som tjenestemand i en kommune, medregnes i den pågældendes pensionsalder efter tjenestemandspensionsloven."

Jeg vil iøvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 56.

**Spørgsmål 89:**

Kan ministeren garantere, at samtlige kommunale overenskomstansatte er sikret deres rettigheder i forbindelse med overgangen til statslig ansættelse – også ud over de garantier, der er stillet via Virksomhedsoverdragelsesloven?

**Svar:**

Til brug for besvarelse af spørgsmål 89 har Skatteministeriet bedt Personalestyrelsen om bidrag. Personalestyrelsen har svaret følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Virksomhedsoverdragelsesloven er den beskyttelse, som gælder generelt i samfundet ved overdragelse af medarbejdere fra en arbejdsgiver til en anden. Loven giver en god og tryk ramme for medarbejderne i overgangssituationen og sikrer uændrede vilkår i den løbende overenskomstperiode.

Vilkårene efter overenskomstens udløb aftales – i overensstemmelse med den danske model – mellem overenskomstparterne.

Der skal aftales nye overenskomster for det statslige område i foråret 2005. Hvis der aftales en ny treårig periode, vil overenskomsterne løbe frem til foråret 2008. Parterne har således god tid til at forhandle om de vilkår, som skal gælde efter overenskomsternes udløb.”

**Skatteministeriet**

J.nr. 2004-711-0030

**Den**

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 91 af 13. december 2004.

Kristian Jensen

/ Birte Deleuran





**Spørgsmål:**

Når man kigger på placeringen af samtlige statslige virksomheder på landkortet, kan det virke som om der er balance, men er ministeren enig i, at når man alene ser på placeringen af de 30 skattecentre, så er der ikke tale om en placeringsmæssig balance?

**Svar:**

Regeringen og Dansk Folkeparti indgik i september 2004 aftale om en udmøntningsplan for kommunalreformen. Et af elementerne i udmøntningsplanen er placeringen af lokale statslige arbejdspladser. Det indebærer, at der udover placeringen af skattecentre er taget stilling til placeringen af decentrale statslige administrationer på en række yderligere områder, såsom beskæftigelsesregioner og regionale statslige kontorer.

Regeringen og Dansk Folkeparti valgte således at se placeringen af de statslige arbejdspladser i en helhed for at understøtte målsætningen om et Danmark i balance. Som det fremgår af udmøntningsplanen, finder forligspartierne, at der med placeringen af enhederne er skabt en god ramme for at opnå en afbalanceret fordeling af de involverede fremtidige statslige arbejdspladser.

Det forhold, at det samlede landkort er i balance, er ikke ensbetydende med, at der er manglende balance, hvis man kigger på enkelte dele af landkortet. Tværtimod.

Ved placeringen af skattecentre blev der lagt vægt på fem kriterier:

- Fordelingen skal understøtte en rationel og effektiv skatteforvaltning.
- Der skal i videst muligt omfang ske genbrug af eksisterende struktur (store byer, kommunale ligningscentre/samarbejder og ToldSkat-regioner).
- Tidligere amtshovedstæder skal tilgodeses.
- Der skal sikres fortsat regional balance.
- Skattecentre og ankenævnsssekretariater skal som hovedregel ikke ligge i samme by af hensyn til retssikkerheden og den geografiske fordeling.

Placeringen af skattecentre er således udtryk for en samlet vurdering. Det giver derfor ikke mening at tale om, at enkelte centre er placeret ud fra et specifikt hensyn, som f.eks. regional balance.

Som jeg tidligere har oplyst overfor udvalget, har regionalpolitiske hensyn dog vejet tungt i placeringen af skattecentre i bl.a. Tønder, Rønne og Grenå, mens hensynet til at tilgodegive en tidligere amtshovedstad har haft betydning for placeringen af data- og betalingscenteret i Ringkøbing.



Det er således min opfattelse, at placeringen af skattecentre understøtter målsætningen om et Danmark i balance.



**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2004-711-0030

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 92 af 20. december 2004.

Kristian Jensen

/ Birte Deleuran



**Spørgsmål:**

Anser ministeren det for at være en ligeværdig fusion mellem den kommunale og den statslige skatteforvaltning, når der henses til, at ministeren på forhånd har udpeget 9 ud af i alt 12 direktører/chefer, der alle kommer fra den eksisterende statslige forvaltning?

**Svar:**

Både min forgænger og jeg har fra begyndelsen og gennem hele det hidtidige forløb lagt overordentlig stor vægt på, at samlingen af skatteforvaltningen skal foregå som en ligeværdig fusion af den eksisterende kommunale og statslige forvaltning.

Denne opfattelse har jeg ikke ændret, og vil jeg ikke ændre.

Fusionsarbejdet er således organiseret med en Fusionsorganisation, der ledes af en Styregruppe og i øvrigt består af et sekretariat og ni projekter. Styregruppen og de øvrige dele af Fusionsorganisationen er sammensat af kommunale og statslige deltagere. Det har været et bevidst valg at få så bred kompetence som mulig involveret i den praktiske tilrettelæggelse af fusionsprocessen.

Den kommende fusion vil hovedsagelig være en fusion på det regionale niveau, hvor de kommunale skatteforvaltninger lægges sammen med ToldSkat-områderne, og hvor inddrivelsesopgaven tillige samles. Det må derfor forventes, at det især er på det regionale niveau, at der vil være reel ligeværdighed målt ud fra antallet af chefer. Alle chefstillinger på det regionale niveau vil blive slået op, og kan søges på lige fod uanset kommunal eller statslig baggrund.

I midten af december 2004 blev der truffet beslutning om sammensætning af direktionen i den ny skatte- og inddrivelsesforvaltning pr. 1. juli 2005.

Under forudsætning af, at forslaget til skatteforvaltningsloven og den øvrige del af lovgivningen vedrørende kommunalreformen på området vedtages som planlagt, nedlægges Told- og Skattestyrelsen på dette tidspunkt.

De opgaver, som styrelsen hidtil har varetaget, overgår til hovedkontoret i den nye forvaltning sammen med nye opgaver, der blandt andet følger af samlingen af inddrivelsesopgaven. En række mere driftsorienterede opgaver, som i dag varetages i styrelsen, forventes at blive placeret ved et eller flere skattecentre. Dertil kommer ledelses- og planlægningsopgaver vedrørende sekretariatsbetjening af skatteankenævn og vurderingsankenævn, der udskilles i en særlig enhed.





Det har af flere grunde været vigtigt, at direktionen var på plads på et tidligt tidspunkt. Først og fremmest for at sikre ro og kontinuitet i den videre proces, således at det samlede arbejde i organisationen forstyrres mindst muligt i fusionsperioden. Dertil kommer, at det er vigtigt, at direktionen er med til at vælge det næste lag af ledere på det regionale niveau og i hovedkontoret.

Seks af de ni direktionsmedlemmer indgår i dag i ToldSkats direktion, mens den syvende er leder af direktionssekretariatet og har ansvaret for ToldSkats økonomi. De to øvrige stillinger opslås. Et væsentligt hensyn ved besættelsen af disse to stillinger er at tilgode en bred kommunal erfaring i direktionen.

Fusionen vil som nævnt også have konsekvenser for hovedkontoret, men de fleste af de funktioner, der vil være i hovedkontoret, vil i sit indhold svare til funktioner, der i dag varetages i Told- og Skattestyrelsen. Alle stillinger på kontorchef-niveau i hovedkontoret vil ligeledes blive slået op, og kan søges på lige fod uanset kommunal eller statslig baggrund.

De tre øvrige chefer, der nævnes i spørgsmålet må være chefen for Spillemyndigheden, chefen for ToldSkats interne revision samt en ny chef, der skal have ansvaret for den samlede sekretariatsbetjening af skatteankenævn og vurderingsankenævn. Sidstnævnte stilling vil blive slået op, mens de to øvrige bevares af de nuværende stillingsindehavere. Det skyldes, at Spillemyndigheden varetager et særligt opgaveområde og ikke indgår i den ny skatte- og inddrivelsesorganisation, samt at opgaverne i Intern Revision, der løses efter aftale og i dialog med Rigsrevisionen, har en særlig karakter.

Jeg er af den opfattelse, at spørgsmålet om en ligeværdig fusion må ses i et bredere perspektiv end sammensætningen af direktionen. Der vil derfor også være et bedre grundlag at vurdere ligeværdigheden på, når vi er længere i fusionsprocessen.



**Skatteministeriet**

J.nr. 2004-711-0030

**Den**

**13 JAN. 2005**

MODTAGET

13 JAN. 2005

1410

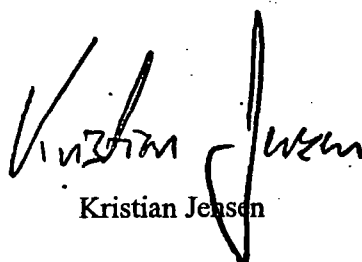
Den Centrale Indlevering

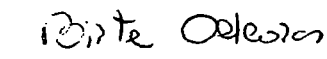
Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130- Forslag til Lov om Skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 93 af 20. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ Birte Deleuran

**Spørgsmål 93:**

"Ministeren bedes redegøre for den difference, som fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, mellem de 5752 årsværk inden for den kommunale skatteforvaltning og de 4800 årsværk, der skal overføres til ToldSkat pr. 1. juli 2005, i det der i øvrigt henvises til, at det fremgår andet steds i bemærkningerne, at alle der er beskæftiget inden for området skal følge med opgaven? Ministeren bedes samtidig oplyse, hvilken betydning differencen har i forbindelse med DUT forhandlingerne?"

**Svar:**

Indledningsvis pointeres, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at alle medarbejdere beskæftiget med skatteopgaven har adgang til at blive overført til ansættelse i staten.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslaget, at kommunerne i 2003 skønnedes at anvende i alt 5.752 fuldtidsstillinger. Skønnet bygger på en opgørelse fra Kommunernes Landsforening, hvor det bl.a. er opgjort, at det samlede antal fuldtidsstillinger i kommunerne pr. 1. januar 2003 udgjorde i alt 4.793. Hertil kommer efter Skatteministeriets opfattelse 20 pct. støtteårsværk, dvs. funktioner udenfor skatteforvaltningen og som betjener flere af kommunens forvaltninger – f.eks. lønnings- og bogholderifunktioner - og som ikke ses at være medregnet i den nævnte opgørelse. Det er således Skatteministeriets opfattelse, at der i alt anvendes 5.752 fuldtidsstillinger i kommunerne.

Differencen mellem de nævnte 5.752 årsværk og de 4.800, som forventes at overgå til ansættelse i ToldSkat, skyldes bl.a., at det ikke forventes, at alle medarbejdere overgår til ansættelse i ToldSkat.

I forbindelse med skønnet over de administrative konsekvenser er det således vurderet, at der vil være en række medarbejdere, der i dag direkte eller indirekte er beskæftiget med skatteopgaven i kommunerne, som ikke overgår til ansættelse i staten. Det drejer sig om bl.a. medarbejdere beskæftiget i støttefunktioner, og som fortsat vil skulle betjene de øvrige forvaltninger i kommunerne efter fusionen. Endvidere vil der formentlig være medarbejdere, som vil have et ønske om at blive i kommunen. I det omfang den naturlige afgang i kommunen giver mulighed herfor, må det forventes, at nogle kommuner vælger at imødekomme disse medarbejderes ønsker om fortsat kommunal ansættelse, herunder blive flyttet til andre kommunale opgaver.

Hertil kommer at der er indregnet en naturlig afgang i andet halvår af 2005, ligesom der har været en vis nedgang i antal beskæftigede årsværk i 2004 i forhold til 2003.

Såfremt der overgår flere årsværk til ansættelse i ToldSkat end forventet vil der på forslag til lov om tillægsbevilling ske en regulering at bevillingerne til ToldSkat, svarende til forskellen mellem den på budgetteringstidspunktet skønnede udgift og den faktisk konstaterede udgift.

I forhold til DUT-forhandlingerne har forskellen mellem kommunernes årsværksforbrug og de forventede overførte årsværk ingen betydning. Det skyldes, at den økonomiske kompensation efter DUT-reglerne sker i henhold til de samlede udgifter i kommunerne.



Skatteudvalget  
L 130 – svar på spm. 95  
Offentlig

J.nr. 2004-711-0030

## Skatteministeriet

Den

14. JAN. 2005  
MODTAGET

14 JAN. 2005 // 25

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til Lov om skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 95 af 12. januar 2005.



Kristian Jensen



/ Kaj-Henrik Ludolph

**Spørgsmål 95:** Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af udvalgets spørgsmål 20 udarbejde en oversigt over beføjelserne oplistet i kategori A fordelt på ophævede beføjelser, der skyldes afskaffelsen af de kommunale skatteforvaltninger, f.eks. sagsudlægning, og ophævelser, der skyldes andre årsager?

**Svar:** En oversigt følger nedenfor. Under hensyn til spørgsmålets formulering bemærkes, at der i kategori A både forekommer ophævelser, der skyldes afskaffelsen af de kommunale skattemyndigheder, og ophævelser, der skyldes etableringen af enhedsorganisationen. Enhedsorganisationen overflødiggør bl.a. de nuværende bestemmelser om sagsudlægning og om stedlig kompetencefordeling mellem de statslige told- og skattemyndigheder indbyrdes. Visse ophævelser skyldes på én gang afskaffelsen af de kommunale skatteforvaltninger og etableringen af enhedsforvaltningen. Det gælder eksempelvis ministerens kompetencer til at bestemme, hvilken af flere mulige sideordnede skattemyndigheder, det være sig kommunale eller statslige, der skal behandle en given sag. Alle disse kompetencer er i listen nedenfor opført under "ophævelser, der skyldes afskaffelsen af de kommunale skatteforvaltninger og etableringen af enhedsforvaltningen" og er kun undtagelsesvis kommenteret særskilt.

**Oversigt over forslag om at ophæve kompetencer, der i dag tilkommer skatteministeren (jf. oversigt vedlagt besvarelse af L 130 – spørgsmål 20, kategori A) fordelt på ophævelser, der skyldes afskaffelsen af de kommunale skatteforvaltninger og/eller etableringen af enhedsforvaltningen (kategori A1) og ophævelser af andre årsager (kategori A2). Alle kompetencer i kategori A2 er kommenteret særskilt.**

**Følgende kompetencer henføres til kategori A1:**

- |                                          |                                                                                                                |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| SSL § 1 C, stk. 1:                       | Kompetence til at oprette et grænsegængercenter i Øresundsområdet.                                             |
| SSL § 1 C, stk. 1:                       | Kompetence til at oprette grænsegængercentre andre steder i landet.                                            |
| SSL § 1 C, stk. 1,<br>Jf. § 1 B, stk. 8: | Kompetence til at indgå aftale med kommunalbestyrelser mv. om at udføre .<br>udføre grænsegængercenteropgaver. |
| SSL § 1 C, stk. 2:                       | Kompetence til at bestemme den måde, hvorpå et grænsegængercenter<br>skal organiseres.                         |
| SSL § 1 C, stk. 3:                       | Kompetence til at bestemme, hvilke personer der skal henføres til for-<br>valtning i grænsegængercentre.       |



|                     |                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| SSL § 1 C, stk. 6:  | Kompetence til at bestemme, hvilke skatteankenævn der skal behandle klager over afgørelser truffet af et grænsegængercenter, herunder bestemme at der skal oprettes et skatteankenævn til at behandle disse klager. |
| SSL § 1 C, stk. 7:  | Kompetence til at fordele udgifter til drift af et grænsegængercenter på de berørte kommuner.                                                                                                                       |
| SSL § 5:            | Kompetence til at henlægge klager over selskabsligning til skatteankenævn.                                                                                                                                          |
| SSL § 11, stk. 3:   | Kompetence til at indgå aftaler med kommunalbestyrelser om sekretariatsbetjeningen af skatteankenævn.                                                                                                               |
| SSL § 11, stk. 4:   | Kompetence til at henlægge sekretariatsbetjeningen af skatteankenævn til et kommunalt fællesskab.                                                                                                                   |
| SSL § 12 A, stk. 2: | Kompetence til at indgå aftaler med kommunalbestyrelser mv. om udførelse af selskabsligning.                                                                                                                        |
| SSL § 20 H, stk. 2: | Kompetence til, hvis der er flere sideordnede skattemyndigheder, at bestemme hvilken af disse der skal give et bindende svar om værdiansættelse af visse aktiver i forbindelse med en overdragelse.                 |
| SSL § 20 H, stk. 3: | Kompetence til, hvis der er flere mulige sideordnede skattemyndigheder, at bestemme hvilken af disse der skal give et bindende svar om den skattemæssige virkning af en kontrolleret transaktion mv.                |
| SSL § 38 A, stk. 1: | Kompetence til at inddele landet i told- og skatte kredse og til at oprette særlige forvaltningsorganer.                                                                                                            |
| SSL § 38 A, stk. 2: | Kompetence til at udlægge sager til afgørelse i ToldSkat eller kommunerne og til at bestemme administrative klageveje.                                                                                              |

#### **Lovforslag L 131 – Konsekvensændringer:**

##### **§ 1 – affaldsafgiftsloven**

§ 32: Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

##### **§ 2 - afskrivningsloven**

§ 45, stk. 4:                      Kompetence til at bestemme, hvem af flere sideordnede skattemyndigheder der skal træffe afgørelse om salgssummen i forbindelse med overdragelse af visse aktiver.

§ 53:                                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 3 - aktieavancebeskatningsloven**

§ 13 d:                                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 4 – ansvarsforsikringsafgiftsloven**

§ 12:                                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 6 – arbejdsmarkedsfondsloven**

§ 16:                                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 7 – batteriafgiftsloven**

§ 26:                                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 8 – bekæmpelsesmiddelaftgiftsloven**

§ 33:                                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 9 - boafgiftsloven**

§ 37:                                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 12 – CFC-afgiftsloven**

§ 16:                                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 13 – chokoladeafgiftsloven**

§ 28:                                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 14 – gensidig bistand mellem stater, der er medlem af EF**



## § 25 – fosforavgiftsloven

**§ 22:**                      **Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 26 – lov om fremskyndet tilbagebetaling

**§ 5 a:                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 27 – fusionsskatteloven

**§ 15 e:                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 28 – gasafgiftsloven

**§ 23:**                      **Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 30 – investeringsfondsloven

**§ 17 A:                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 31 - kasinoafgiftsloven

**§ 9:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 32 – kildeskatteloven

**§ 89 B:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

**§ 89 C:**                   Kompetence til at bestemme, hvilke myndigheder der skal varetage opgaver i forbindelse med beregning, opkrævning og inddrivelse af skatter og afgifter mv. efter loven.

## § 33 – konkursskatteloven

**§ 17:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 34 – konsumisafgiftsloven

**§ 9:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 35 – kulafgiftsloven

**§ 22:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 36 – kulbrinteopkrævningsloven

**§ 13 A:                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 37 – kulbrinteskatteloven

**§ 22 A:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 38 – kuldioxidafgiftsloven

**§ 17:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 39 – konkursskatteloven

**§ 39:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 40 – kvælstofafgiftsloven

**§ 28:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 42 – ligningsloven

**§ 32 E:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 43 – lotteriafgiftsloven

**§ 9 A:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 44 – lotteriforbudsloven

**§ 5 A:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 45 – lystfartøjsforsikringsafgiftsloven

**§ 13:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

#### **§ 46 – løsumsafgiftsloven**

§ 15, stk. 3:                   Kompetence til at pålægge de kommunale skattemyndigheder at indhente oplysninger af betydning for kontrollen med opkrævede afgiftsbeløb.

§ 16:                            Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.  
(Note: Ved en beklagelig fejl er det i oversigten, spørgsmål 20, angivet, at der tillige ophæves en kompetence til at indgå aftale med justitsministeren om politiets bistand ved udgående kontrol. Det er ikke tilfældet; bestemmelsen, der findes i løsumsafgiftslovens § 15, stk. 1, er ikke ændret.)

#### **§ 47 – mineralolieafgiftsloven**

§ 27:                            Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

#### **§ 48 – mineralvandsafgiftsloven**

§ 24:                            Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

#### **§ 49 – momsloven**

§ 76, stk. 3:                   Kompetence til at pålægge de kommunale skattemyndigheder at give oplysninger om forhold af betydning for afgiftskontrollen.

§ 78:                            Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

#### **§ 51 – opkrævningsloven**

§ 16:                            Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

#### **§ 52 – opløsningsmiddelafgiftsloven**

§ 25:                            Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

#### **§ 53 – pensionsafkastbeskatningsloven**

§ 31:                            Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

#### **§ 54 – pensionsbeskatningsloven**

§ 61 A:                         Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 55 – personskatteloven**

§ 24 A:                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 57 – PVC-afgiftsloven**

§ 25:                        Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 58 – registreringsafgiftsloven**

§ 29:                        Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 59 – selskabsskatteloven**

§ 34 A:                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 60 – skattekontrolloven**

§ 3, stk. 1:                Kompetence til at bestemme, til hvilken skattemyndighed virksomheders skatteregnskab mv. skal indgives.  
(Note: Skattekontrollovens § 3 er omformuleret ved lov nr. 1441 af 22. december 2004, hvorfor bemyndigelsen er ophævet.)

§ 5, stk. 1:                Kompetence til at fastsætte regler for klage over skattetillæg.

§ 23 B:                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 61 – lov om visse spil, lotterier og væddemål**

§ 15 A:                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 62 – spildevandsafgiftsloven**

§ 23:                        Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **§ 64 – spiritusafgiftsloven**

§ 33:                        Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

## § 65 – statsskatteloven

**§ 50:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 66 – stempelafgiftsloven

**§ 26:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 67 – studielånstilskudsloven

**§ 2 a, stk. 3:           Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 68 – svovlafgiftsloven

**§ 22:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 69 – sømandsfradragssloven

**§ 6 A:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 70 – tinglysningsafgiftsloven

**§ 25:                   Kompetence til sagsudlægning.**

**§ 26:                   Kompetence til regulering af retten til klage.**

## § 71 – tobaksafgiftsloven

**§ 27:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

**§ 72 – toldloven**

**§ 71:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 75 – vandafgiftsloven

**§ 22:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**

## § 78 – vejbenyttelsesafgiftsloven

**§ 19:                   Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.**



## **§ 79 – virksomhedsomdannelsesloven**

§ 4, stk. 6:                      Kompetence til at fastsætte særlige frister for ligningsmyndighedernes ansættelser og kompetencer efter loven.  
(Note: Kompetencen må anses for overflødig som følge af, at almindelige regler om "ansættelse af indkomstskat" finder anvendelse. Der henvises til lovforslag L 131, bemærkningerne til § 79, nr. 5.)

§ 8 a:                              Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

## **§ 81 – voldgiftskonventionsloven**

§ 1, stk. 2:                      Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

## **§ 84 – vækstfremmerafgiftsloven**

§ 25:                              Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

## **§ 85 – ølafgiftsloven**

§ 27:                              Kompetence til sagsudlægning og regulering af retten til klage.

### **Følgende kompetencer henføres til kategori A2 (individuel forklaring):**

SSL § 16 C, stk. 4:            Kompetence til at afskedige vurderingsankenævnsmember.  
(Kommentar: Ved lovforslaget er der tilstræbt den størst mulige parallelitet mellem reglerne for skatteankenævnsmember og reglerne for vurderingsankenævnsmember. Under hensyn til, at hverken skatteministeren eller kommunalbestyrelsen, som i dag udnævner skatteankenævnsmember, har en sådan lovfæstet kompetence til at afskedige skatteankenævnsmember, foreslås kompetencen vedrørende vurderingsankenævnsmemberne ikke videreført.)

SSL § 17, stk. 3:              Kompetence til at sagsudlægge ligningsrådsafgørelser.  
(Kommentar: Efter lovforslaget skal Ligningsrådet erstattes af et Skatteråd, der som udgangspunkt skal videreføre Ligningsrådets kompetencer. Dog foreslås det, at kompetencer, der omfatter mange sager, ikke henlægges til Skatterådet. Formålet hermed er at undgå, at Skatterådet ved en sagsudlægning bliver klageinstans for told- og skatteforvaltningens

afgørelser, idet Landsskatteretten bør være eneste administrative klageinstans. Der henvises til lovforslagets bemærkninger, afsnit 4.2.2.)

SSL § 38:

Kompetence til at fastsætte regler om henstand i forbindelse med klage.  
(Kommentar: Bemyndigelsen har i en længere årrække været udnyttet til at udstede de administrative regler, der for tiden findes i § 27 i bekendtgørelse nr. 520 af 25. juni 2002 om myndighedsinddeling og sagsudlægning. Denne langvarige administrative praksis foreslås nu lovfæstet ved forslag til skatteforvaltningsloven, § 51. Der henvises til bemærkningerne til denne bestemmelse.)

### **L 131 - § 59 – selskabsskatteloven**

§ 33 A, stk. 5:

Kompetence til at fastsætte nærmere regler om fremgangsmåden ved afgivelse af forhåndstilsagn.

(Kommentar: Bestemmelsen indeholder et særligt regelsæt om bindende forhåndstilsagn, som er ældre end de nuværende regler om bindende ligningssvar. Regelsættet foreslås tilpasset de foreslåede regler om bindende svar, jf. skatteforvaltningslovens kapitel 11. Herved overflødiggøres ministerens kompetence til at fastsætte nærmere regler om fremgangsmåden.)

### **L 131 - § 65 - statsskatteloven**

§ 49:

Kompetence til at fastsætte nærmere regler for lovens forståelse.

(Kommentar: Bestemmelsen foreslås ophævet som led i regelforenkling. Der gælder ikke længere administrative forskrifter, der er udstedt med hjemmel i denne lovbestemmelse.)

§ 51:

Kompetence til at afholde de til lovens gennemførelse nødvendige udgifter.

(Kommentar: Bestemmelsen foreslås ophævet som led i regelforenkling. De pågældende udgifter er afholdt i årene efter 1922. Der gælder ikke længere administrative forskrifter, der er udstedt med hjemmel i denne lovbestemmelse.)



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGÅNGSTRÆDE 15  
1240 KØBENHAVN K.  
TLF. 33 11 97 00 - FAX. 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk  
Bankkonto: 0400-100-10-02183

Skatteudvalget  
L 130/L 131 - Bilag 2  
Offentlig

Folketinget  
Skatteudvalget  
Christiansborg  
1240 København K.

J.nr.: 9.02.02-1

1. december 2004

**Vedr.: KTO's foretræde for Skatteudvalget i forbindelse med behandling af L 130  
om forslag til skatteforvaltningslov**

/ Til brug for KTO's foretræde den 8. december 2004 kl. 9.30 for Skatteudvalget fremsendes vedlagt kopi af KTO's høringsbrev af 9. november 2004 (inkl. bilag) samt et supplerende bilag over de væsentligste problemstillinger, som omtales i KTO's høringsbrev, og som KTO fortsat finder er til stede med det fremsatte lovforslag til skatteforvaltningslov.

KTO repræsenterer ca. 560.000 ansatte i amter og kommuner. KTO ønsker at bidrage til en succesfuld gennemførelse af strukturreformen på alle områder. En succesfuld gennemførelse afhænger blandt andet af, at de ansattes løn- og ansættelsesvilkår ikke forringes samt, at de ansatte inddrages løbende og får indflydelse på processen.

Regeringen har tidligere tilkendegivet, at hensigten med reformen ikke er at forringe de kommunale medarbejders løn- og ansættelsesvilkår. KTO har med tilfredshed noteret sig denne tilkendegivelse, som stemmer godt overens med KTO's ønsker til, hvorledes ansatte i amter og kommuner skal behandles i forbindelse med strukturreformen.

KTO må dog også konstatere, at regeringen løber fra sine pæne ord, når det kommer til den praktiske gennemførelse af reformen, jf. L 130 om forslag til skatteforvaltningslov.

KTO ser frem til at få lejlighed til at uddybe KTO's synspunkter.

Med venlig hilsen

Dennis Kristensen



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25, 1.  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX. 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk  
Bankkonto: 0400-100-10-02183

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K.

J.nr.: 9.02.02.1  
9. november 2004

**Vedr.: KTO's høringssvar på udkast til lovgivning om udmøntning af strukturreformen på skatteområdet**

**Indledning**

KTO har modtaget Skatteministeriets udkast til to lovforslag om gennemførelse af kommunalreformen på skatteområdet med henblik på bemærkninger (udkast til skatteforvaltningsloven og udkast til forslag til lov om ændring af en række love som følge af skatteforvaltningsloven).

KTO har noteret sig, at indenrigs- og sundhedsministeren tidligere har udtalt, at ændringer af den kommunale og regionale struktur ikke handler om, at der skal være færre offentlige ansatte i kommunerne, men om hvordan man bedst sikrer, at de dygtige offentlige ansattes ressourcer anvendes bedst muligt til gavn for borgerne.

Senest har statsministeren blandt andet tilkendegivet, at de ansatte er den afgørende ressource i det offentlige, og at regeringen lægger afgørende vægt på, at ændringer som følge af strukturreformen sker på en god og ordentlig måde, og at ændringerne i forbindelse med kommunalreformen foregår åbent og gennemsigtigt med størst mulig tryghed for medarbejderne.

Med opgave- og strukturreformen kommer kommuner og amter til at stå overfor en omfattende omstillingsproces. Der vil blive brug for, at alle kræfter trækker i samme retning for at møde udfordringerne og gennemføre reformen på en tilfredsstillende måde. Dette opnås blandt andet ved, at de (amts)kommunalt ansatte sikres indflydelse på og ordentlige vilkår i forbindelse med reformen.

KTO's bemærkninger til lovforslagene afgives derfor med det formål at sikre størst mulig tryghed for de ansatte i forbindelse med strukturreformen, herunder at der ikke sker forringelser af de ansattes nuværende ansættelsesvilkår som konsekvens af strukturreformen.

**Høringsprocessen**

KTO finder tilrettelæggelsen af høeringsprocessen stærkt utilfredsstillende.

KTO modtog den 13. oktober 2004 Skatteministeriets udkast i høring med en svarfrist til den 2. november 2004. I den forbindelse skal KTO bemærke, at en høringsfrist på 15 arbejdsdage ikke gør det muligt at foretage en grundig vurdering af lovforslagets konsekvenser.

Den 19. oktober 2004 blev KTO indkaldt til et møde i Personalestyrelsen til en drøftelse af lovudkastet. Mødet fandt sted den 25. oktober 2004, hvor Personalestyrelsen blandt andet meddelte, at man p.t. var ved at udarbejde et notat, der skal præcisere og uddybe bestemmelserne om personalet. Hensigten var at udsende notatet til høringsparterne med henblik på, at notatet kunne indgå som grundlag for høringssvarene.

Den 28. oktober 2004 om aftenen orienteres KTO om, at høringsfristen for så vidt angår de personalerelaterede spørgsmål udsættes en uge til den 9. november 2004. Denne meddelelse kommer på et tidspunkt, hvor der fra KTO's side intenst er arbejdet på at kunne fremsende et høringssvar inden for fristen den 2. november 2004.

Den 29. oktober 2004 fremsendes Personalestyrelsens notat om pensions- og lønforhold for kommunale tjenestemænd, der overføres til staten (ToldSkat) i forbindelse med kommunalreformen.

KTO har tidligere over for Personalestyrelsen tilkendegivet, at det er afgørende, at der i lovgivningsprocessen afsættes tilstrækkelig tid til høring og dialog mellem de involverede parter. KTO skal endnu en gang opfordre hertil og samtidig understrege, at dette forhold er helt afgørende for, at personaleorganisationerne fortsat kan levere et konstruktivt medspil til strukturreformens gennemførelse.

KTO skal for god ordens skyld anføre, at fremsendelsen af notatet ikke har givet KTO anledning til at ændre på bemærkningerne for så vidt angår de generelle vilkår for tjenestemænd. Notatet medvirker således ikke til en afklaring af de spørgsmål, som lovudkastet giver anledning på dette område. For så vidt angår tjenestemandspension henvises til KTO's bemærkninger nedenfor.

KTO finder helt principielt, at de præciseringer og uddybninger, som regeringen finder, der er behov for i forhold til bestemmelserne om personalet, skal fremgå af selve lovgrundlaget – og ikke af et notat.

Som konsekvens af denne utilfredsstillende høringsproces tager KTO et generelt forbehold for at vende tilbage med yderligere bemærkninger til personalets vilkår i forbindelse med opgaveflytningen af skatteområdet og i forhold til den øvrige udmøntning af strukturreformen.

Med denne indledning har KTO nedenstående bemærkninger til skatteforvaltningsloven, idet KTO ikke har bemærkninger til konsekvensrettelserne i en række love som følge af dette udkast.

./ KTO's bemærkninger uddybes og begrundes i vedlagte notat samt eksempler.

#### **KTO's bemærkninger**

KTO's høringssvar omhandler bemærkninger vedrørende generelle ansættelsesretlige problemstillinger i forbindelse med overførslen af skatteområdet fra kommunerne til staten. KTO har opfordret KTO's medlemsorganisationer til at indsende høringssvar vedrørende eventuelle organisationsspecifikke problemstillinger m.v. direkte til Skatteministe-

riet. KTO henholder sig derfor til eventuelle høringssvar fra KTO's medlemsorganisationer.

KTO formoder, at bestemmelserne om personalets vilkår i væsentligt omfang vil danne præcedens for øvrige personaleoverførsler som led i strukturreformen. KTO's bemærkninger skal derfor ikke ses alene i relation til Skatteministeriets lovudkast men også mere bredt i forhold til personalets vilkår generelt i forbindelse med strukturreformen.

KTO's bemærkninger vedrører 5 emner:

1. Manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår
2. Udvidet ansættelsesområde
3. De ansatte følger opgaven
4. Særligt om pension til tjenestemænd
5. Medinddragelse og medindflydelse

#### **Ad 1. Manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår**

##### *Overenskomstansatte*

KTO finder det helt afgørende, at det præciseres i loven, at overenskomstansatte medarbejdere ved overgang til en statslig overenskomst og indplacering i de lønsystemer, der gælder i staten, sikres mod lønnedgang og forringelser i pensionsvilkår som følge af overgangen. KTO finder det ikke rimeligt, at lovforslaget alene tilkendegiver en sådan sikring for tjenestemænd (jf. bemærkningerne s. 30).

Som et supplement til KTO's forslag om sikring mod lønnedgang og forringelser i pensionsvilkår skal KTO foreslå, at der samtidig i lovforslaget indarbejdes en forudsætning om, at der indledes forhandlinger mellem overenskomst-/aftaleparterne med henblik på at drøfte, om de nuværende overenskomstansatte medarbejdere efter aftale kan omfattes af den statslige overenskomst med bevarelse af nærmere præciserede individuelle rettigheder i henhold til det kommunale regelsæt, fx retten til omsorgsdage. KTO og KTO's medlemsorganisationer er indstillet på at medvirke til sådanne forhandlingsmæssige løsninger.

KTO skal foreslå, at det præciseres, at virksomhedsoverdragelsesloven sikrer den ansatte individuelle rettigheder i henhold til centrale og lokale kollektive aftaler. For så vidt angår lokale kollektive aftaler gælder det fx forhåndsaftaler, der stiller en bestemt løn i udsigt, når bestemte forudsætninger er opfyldt, fx en bestemt uddannelse eller en bestemt funktion.

##### *Tjenestemænd*

KTO skal foreslå, at det præciseres i lovforslaget, at tjenestemændene sikres bevarelse af de hidtidige ansættelsesvilkår, der følger af de kommunale kollektive aftaler, som en individuel rettighed, indtil aftalen opsiges eller andet aftales.

#### **Ad 2. Udvidelse af ansættelsesområdet**

Det er KTO's opfattelse, at den foreslåede udvidelse af de kommunale skattemedarbejders nuværende ansættelsesområder – både for overenskomstansatte og for tjenestemænd – er særdeles indgribende. Det er KTO's opfattelse, at opgaveflytningen kan gennemføres med en væsentlig mindre udvidelse af ansættelsesområdet.

#### *Overenskomstansatte*

KTO skal foreslå, at der i lovbemærkningerne sker en afgrænsning af ansættelsesområdet på en måde, der tilgodeser både hensynet til, at udvidelsen af ansættelsesområdet får en væsentlig mindre indgribende karakter over for den enkelte ansatte og hensynet til at kunne gennemføre opgaveflytningen. I tilknytning hertil bør bemærkningerne indeholde eksempler på, hvilket ansættelsesområde overenskomstansatte medarbejdere fremover kan påregne at få.

KTO skal endvidere foreslå, at det præciseres i bemærkningerne, at overgang til ansættelse i den statslige myndighed ikke i sig selv indebærer en forpligtelse til at skulle tåle at gøre tjeneste et andet sted eller tåle ændringer i arbejdsopgaverne. Sådanne eventuelle ændringer skal varsles efter de almindelige arbejdsretlige og funktionærretlige regler således, at der alt efter den konkrete ændrings karakter gives et passende varsel, og hvis der er tale om en væsentlig vilkårsændring, et varsel svarende til den pågældendes individuelle opsigelsesvarsel.

#### *Tjenestemænd*

KTO skal opfordre Skatteministeriet til - ud fra en proportionalitetsbetragtning - at genoverveje den foreslåede meget indgribende udvidelse af ansættelsesområdet. KTO skal konkret foreslå, at der sker en afgrænsning af ansættelsesområderne på en måde, der tilgodeser både hensynet til, at udvidelsen af ansættelsesområdet får en væsentlig mindre indgribende karakter over for den enkelte ansatte og hensynet til at kunne gennemføre opgaveoverflytningen.

KTO er således ikke enig med Personalestyrelsen i, at lovudkastets udvidelse af ansættelsesområdet svarer til de regler, der blev fastlagt i forbindelse med dannelsen af henholdsvis H:S og Bornholms Regionskommune. Ved dannelsen af H:S skete der ikke andre ændringer i ansættelsesområdet, end hvad tjenestemændene var forpligtede til at tåle ved fortsat ansættelse i den hidtidige stilling. Ved dannelsen af Bornholms Regionskommune blev ansættelsesområdet fastlagt til at være Regionskommunen.

#### *Anden passende stilling og "særlig indgribende karakter"*

KTO finder det væsentligt, at der i lovbemærkningerne foretages en præcisering af rækkevidden af udtrykket "særlig indgribende karakter". KTO skal endvidere foreslå en præcisering af, at denne særlige "beskyttelse" følger de pågældende tjenestemænd i resten af deres ansættelsestid.

#### **Ad 3. De ansatte følger opgaven**

KTO vil gerne kvittere for bemærkningen om, at tilpasninger i den samlede arbejdsstyrke på skatteområdet vil kunne gennemføres ved naturlig afgang. KTO noterer sig i den forbindelse, at de væsentlige effektiviseringer vil ske over en årrække. KTO forudsætter, at tilsagnet om anvendelse af naturlig afgang over en årrække også vil gælde ved kommende lovgivning om strukturreformen.

KTO finder det meget beklageligt, at lovudkastet ikke indeholder bemærkninger om, hvorledes processen med at følge opgaven tænkes tilrettelagt og angivelse af frister for, hvornår det berørte personale kan forvente en afklaring på den fremtidige placering m.v. Dette bliver ikke mindre aktuelt, når der henses til, at opgaveoverførslen allerede skal træde i kraft 1. juli 2005.

Det skal foreslås, at der i lovbemærkningerne gives tilsagn om, at der ved den fremtidige geografiske og opgavemæssige placering af personalet så vidt muligt tages udgangspunkt

i den enkelte medarbejders ønsker - jf. i øvrigt erfaringerne fra etableringen af de fælleskommunale skattecentre, og at flytninger over større geografiske afstande så vidt muligt vil blive undgået.

KTO skal foreslå, at der i lovudkastet indarbejdes en bestemmelse om oprettelse af midlertidige delingsråd. KTO skal samtidig foreslå, at lønmodtagersiden repræsenteres i delingsrådene.

#### **Ad 4. Særligt om pension til tjenestemænd**

I bemærkningerne til lovudkastets § 67 anføres det, at *"det vil ved den pensionsmæssige indplacering blive sikret, at der ikke som følge af overgangen sker forringelse af den pensionsret, der er optjent i kommunalt regi."*

KTO går ud fra, at udtrykket "pensionsret" både dækker pensionsalder og pensionsbeløb. KTO skal foreslå, at dette præciseres i bemærkningen.

Idet der i øvrigt henvises til vedlagte notat, tager KTO et forbehold for at vende tilbage med yderligere bemærkninger vedrørende pension til tjenestemænd.

#### **Ad 5. Medinddragelse og medindflydelse**

Det fremsendte udkast efterlever ikke den politiske tilkendegivelse om personalets medinddragelse og medindflydelse, således som den fremgår af aftale om strukturreformen. KTO forudsætter, at der indarbejdes bemærkninger om vigtigheden af personalets inddragelse i og indflydelse på processen, herunder at det forudsættes, at der skabes rammer for fælles drøftelser mellem MED/SU-udvalgene på tværs af det statslige og kommunale område.

KTO finder det væsentligt, at der i tilknytning til ovenstående også indarbejdes en opfordring til, at der etableres muligheder for, at tillidsrepræsentanten kan udføre sit hverv bedst muligt i forbindelse med strukturreformen.

Kopi af dette brev er tillige fremsendt til Personalestyrelsen.

Med venlig hilsen

  
Dennis Kristensen



**Vedr.:** Uddybning af KTO's høringssvar på udkast til skatteforvaltningslov

Notatet uddyber og begrundet KTO's bemærkninger i høringssvaret på Skatteministeriets udkast til skatteforvaltningslov – udmøntning af strukturreformen på skatteområdet.

KTO's bemærkninger vedrører 5 emner:

1. Manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår
2. Udvidet ansættelsesområde
3. De ansatte følger opgaven
4. Særligt om pension til tjenestemænd
5. Medinddragelse og medindflydelse

**Ad 1. Manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår hos ny arbejdsgiver**

Lovudkastet indebærer, at kommunalt ansatte skattemedarbejdere skal overgå til ansættelse i staten pr. 1. juli 2005. For overenskomstansatte finder virksomhedsoverdragelsesloven anvendelse, og for tjenestemænd fremgår det af § 67, at kommunalt ansatte tjenestemænd overgår til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår.

Det er væsentligt for KTO at slå fast, at bestemmelserne ikke indebærer en garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår hos den ny arbejdsgiver. Dette kan illustreres ved vedlagte eksempler.

*Overenskomstansatte medarbejdere*

KTO finder det helt afgørende, at det præciseres i loven, at overenskomstansatte medarbejdere ved overgang til en statslig overenskomst og indplacering i de lønsystemer, der gælder i staten, sikres mod lønnedgang og forringelser i pensionsvilkår som følge af overgangen. KTO finder det ikke rimeligt, at lovforslaget alene tilkendegiver en sådan sikring for tjenestemænd (jf. bemærkningerne s. 30).

Virksomhedsoverdragelsesloven sikrer alene den ansattes individuelle rettigheder indtil overenskomstperiodens udløb. Da det må formodes, at staten som arbejdsgiver vil give meddelelse om, at man ikke indtræder i KL's overenskomster, betyder dette, at skattemedarbejderne ved overenskomstperiodens udløb vil blive omfattet af de statslige aftaler og overenskomster på området, og dermed, som eksemplerne også illustrerer, på visse områder få forringet deres nuværende ansættelsesvilkår.

Som et supplement til KTO's forslag om sikring mod lønnedgang og forringelser i pensionsvilkår skal KTO foreslå, at der samtidig i lovforslaget indarbejdes en forudsætning om,

at der indledes forhandlinger mellem overenskomst-/aftaleparterne med henblik på at drøfte, om de nuværende overenskomstansatte medarbejdere efter aftale kan omfattes af den statslige overenskomst med bevarelse af nærmere præciserede individuelle rettigheder i henhold til det kommunale regelsæt, fx retten til omsorgsdage. KTO og KTO's medlemsorganisationer er indstillet på at medvirke til sådanne forhandlingsmæssige løsninger.

KTO's forslag skal ses i sammenhæng med, at det kan være hensigtsmæssigt, at der hurtigst muligt kan sikres vilkår for både de nuværende og de overflyttede medarbejdere, der også personalemæssigt muliggør dannelsen af en statslig enhedsforvaltning.

KTO finder det eksempelvis uhensigtsmæssigt, at den statslige arbejdsgiver som konsekvens af ikke at indtræde i de kommunale overenskomster i resten af overenskomstperioden vil være forpligtet til at administrere ansættelsesvilkår efter to regelsæt. Overdragne kommunale skattemedarbejdere vil således bevare individuelle ansættelsesvilkår i henhold til den kommunale overenskomst/aftale. For allerede ansatte medarbejdere reguleres ansættelsesforholdet af den statslige overenskomst/aftaler.

KTO skal foreslå, at det præciseres, at virksomhedsoverdragelsesloven sikrer den ansatte individuelle rettigheder i henhold til centrale og lokale kollektive aftaler. For så vidt angår lokale kollektive aftaler gælder det fx forhåndsaftaler, der stiller en bestemt løn i udsigt, når bestemte forudsætninger er opfyldt, fx en bestemt uddannelse eller en bestemt funktion.

#### *Tjenestemænd*

KTO skal foreslå, at det præciseres i lovforslaget, at tjenestemændene sikres bevarelse af de hidtidige ansættelsesvilkår, der følger af de kommunale kollektive aftaler, som en individuel rettighed, indtil aftalen opsiges eller andet aftales.

For tjenestemænd fremgår det af lovforslagets generelle bemærkninger s. 30, og bemærkningerne til § 67, at

*"Efter stk. 1 bestemmes, at de tjenestemænd, der overføres efter § 65, overgår til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår.*

*De pågældende ansættes som statstjenestemænd i henhold til tjenestemandsløvgivningen og de kollektive aftaler, der er indgået i henhold til denne lovgivning."*

Det er KTO's opfattelse, at de refererede bemærkninger strider mod hinanden, idet en overførelse på hidtidige vilkår ikke stemmer overens med ansættelse i henhold til tjenestemandsløven med tilhørende kollektive statslige aftaler. Udkastet synes således uafklaret i forhold til hvilke vilkår, der gælder for de tidligere kommunale tjenestemænd efter overførslen, jf. også vedlagte eksempel om omsorgsdage.

De kommunale tjenestemænd omfattes i dag af et af KL fastsat tjenestemandregulativ og pensionsregulativ (i Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune gælder tilsvarende tjenestemandsvedtægter og pensionsvedtægter) . I tilknytning hertil er der indgået

en række kollektive aftaler, der omfatter tjenestemænd, fx rammeaftale om åremålsansættelse ligesom tjenestemænd omfattes af en række generelle aftaler, fx barselsaftale og ferieaftale.

I den juridiske litteratur om virksomhedsoverdragelsesloven anføres det, at tjenestemænd har så specielle ansættelsesvilkår, at de som udgangspunkt er uoverdragelige i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse til en privat arbejdsgiver. I den konkrete situation er der imidlertid tale om overdragelse fra en offentlig overdrager til en offentlig erhverver, som i forvejen har stillinger af samme karakter, fx for så vidt angår pension, forflyttelse og disciplinærforfølgelse. Ansættelsesvilkårene er i denne sammenhæng dermed ikke så specielle, at de er uoverdragelige.

I den konkrete situation på skatteområdet, hvor tjenestemændenes kommunale ansættelsesvilkår er overdragelige, bør tjenestemændene – på samme måde som de overenskomstansatte – sikres bevarelse af de hidtidige ansættelsesvilkår, der følger af kollektiv aftale, som en individuel rettighed, indtil aftalen opsiges eller andet aftales. Det bemærkes i den forbindelse, at de pågældende tjenestemænd er beskæftiget med myndighedsopgaver.

Tjenestemændene bør endvidere være omfattet af en informations- og forhandlingspligt svarende til virksomhedsoverdragelseslovens §§ 5-6 og endelig en tilsvarende beskyttelse af tillidsrepræsentanter svarende til virksomhedsoverdragelseslovens § 4.

Bestemmelserne bør – på samme måde som foreslået ovenfor ad overenskomstansatte – ledsages af en forudsætning om, at der indledes forhandlinger mellem aftaleparterne med henblik på, at tjenestemændene efter aftale med de forhandlingsberettigede parter kan overføres til de statslige kollektive aftaler.

KTO har noteret sig, at Personalestyrelsen i det eftersendte notat skriver, at *"tjenestemændene indplaceres i de statslige lønsystemer. I det omfang, dette indebærer en lønnedgang, kunne en løsning være at yde et udligningstillæg, der reduceres med enhver fremtidig lønstigning."*

Personalestyrelsens forslag om et udligningstillæg, der reduceres med enhver fremtidig lønstigning er efter KTO's opfattelse i modstrid med reglerne for overgang til lavere lønnet stilling (tidligere personlige tillæg). I den forbindelse skal der henvises til lovbemærkningerne til § 55 i L 1155 af 19. december 2003 (ændring af tjenestemandsløven m.v.), hvoraf det fremgår, at *"lønnen som hidtil reguleres med generelle reguleringer af tjenestemandslønninger."*

## **Ad 2. Udvidet ansættelsesområde**

Det er KTO's opfattelse, at den foreslåede udvidelse af de kommunale skattemedarbejdernes nuværende ansættelsesområder - både for overenskomstansatte og for tjenestemænd - er særdeles indgribende. Det er KTO's opfattelse, at opgaveflytningen kan gennemføres med en væsentlig mindre udvidelse af ansættelsesområdet.

For skattemedarbejderne i landets kommuner, vil overgangen til ansættelse i den statslige myndighed indebære en meget markant udvidelse af deres hidtidige ansættelsesområde, der typisk omfatter kommunen.

#### *Overenskomstansatte*

Det fremgår af lovforslaget, at for overenskomstansatte er vedkommende statslige myndighed fremover ansættelsesmyndighed for de ansatte, der overføres. Det fremgår endvidere, at de overenskomstansatte som udgangspunkt er forpligtet til efter opgaveflytningen at opfylde arbejdsaftalen ved ansættelse i staten.

KTO kan ikke læse ud af lovudkastet, præcist hvilket ansættelsesområde de pågældende overenskomstansatte medarbejdere fremover vil få. Dette er i sig selv særdeles bekymrende henset til, at den statslige myndighed geografisk vil være spredt over hele landet. Hermed adskiller situationen sig væsentligt fra dannelsen af H:S og Bornholms Regionskommune.

KTO skal derfor foreslå, at der i lovbemærkningerne sker en afgrænsning af ansættelsesområderne på en måde, der tilgodeser både hensynet til, at udvidelsen af ansættelsesområdet får en væsentlig mindre indgribende karakter over for den enkelte ansatte og hensynet til at kunne gennemføre opgaveoverflytningen. I tilknytning hertil bør bemærkningerne indeholde eksempler på, hvilket ansættelsesområde overenskomstansatte medarbejdere fremover kan påregne at få.

KTO skal endvidere foreslå, at det præciseres i bemærkningerne, at overgang til ansættelse i den statslige myndighed ikke i sig selv indebærer en forpligtelse til at skulle tåle at gøre tjeneste et andet sted eller tåle ændringer i arbejdsopgaverne. Sådanne eventuelle ændringer skal varsles efter de almindelige arbejdsretlige og funktionærretlige regler således, at der alt efter den konkrete ændrings karakter gives et passende varsel, og hvis der er tale om en væsentlig vilkårsændring, et varsel svarende til den pågældendes individuelle opsigelsesvarsel.

#### *Tjenestemænd*

Af lovforslaget fremgår, at ansættelsesområdet for de overførte tjenestemænd er det samme som for andre tjenestemænd, der ansættes hos den nye statslige myndighed – det vil sige hele Danmark. Af bemærkningerne fremgår videre, at tjenestemændene "*fremover vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for ansættelsesområdet.*"

KTO skal opfordre Skatteministeriet til - ud fra en proportionalitetsbetragtning - at genoverveje den foreslåede meget indgribende udvidelse af ansættelsesområdet for de kommunale tjenestemænd. KTO skal konkret foreslå, at der sker en afgrænsning af ansættelsesområderne på en måde, der tilgodeser både hensynet til, at udvidelsen af ansættelsesområdet får en væsentlig mindre indgribende karakter over for den enkelte ansatte og hensynet til at kunne gennemføre opgaveoverflytningen.

KTO er således ikke enig med Personalestyrelsen i, at lovudkastets udvidelse af ansættelsesområdet svarer til de regler, der blev fastlagt i forbindelse med dannelsen af henholds-

vis H:S og Bornholms Regionskommune. Ved dannelsen af H:S skete der ikke andre ændringer i ansættelsesområdet, end hvad tjenestemændene var forpligtede til at tåle ved fortsat ansættelse i den hidtidige stilling. Ved dannelsen af Bornholms Regionskommune blev ansættelsesområdet fastlagt til at være Regionskommunen.

Herudover skal KTO for god ordens skyld henvise til den statslige praksis, der er refereret i Personalestyrelsens Personale Administrative Vejledning (PAV), kapitel 37, afsnit 5. Det fremgår heraf, at den enkelte tjenestemand opretholder sit hidtidige ansættelsesområde, incl. det aktuelle ansættelsessted, når pågældende overføres til en anden ansættelsesmyndighed i forbindelse med ressortomlægninger.

Ministeriet har ikke i lovbemærkningerne redegjort for de juridiske overvejelser i relation til de begrænsninger i tjenestemændenes rettigheder til pension og rådighedsløn, der følger af udvidelsen af ansættelsesområdet. KTO tager derfor forbehold for en retslig prøvelse heraf.

*Anden passende stilling og "særlig indgribende karakter"*

Tjenestemænd er ifølge lovudkastet forpligtet til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde. KTO forudsætter, at vurderingen af, om der er tale om en anden passende stilling, følger gældende retspraksis på området, og at der med lovudkastets bemærkninger ikke er tilsigtet en ændring heri.

Skatteministeriet anfører, at forpligtelsen til at overtage en anden passende stilling ikke gælder, såfremt dette er "*af særlig indgribende karakter*" over for den enkelte ansatte. KTO finder det væsentligt, at der i lovbemærkningerne foretages en præcisering af rækkevidden af udtrykket "*særlig indgribende karakter*". KTO skal endvidere foreslå en præcisering af, at denne særlige "*beskyttelse*" følger de pågældende tjenestemænd i resten af deres ansættelsestid.

**Ad 3. De ansatte følger opgaven**

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovudkastet – og er også fremhævet fra regeringens side i forskellige sammenhænge – at det kommunale personale, der har varetaget de skatteopgaver, der nu overføres til staten, vil følge med opgaven over til staten. Det er derfor med stor bekymring, at KTO har konstateret, at der på finanslovsforslaget 2005 budgetteres med besparelser på 125 mio. kr. på skatte- og inddrivelsesområdet.

KTO vil gerne kvittere for bemærkningen om, at tilpasninger i den samlede arbejdsstyrke på skatteområdet vil kunne gennemføres ved naturlig afgang. KTO noterer sig i den forbindelse, at de væsentlige effektiviseringer vil ske over en årrække. KTO forudsætter, at tilsagnet om anvendelse af naturlig afgang over en årrække også vil gælde ved kommende lovgivning om strukturreformen. KTO forudsætter ligeledes, at tilsagnet omfatter alle medarbejdergrupper, der vil blive berørt af omlægningen, eksempelvis servicepersonalet på de fælleskommunale skattecentre.

Udsigten til at ens arbejdsliv inden for en meget kort tidsramme vil undergå så radikale ændringer som lovudkastet lægger op til – uden at man selv har indflydelse på vilkårene – skaber stor utryghed hos medarbejderne. Denne usikkerhed burde være unødvendig.

For de ansatte er det helt afgørende, at der så tidligt som muligt kommer en afklaring på, hvor det fremtidige tjenestested er placeret, og hvilke arbejdsopgaver den ansatte fremover skal varetage.

Det fremgår af den politiske aftale om strukturreformen, , at *"der fastsættes frister i lovgivningen, der sikrer, at alle ansatte i god tid, inden opgaveflytningerne/kommunesammenlægningerne træder i kraft, vil få meddelelse om at deres nye arbejdssteds placering."* Det er KTO's opfattelse, at høringsudkastet ikke lever op til dette tilsagn.

KTO finder det således meget beklageligt, at lovudkastet ikke indeholder bemærkninger om, hvorledes processen med at følge opgaven tænkes tilrettelagt og angivelse af frister for, hvornår det berørte personale kan forvente en afklaring på den fremtidige placering m.v. Dette bliver ikke mindre aktuelt, når der henses til, at opgaveoverførslen allerede skal træde i kraft 1. juli 2005.

KTO hæfter sig ved, at det af de almindelige bemærkninger, s. 26, fremgår, at den nye enhedsforvaltning er tænkt organiseret som én landsdækkende forvaltningsmyndighed, der lokaliseres med filialer 30 steder landet over. Videre hedder det, at *"lokaliseringen vil blive fordelt over hele landet med udgangspunkt i den nuværende lokalisering af store kommunale skatteforvaltninger, herunder ligningscentre, og regionale told- og skattemyndigheder."* Med nedlæggelsen af ankenævn og med oprettelsen af en række tværgående servicefunktioner, herunder call-centre og IT-funktioner er der lagt op til væsentlige omrokeringer for den enkelte medarbejder.

Det skal foreslås, at der i lovbemærkningerne gives tilsagn om, at der ved den fremtidige geografiske og opgavemæssige placering af personalet så vidt muligt tages udgangspunkt i den enkelte medarbejders ønsker – jf. i øvrigt erfaringerne fra etableringen af de fælleskommunale skattecetre, og at flytninger over større geografiske afstande så vidt muligt vil blive undgået.

#### *Delingsråd*

KTO har tidligere noteret sig i forbindelse med offentliggørelsen af den politiske aftale om strukturreformen samt den samtidig udsendte pjece "Hvad betyder strukturreformen for dig som offentlig ansat", at der i forbindelse med kommunesammenlægninger eller flytning af opgaver i loven vil blive oprettet en række midlertidige delingsråd, der i tilfælde af uenighed mellem afgivende og modtagende myndighed får kompetence til at træffe endelig afgørelse af fordelingen af personalet.

KTO undres over, at Skatteministeriets udkast ikke indeholder bestemmelser om delingsråd, når det samtidig i bemærkningen til § 65 tilkendegives, at den foreslåede regulering af personalets vilkår er i overensstemmelse med den politiske aftale om strukturreformen. KTO skal foreslå, at der i lovudkastet indarbejdes en bestemmelse om oprettelse af midlertidige delingsråd.

KTO skal samtidig foreslå, at lønmodtagersiden repræsenteres i delingsrådene.

#### **Ad 4. Særligt om pension til tjenestemænd**

KTO går ud fra, at udtrykket "pensionsret" både dækker pensionsalder og pensionsbeløb. KTO skal foreslå, at dette præciseres i bemærkningen.

KTO tager Personalestyrelsens notat af 29. oktober 2004 om pensions- og lønforhold for kommunale tjenestemænd, der overføres til staten (ToldSkat) i forbindelse med kommunalreformen, til indtægt for, at udtrykket "pensionsret" både dækker pensionsalder og pensionsbeløb. KTO skal derfor yderligere på den baggrund foreslå, at dette præciseres i bemærkningen.

Notatet fastslår i øvrigt, at det er forudsat, at de kommunale tjenestemænd overgår til reglerne i rammeaftale af 19. december 2003 om pensionsforhold for tjenestemænd og lignende i forbindelse med nye lønsystemer ("bilag M") med basis i det skalatrinsforløb, de i det kommunale system måtte være tilsikrede på overgangstidspunktet, *hvis forholdene i øvrigt i relevant grad er sammenlignelige*.

Lovforslaget rejser derfor spørgsmålet om, hvorvidt aftale om pensionsforhold for tjenestemænd og lignende i forbindelse med nye lønsystemer vil være gældende for de kommunale tjenestemænd, som overføres. KTO forbeholder sig at vende tilbage til spørgsmålet, idet forholdene ikke nødvendigvis er sammenlignelige. KTO forholder sig yderligere sin holdning til, om de kommunale tjenestemænds pensionsmæssige forhold i øvrigt forringes, hvis førnævnte rammeaftale finder anvendelse.

KTO forventer, at Personalestyrelsen dokumenterer, at en overgang til ovennævnte regler ("bilag M") ikke forringer de kommunale tjenestemænds rettigheder.

Ifølge KTO's oplysninger er det i øvrigt ikke alle tjenestemænd i ToldSkat, der er overgået til nyt lønsystem og dermed eventuelt omfattet af de nævnte regler.

Endelig er det KTO opfattelse, at der kunne gives de kommunale tjenestemænd, der overføres til staten, en valgmulighed for at bibeholde deres pensionsvilkår med baggrund i de kommunale tjenestemandspensionsvilkår.

KTO skal i øvrigt også pege på, at der er forskel på gruppelivsdækningen for tjenestemænd i kommunerne og i staten. På visse punkter er den kommunale gruppelivsordning bedre end den statslige. Fx er der en betydelig bedre dødsfaldsdækning i kommunerne. KTO forbeholder sig også at vende tilbage til dette spørgsmål.

#### **Ad 5. Medinddragelse og medindflydelse**

KTO har med stor beklagelse noteret sig, at lovudkastet ikke indeholder bemærkninger om personalets inddragelse. Det fremsendte udkast efterlever dermed ikke den politiske tilkendegivelse, som er givet i aftalen om strukturreformen.

Det fremgår heraf, at *"der lægges vægt på, at de involverede MED-udvalg i kommuner og amter og samarbejdsudvalg i staten bliver inddraget i overensstemmelse med aftalerne herom, således at det sikres, at personalets repræsentanter har mulighed for at drøfte ju-*

*ridiske, økonomiske og sociale følger for ansatte, der bliver berørt af reformen. Forligspartierne opfordrer i den forbindelse parterne på det offentlige arbejdsmarked til at skabe rammer for fælles drøftelser mellem MED-udvalgene i kommuner og i amter om spørgsmål, der relaterer sig til tiden efter kommunesammenlægningerne og opgaveoverførslerne."*

Erfaringerne fra dannelsen af Bornholms Regionskommune viser, at forestående strukturændringer skaber stor utryghed blandt personalet. Derfor er inddragelse, information og dialog vigtige forudsætninger for en vellykket omstillingsproces. At medarbejderne har kendskab til og indsigt i sin situation øger også kvaliteten af de mange ydelser, der er resultatet af den enkelte medarbejders indsats.

KTO forudsætter, at der indarbejdes bemærkninger om vigtigheden af personalets inddragelse i og indflydelse på processen, herunder at det forudsættes, at der skabes rammer for fælles drøftelser mellem MED/SU-udvalgene på tværs af det statslige og kommunale område.

KTO finder det væsentligt, at der i tilknytning til ovenstående også indarbejdes en opfordring til, at der etableres muligheder for, at tillidsrepræsentanten kan udføre sit hverv bedst muligt i forbindelse med strukturreformen. Det er såvel af arbejdsgiver – som medarbejderinteresse, at tillidsrepræsentanterne kan medvirke til at løfte deres del af opgaven med at sikre en tilfredsstillende omstillingsproces. Strukturreformen vil medføre et ekstraordinært behov for, at de faglige organisationer holder møder med tillidsrepræsentanter vedrørende strukturreformen. Derudover vil der være et stort behov for, at tillidsrepræsentanter i de etablerede dialogfora, midlertidige tværgående medbestemmelsesudvalg, kontaktudvalg og lignende kan mødes.



---

**Bilag til KTO's høringssvar på Skatteministeriets udkast til skatteforvaltningslov (overførsel af skatteområdet fra kommunerne til staten)****Eksempler vedrørende lovudkastets manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår hos ny arbejdsgiver****1. Løn - skatteområdet**

En kommunal skattemedarbejder aflønnes i henhold til lokal aftale/forhånds aftale som følge af gennemført og bestået 1. del af diplomuddannelsen i Skatteadministration (skatte-revisoruddannelsen) med en grundløn på løntrin 28. Hertil kommer kvalifikationsløn i form af 4 løntrin for gennemført og bestået 1. år af 2. del af diplomuddannelsen i Skatteadministration. Endvidere har den pågældende kvalifikationsløn i form af 2 løntrin for særlig viden og erfaring og endelig funktionsløn i form af 3 løntrin for særlig opgavevaretagelse i form af dødsbøbeskatning. Den pågældende medarbejder aflønnes således på løntrin 37.

Ved overgang til statslig ansættelse pr. 1. juli 2005 fortsætter hidtidig aflønning som minimum indtil 31. marts 2007 henholdsvis 31. marts 2008 (ved henholdsvis 2-årig eller 3-årig overenskomstfornyelse på det offentlige område pr. 1. april 2005). Herefter overgår pågældende til en statslig aftale/overenskomst, som ikke sikrer pågældende mod en lavere aflønning, fx hvis aflønning for den særlige opgavevaretagelse i form af dødsbøbeskatning udgør 2 trin og den nye grundløn og kvalifikationsløn i alt udgør trin 34. Den pågældende medarbejder aflønnes således på løntrin 36.

**2. Pension – overenskomstansatte**

Sampension har beregnet de pensionsmæssige konsekvenser ved skift fra kommunal ansættelse og pensionsordning i KP og til statslig ansættelse og pensionsordning i StK:Pension med de forskellige pensionsprocenter og grundlagsrenter det medfører.

Beregningerne er foretaget med den forudsætning, at der pr. 1. april 2008 oprettes en ny pensionsordning – og at der således ikke for de personer, der er blevet overført til StK:Pension, er blevet aftalt fortsættelse af de beregningsvilkår og grundlagsrente, der i dag er gældende for ordningen i KP.

Beregningerne er foretaget i relation til

- a) Hvordan er den pensionsmæssige status i kr. hvis et konkret medlem bliver ved den samme arbejdsgiver?
- b) Hvordan er den pensionsmæssige status, hvis den samme person pr. 1. april 2008 omfattes af den statslige HK-ordning med de vilkår, der gælder for et nyoptaget medlem?

Der er foretaget beregninger for to forsikrede:

| Eksempel                                             | KP-ordning<br>(HK/Kommunal)<br>14,3%<br>Alderspensionering ved 65 år | StK (HK/Stat)<br>12,5%<br>Alderspensionering ved 65 år |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Eksempel 1, kvinde født 1948<br>Forsikret siden 1978 | Månedlig pension<br>11.218 kr.                                       | Månedlig pension<br>11.150 kr.                         |
| Eksempel 2, kvinde født 1967<br>Forsikret siden 1992 | Månedlig pension<br>16.156 kr.                                       | Månedlig pension<br>14.516                             |

Det ses af eksemplerne, at pensionsreduktionen er størst jo yngre, man er ved jobændringen.

Det skal bemærkes, at hvad der gælder for den enkelte forsikrede beror på alderen ved optagelse i den oprindelige ordning, vedkommendes alder, pensionsreserver, lønniveau, anciennitet, type pensionsordning m.v.

Eksempelberegningerne har således kun direkte relevans, hvis man har nøjagtig samme forudsætninger, som der er stillet op i regnestykket, men kan dog bruges som et fingerpeg om en tendens ved skift af ansættelsesvilkår.

Man kan generelt sige, at hvis der skiftes over til en ny ordning, vil effekten af de tabte renterettigheder for den fremtidige indbetaling påvirke de berørte medarbejdere forskelligt. Generelt vil et stort depot på et højt grundlag reducere de negative konsekvenser. Det vil typisk sige, at medarbejdere, der har været med i ordningen længe og som er tæt på alderspensionering ikke vil mærke så store forandringer. Her vil de fremtidige kortsigtige indbetalinger veje meget lidt i forhold til de allerede erhvervede pensionsydelser. Dette ses på beregningen af den 56-åriges scenarier (eksempel 1).

I eksempel 2 er der beregnet for en forsikret på 37 år. Her vil bl.a. den højere pris på forsikringsdækninger i det nye beregningsgrundlag nedsætte præmieandelen til opsparingsydelserne. Ændringen på ydelserne er således væsentligt mere markante i dette eksempel.

### 3. Omsorgsdage

- En kommunal skattemedarbejder har i 2004 født et barn. Som ansat i en kommune har hun i henhold til aftale om fravær af familiemæssige årsager ret til fravær med sædvanlig løn i 2 dage pr. kalenderår pr. barn til og med det kalenderår, hvor barnet fylder 7 år til omsorg for barnet (omsorgsdage). I alt har hun således 16 omsorgsdage.
- En mandlig kommunal skattemedarbejder ansættes i 2004. Han har 2 børn på henholdsvis 1 og 3 år. I henhold til aftale om fravær af familiemæssige årsager har han

ligeledes ret til 2 omsorgsdage pr. barn pr. år frem til og med det år barnet fylder 7 år – det vil i alt sige 24 dage.

På det statslige område har både en mor og en far ret til 10 omsorgsdage med løn pr. barn. Omsorgsdagene udløses imidlertid alene, hvis fødslen finder sted under ansættelse i staten. En ansat får således ikke ret til omsorgsdage, hvis fødslen/adoptionen har fundet sted, før den pågældende blev ansat i staten mv. – fx under ansættelse i en (amts)kommune. Omsorgsdage, der måtte være optjent i det hidtidige ansættelsesforhold kan således ikke overføres.

For overenskomstansatte medarbejdere gælder, at ved overgang til statslig ansættelse pr. 1. juli 2005 fortsætter hidtidig ret til omsorgsdage indtil 31. marts 2007 henholdsvis 31. marts 2008 (ved henholdsvis 2-årig eller 3-årig overenskomstfornyelse på det offentlige område pr. 1. april 2005) som et individuelt vilkår. Herefter overgår den pågældende til statslig aftale/overenskomst.

Udløber overenskomsten den 31. marts 2007 vil

- a) Den kvindelige kommunale skattearbejder i eksempel a) miste retten til 10 omsorgsdage.
- b) Den mandlige kommunale skattemedarbejder i eksempel b) vil miste retten til 12 omsorgsdage.

Opgørelsen er under forudsætning af, at de pågældende medarbejdere ikke afvikler omsorgsdage 1. januar 2007 – 31. marts 2007. Hvis de har det, vil de i eksemplet i stedet hver især miste retten til 8 omsorgsdage.

Lovudkastets konsekvenser for så vidt angår tjenestemænds overgang til ansættelse i staten på vilkår, der i øvrigt svarer til de hidtidige vilkår, er uafklarede, jf. KTO's hørings-svar.

**Supplerende bilag til brug for KTO's foretræde den 8. december 2004 for Skatteudvalget i forbindelse med behandling af L 130 Forslag til skatteforvaltningsloven**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Uddrag af bemærkninger i KTO's høringssvar af 9. november 2004</b></p>                                                                                                                                                                                                                                           | <p><b>Oversigt over problemstillinger i skatteministerens forslag til skatteforvaltningsloven</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p><b>1. Manglende garanti for videreførelse af nuværende ansættelsesvilkår</b></p>                                                                                                                                                                                                                                    | <p>Statsminister Anders Fogh Rasmussen har i sin åbningstale til Folketinget den 5. oktober 2004 blandt andet udtalt: <i>"Reformen påvirker mange tusind medarbejdere. Til alle Jer vil jeg gerne understrege og gentage: Alle medarbejdere følger med opgaverne over i den nye struktur. Vi har brug for jeres kompetencer og motivation til at løse de mange vigtige opgaver. Regeringen lægger afgørende vægt på tryghed for de ansatte."</i></p> <p>Statsministeren har i den efterfølgende åbningsdebat præciseret udtalelsen: <i>"Lad mig gøre fuldstændig klart, at vi har ingen som helst, ingen som helst, intentioner om at forringe de kommunale medarbejders løn- og ansættelsesvilkår."</i></p> <p>KTO har med stor tilfredshed noteret sig statsministerens tilkendegivelser. Statsministerens tilkendegivelser indfris imidlertid ikke med det fremsatte forslag til skatteforvaltningslov.</p> |
| <p><u>Overenskomstansatte</u><br/>KTO finder det helt afgørende, at det præciseres i loven, at overenskomst-ansatte medarbejdere ved overgang til en statslig overenskomst og indplacering i de lønssystemer, der gælder i staten, sikres mod lønnedgang og forringelser i pensionsvilkår som følge af overgangen.</p> | <p>Problemstillingen er fortsat uløst, da virksomhedsoverdragelsesloven ikke sikrer de overførte medarbejdere videreførelse af de nuværende ansættelsesvilkår.</p> <p>Virksomhedsoverdragelsesloven sikrer kun de nuværende ansættelsesvilkår overenskomstsperioden ud. Hvis der fx indgås et 2-årigt forlig på de offentlige områder pr. 1. april 2005 til udløb 1. april 2007, og en ansat som led i strukturreformen "flytter" fra en kommunal overenskomst, hvor aflønningen er på ét niveau, til en statslig overenskomst, hvor aflønningen kan være på et lavere niveau, vil pågældende ansatte kun i 3 måneder bevare sin oprindelige løn (eller 15 måneder, hvis der indgås et 3-årigt forlig).</p>                                                                                                                                                                                                    |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Uddrag af bemærkninger i KTO's høringssvar af 9. november 2004</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p><b>Oversigt over problemstillinger i skatteministerens forslag til skatteforvaltningsloven</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p><u>Tjenestemænd</u><br/>KTO skal foreslå, at det præciseres i lovforslaget, at tjenestemændene sikres bevarelse af de hidtidige ansættelsesvilkår, der følger af de kommunale kollektive aftaler, som en individuel rettighed, indtil aftalen opsiges eller andet aftales.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>De kommunale tjenestemænds overgang til statslig tjenestemandsansættelse pr. 1. juli 2005 indebærer, at de kommunale tjenestemænd mister en række rettigheder, der udløses af kollektive aftaler indgået mellem de (amts)kommunale arbejdsgivere og KTO, fx retten til 2 omsorgsdage pr. barn pr. år, jf. den kommunale barselsaftale. KTO skal i den forbindelse fremhæve, at Personalestyrelsen tidligere i pjecen "hvad betyder kommunalreformen for dig som offentlig ansat" har skrevet, at <i>"det vil i lovgivningen blive fastsat, at tjenestemandsansatte, der overgår til ansættelse i den nye struktur, opretholder de samme vilkår, som under den nuværende struktur."</i></p>                                                                                                                                                        |
| <p><b>2. Udvidet ansættelsesområde</b></p> <p>Det er KTO's opfattelse, at den foreslåede udvidelse af de kommunale skattemedarbejders nuværende ansættelsesområder – både for overenskomstansatte og for tjenestemænd – er særdeles indgribende. Det er KTO's opfattelse, at opgaveflytningen kan gennemføres med en væsentlig mindre udvidelse af ansættelsesområdet.</p> <p><u>Tjenestemænd</u><br/>KTO skal opfordre Skatteministeriet til - ud fra en proportionalitetsbetragtning - at genoverveje den foreslåede meget indgribende udvidelse af ansættelsesområdet. KTO skal konkret foreslå, at der sker en afgrænsning af ansættelsesområderne på en måde, der tilgodeser både hensynet til, at udvidelsen af ansættelsesområdet får en væsentlig mindre indgribende karakter over for den enkelte ansatte og hensynet til at kunne gennemføre opgaveoverflytningen.</p> <p>Ministeriet har fortsat ikke i lovbemærkningerne redegjort for de juridiske overvejelser i relation til de begrænsninger i tjenestemændenes rettigheder til pension og rådighedsløn, der følger af udvidelsen af ansættelsesområdet.</p> | <p>Lovforslaget indebærer, at både tjenestemænd og overenskomstansatte bliver pålagt en væsentlig og særdeles indgribende udvidelse af deres nuværende ansættelsesområder.</p> <p>Det fremgår af høringsnotatet, at tjenestemændenes overgang til ansættelse hos den nye statslige myndighed svarer til den model, der tidligere er anvendt ved oprettelsen af Hovedstadens Sygehusfællesskab og ved sammenlægningen af de bornholmske kommuner.</p> <p>KTO er ikke enig heri. Ved dannelsen af H:S skete der ikke andre ændringer i ansættelsesområdet, end hvad tjenestemændene var forpligtede til at tåle ved fortsat ansættelse i den hidtidige stilling. Ved dannelsen af Bornholms Regionskommune blev ansættelsesområdet fastlagt til at være Regionskommunen, det vil sige et væsentligt mindre geografisk afgrænset ansættelsesområde.</p> |

|                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Uddrag af bemærkninger i KTO's høringssvar af 9. november 2004</b></p>                                                                     | <p><b>Oversigt over problemstillinger i skatteministerens forslag til skatteforvaltningsloven</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>KTO finder det væsentligt, at der i lovbemærkningerne foretages en præcisering af rækkevidden af udtrykket "særlig indgribende karakter".</p> | <p>KTO finder fortsat, at der er behov for en sådan præcisering.</p> <p>Skatteministeriet/Personalestyrelsen henviser i høringsnotatet til de almindelige tjenestemandrets regler om passende stilling.</p> <p>Så vidt KTO har kendskab til, blev udtrykket "særlig indgribende karakter" i relation til tjenstemandens forpligtelse til at overtage en anden passende stilling anvendt første gang i forbindelse med sammenlægningen af de bornholmske kommuner. Det kan i hvert fald konstateres, at udtrykket ikke indgik i bemærkningerne til H:S loven. I høringsnotatet fra Lov om sammenlægning af de bornholmske kommuner tilkendegav Indenrigs- og sundhedsministeriet: "For så vidt angår KTO's henvisning til grundlovens ekspropriationsbestemmelse kan det bemærkes, at lovforslagets § 29 ikke medfører, at der i forbindelse med kommunesammenlægningen kan ske indgreb i tjenstemands rettigheder, der er beskyttet efter grundlovens ekspropriationsbestemmelse. Der kan i den forbindelse henvises til det anførte i bemærkningerne om, at forpligtelsen til inden for rammerne af det nye ansættelsesområde at overtage en anden stilling ikke gælder, hvis forpligtelsen måtte være af særlig indgribende karakter over for den enkelte."</p> |
| <p><b>3. De ansatte følger opgaven</b></p>                                                                                                       | <p>KTO finder fortsat, at lovforslaget ikke giver den fornødne klarhed over processens tiltællæggelse.</p> <p>Det fremgår alene af høringsnotatet, at Skatteministeriet lægger vægt på, at de ansatte i så god tid som muligt får meddelelse om det nye arbejdssteds placering. Det fremgår af lovforslaget, at forhandlinger om indgåelse af en aftale om deling, herunder konkret stillingtagen til, hvilke ansatte der skal overføres til Skatteministeriet, kan løbe helt frem til 1. maj 2005, og at der i tilfælde af uenighed kan nedsættes et nævn til afgørelse af uenigheden.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Uddrag af bemærkninger i KTO's høringssvar af 9. november 2004</b></p>                                                                                                                             | <p><b>Oversigt over problemstillinger i skatteministerens forslag til skatteforvaltningsloven</b></p>                                                                                              |
| <p><b>4. Særligt om pension til tjenestemænd</b></p> <p>KTO går ud fra, at udtrykket "pensionsret" både dækker pensionsalder og pensionsbeløb. KTO skal foreslå, at dette præciseres i bemærkningen.</p> | <p>Det er fortsat KTO's opfattelse, at Personalestyrelsens notat (lovforslagets bilag 3) rejser en række spørgsmål i relation til de kommunale tjenestemænds bevarelse af pensionsrettigheder.</p> |

*KTO/30. november 2004*







Skatteudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Skatteudvalget  
L 130 - Bilag 5  
Offentlig

AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

Søren H. Mørup  
Forskningsadjunkt

Dato: 7. december 2004

Direkte tlf: 8942 1380  
Direkte fax: 8620 2747  
E-post: shm@jura.au.dk

### Angående L 130 2004/2005, Skatteforvaltningsloven

Omtalte lovforslag giver for så vidt angår de foreslåede regler om bindende svar i §§ 21-25 anledning til at fremsætte en række opfordringer til udvalget om at overveje, om ikke lovforslaget bør ændres på en række punkter, idet det foreliggende lovforslag på flere punkter forringer borgerens retsstilling væsentligt, jf. pkt. 1-2 nedenfor. Endvidere kan lovforslaget efter min opfattelse rent teknisk forbedres på enkelte punkter, jf. pkt. 3-4.

#### 1. Begrænsning af klageadgang

Det følger af forslagens § 24, stk. 3, at en afgørelse om afvisning af at give bindende svar ikke kan påklages.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 4.6.3, at det "foreslås, at de gældende regler for afvisning af en anmodning om bindende ligningssvar videreføres."

Dette er ikke en decideret forkert gengivelse af gældende ret, men omvendt er der ikke tale om, at den foreslåede regel i § 24, stk. 3, er udtryk for, at retstilstanden er uændret. Tværtimod har bestemmelsen i stk. 3 karakter af en klar og væsentlig forringelse af borgerens retsstilling i forhold til de gældende regler.

Afdelingen for Offentlig Ret  
Juridisk Institut  
Aarhus Universitet  
Bartholins Allé, bygning 343  
8000 Århus C  
Tlf: 8942 1477  
Fax: 8620 2747  
E-post:  
offentlig.ret@jura.au.dk  
Web: www.jura.au.dk



For så vidt angår reglerne om bindende forhåndsbesked er der således adgang til at klage til Landsskatteretten over en afgørelse fra Ligningsrådet om at afvise at give bindende forhåndsbesked, jf. skattestyrelseslovens § 23, stk. 1, nr. 6. Dette blev udtrykkeligt fastslået ved lov nr. 267 af 4. december 2003.

For så vidt angår bindende ligningssvar kan en afgørelse om afvisning af at give bindende ligningssvar ifølge skattestyrelseslovens § 20 G, stk. 2, ikke påklages. Det anførtes imidlertid i forarbejderne til denne regel, at "Dette er begrundet i et ønske om at undgå klagesager vedrørende de kommunale skattemyndigheders udnyttelse af en skønsmæssig beføjelse, *hvor klagerens interesse i at opnå en besvarelse bedre kan tilgodeses ved at udnytte muligheden for at forelægge spørgsmålet til besvarelse for Ligningsrådet*" (min fremhævelse). Reelt er der således efter gældende regler adgang til at få hele tre instansers stillingtagen til en anmodning om bindende ligningssvar/forhåndsbesked – nemlig fra kommunen, Ligningsrådet og Landsskatteretten.

Det er vigtigt for borgeren at kunne få prøvet en afgørelse om at afslå at give bindende forhåndsbesked ved Landsskatteretten. Det er selvsagt i sig selv vigtigt for borgeren, at han kan få mere end en instans' stillingtagen til en anmodning om forhåndsbesked (bindende svar), eftersom det kan have meget stor betydning for borgeren, om han kan få en forhåndsbesked. Der er næppe nogen grund til at uddybe det sidste nærmere, i og med dette er begrundelsen for hele ordningen med bindende forhåndsbesked.

Vigtigheden af, at en afgørelse om afvisning kan påklages til Landsskatteretten understreges af, at der er tale om en skønsmæssig afgørelse, som det vil være vanskeligt at få prøvet til bunds ved ombudsmanden og domstolene. En adgang til at klage til Landsskatteretten er derfor helt central i denne sammenhæng.

Opmærksomheden skal også henledes på, at det er den almindelige regel i dansk forvaltningsret, at en beslutning om afvisning af en sag anses for at være en afgørelse i forvaltningslovens forstand, og at en sådan beslutning normalt kan påklages, hvor der i øvrigt er adgang til rekurs. Se således



Karsten Revsbech i Forvaltningsret. Almindelige emner, 4. udg., 1997, s. 300.

Der er således tale om, at det fremlagte lovforslag *uden nogen som helst begrundelse* forringer borgerens retsstilling væsentligt i forhold til *såvel* gældende regler om bindende forhåndsbesked og bindende ligningssvar *som* almindelige uskrevne regler i forvaltningsretten.

AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

Folketingets Skatteudvalg bør derfor efter min opfattelse nøje overveje, om ikke den foreslåede bestemmelse i forslaget § 24, stk. 3, bør udgå.

## 2. Begrænsning af den bindende virkning

### 2.1. Den tidsmæssige udstrækning af den bindende virkning

Det følger af forslaget § 25, stk. 1, 1. pkt., at et bindende svar er bindende i (højst) 5 år.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 4.6.3, at det "foreslås, at de gældende regler for den bindende virkning af bindende ligningssvar videreføres, således at et bindende svar som udgangspunkt binder skattemyndighederne i 5 år. Told- og skatteforvaltningen, respektive Skatterådet, kan dog efter en konkret vurdering fastsætte en kortere frist for svarets bindende virkning."

Det er korrekt, at efter skattestyrelseslovens § 20 H, stk. 1, er et bindende ligningssvar ikke bindende i mere end højst 5 år.

I forhold til de gældende regler om bindende forhåndsbesked, er der derimod tale om, at den foreslåede bestemmelse indebærer en væsentlig forringelse af borgerens retsstilling i forhold til gældende ret.

Udgangspunktet er således, at en bindende forhåndsbesked ikke er begrænset med hensyn til, hvor længe den er bindende. Ligningsrådet kan dog bestemme, at en forhåndsbesked kun skal være bindende i et nærmere angivet tidsrum, men i praksis er dette mig bekendt kun sket undtagelsesvist. Borgeren har således i dag mulighed for at bede om en



bindende forhåndsbesked, der som udgangspunkt ikke vil være begrænset med hensyn til den tidsmæssige udstrækning af den bindende virkning.

Selvom der konkret kan være grund til at begrænse den tidsmæssige virkning af en bindende forhåndsbesked, er dette ikke det samme, som at der ikke bør kunne gives forhåndsbeskeder, hvis bindende virkning er ubegrænset i tidsmæssig henseende.

Det gælder f.eks. en forhåndsbesked, der fastlægger et afskrivningsgrundlag. Det ville være utroligt upraktisk, om grundlaget i de første 5 år er ét beløb, hvorefter myndighederne kan nedsætte dette i år 6 til et lavere beløb. Typisk vil borgeren ved anskaffelsen af aktivet have lagt vægt på størrelsen af afskrivningsgrundlaget over den samlede afskrivningsperiode og ikke kun på afskrivningsgrundlaget de første 5 år.

Det gælder tilsvarende en forhåndsbesked om, hvorvidt et aktiv er anskaffet som led i næring. Hvis forhåndsbeskeden netop fastslår, at der ikke er tale om næring, vil det være væsentligt for skatteyderen, at han kan i tillid til forhåndsbeskeden kan beholde aktivet i en længere periode end 5 år.

Det er derfor højest upraktisk at begrænse den bindende virkning generelt til 5 år, og forslaget har under alle omstændigheder karakter af en væsentlig forringelse af borgerens retsstilling. Reelt bliver den bindende virkning af en forhåndsbesked og derved værdien af en forhåndsbesked reduceret til rent vejledende udtalelser i de nævnte eksempler, og det vil gælde i mange andre tilfælde.

Endelig er det under alle omstændigheder langt mere betryggende set ud fra et retssikkerhedssynspunkt, såfremt myndighederne konkret skal give en begrundelse for, hvorfor en forhåndsbesked kun skal være bindende i en kortere periode.

Skatteudvalget opfordres derfor til nøje overveje, om ikke ordene "i 5 år" i forslagets § 25, stk. 1, 1. pkt., bør udgå, og at 2. pkt. i stedet formuleres



eksempelvis således: "Hvis konkrete grunde taler herfor, kan det i forhåndsbeskeden bestemmes, at den kun er bindende i en nærmere angivet periode".

Det bemærkes, at hensynet til lighed mellem borgerne kan tale for, at den bindende virkning begrænses i tidsmæssig henseende, men man bør i den forbindelse være opmærksom på to forhold:

Netop hvor borgeren har indrettet sig i tillid til en forhåndsbesked, foreligger der en relevant forskel, der gør, at man uden videre kan sammenligne hans situation med den borger, der ikke har fået en forhåndsbesked.

Endvidere er der en fundamental forskel på forhåndsbeskeder, der vedrører dispositioner, som ikke kan gøres om, og dispositioner, som foretages løbende og som borgeren derfor kan undlade at foretage, hvis han på forhånd er varslet om, at forhåndsbeskeden ikke længere er bindende. Som eksempler på den første type dispositioner kan henvises til eksemplerne ovenfor. Som eksempler på den anden type dispositioner kan nævnes forhåndsbesked om forskellige former for fradrag, f.eks. befordringsfradrag.

Det, man kan – og bør – overveje, er, om hensynet til lighed *i almindelighed* bør kunne føre til, at forhåndsbeskeder angående dispositioner, som borgeren kan undlade at foretage, kan tidsbegrænses.

## 2.2. Forholdet til EU-retten

Det følger af forslagets § 25, stk. 2, at et svar er ikke bindende, i det omfang svaret viser sig at være i strid med EU-retten.

Efter de gældende regler er der ikke i lovgivningen taget stilling til, om en forhåndsbesked og et ligningssvar kan være bindende, selvom den/det måtte være i strid med EU-retten. Dette beror principielt på, hvad EF-Domstolen vil udtale i det konkrete tilfælde.



Forslaget er derfor udtryk for en forringelse af borgerens retsstilling.

Der er ikke i bemærkningerne til lovforslaget givet nogen begrundelse for, hvorfor lige netop den omstændighed, at en forhåndsbesked er i strid med EU-retten uden videre skal anses for uforbindende (ugyldig).

Når det i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 4.6.3, anføres, at reglen er foreslået "som følge af EU-rettens særlige status i forhold til national ret" antydes det, at EU-retten tvinger til eller dog taler for en regel som den foreslåede.

EU-retten må på dette punkt anses for uafklaret. På den ene side foreligger der domme, der fastslår, at afgørelser, der strider mod EU-retten, skal annulleres. På den anden side fører dette ikke ubetinget til, at borgeren skal betale et beløb tilbage, som han har modtaget på grundlag af en afgørelse, der er i strid med EU-retten. Jeg henviser herved til Niels Fengers disputats, *Forvaltningsret og fællesskab*, 2004, s. 599 f., s. 862 f., s. 902 ff.

Der er i hvert fald mindst to måder, hvorpå man kan undgå at dansk ret kommer i strid med EU-retten. Lovforslagets løsning går ud på, at man på forhånd udelukker, at en forhåndsbesked kan være bindende, hvis den er i strid med EU-retten. Det er selvfølgelig det enkleste ud fra et systemperspektiv.

Set ud fra et borger-perspektiv – og ordningen med bindende forhåndsbesked er jo netop til for borgernes skyld – må det derimod være at foretrække, at det overlades til domstolene, herunder EF-Domstolen, konkret at afgøre, om en bindende forhåndsbesked, der strider mod EU-retten, skal anses for uforbindende, eller om den kan opretholdes efter reglerne om beskyttelse af berettigede forventninger. Man bør efter min opfattelse formulere reglen således, at tvivlen kommer borgeren til gode. Dette kan sagtens lade sig gøre uden at overtræde EU-retten. Man kan nemlig blot tage forbehold for, at forhåndsbeskeden ikke opretholdes, hvor dette vil stride mod de grænser for forventningsbeskyttelsen, som EU-retten sætter.



AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

Det bemærkes herved, at også de af Advokatrådet fremsatte indvendinger med bemærkningerne til lovforslagets § 25, stk. 2, taler for en sådan løsning.

Det gælder ved denne som de øvrige kommenterede ændringer, at der er tale om en forringelse af borgerens retsstilling. Netop som følge af de EU-retlige reglers kompleksitet kan være et særligt behov for bindende forhåndsbesked, som er bindende, selvom forhåndsbeskeden er i strid med EU-retten.

Skatteudvalget opfordres derfor til at overveje nøje, om ikke stk. 2, 1. pkt. burde udgå eller dog formuleres væsentlige anderledes. Se herved forslaget til ændret formulering af § 25, stk. 2, nedenfor under pkt. 3.

### *2.3. Forholdet til dobbeltbeskatningsoverenskomster*

Det følger af forslagets § 25, stk. 3, at et svar, der vedrører fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, ikke er bindende, i det omfang en udenlandsk, respektive en færøsk eller grønlandsk, skattemyndighed lægger en anden vurdering af det pågældende spørgsmål til grund.

Bestemmelsen ses ikke nærmere omtalt i bemærkningerne til lovforslaget, men viderefører skattestyrelseslovens § 20 H, stk. 4, hvorefter et bindende ligningssvar ikke er bindende, i sager, der vedrører fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, såfremt en udenlandsk, færøsk eller grønlandsk skattemyndighed lægger en anden vurdering af det pågældende spørgsmål til grund.

En tilsvarende regel findes ikke for så vidt angår forhåndsbesked.

Der er derfor tale om en forringelse af borgerens retsstilling i forhold til gældende ret, hvor borgeren kan anmode Ligningsrådet om bindende forhåndsbesked vedrørende fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst.



Om baggrunden for skattestyrelseslovens § 20 H, stk. 4, anføres følgende i forarbejderne hertil:

"Såfremt besvarelsen af en anmodning om bindende ligningssvar vedrører anvendelsen eller fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, beror en afgørelse af spørgsmålet ikke alene på de danske skattemyndigheders vurdering af spørgsmålet. Såfremt der opstår uenighed mellem den udenlandske myndighed og de danske skattemyndigheder om anvendelsen eller fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, afgøres uenigheden gennem en mutual agreement procedure, hvor de danske skattemyndigheders opfattelse kan blive tilsidesat.

AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

Det foreslås derfor i *stk. 3, 2. pkt.*, at den bindende virkning af et bindende ligningssvar vedrørende anvendelsen eller fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst betinges af, at den anden kontraherende stat, som overenskomsten er indgået med, er enig i fortolkningen og anvendelsen af dobbeltbeskatningsaftalen."

Det er ikke forkert, at danske myndigheders opfattelse kan blive tilsidesat, men dette er ikke i sig selv en begrundelse for, hvorfor en besvarelse, der strider mod en dobbeltbeskatningsoverenskomst ikke skal kunne påberåbes af borgeren over for danske myndigheder.

Det bemærkes herved, en bindende forhåndsbesked naturligvis ikke bindende udenlandske skattemyndigheder, der vil kunne foretage beskatningen efter den rette forståelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsten, og at det ikke ville strid mod disses interesser, at danske myndigheder i de enkelte tilfælde, hvor der måtte være givet bindende forhåndsbesked, følger disse forhåndsbeskeder *ved den danske skatteansættelse*, når borgeren påberåber sig dem.

Det reelle problem er, at borgeren naturligvis kan opnå en uventet og uberettiget "gevinst", hvis danske myndigheder i en forhåndsbesked fortolker en dobbeltbeskatningsoverenskomst til borgerens fordel for så





AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

vidt angår beskatning i Danmark, mens udenlandske myndigheder ved en senere skatteansættelse fortolker dobbeltbeskatningsoverenskomsten til borgerens fordel for så vidt angår beskatning i udlandet. Løsningen bør dog ikke være, at der ikke kan gives bindende forhåndsbesked om dobbeltbeskatningsoverenskomster – hvilket er realiteten i forslaget. Derimod kan det overvejes, om det bør formuleres en særlig regel, der gør, at borgeren samlet set ikke bliver stillet ringere end efter forhåndsbeskeden.

Det foreslås derfor, at Skatteudvalget nøje overvejer, om ikke § 24, stk. 3, bør udgå, og om udvalget bør opfordre skatteministeren til at fremlægge et forslag til en bestemmelse, der kan sikre, at borgeren hverken stilles bedre eller ringere som følge af en urigtig fortolkning af en dobbeltbeskatningsoverenskomst i forbindelse med en forhåndsbesked, end han kunne forvente på grundlag af forhåndsbeskeden.

### 3. Formuleringen af den bindende virkning i § 25, stk. 2.

Formålet med at få en bindende forhåndsbesked er at få myndighederne til at tage stilling til, hvorledes bestemte kendsgerninger vil blive bedømt af skattemyndighederne. I overensstemmelse hermed er det myndighedernes retsanvendelse, som er bindende, selvom den er forkert. Derimod er en forhåndsbesked ikke bindende, hvis sagens faktiske omstændigheder viser sig at være nogle andre end antaget ved afgivelsen af forhåndsbeskeden, medmindre myndigheden har begået fejl ved oplysningen af sagen. Selvom det ikke fremgår af de gældende regler, kan der ikke være tvivl om, at den borger, der afgiver urigtige oplysninger, ikke kan påberåbe sig, at en forhåndsbesked er bindende. Ligeledes kan der f.eks. heller ikke være tvivl om, at hvis forhåndsbeskeden er truffet af en inhabil medarbejder, må forhåndsbeskeden være ugyldig, hvis borgeren kendte til inhabiliteten.

Det vil derfor være i bedre overensstemmelse med den reelle rækkevidde af reglerne § 25, stk. 1 og 2, hvis stk. 2 formuleredes således:

”En forhåndsbesked er bindende, selvom myndighederne ved afgivelsen af forhåndsbeskeden har anvendt loven urigtigt. I øvrigt finder dansk



forvaltningsrets almindelige regler om ugyldighed anvendelse. Er en forhåndsbesked i strid med EU-retlige regler, finder forvaltningsrets almindelige regler om ugyldighed ligeledes anvendelse, i det omfang dette ikke er uforeneligt med EU-retten."

Herved præciseres det, at den bindende virkning – som efter gældende ret – er begrænset til forkert retsanvendelse. Med udtrykket "anvendt loven" sigtes ikke blot til lovgivning i snæver forstand, men også uskrevne regler.

Hvis der i øvrigt foreligger retlige mangler – eller lovgivningen er ændret – må det afgøres efter dansk forvaltningsrets almindelige regler, om manglerne er væsentlige, og om de fører til ugyldighed.

Ved formuleringen i 3. pkt. angående den situation, at en forhåndsbesked er i strid med EU-retten, er der taget højde for, at hensynet til borgerens berettigede forventninger om, at forhåndsbeskeden er bindende, prioriteres så højt som muligt inden for EU-rettens rammer.

#### 4. Den anvendte terminologi

Det er ganske vist en detalje, som ikke har betydning for borgerens retsstilling, men rent sprogligt ville det være at foretrække, at loven brugte udtrykket "bindende forhåndsbesked" frem for "bindende svar", eftersom en forhåndsbesked er det sædvanligt benyttede udtryk om den situation, hvor en forvaltningsmyndighed på forhånd udtaler sig om indholdet af en senere forvaltningsakt. Se eksempelvis arbejdsmiljølovens § 74, stk. 4, markedsføringslovens § 18, miljøbeskyttelseslovens § 42 og skibsbesætningslovens § 15. Se om begrebet forhåndsbesked Claus Haagen Jensen og Orla Friis Jensen i en artikel i Juristen 1976, s. 49 ff. "Forhåndsbesked i forvaltningen", Karsten Revsbech i Forvaltningsret. Almindelige emner, 4. udg., 2004, s. 101, Bent Christensen, Forvaltningsret. Hjemmel, 1997, s. 43.

Afslutningsvist skal jeg bemærke, at den kritik, som er fremsat af bl.a. Advokatrådet og Skatterevisorforeningen angående den generelle betydning af bindende forhåndsbeskeder, kan tiltrædes. I det hele taget er



det en uskik at søge at regulere rækkevidden af administrativ praksis i lovforarbejder. Hvilken betydning en administrativ praksis, der grunder sig på en eller flere bindende forhåndsbeskeder, bør tillægges, bør bero på den retskildemæssige værdi af praksis, domstolene konkret finder belæg for.

AFDELINGEN FOR  
OFFENTLIG RET

Med venlig hilsen

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'S H Mørup', written over the printed name.

Søren H. Mørup



**Vesthimmerlands Kommune**

(Løgstør Kommune)  
(Farsø Kommune)  
(Aars Kommune)  
(Aalestrup Kommune)

Fusionsorganisationen  
Told- og Skattestyrelsen  
Østbanegade 123  
**2100** København Ø

Kontakt adresse:  
Farsø Kommune  
Frederik IX's Plads 1  
9640 Farsø  
Tlf. 9649 2263

Farsø Kommune, den 03.12.2004

Att.: Ole Kjær m.fl.

På vegne af personalet i den nye Vesthimmerlands Kommune fremsender herved følgende kommentarer til fusionsprocessen.

Vi er i forbindelse med at have læst referat af mødet i Personalesamarbejdsgruppen af den 15. november 2004 blevet bekendt med, at medarbejdernes ønskerunde er udsat til efter den 1. juli 2005.

Hvorfor nu det ?

Det anføres i referatet følgende under punkt 3 – Status på personaleområdet:

”Steffen Normann Hansen oplyste supplerende, at en egentlig ønskerunde af tidsmæssige årsager ikke kan gennemføres inden den 1. juli 2005, men at hovedparten af medarbejderne vil gå ind i den nye organisation med de opgaver, de sidder med nu. Derfor vil det også være mere hensigtsmæssigt at gennemføre en ønskerunde efter den 1. juli 2005, hvor den endelige fordeling af opgaver i den nye organisation skal ske”.

Vi tolker ovenstående således at der er en latent risiko for, at medarbejderne fysisk flytter arbejdssted før omtalte ønskerunde finder sted.

Vi har fuld forståelse for, at projektgrupperne arbejder under tidspres, men det er vores klare opfattelse, at medarbejdernes situation vejer tungere end andre forhold, herunder bl.a. indførelse af IT, lokaleforhold m.m..

At medarbejderne overgår med samme opgaver, som de sidder med i dag, er vel ikke ensbetydende med, at de skal følge den pågældendes kommunes skatteydermasse.

Steffen Normann Hansen anfører, at det er mere hensigtsmæssigt at gennemføre ønskerunden efter den 1. juli 2005, hvor den endelige fordeling af opgaver i den nye organisation er på plads. Vi mener ikke ovenstående er velbegrundet, da det tidligere er oplyst, jf. succeskriterierne for de enkelte projekter, at opgaverne gerne skulle være på plads i marts måned 2005.

Vi er tidligere informeret om, at kommunerne følger regionen samt at små kommuner uden fællesskaber formentligt rykker ind først (oplyst af Steffen Normann Hansen på skattechefmøde i Aalborg, KMD, den 19. november 2004).

Ud fra foranstående udsagn er der stor sandsynlighed for, at skatte- og inkassomedarbejderne i den nye Vesthimmerlands Kommune (Løgstør, Farsø, Aars og Aalestrup) risikerer at skulle flytte arbejdssted omkring den 1. juli 2005.

Ligeledes er der en vis risiko for, at det fremtidige arbejdssted bliver Skattecenter Thisted. Dette vurderer vi ud fra, at der på hvert center skal være basisopgaver, som i dag stort set svarer til den enkeltes hovedarbejdsområde, bl.a. ligning af selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagere.

Vi mener derfor det bør være en ubetinget ret fra medarbejdernes side om, at ønskerunden finder sted, forinden medarbejderne fysisk flytter arbejdssted, derved

undgår disse, at påbegynde arbejde på ét center, for derefter senere at komme til ét andet center (det ønskede center nærmest medarbejderens bopæl).

Såfremt omtalte ønskerunde ikke finder sted inden den faktiske fysiske flytning (måske den 1. juli 2005) vil det betyde, at vores skattemedarbejdere evt. skal køre til Thisted i en given periode inden ønskerunden bliver effektueret.

Dette forhold finder vi ikke at medarbejderne, som har ønske om et andet skattecenter, kan være tjent med på grund af den/de store afstand (e). I Vesthimmerlands Kommune vil der være medarbejdere, såfremt de skal flytte fysisk arbejdssted til evt. Thisted, som vil få en daglig befordring på 180 – 220 km. omregnet til 3 – 4 timers befordring hver dag.

Vi opfordrer derfor kraftigt til, at ønskerunden vil finde sted og efterkomme de enkeltes ønsker, forinden der rent faktisk sker en fysisk flytning af medarbejderen (erne).

Med venlig hilsen

Eivind Rasmussen  
Skattechef

Mette Frandsen  
Afdelingsleder

Find Korsbæk  
Skatte- og økonomichef

Steen Olesen  
Afdelingsleder







Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

MODTAGET

15 DEC. 2004 10<sup>00</sup>

Den Centrale Indlevering

### L 130 - Sammensætningen af det kommende Skatteråd

15. december 2004

Skatteministeren fremsatte den 24. november 2004 forslag til skatteforvaltningsloven. Heri foreslås det blandt andet, at Ligningsrådet fortsætter i form af et såkaldt Skatteråd.

Finansrådets Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Medlemmerne af Skatterådet vil blive udpeget efter samme model, som gælder for Ligningsrådet, og som stammer fra 1938, hvor det af den daværende lov fremgik, at fire medlemmer af rådet skal være "Repræsentanter for Landbruget, Industrien eller Haandværket, Handel og Arbejderne".

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Det er Finansrådets opfattelse, at en tidssvarende sammensætning af Skatterådet indebærer, at den finansielle sektor bliver repræsenteret. Dette vil være i overensstemmelse med den betydning, som det finansielle område har i dag for samfundet og være en logisk følge af det store antal af finansielle sager, som i dag indbringes for Ligningsrådet.

Journalnr. 172/06  
Dok. nr. 115860-v1

Udover at bidrage til en mere tidssvarende sammensætning af Skatterådet vil en repræsentation af den finansielle sektor i rådet også betyde, at det vil blive yderligere styrket og få tilført særlig viden om de forhold, som gør sig gældende på det finansielle område.

Finansrådet vil derfor gerne opfordre Folketingets Skatteudvalg til, at rådets sammensætning genovervejes i forhold til det fremsatte lovforslag.

I øvrigt kan bemærkes, at Finansrådets forslag om en repræsentant fra den finansielle sektor i Skatterådet har bred opbakning i den finansielle sektor og støttes af Børsmæglerforeningen, Forsikring & Pension, Investeringsforeningsrådet og Realkreditrådet.

Med venlig hilsen



Jens Loft Rasmussen

Direkte 3370 1004  
jlr@finansraadet.dk



# VESTHIMMERLANDS KOMMUNE



Aalestrup



Farsø



Løgstør



Aars

Folketinget  
Skatteudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Skatteudvalget  
L 130 - Bilag 9  
Offentlig

Den 14. december 2004

## Placering af skattecentre

Kommunerne Aalestrup, Farsø, Løgstør og Aars har besluttet at danne en ny kommune på godt 39.500 indbyggere – **Vesthimmerlands kommune**.

Kommunerne er derfor nu parate til - positivt og professionelt - at gå ind i arbejdet med at implementere Regeringens tanker omkring den nye kommunale struktur fra den 1. januar 2007.

Der er dog en enkelt ting, som bekymrer. Det er inddrivelses- og skatteområdet, der flyttes over til staten fra den 1. juni 2005.

Kommunernes skattechefer har den 3. december 2004 skrevet til:

- Told- og skattedirektør Ole Kjær
- Fusionsdirektør Steffen Normann Hansen
- Fusionsstyregruppen
- Projektgruppen for organisation- og ledelsesstruktur
- Jan Nørner (sidder i personalesamarbejdsgruppen)

I brevet bliver der udtrykt bekymring over, at personalet tilsyneladende ikke får mulighed for, at fremkomme med ønsker om fremtidig placering - **før den fysiske flytning** den 1. juli 2005. Endvidere finder skattecheferne, at der er en latent risiko for, at Vesthimmerlands kommune kommer til at høre under Skattecenter Thisted eller Skattecenter Skive (vurderingen bygger på, at skattecenter Aalborg næppe får tilført flere kommuner end den nye Aalborg kommune - knap 200.000 indbyggere).

Det vil betyde ganske lange transporttider for vore medarbejdere. Mange vil få en daglig befordring på 150 – 220 km. Det svarer til flere timers daglig transport. Hertil kommer, at flere medarbejdere må investere i "bil nr. 2", da der ikke er mulighed for at benytte offentlig transport til hverken Thisted eller Skive (der er alene fornuftige offentlige transportmuligheder til Aalborg).

Vi kan fuldt ud støtte de tanker, som skattecheferne bringer frem i brevet. Vi finder det ganske væsentlig og helt centralt, at medarbejderne får lov til at fremkomme med ønsker til den fremtidige placering - før den fysiske flytning sker. Alt andet vil være helt uanstændigt i forhold til vore medarbejdere. En kopi af det omtalte brev vedlægges til orientering.

Det er dog ikke kun vore medarbejdere, der bliver ganske kraftigt påvirket, hvis Vesthimmerlands kommune kommer til at høre under Skattecenter Thisted eller Skattecenter Skive. Også vore borgere får uforholdsmæssigt langt til det lokale skattecenter. Det vil både på skatte- og inddrivelsesområdet være betænkeligt, bl.a. ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt. Det er vores opfattelse, at det harmonerer dårligt med Regeringens målsætning om, at opgaverne "skal løses tæt på borgerne".

Denne – efter vores opfattelse – uhensigtsmæssige situation for vore borgere og medarbejdere skyldes alene, at Regeringen ved placeringen af skattecentre tilsyneladende har overset Vesthimmerland. Der bliver – da Aalborg formentlig ikke er aktuelt jfr. de ovenfor nævnte bemærkninger – uforholdsmæssigt langt til et skattecenter. Den meget lange afstand forværres af, at den kollektive trafik - naturligt nok – ikke er på niveau med Hovedstadsområdet.

Vi skal derfor foreslå, at der oprettes et skattecenter i Himmerland, der bl.a. kan betjene Vesthimmerlands kommune. Når vi ser på Regeringens Danmarks-kort over skattecentre synes det helt oplagt, at der "er et tomrum" i Himmerland. Vesthimmerlands kommune er gerne behjælpelig med at finde egnede lokaler.

Alternativt foreslår vi, at der – som en forsøgsordning – etableres et skattecenter alene for Vesthimmerlands Kommune. Et skattecenter der omfatter 40.000 indbyggere vil have en medarbejderstab, som kan tilgodese fagligheden.

Det vil – efter vores opfattelse – være et spændende forsøg. Der bliver mulighed for at måle medarbejdertilfredshed, kundetilfredshed og effektivitet i et mindre center og sammenligne med de tilsvarende målinger i andre store skattecentre – altså en reel benchmarking af et stor og et lille skattecenter. På den måde bliver det muligt at få dokumentation for, hvorvidt nærheden til borgerne har betydning for effektivitet og tilfredshed.

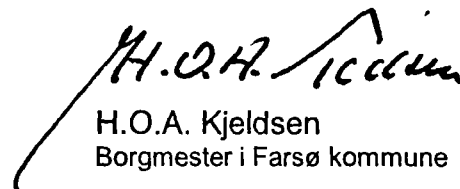
Forsøgsperioden foreslår vi at løbe frem til 2009, som er det tidspunkt hvor processen omkring den nye struktur på skatte- og inddrivelsesområdet forventes afsluttet.

Vesthimmerlands Kommune ser frem til at få fortræde for Skatteudvalget, hvor ovennævnte forslag kan uddybes og begrundes nærmere.

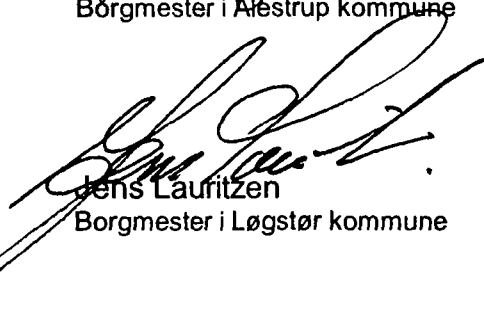
Med venlig hilsen



Rigmor Sandborg  
Borgmester i Aalestrup kommune



H.O.A. Kjeldsen  
Borgmester i Farsø kommune



Jens Lauritzen  
Borgmester i Løgstør kommune



Knud Kristensen  
Borgmester i Aars kommune

# KOPI

## Vesthimmerlands Kommune

(Løgstør Kommune)  
(Farsø Kommune)  
(Aars Kommune)  
(Aalestrup Kommune)

Fusionsorganisationen  
Told- og Skattestyrelsen  
Østbanegade 123  
**2100** København Ø

Kontakt adresse:  
Farsø Kommune  
Frederik IX's Plads 1  
9640 Farsø  
Tlf. 9649 2263

Farsø Kommune, den 03.12.2004

Att.: Ole Kjær m.fl.

På vegne af personalet i den nye Vesthimmerlands Kommune fremsender herved følgende kommentarer til fusionsprocessen.

Vi er i forbindelse med at have læst referat af mødet i Personalesamarbejdsgruppen af den 15. november 2004 blevet bekendt med, at medarbejdernes ønskerunde er udsat til efter den 1. juli 2005.

Hvorfor nu det ?

Det anføres i referatet følgende under punkt 3 – Status på personaleområdet:

”Steffen Normann Hansen oplyste supplerende, at en egentlig ønskerunde af tidsmæssige årsager ikke kan gennemføres inden den 1. juli 2005, men at hovedparten af medarbejderne vil gå ind i den nye organisation med de opgaver, de sidder med nu. Derfor vil det også være mere hensigtsmæssigt at gennemføre en ønskerunde efter den 1. juli 2005, hvor den endelige fordeling af opgaver i den nye organisation skal ske”.

Vi tolker ovenstående således at der er en latent risiko for, at medarbejderne fysisk flytter arbejdssted før omtalte ønskerunde finder sted.

Vi har fuld forståelse for, at projektgrupperne arbejder under tidspres, men det er vores klare opfattelse, at medarbejdernes situation vejer tungere end andre forhold, herunder bl.a. indførelse af IT, lokaleforhold m.m..

At medarbejderne overgår med samme opgaver, som de sidder med i dag, er vel ikke ensbetydende med, at de skal følge den pågældendes kommunes skatteydermasse.

Steffen Normann Hansen anfører, at det er mere hensigtsmæssigt at gennemføre ønskerunden efter den 1. juli 2005, hvor den endelige fordeling af opgaver i den nye organisation er på plads. Vi mener ikke ovenstående er velbegrundet, da det tidligere er oplyst, jf. succeskriterierne for de enkelte projekter, at opgaverne gerne skulle være på plads i marts måned 2005.

Vi er tidligere informeret om, at kommunerne følger regionen samt at små kommuner uden fællesskaber formentligt rykker ind først (oplyst af Steffen Normann Hansen på skattechefmøde i Aalborg, KMD, den 19. november 2004).

Ud fra foranstående udsagn er der stor sandsynlighed for, at skatte- og inkassomedarbejderne i den nye Vesthimmerlands Kommune (Løgstør, Farsø, Aars og Aalestrup) risikerer at skulle flytte arbejdssted omkring den 1. juli 2005.

Ligeledes er der en vis risiko for, at det fremtidige arbejdssted bliver Skattecenter Thisted. Dette vurderer vi ud fra, at der på hvert center skal være basisopgaver, som i dag stort set svarer til den enkeltes hovedarbejdsområde, bl.a. ligning af selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagere.

Vi mener derfor det bør være en ubetinget ret fra medarbejdernes side om, at ønskerunden finder sted, forinden medarbejderne fysisk flytter arbejdssted, derved

undgår disse, at påbegynde arbejde på ét center, for derefter senere at komme til ét andet center (det ønskede center nærmest medarbejderens bopæl).

Såfremt omtalte ønskerunde ikke finder sted inden den faktiske fysiske flytning (måske den 1. juli 2005) vil det betyde, at vores skattemedarbejdere evt. skal køre til Thisted i en given periode inden ønskerunden bliver effektueret.

Dette forhold finder vi ikke at medarbejderne, som har ønske om et andet skattecenter, kan være tjent med på grund af den/de store afstand (e). I Vesthimmerlands Kommune vil der være medarbejdere, såfremt de skal flytte fysisk arbejdssted til evt. Thisted, som vil få en daglig befordring på 180 – 220 km. omregnet til 3 – 4 timers befordring hver dag.

Vi opfordrer derfor kraftigt til, at ønskerunden vil finde sted og efterkomme de enkeltes ønsker, forinden der rent faktisk sker en fysisk flytning af medarbejderen (erne).

Med venlig hilsen

Eivind Rasmussen  
Skattechef

Mette Frandsen  
Afdelingsleder

Find Korsbæk  
Skatte- og økonomichef

Steen Olesen  
Afdelingsleder



Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg

1240 København K

MODTAGET

17 DEC. 2004

Den Centrale Indlevering

17. december 2004

KKo

2004-318-00017

Deres sagsnr.:

L 130

## L 130 - Skatteforvaltningsloven. Fast plads i Skatterådet og en direkte adgang til bindende svar for virksomhederne

Skatteministeren har den 24. november 2004 fremsat lovforslag L 130 om forslag til Skatteforvaltningsloven.

Dansk Industri har i sit høringssvar anført to punkter, som giver anledning til særlige bemærkninger. Dette vedrører dels forslaget om afskaffelse af den direkte adgang til bindende svar, dels forslaget om sammensætningen af Skatterådet, som skal ske ud fra samme princip som Ligningsrådet.

Det er helt afgørende, at adgangen til bindende svar bibeholdes, idet virksomhederne hermed til dato har været sikret en hurtig og direkte adgang til at få godkendt påtænkte dispositioner. Vi anerkender, at der i det fremsatte lovforslag er sket en opstramning af reglerne, således at virksomhederne i højere grad er garanteret, at forvaltningen forelægger vigtige og principielle sager for Skatterådet.

DI mener dog fortsat, at det er afgørende for virksomhedernes retssikkerhed, at der bevares en direkte adgang til Skatterådet. Med de eksisterende regler er der indenfor den væsentligste del af erhvervslovgivningen i dag en fri adgang til Ligningsrådet. For at sikre, at rådet ikke bliver overbelastet af sager, kan den fri adgang kombineres med en ret for Skatterådet til at afvise sager, der ikke vurderes at være principielle. DI skal derfor opfordre til at den direkte forespørgselsadgang bibeholdes.

Den nuværende sammensætning af Ligningsrådet videreføres i uændret form med lovforslagets sammensætning af Skatterådet. Konsekvensen er, at industrien fortsat ikke har et fast sæde i Skatterådet. Dette finder DI beklageligt henset til de betydelige erhvervsinteresser industrien repræ-

senterer. DI skal derfor på det kraftigste opfordre til, at industrien tildeles en et fast sæde i det kommende Skatteråd.

DI står selvsagt til rådighed med yderligere oplysninger, såfremt udvalget måtte ønske det.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Tine Roed', with a stylized, flowing script.

Tine Roed  
Underdirektør



REALKREDITRÅDET

Direktionen

Skatteudvalget  
L 130 - Bilag 11  
Offentlig

Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

6. januar 2005  
E 800 - msp

MODTAGET

- 6 JAN. 2005

13<sup>50</sup>

Den Centrale Indlevering

### Forslag til Skatteforvaltningsloven - L 130

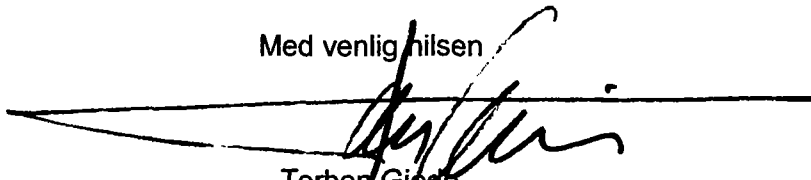
Skatteministeren har den 24. november 2004 fremsat forslag til Skatteforvaltningsloven - L 130. Realkreditrådet vil gerne knytte en kommentar til det nye Skatteråd.

Med forslaget til ny skatteforvaltningslov er der lagt op til, at det nuværende Ligningsråd skal erstattes af et nyt Skatteråd, jf. § 3. *Sammensætningen* af det nye Skatteråd fastholdes imidlertid i den form, som kendes i dag for Ligningsrådet, hvor 4 af de medlemmer, som skatteministeren udnævner skal være repræsentanter for henholdsvis landbruget, industrien eller håndværket, handlen og lønmodtagerne.

Realkreditrådet finder, at det være naturligt og hensigtsmæssigt, at den finansielle sektor bliver repræsenteret på lige fod med de øvrige anførte erhverv i Skatterådet. Dette vil dels være i tråd med den repræsentation, som den finansielle sektor allerede har i en række andre offentlige råd og nævn, dels kunne tilføre arbejdet i det nye Skatteråd betydningsfuld viden og erfaring.

Realkreditrådet imødeser Skatteudvalgets stillingtagen til Rådets forslag.

Med venlig hilsen



Torben Gjedsø





*Forsikring & Pension*

Folketingets Skatteudvalg  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Skatteudvalget  
L 130 - Bilag 13  
Offentlig

MODTAGET

7 JAN 2005

12.05  
Den Centrale Indlevering

*Bringes*

Vores ref. CH/lje

Journalnr. 1.2.6.9-038

Deres ref.

Dato 07.01.2005

## L 130 - forslag til skatteforvaltningsloven

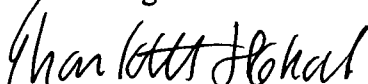
Skatteministeren fremsatte den 24. november 2004 forslag til skatteforvaltningsloven, som bl.a. indeholder forslag om, at Ligningsrådet erstattes af et Skatteråd.

Sammensætningen af Skatterådet svarer ifølge lovforslaget til sammensætningen af Ligningsrådet. Folketinget vælger 6 medlemmer, og skatteministeren udnævner 13 medlemmer, hvoraf 4 medlemmer skal være repræsentanter for henholdsvis landbruget, industrien eller håndværket, handelen og lønmodtagerne.

F&P fremførte i høringssvaret, at den finansielle sektor bør være repræsenteret i Skatterådet, hvilket imidlertid ikke er blevet imødekommet.

Det er fortsat F&P's opfattelse, at den finansielle sektor bør være repræsenteret i det nye Skatteråd. Med en repræsentation i Skatterådet af den finansielle sektor, vil Skatterådet blive tilført både viden og erfaring om det finansielle område. F&P skal derfor opfordre til, at Skatterådets sammensætning overvejes på ny.

Med venlig hilsen

  
Charlotte Høholt





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Skatteudvalget  
L 130 - Bilag 14  
Offentlig

## Opgave- og struktureformen

### Supplerende høringssvar vedr. delingsbestemmelserne i forslag til Skatteforvaltningslov (L 130)

KL afgav den 3. november 2004 høringssvar over et udkast til forslag til lov om Skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning. Det fremsatte lovforslag (L 130) indeholder imidlertid en række bestemmelser om lokaler, der ikke fremgik af det oprindelige udkast, som KL har haft til høring.

KL finder grundlæggende, at tanken om at kommunerne kan beholde ejendomme og lokaler, der har været anvendt til at varetage skatteopgaven, er rigtig. Det bør imidlertid efter KL's opfattelse være hovedreglen og ikke blot en mulighed, der lokalt kan aftales.

Dette skal ses i sammenhæng med de beregninger, der laves som led i forhandlingerne om DUT, idet både Skatteministeriet og KL opererer med overhead, der også dækker ejendomsudgifter. Der skal være sammenhæng mellem DUT kompensationen og den måde, som ejendomme behandles på. Når der i overhead indregnes husleje, skal de pågældende ejendomme selvfølgelig forblive i kommunalt eje.

KL har forståelse for, at der især på kort sigt kan være et behov for lokaler til det personale, der overgår til statslig tjeneste. KL finder derfor, at det er udmærket, at lovforslaget åbner mulighed for, at der lokalt kan aftales kortvarige lejemål mellem den pågældende kommune og staten.

For så vidt angår lokaler, som kommunen eller et fælleskommunalt ligningscenter har lejet, er det vigtigt, at staten som udgangspunkt overtager lejemålet, og at der også på dette punkt gælder et successionsprincip, således at staten uanset udformningen af den pågældende lejekontrakt kan overtage lejemålet uden udlejers samtykke.

Den 6. januar 2005

Jnr 11.18.00 A09  
Sagsid 000147725

Ref JBC  
jbc@kl.dk  
Dir 3370 3245

Weldekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3070

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/2

Såfremt man lokalt finder, at det er mest hensigtsmæssigt, at staten overtager en ejendom fra kommunen i forbindelse med overdragelsen af skatteopgaven, bør det uanset om ejendommen er belånt eller ej selvfølgelig ske til markedsprisen.

KL finder således, at der er behov for at lovforslaget tilrettes i overensstemmelse med ovenstående, idet den eksisterende udformning af lovforslaget ikke giver den enkelte kommune den tilstrækkelige retssikkerhed i de kommende lokale drøftelser mellem staten og den enkelte kommune.

Kopi af nærværende brev er sendt til Folketingets Skatteudvalg, Finansministeriet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Amtsrådsforeningen samt København og Frederiksberg kommuner.

Med venlig hilsen

  
Ejgil W. Rasmussen

  
Peter Gorm Hansen



Skatteudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Skatteudvalget  
L 130 - Bilag 15  
Offentlig

### **Foreningen af Danske Skatteankenævns (FDS) foretræde for Skatteudvalget i forbindelse med behandlingen af L 130 Forslag til Skatteforvaltningsloven**

Til brug for FDS' foretræde for Skatteudvalget den 26. januar 2005 er der nedenfor redegjort nærmere for foreningens synspunkter og anbefalinger i forhold til de dele af forslaget til skatteforvaltningslov, der omhandler den administrative klagebehandling.

Som det fremgår af bilag 2 til lovforslaget, har FDS som led i Skatteministeriets høring afgivet bemærkninger til ministeriets udkast til lovforslag. FDS' synspunkter vedrørende forhold af mere teknisk karakter er i et vist omfang imødekommet i L 130.

Med sit foretræde ønsker FDS - i forlængelse af foreningens høringssvar til Skatteministeriet - specielt at henlede udvalgets opmærksomhed på følgende forhold af væsentlig betydning for borgernes retssikkerhed samt for betingelserne for skatteankenævnenes virke fremover:

1. Ensartet klageadgang for alle skatteydere
2. Værn mod længere sagsbehandlingstider
3. Udpegelsen af skatteankenævnsmedlemmer
4. Hvervet som skatteankenævnsmedlem - borgerligt ombud
5. Organiseringen af den decentrale klagebehandling

#### **1. Ensartet klageadgang for alle skatteydere**

Efter § 5, stk. 2 kan afgørelser, der kan påklages til skatteankenævnet, efter klagerens valg i stedet påklages til Landsskatteretten. Afgørelser over forsudsregistrering af indkomst påklages dog altid til skatteankenævnet og skatteankenævnets afgørelse er endelig.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "Med forslaget får borgerne mulighed for at afpasse klagesagsbehandlingen efter sagens karakter og i øvrigt efter individuelle behov".

Den pågældende valgmulighed kan begrundes sagligt i sager, der omhandler selskab og hovedaktionær. I sådanne sager er klagerens afkald på

skatteankenævnets klagebehandling en forudsætning for, at kunne opnå en hensigtsmæssig klagebehandling, da skatteankenævnet ikke siden medio 1998 har haft kompetence til at behandle selskabssager.

FDS er imidlertid af den opfattelse, at såvel retssikkerhedsmæssige som ressourcemæssige betragtninger tilsiger, at skatteankenævnet igen får kompetence til at behandle selskabssager.

Sammenholdes den allerede gennemførte koncentrering og professionalisering af skatteankenævnets sekretariatsbetjening med forventningen om en betydelig reduktion af antallet af skatteankenævn, så ses der ikke længere at være en saglig begrundelse for, at skatteankenævnet afskæres fra at behandle klager over selskabers skatteansættelse.

En sådan udvidelse af skatteankenævnets kompetence vil indebære en række fordele i forhold til den foreslåede model. Fordelene vil være:

- øget retssikkerhed som følge af, at alle får samme klageadgang samt mulighed for en hensigtsmæssig behandling af skatteansættelsen allerede i første klageinstans – eksempelvis ligestilling for den lille lokale håndværksmester, der har valgt at drive sin virksomhed i selskabsform sammenlignet med tilsvarende virksomheder drevet i personlig form.
- reduktion af sagsbehandlingstiden
- reduktion af borgernes ressourceforbrug gennem muligheden for en hurtigere lokal klagebehandling
- reduktion af det offentliges ressourceforbrug gennem en mere hensigtsmæssig udnyttelse af ressourcerne i skatteankenævnene og deres sekretariater henholdsvis i Landsskatteretten.

Med opretholdelse af den foreslåede mulighed for at overspringe skatteankenævnets klagebehandling vil større selskaber og hovedaktionærselskaber stadigvæk kunne gå direkte til Landsskatteretten, hvis de finder det mest hensigtsmæssigt.

## **2. Værn mod længere sagsbehandlingstider**

FDS finder det af væsentlig betydning, at de i forvejen ofte meget lange sagsbehandlingstider i skattesystemet reduceres, og at der derfor skal være ekstraordinære gode begrundelser for at ændre på administrative procedure, når ændringen utvivlsomt vil have længere sagsbehandlingstid til følge.

FDS anbefaler derfor, at den eksisterende frist i skattestyrelseslovens § 21, stk. 2 samt muligheden for at give fristforlængelse overføres uændret til skatteforvaltningsloven. Den pågældende regel i skattestyrelsesloven indebærer, at skatteforvaltningen har en frist på 14 dage til at afgive høringsvar i den tvungne høring i tilknytning til skatteankenævnets klagebehandling, der i øvrigt foreslås videreført i skatteforvaltningsloven.

Uden den pågældende frist vil den konkrete planlægning af skatteankenævnets klagebehandling samt nævnets bestræbelse på at begrænse sags-

behandlingstiden i helt urimelig grad være overladt til told- og skatteforvaltningens forgodtbefindende - teoretisk vil told- og skatteforvaltningen kunne trænerne behandlingen af en klage til skatteankenævnet i det uendelige.

### 3. Udpegelsen af skatteankenævnsmedlemmer

Efter § 6, stk. 2 udnævner skatteministeren det enkelte skatteankenævnsmedlem/suppleant efter indstilling fra en kommunalbestyrelse.

Kommunalbestyrelsen skal indstille mindst 2 kandidater for hver af kommunens pladser i nævnet - tilsvarende skal kommunalbestyrelsen indstille mindst 2 kandidater til hvervet som suppleant for hver af kommunens pladser i nævnet. Kommunalbestyrelsens indstilling skal være ledsaget af en angivelse af den enkelte kandidats kvalifikationer for at bestride hvervet.

Skatteankenævnsmedlemmer er og bør fortsat være lægmænd i lighed med eksempelvis domsmænd. Et lægmandsorgans adelsmærke er, at det er sammensat med en sådan politisk, geografisk og erhvervsmæssig bredde, at det bedst muligt afspejler borgerne i det område, hvor det har sit virke. Uanset hvilken type af kvalifikationer, der bliver tillagt størst vægt ved en given udvælgelse af medlemmer til et skatteankenævn, vil selve udvælgelsesmetoden uvilkårligt medvirke til at reducere bredden i organets sammensætning.

FDS anbefaler derfor, at den foreslåede kvalifikationsbeskrivelse bortfalder og at skatteministeren friholdes for at skulle foretage et valg mellem alternative kandidater indstillet af en kommunalbestyrelse. Som udgangspunkt vil indstillingen afspejle styrkeforholdet mellem kommunalbestyrelsens politiske grupperinger. Det samme vil være tilfældet i forhold til de alternative kandidater til den enkelte post. Skatteministeren vil derfor ikke med sin udvælgelse kunne medvirke til at sikre en større politisk bredde i skatteankenævnets sammensætning end hvis kommunalbestyrelsen foretog valget direkte.

I kommunalbestyrelsens anbefaling af en kandidat, vil der naturligt være taget hensyn til den pågældendes forudgående adfærd. Når flere kandidater er indstillet til hver enkelt post vil en saglig begrundelse for skatteministerens nødvendige valg i sagens natur kun kunne foreligge i de formentlig yderst sjældne tilfælde, hvor ministeren er i besiddelse af yderligere oplysninger, der belaster en indstillet kandidat.

FDS er derfor af den opfattelse, at de hensyn, der måtte ligge til grund for den foreslåede model, fuldt ud kan imødekommes, hvis den ændres således, at skatteministeren udnævner det enkelte skatteankenævnsmedlem og en suppleant herfor efter indstilling fra kommunalbestyrelsen, og at skatteministeren kan pålægge kommunalbestyrelsen at indstille en anden person til et af de pågældende hverv, når det kan begrundes sagligt.

#### **4. Hvervet som skatteankenævnsmedlem – borgerligt ombud**

FDS finder det både uhensigtsmæssigt og ubegrundet, at det med lovforslaget slås fast, at hvervet som skatteankenævnsmedlem ikke længere er et borgerligt ombud.

Det forhold, at hvervet i dag er borgerligt ombud har i mange sammenhænge stor betydning for den positive holdning og respekt, såvel den der påtager sig hvervet, som den pågældendes omgivelser har i forhold til varetagelsen af hvervet. Helt praktisk kan denne ændring eksempelvis få negativ betydning for ansattes mulighed for at få bevilliget den nødvendige frihed til at varetage de dele af hvervet, der vil falde indenfor normal arbejdstid.

Det fremgår af de i lovforslaget gengivne kommentarer til FDS' høringsvar, at "Der er tilstræbt ensartede regler for medlemskab af skatteankenævn og vurderingsankenævn. Medlemskab af vurderingsankenævn er ikke et borgerligt ombud". Det er i den forbindelse værd at bemærke, at Vurderingsankenævnsforeningen i sit høringssvar til Skatteministeriet har anbefalet, at medlemskab af et vurderingsankenævn bliver et borgerligt ombud – ligesom medlemskab af skatteankenævn er i dag.

#### **5. Organiseringen af den decentrale klagebehandling**

Efter § 6, stk. 1 bestemmer skatteministeren landets inddeling i skatteankenævnskredse og dermed antallet af skatteankenævn.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (afsnit 4.3.2), at der "Herved muliggøres en løbende tilpasning af nævnstrukturen efter sagstilgangen i de forskellige dele af landet og til organiseringen af told- og skatteforvaltningen". Det fremgår endvidere, at det er tanken, at "antallet af skatteankenævn tilpasses efter antallet af skattecentre".

FDS finder det hensigtsmæssigt, at skatteministeren får kompetence til en løbende tilpasning af nævnstrukturen efter sagstilgangen i de forskellige dele af landet.

I høringssvaret har FDS anbefalet skatteministeren, at inddrage relevante hensyn til borgerne og skatteankenævnenes medlemmer i fastlæggelsen og evt. efterfølgende justeringer af rammerne for nævnstrukturen. Her tænkes ikke mindst på betydningen af de geografiske afstande og på det enkelte skatteankenævns sagsmængde.

FDS er opmærksom på, at muligheden for at opdele det enkelte skatteankenævn i flere besluttende led på forskellig måde kan være med til at begrænse de geografiske afstande og sagsbehandlingstiden.

Det er imidlertid FDS' opfattelse, at organiseringen af skatteankenævnsarbejdet i besluttende led snarere bør være undtagelsen end reglen. Det er således vanskeligere at sikre en passende politisk, geografisk og erhvervs-

mæssig bredde i et besluttende led end i et selvstændigt skatteankenævn. Erfaringerne viser endvidere, at sekretariatsmæssigt er skatteankenævn med flere besluttende led mere ressourcekrævende end et tilsvarende antal selvstændige skatteankenævne med samme befolkningsunderlag.

Det er endvidere FDS' opfattelse, at antallet af skattecentre, ikke i sig selv bør tillægges afgørende betydning i relation til fastsættelsen af antallet af skatteankenævne.

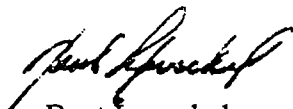
Told- og skatteforvaltningen vil efter forslaget blive organiseret som en enhedsforvaltning, hvor den daglige administration varetages af et antal skattecentre, der geografisk er jævnt fordelt over landet. Som organisatorisk enhed i den statslige enhedsforvaltning kan det enkelte skattecenter varetage ligningsmæssige opgaver i forhold til skatteydere i hele landet.

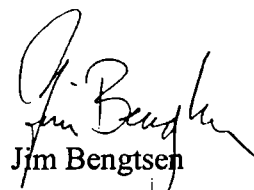
I modsætning hertil skal skatteankenævnet også fremover forestå klagebehandlingen i forhold til de borgere, der er bosiddende i den pågældende skatteankenævnskreds, og det uanset hvilken del af told- og skatteforvaltningen eller hvilket skattecenter, der har foretaget skatteansættelsen. Der er således ingen nødvendig identitet mellem kundekredsen til et skattecenter og til det skatteankenævn, der er placeret i samme geografiske område.

En automatisk sammenkædning af antallet af skatteankenævne og skattecentre vil endvidere kunne vise sig uhensigtsmæssig i forbindelse med fremtidige ønsker om justering af enten skatteankenævns- eller skattecenterstrukturen.

FDS ser frem til at få lejlighed til at uddybe disse synspunkter i foretrædet for udvalget den xx. januar 2004.

Med venlig hilsen

  
Bent Løvschal

  
Jim Bengtsen





Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Skatteudvalget  
L 130 - Bilag 21  
Offentlig

Direkte tlf: 4359 1802

Dato: 13. januar 2005

Side: 1 af 2

### Vedrørende § 60-skattecentrenes økonomiske vilkår ved en statslig overtagelse

Til Skatteudvalgets orientering skal jeg hermed oplyse, at jeg den 12. januar skrev nedenstående til skatteminister Kristian Jensen på vegne af formændene for samtlige § 60-skattecentre:

"Kære Kristian Jensen

Bestyrelsesformændene i de kommunale § 60-skattecentre i Danmark har den 11. januar 2005 afholdt møde på Høje-Taastrup Rådhus for at drøfte den statslige overtagelse af skatteopgaven, her under de helt særlige økonomiske vilkår i forbindelse med etableringen af skattecentrene.

Som bekendt, blev de kommunale skattecentre dannet på baggrund af regeringens endog meget klare opfordringer, der lå i den daværende lov nr. L 131 af 12. april 2003. Med loven blev det muligt, at danne kommunale skattecentre organiseret efter bestemmelserne i § 60 i lov om kommunernes styrelse.

I tillid til regeringens meget klare opfordringer og i tillid til lovgivningens holdbarhed har kommunerne bag § 60 skattecentrene afholdt ganske betydelige etableringsomkostninger - etableringsomkostninger der i samtlige skattecentre har været baseret på en flerårig effektivisering af driften.

Med regeringens lovforslag af 24. november 2004 om statslig overtagelse af den samlede skatteopgave mister kommunerne bag § 60 skattecentrene muligheden for finansiering af de ganske betydelige etableringsomkostninger, der samlet for de omfattede kommuner umiddelbart udgør et betragteligt millionbeløb.

Med det meget korte tidsrum, der er gået imellem lovgivningerne om strukturen på skatteområdet, er der en berettiget forventning om, at kommunerne bag de stiftede § 60 skattecentre bliver helt og fuldt kompenseret for de afholdte etableringsomkostninger.

Under henvisning til, at udgiftsneutralitet for kommunerne er et overordnet bærende princip i kommunalreformen, opfordrer vi regeringen til at indhente oplysninger om de afholdte etableringsomkostninger i skattecentrene med henblik på at holde kommunerne bag selskaberne skadesløse. Kommunerne bag § 60-skattecentrene stiller sig til rådighed med konkrete oplysninger og viden om de præcise etableringsomkostninger fordelt på de enkelte § 60-skattecentre.

med:

K

Med hensyn til det nyfremsatte lovforslag L 130 udtaler bestyrelsesformændene:

1. For så vidt angår etableringsomkostninger bør staten kompensere de deltagende kommuner bag § 60-skattecentre for de faktisk afholdte udgifter. Særligt etableringsomkostningerne bør holdes ude af den generelle DUT-forhandling, da de kun vedrører de kommuner, som har etableret § 60-skattecentre.
2. At det forventes, at staten overtager alle de kontrakter, som skattecentrene måtte have indgået. Det skal helt særligt præciseres, at staten bør overtage alle de af skattecentrene indgåede lejemaal, uanset uopsigelsesperiode og beliggenhed, samt at kommunerne bør kompenseres for Statens overtagelse af de materielle aktiver, der knytter sig til skatteopgaven.
3. At de igangværende såkaldte DUT-forhandlinger imellem staten og KL bliver ført på et mere sagligt grundlag, hvor man reelt forsøger at finde det faktiske udgiftsniveau, der anvendes i kommunerne i dag til løsning af skatteopgaven. De rygter, der verserer om forhandlingerne tyder på, at Staten forsøger at blive økonomisk overkompenseret.
4. At der lægges meget vægt på, at overdragelsen af de kommunale skattemedarbejdere til staten kommer til at foregå med et højt informationsniveau og på en ligeværdig og sober måde.

Som nævnt ovenfor stiller vi os rådighed med oplysninger til brug ved de kommende forhandlinger. På vegne af landets § 60-skattecentre imødeser jeg et snarligt svar på de rejste problematikker.

Kopi af dette brev sendes til finansministeren, KL og Folketingets Skatteudvalg.

På vegne af bestyrelsesformændene for § 60-skattecentre i Danmark"

Venlig hilsen



Borgmester Anders Bak  
Formand for Skattecenter København Vest

Borgmester Rene Milo  
Skattecentret København Syd I/S

Borgmester Ole Lykkegaard Andersen  
Skattecentret Aabybro

Borgmester Ove Dalsgaard  
Skattecenter KomSkat I/S

Borgmester Jens Arne Hedegaard  
Skattecentret for Brønderslev,  
Dronninglund og Løkken-Vrå kommuner

Bestyrelsesformand Flemming Jensen  
Skattecenter Trekroner I/S

Borgmester Hans Toft  
Ligningscenter FLC-Nord

Borgmester Nick Hækkerup  
Skattecenter Nordsjælland

Borgmester Torben Nørregaard  
Skattecenter Vest

Borgmester Bent Brown  
Skattecenter Vendsyssel Vest

Borgmester Egon Fræhr  
Sydjysk Skattecenter

Borgmester Benny Christensen  
SkatMidtsjælland I/S

Borgmester Preben Jensen  
Trekant-Midt Ligningscenter

Borgmester Erik Flyvholm  
Nordvestjysk Skattecenter I/S

Borgmester Johnny Søtrup  
SKATTEHUSET

Borgmester Bjarne Larsen  
Skat-Lolland I/S



# Skattecenter Aabybro

Ligningscenter for Brovst, Pandrup og Aabybro kommuner  
Østergade 109, 9440 Aabybro

Skatteudvalget  
L 130 - Bilag 22  
Offentlig

Skatteudvalget  
SAU alm. del - Bilag 108  
Offentlig

Skatteudvalget  
Folketinget  
Christiansborg,  
1240 København K.

Direkte telefonnummer: 72 11 74 02

E-mail: kimt@aabybrokommune.dk

18-01-2005

## Statens overtagelse af Skatteopgaven

Kopi af brev som er sendt til Skatteministeren \_\_\_\_\_

Med venlig hilsen



Kim Thomsen

---

| Åbningstider    |               | Telefontider    |              | Telefon 72 11 74 00    |
|-----------------|---------------|-----------------|--------------|------------------------|
| Mandag – onsdag | 10.00 – 15.00 | Mandag – onsdag | 9.00 – 15.30 | Telefax 72 11 74 01    |
| Torsdag         | 10.00 – 17.00 | Torsdag         | 9.00 – 17.00 | www.aabybrokommune.dk  |
| Fredag          | 10.00 – 12.00 | Fredag          | 9.00 – 12.00 | skat@aabybrokommune.dk |

---

# Skattecenter Aabybro

Ligningscenter for Brovst, Pandrup og Aabybro kommuner  
Østergade 109, 9440 Aabybro

---

Skatteministeriet  
Att.: Skatteminister Kristian Jensen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København

Direkte telefonnummer: 9996 1001  
E-mail: [olan@aabybrokommune.dk](mailto:olan@aabybrokommune.dk)  
14. januar 2005

## Statens overtagelse af Skatteopgaven

Brovst, Pandrup og Aabybro kommuner var meget hurtige til at følge Regeringens klare opfordring til at etablere skattecentre. Skattecenter Aabybro blev således etableret 1. juli 2003 som et § 60-selskab.

I tillid til den nye lovgivning afholdt vi etableringsomkostninger på 350.000 kr. Disse etableringsomkostninger, fortrinsvis til edb, telefoni, inventar og uddannelse, skulle hentes hjem ved en effektivisering af driften, hvilket da også er sket. Men da Staten overtager opgaven pr. 1. juli 2005 forsvinder muligheden for at opnå den langsigtede besparelse.

På grund af den korte tid mellem loven - som muliggjorde etableringen af Skattecentret - og Statens overtagelse af skatteopgaven har vi en klar forventning til, at Staten kompenserer kommuner bag skattecentret direkte for de afholdte etableringsomkostninger.

Når Staten overtager opgaven pr. 1. juli 2005 lægges der op til at bloktilskuddene hos os nedsættes med 13½ mio. kr. Da vi kun har en udgift på 12 mio. kommer det til at koste os 1½ mio. kr. om året, at Staten overtager opgaven. Og det er vel og mærke, hvis vi ingen skatteservice har i kommunerne! Hvis vi ønsker at opretholde den nuværende service så bliver tabet på op mod 2 mio. kr. om året.

Årsagen til denne meget store forskel er dels at Skatteministeriet regner med flere årsværk end vi forholdsmæssigt har, og dels at de øvrige driftsudgifter er forholdsmæssigt meget større end vores. Man kan sige at alle tal og beløb ( øvrig drift, overhead, IT, etc.) er i overkanten eller mere, og vi kan have en mistanke om at det alene tjener det formål at overkompensere Staten.

Med et Skattecenter med selvstændigt budget og en selvstændig adresse kan der ikke være tvivl om sammenligningen! Vores udgifter er 12 mio. kr. om året, og vi ser ud til at miste 13 ½ mio. kr. om året, hvis vi vel og mærke ingen skatteborgerbetjening har. Med hensyn til sidstnævnte er det ikke lige det serviceniveau ( eller mangle på samme) som lovforslaget om borgerservice lægger op til med ikrafttræden også pr. 1. juli 2005.

---

### Åbningstider

Mandag – onsdag 10.00 – 15.00  
Torsdag 10.00 – 17.00  
Fredag 10.00 – 12.00

### Telefontider

Mandag – onsdag 9.00 – 15.30  
Torsdag 9.00 – 17.00  
Fredag 9.00 – 12.00

Telefon 72 11 74 00

Telefax 72 11 74 01

[www.aabybrokommune.dk](http://www.aabybrokommune.dk)

[skat@aabybrokommune.dk](mailto:skat@aabybrokommune.dk)

Når Staten overtager inkassoopgaven lægges der på samme måde op til at bloktilskudde-  
ne, reduceres med mindst 1½ - 2 mio. kr. mere end vores faktiske udgifter.

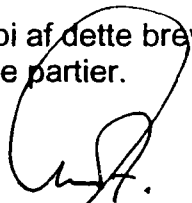
Dvs. når Staten overtager to forholdsvis små opgaver så kan det komme til at koste os i  
størrelsesorden 3½ mio. kr. om året, selvom vi samtidig reducerer servicen på området.

Samtidig med den stramme økonomiske styring af kommuner vil denne mer-reduktion af  
bloktilskuddet betyde en alvorlig risiko for, at vi bliver nødsaget til gennemføre tilsvarende  
reduktioner i udgifterne på vores kerneydelser. Og et så stort beløb kan ikke undgå at  
komme til at betyde dårligere service også på børne- og ældreområdet.

Vi står som bekendt overfor store investeringer på grund af strukturreformen ikke mindst  
vedr. IT. Ekstraudgiften på de 3½ mio. kr. om året, kommer således på det værst tænkeli-  
ge tidspunkt. Ydermere kommer den på et tidspunkt hvor budgettet for 2005 for længst er  
vedtaget, og mulighederne for korrektioner til budgetter er meget beskedne.

Vi forventer at de såkaldte DUT-forhandlinger bliver ført videre på et mere sagligt grund-  
lag, hvor der tages udgangspunkt i det faktiske udgiftsniveau i kommunerne. Samlet set  
vurderer vi at et realistisk bud vil være 800-1.000 mio. kr. mindre end statens udgangs-  
punkt (en samlet reduktion på 3.765 mio. kr. på årsbasis).

Kopi af dette brev sendes til KL, Folketingets Skatteudvalg og skatteordførerne for de poli-  
tiske partier.



Ole Lykkegaard Andersen  
Bestyrelsesformand

Telefon 99 96 10 01

E-mail: [olan@aabybrokommune.dk](mailto:olan@aabybrokommune.dk)



J.nr. 2004-711-0030

**Skatteministeriet**

**Den 11 JAN. 2005**  
MODTAGET

11 JAN. 2005

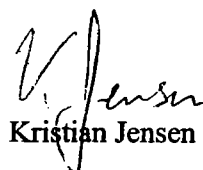
Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer kommentar til henvendelse af 3. december 2004  
fra Vesthimmerlands Kommune (L 130 – bilag 6).

  
Kristian Jensen

  
/ Birte Deleuran

**Henvendelse:**

I henvendelsen på vegne af personalet i den nye Vesthimmerlands Kommune anføres, at der er en risiko for, at medarbejderne fysisk flytter arbejdssted før der gennemføres en ønskerunde om fremtidig placering.

Der opfordres til, at ønskerunden finder sted og efterkommer de enkeltes ønsker, forinden, der rent faktisk sker en fysisk flytning af medarbejderne.

**Kommentar:**

Det fremgår af lovforslaget, at der skal være indgået aftaler om overdragelse af medarbejdere fra kommuner eller kommunale fællesskaber senest den 1. maj 2005. Samtidig fremgår det af lovforslaget, at medarbejderne overgår den 1. juli 2005.

Når der er indgået aftale mellem den enkelte kommune eller det kommunale fællesskab og Skatteministeriet, vil de berørte medarbejdere blive orienteret om arbejdsgiverskiftet, tilhørsforhold til skattecenter og fysisk tjenestested. Dette vil så vidt muligt ske inden udgangen af april 2005.

Der foregår for tiden et analysearbejde af, hvilke lokaler der samlet set er til rådighed for den ny skatteforvaltning. Der foregår ligeledes et analysearbejde af, hvilket antal medarbejdere skattecentre og de øvrige arbejdspladser skal have.

For mange medarbejdere vil arbejdsgiverskiftet 1. juli 2005 ikke umiddelbart betyde en ændring af det fysiske arbejdssted. Det skyldes, at der i en overgangsfase er behov for at anvende et væsentligt større antal midlertidige lokaliteter end de godt 30 skattecentre mv., som er besluttet. De midlertidige lokaliteter vil hovedsagelig være kommunale og statslige lokaler, der i øjeblikket anvendes på skatteområdet.

Det er af praktiske grunde hensigten, at ønskerunden om placering for de medarbejdere, der ikke skal skifte fysisk arbejdssted 1. juli 2005, først finder sted til efteråret 2005. Netop for at tilgodese de medarbejdere, der skal skifte fysisk arbejdssted 1. juli 2005, arbejdes der på at finde en praktisk løsning, så disse medarbejdere får mulighed for at tilkendegive et ønske til en alternativ placering i forhold til den udmeldte inden 1. juli 2005.

J.nr. 2004-711-0030

**Skatteministeriet**

**Den** 11 JAN. 2005  
MODTAGET

11 JAN. 2005 12<sup>40</sup>

Den Centrale Indlevering

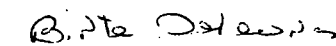
Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på henvendelse af 14. december 2004 fra  
Vesthimmerlands kommune (L 130 – Bilag 9).

  
Kristian Jensen

  
/ Birte Deleuran

**Henvendelse:** Skatteudvalget har fremsendt en henvendelse af 14. december 2004 fra Vesthimmerlands Kommune, der omfatter kommunerne Aalestrup, Farsø, Løgstør og Aars, til skattemisteren til kommentering.

I henvendelsen henvises der til kommunernes skattechefers brev af 3. december 2004 til blandt andet fusionsdirektør Steffen Normann Hansen. I dette brev udtrykker skattecheferne bekymring over, at personalet ikke får mulighed for at fremkomme med ønsker om fremtidig placering før den forventede fysiske flytning pr. 1. juli 2005.

Endvidere stilles der i henvendelsen fra Vesthimmerlands Kommune forslag om, at der oprettes et skattecenter i Himmerland, da det vil betyde lange transporttider for såvel kommunens medarbejdere som borgere, hvis Vesthimmerlands kommune kommer til at høre under enten Skattecenter Thisted eller Skattecenter Skive.

**Kommentar:** Skattechefernes brev af 3. december 2004 har jeg kommenteret i mit svar til Folketingets Skatteudvalg på spørgsmål 57 af 8. december 2004 til L 130, jfr. Skatteforvaltningsloven, bilag 6, hvortil jeg henviser.

Desuden kan jeg oplyse, at fusionsdirektør Steffen Normann Hansen den 23. december 2004 har besvaret skattechefernes brev af 3. december. I sit svar giver Steffen Normann Hansen udtryk for, at hensynet til medarbejderne er et af de forhold, der vejer tungest i hele fusionsprocessen. Dette synspunkt deler jeg.

For så vidt angår etablering af et skattecenter i Vesthimmerland, eventuelt alene for Vesthimmerlands Kommune som en forsøgsordning, vil jeg gerne have lov til at henvise til mit svar til Folketingets Skatteudvalg på alm. del spørgsmål 115 af 11. november 2004. Heraf fremgår det blandt andet, at antallet af skattecentre er fastlagt i aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om kommunalreformen fra juni 2004 og placeringen af skattecentre er en del af aftalen om en udmøntningsplan for kommunalreformen fra september 2004, og disse aftaler har jeg ikke i sinde at ændre på.

For et mere uddybende svar kan jeg henvise til mit svar til Folketingets Skatteudvalg på henholdsvis alm. del spørgsmål 115 og alm. del spørgsmål 160 af 26. november 2004.



**Skatteministeriet**

**Den 11 JAN. 2005**

MODTAGET

11 JAN. 2005

12<sup>40</sup>

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer kommentar til henvendelse af 17. december 2004  
fra Dansk Industri (L 130 – bilag 10).

  
Kristian Jensen

  
/ Kaj-Henrik Ludolph

**Henvendelse:** Dansk Industri har i sit høringssvar til Skatteministeriet vedrørende lovforslaget anført to punkter, som man ikke finder, at der er taget tilstrækkeligt hensyn til i forbindelse med den endelige udformning af lovforslaget, hvorfor de to punkter nu tillige fremføres over for Skatteudvalget. Det drejer sig dels om adgangen til bindende svar, dels om Skatterådets sammensætning.

For så vidt angår bindende svar finder Dansk Industri det afgørende for virksomhedernes retssikkerhed, at disse bevarer en direkte adgang til Skatterådet. Dansk Industri er opmærksom på, at der ved det fremsatte lovforslag er sket en opstramning, således at virksomhederne i højere grad er garanteret, at vigtige og principielle sager afgøres af Skatterådet, men finder ikke denne opstramning tilstrækkelig. Dansk Industri foreslår, at der for virksomhederne bevares en direkte adgang til Skatterådet, kombineret med en kompetence for Skatterådet til at afvise sager, der ikke vurderes at være principielle.

For så vidt angår Skatterådet foreslår Dansk Industri, at rådets sammensætning tages op til genovervejelse, i stedet for at Skatterådet som foreslået i lovforslaget sammensættes på samme måde som Ligningsrådet. Lovforslaget vil indebære, at industrien fortsat ikke har en fast plads i rådet, men deler en plads med håndværket. Dansk Industri opfordrer på det kraftigste til, at industrien tildeles et fast sæde i Skatterådet, henset til de betydelige erhvervsinteresser, som industrien repræsenterer.

**Kommentar:** Hvad angår bindende svar vil jeg indledningsvis gerne understrege, at der fortsat er fri adgang til bindende svar fra told- og skatteforvaltningen. Dansk Industris henvendelse kan læses sådan, at der er sket begrænsninger i adgangen til bindende svar; det er ikke tilfældet. Tværtimod udvides mulighederne for at opnå bindende svar, idet der fremover også kan gives bindende svar om afgiftslovgivningen bortset fra toldlovgivningen.

Dansk Industris henvendelse skal derfor ses i lyset af, at der hidtil har været adgang til bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet. Denne adgang har eksisteret parallelt med adgangen til bindende ligningssvar fra den skatteansættende myndighed. Bindende forhåndsbesked har dog haft forrang frem for bindende ligningssvar.

Med etableringen af en enhedsforvaltning er det anset for uhensigtsmæssigt at opretholde disse to parallelle ordninger, og de to regelsæt foreslås derfor samlet i ét sæt regler om bindende svar. Efter dette regelsæt skal bindende svar som udgangspunkt gives af told- og skatteforvaltningen, men told- og skatteforvaltningen skal forelægge en anmodning om bindende svar for Skatterådet til afgørelse, hvis

- svaret vil kunne få konsekvenser for et større antal skattepligtige,

- svaret vedrører større økonomiske værdier,
- svaret angår fortolkning af ny lovgivning,
- der ved besvarelsen skal tages stilling til et EU-retligt spørgsmål af væsentlig rækkevidde, eller
- sagen i øvrigt har påkaldt sig eller skønnes at ville påkalde sig større offentlig interesse.

Disse sager er hermed defineret som principielle sager, som ikke kan afgøres af told- og skatteforvaltningen, men skal forelægges Skatterådet til afgørelse.

Dansk Industri foreslår denne kompetencefordeling vendt om, således at alle anmodninger om bindende svar – eventuelt kun alle anmodninger om bindende svar inden for erhvervslovgivningen – skal indgives til Skatterådet, som dog har mulighed for at afvise sager, der ikke vurderes at være principielle. Jeg formoder, at den afvisning, der sigtes til, alene er en afvisning fra Skatterådet, således at der i afviste sager kan gives bindende svar fra told- og skatteforvaltningen.

Jeg kan oplyse, at en konstruktion svarende til Dansk Industris forslag har været under overvejelse. På grund af det forventede antal bindende svar er det anset for praktisk umuligt at lade Skatterådet, dets formand eller sekretariat visitere og fordele de indkommende anmodninger i henholdsvis principielle sager, der skal behandles af Skatterådet, og ikke-principielle sager, der skal behandles af told- og skatteforvaltningen. Som alternativ er den ovenstående model valgt. Herved forpligtes told- og skatteforvaltningen til at forelægge sager af principiel karakter for Skatterådet til afgørelse. Det er ikke fundet hensigtsmæssigt at nævne begrebet ”principielle sager” i lovteksten, fordi en anvendelse af dette begreb ville efterlade en unødigt fortolkningstvív. I stedet fremgår det af lovteksten, hvad det er for typer af anmodninger om bindende svar, der som principielle altid skal forelægges for Skatterådet til afgørelse.

Hvad angår Skatterådets sammensætning har jeg ikke fundet anledning til i sammenhæng med denne strukturlovgivning at gå ind i overvejelser om ændring af Skatterådets sammensætning. Ligningsrådets sammensætning har været uændret i en længere årrække og har efter min opfattelse fungeret upåklageligt. Det er ikke indeholdt i aftalen om en kommunalreform, at rådets sammensætning ændres.



**Skatteministeriet**

**Den 13 JAN. 2005**

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 130 – forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer kommentar til henvendelse af 7. januar 2005 fra  
Forsikring & Pension (L 130 – bilag 13).

  
Kristian Jensen

  
/ Kaj-Henrik Ludolph

**Henvendelse:** Forsikring & Pension foreslår i lighed med Finansrådet og Realkreditrådet, at den finansielle sektor får en plads i Skatterådet. Forsikring & Pension anfører, at en repræsentant for den finansielle sektor vil kunne tilføre Skatterådet betydningsfuld viden og erfaring.

**Kommentar:** Som anført i min kommentar til Finansrådets henvendelse af 15. december 2004 (L 130 – bilag 8) har jeg ikke fundet anledning til i sammenhæng med denne strukturlovgivning at gå ind i overvejelser om ændring af Skatterådets sammensætning. Ligningsrådets sammensætning har været uændret i en årrække og har efter min opfattelse fungeret upåklageligt. Det er ikke indeholdt i aftalen om en kommunalreform, at rådets sammensætning ændres.