



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2005-150-0089
Dok.: MCH40380

Besvarelse af spørgsmål nr. 123 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

Spørgsmål:

”Ministeren bedes kommentere vedlagte leder "Politifolk med problemer" samt de 3 tilhørende artikler fra Ekstra Bladet den 3. maj 2005.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Kalundborg og Statsadvokaten for Sjælland.

Politimesteren i Kalundborg har oplyst følgende:

”Den 26. april 2005 rettede Murad Muhareb henvendelse til Kalundborg Politi og meddelte, at han ville tale med politimesteren, idet han ville klage over, at to navngivne betjente fra Kalundborg Politi angiveligt havde ringet til hans arbejdsgiver og sagt, at hvis denne ikke fyrede ham ville alt samarbejde mellem arbejdsgiveren og Kalundborg Politi ophøre. Murad Muhareb var herefter angiveligt blevet afskediget af arbejdsgiveren - et vagtfirma.

Da undertegnede ikke var tilstede på tidspunktet for henvendelsen, blev Murad Muhareb vejledt om at rette fornyet henvendelse den følgende dag eller at rette henvendelse til Statsadvokaten for Sjælland. Murad Muhareb meddelte, at han ville tage kontakt til sin advokat med henblik på at indgive klage over en navngiven betjent, ligesom han tilkendegav, at han ville rette henvendelse til pressen.

Murad Muharebs beskyldninger mod de to betjente fra Kalundborg Politi kunne opfattes som en anmeldelse om embedsmisbrug, j f. straffelovens § 155. Da anmeldelser om strafbare forhold begået af politipersonale i tjenesten indgives til vedkommende statsadvokat, jf. retsplejelovens § 1020, blev der straks udarbejdet en notits vedrørende Murad Muharebs henvendelse, som blev sendt til Statsadvokaten for Sjælland til videre foranstaltning.

Med hensyn til indholdet af Ekstra Bladets leder den 3. maj 2005 samt de 3 tilhørende artikler bemærkes, at den del, der vedrører den angivelige henvendelse til vagtfirmaet, er under efterforskning hos statsadvokaten, hvorfor jeg af denne grund er afskåret fra at fremkomme med bemærkninger herom. Med hensyn til artiklernes øvrige indhold bemærkes følgende:

Det gøres i artiklerne "Betjente fik 25 vagtfolk fyret" og "Jeg vil ikke forsvare racisme" gældende, at politifolk i Kalundborg skulle være racistiske og herunder blandt andet omtale "Klosterparkvej" - et boligkvarter, hvor der bor en del personer af anden etnisk oprindelse som: "Klosterperkervej" og "Kebabstræde" og "Halalbakken".

Jeg kan kun gentage, hvad jeg udtalte til journalisten, at jeg selvfølgelig tager skarp afstand fra den slags udtalelser, men at jeg omvendt ikke er bekendt med, at den slags udtalelser nogensinde skulle være fremkommet fra ansatte i Kalundborg Politi. Jeg kan føje til, hvad journalisten ikke fandt anledning til at skrive, at en medarbejder ved Kalundborg Politi netop har modtaget Det Kriminalpræventive Råds pris 2005 for sit og politikredsens arbejde, særligt med unge af anden etnisk oprindelse fra det ovennævnte kvarter. Der er efter min opfattelse således intet grundlag for en antagelse om, at medarbejdere ved Kalundborg Politi optræder eller udtaler sig diskriminerende.

Med hensyn til artiklen "Barsk Betjent" kan det bekræftes, at den i artiklen omtalte betjent for nyligt af Rigsadvokaten er blevet kritiseret for sit sprogbrug i forbindelse med en anholdelse under Vigfestivalen i Holbæk politikreds i august måned 2002. Det øvrige i artiklen anførte kan jeg ikke umiddelbart bekræfte.

For så vidt angår indholdet af "lederen" bemærkes, at den er vanskelig at forholde sig objektivt sagligt til, idet den dels drager konklusioner om resultater af klagesager, som er under behandling hos Statsadvokaten for Sjælland i henhold til politiklagenævnens ordning, dels i øvrigt fremstår stærkt subjektiv og latterliggørende.

Afslutningsvis kan det til orientering oplyses, at Murad Muhareb rettede henvendelse til mig den 10. maj 2005 og anmodede om et møde. Under mødet, som straks blev afholdt, oplyste han, at han torsdag den 5. maj 2005 var blevet bortvist af dørmændene fra et nyåbnet diskotek i Kalundborg. Som begrundelse havde dørmændene meddelt ham, at politiet havde givet dem strenge ordre om ikke at lukke ham ind på diskoteket, samt at alle indvandrere i øvrigt skulle være ude af diskoteket inden kl. 24.00. Endvidere oplyste han, at en navngiven betjent flere gange denne aften havde fotograferet ham med sin mobiltelefon.

Der blev udarbejdet en notits vedrørende mødet, som samme dag blev sendt til Statsadvokaten for Sjælland til videre foranstaltning.

Statsadvokaten for Sjælland har oplyst følgende:

”Der ses i lederen og de 3 tilhørende artikler at være omtalt 3 konkrete sager, hvor der er klaget over polititjenestemænd fra Kalundborg Politi:

1.

Den 3. august 2005 kritiserede jeg adfærden hos flere polititjenestemænd fra Kalundborg Politi i forbindelse med en anholdelse af et ægtepar den 31. august 2002. Denne afgørelse blev tiltrådt af Rigsadvokaten den 12. april 2005. Én af de kritiserede polititjenestemænd er identisk med den politiassistent, der i artiklerne er benævnt ”Barsk betjent”.

2.

Den 23. december 2004 besluttede jeg af egen drift at indlede efterforskning på baggrund af omtale i Ekstra Bladet samme dag af en anholdelse den 19. december 2004 foretaget af polititjenestemænd fra Kalundborg Politi. Den anholdte har senere selv indgivet anmeldelse. Ifølge anmeldelsen skulle flere polititjenestemænd have udøvet vold, dels i forbindelse med selve anholdelsen, dels i forbindelse med visitation på politistationen. Efterforskningen er endnu ikke afsluttet.

3.

Jeg kan bekræfte politimesteren i Kalundborgs oplysninger om, at jeg har modtaget en notits om Murad Muharebs henvendelse til Kalundborg Politi vedrørende kontakt til dennes arbejdsgiver. Murad Muharebs henvendelse til politiet fandt rettelig sted den 25. april 2005.

Den 18. maj 2005 har jeg modtaget en formel klage fra advokat Bjørn Elmquist vedrørende politiets kontakt til Murad Muharebs arbejdsgiver. Der klages således over politiets adfærd, idet Murad Muhareb blev afskediget fra sit arbejde som vagtmand efter en henvendelse fra Kalundborg Politi til arbejdsgiveren. Det bemærkes, at Murad Muhareb var vidne til anholdelsen den 19. december 2004, som han filmede med sin mobiltelefon. Der vil blive iværksat undersøgelse i anledning af advokat Bjørn Elmquists klage.

Én af de polititjenestemænd, der ifølge Murad Muhareb skulle have kontaktet arbejdsgiveren, er identisk med den politiassistent, der i artiklerne er benævnt ”Barsk betjent”.

Jeg kan afslutningsvis bekræfte Politimesteren i Kalundborgs oplysninger om, at jeg har modtaget notits om Murad Muharebs henvendelse til politimesteren den 10. maj 2005. Murad Muharebs henvendelse er ikke fulgt op af en klage.”