



Folketingets udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

MINISTEREN

Den 18. april 2005

J.nr.: 428-1

Folketingets udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 8.april 2005 (FLF alm.del – Spørgsmål 60) anmodet om min besvarelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål 60:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 7. april 2005 fra Forbrugerrådet vedrørende trafiklys-ernæringsmærke på alle fødevarer, jf. FLF alm. del – bilag 94”

Svar:

Den tidligere minister for familie- og forbrugeranliggender nedsatte i efteråret 2004 en arbejdsgruppe under formandskab af Fødevarestyrelsen, der skulle stille forslag til en ny enkel ernæringsmærkningsordning. Arbejdsgruppen kunne ikke blive enige om at anbefale én model.

Arbejdsgruppen bestod af repræsentanter fra Forbrugerrådet, Dansk Supermarked, Coop Danmark, De Samvirkende Købmænd, FødevareIndustrien i Dansk Industri, Landbrugsrådet og Danmarks Fiskeri- og Eksportforening.

Resultatet af arbejdsgruppens arbejde og forslag til modeller om en ny ernæringsmærkning fremgår af Fødevarestyrelsens Rapport om en ny ernæringsmærkning. Rapporten er tilgængelig på Fødevarestyrelsen hjemmeside www.fvst.dk.

Forbrugerrådet har under arbejdet i arbejdsgruppen peget på en model, der opererer med både positiv og negativ mærkning, i modsætning til de øvrige medlemmer af arbejdsgruppen, der har peget på en model, der opererer med positiv mærkning af det bedste valg indenfor udvalgte produktgrupper (en moderniseret udgave af det nuværende S-mærke).

Forbrugerrådets forslag til en ny ernæringsmærkning

Det forslag til ernæringsmærkning, som Forbrugerrådet har udarbejdet efter afslutning af arbejdet i arbejdsgruppen, og som Folketinget har bedt mig kommentere, bygger videre på en af modellerne i arbejdsgruppens rapport (model 1).

Forbrugerrådet kræver en obligatorisk ordning. Det er ikke muligt at indføre en obligatorisk ordning, idet det indre marked og kravene om varernes fire bevægelighed betyder, at de enkelte medlemslande ikke kan indføre nationale obligatoriske mærkningsordninger.

Set i lyset af dette er en national trafiklysmærkning, som foreslået af Forbrugerrådet, ikke realistisk. Forbrugerrådets model er interessant og vil indgå i regeringens overvejelser, når Kommissionen har fremsat forslag om næringsdeklarationer.

Jeg mener, at en modernisering af S-mærket og en øget indsats for at gøre mærket kendt også vil give forbrugerne mulighed for at vælge rigtigt i hverdagen. Ved at give mulighed for at mærke de fødevarer det anbefales indgår i en sund kost, fravælges samtidig de fødevarer, der ikke udgør et godt valg i hverdagen.

Forbrugerrådets supplerende krav

Forbrugerrådet stiller krav om, at Danmark stemmer imod anprisningsforslaget, hvis det kommer til at blokere for etablering af ernæringsmærker nationalt og på EU-niveau.

Spørgsmålet om frivillige mærkningsordninger drøftes i forhandlingerne om anprisningsforslaget. Det er endnu for tidligt at sige noget om det endelige resultat, bl.a. har Europa-Parlamentet ikke udtalt sig endnu.

Jeg er enig med Forbrugerrådet i, at en ernæringsmærkningsordning ikke kan eller skal erstatte behovet for en anvendelig næringsdeklaration, samt at det ved markedsføring af et nyt ernæringsmærke fremhæves, at mærket understøtter de officielle kostråd.

Jeg er også enig med Forbrugerrådet i, at et ernæringsmærke ikke skal være en erstatning for formidling af generelle kost- og motionsråd. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Danmarks Fødevareforskning og Ernæringsrådet senere på foråret vil offentliggøre reviderede kost- og motionsråd, og at Fødevarestyrelsen vil iværksætte en informationskampagne for at gøre rådene kendte i befolkningen. Fødevarestyrelsen fortsætter endvidere arbejdet med at fremme sunde kostvaner, særligt for børn og familier.

Lars Barfoed

/Tanja Buch-Weeke