



Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR. 102-0022		18
BILAG	- 6 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		2
HENVISNING		

Lovudkast til lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt

6. september 2004

Ved brev af 16. august 2004 har Finanstilsynet fremsendt et lovudkast til ændring af lov om finansiel virksomhed med henblik på lempelse af tilsynets tavshedspligt. Tilsynet har samtidig anmodet om Finansrådets bemærkninger til lovudkastet.

Finansrådets Hus
Amallegade 7
1256 København K

Formålet med lovudkastet er at give Finanstilsynet adgang til at offentliggøre nærmere opregnede, fortrolige oplysninger om finansielle virksomheder især på god skik-området med angivelse af navnet på den pågældende finansielle virksomhed.

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Overordnet er Finansrådet betænkelig ved tiltag i retning af at lempe Finanstilsynets tavshedspligt. Baggrunden herfor er, at der er tale om en afvejning af forskellige hensyn, hvor Finansrådet finder hensynet til virksomhederne vigtig.

Journalnr. 418/07
Dok. nr. 109702-v1

Det foreslås i lovudkastet, at tilsynet kan offentliggøre udstedte påbud til de finansielle virksomheder om at berigtige forhold, som tilsynet finder ikke er i overensstemmelse med god skik-reglerne. Det er Finansrådets opfattelse, at offentliggørelse ikke bør ske af administrativt udstedte påbud, men derimod kun af overtrædelser af påbud, der ikke forinden er anket. Til støtte herfor taler, at sager om god skik beror på et skøn, der kan være vanskeligt at udøve, og som varierer over tid. I mangel af objektive kriterier for, hvad der er god skik, forekommer det ikke rimeligt, at ledelser, der har indrettet forretningsgange mv. i god tro til god skik-reglernes indhold, kan mødes med et påbud, der eventuelt offentliggøres, med de negative konsekvenser, som nødvendigvis følger heraf.

I lovudkastet foreslås endvidere en udvidelse af rammerne for offentliggørelse til også at omfatte andre områder end god skik. Der er således tale om en udvidelse af den offentliggørelsesadgang, der tidligere tilkom Forbrugerombudsmanden, da denne havde kompetence på god skik-området i relation til finansielle virksomheder.

I det omfang der gennemføres en offentliggørelse som foreslået, er det afgørende for Finansrådet, at loven indeholder rimelige retssikkerhedsgarantier for de finansielle virksomheder. I den henseende indeholder lovudkastet visse retsgarantier. Finansrådet har især hæftet sig ved, at der er tale om en option for tilsynet til at skride til offentliggørelse, samt at tilsynet forin-

den offentliggørelsen skal foretage en proportionalitetsvurdering og herunder vurdere behovet for at informere kunderne. Der foreskrives endvidere partshøring, inden tilsynet træffer afgørelse i god skik-sager, og virksomheden får en frist på én uge til at tage til genmæle over for tilsynet eller anke sagen til Erhvervsankenævnet med påstand om, at klagen gives opsættende virkning.

Side 2

Journalnr. 418/07
Dok. nr. 109702-v1

Principielt så Finansrådet gerne, at offentliggørelse af påbuddet ikke kan finde sted, før endelig afgørelse foreligger fra Erhvervsankenævnets side.

For så vidt angår den forkortede ankefrist på én uge skal Finansrådet under alle omstændigheder anmode om en ændring af lovudkastet, således at den forkortede ankefrist alene skal gælde i de tilfælde, hvor virksomheden ønsker at undgå, at påbuddet efter stk. 2, nr. 2 offentliggøres, forinden prøvelse af sagen har fundet sted i ankenævnet. Den generelle ankefrist på fire uger bør i øvrigt gælde, hvor virksomheden – uden hensyn til spørgsmålet om offentliggørelse – ønsker at påklage sagen til Erhvervsankenævnet eventuelt med påstand om opsættende virkning af at efterleve påbuddet, fx for at undgå afholdelse af udgifter til edb-systemomlægninger, inden ankenævnet har truffet sin afgørelse.

Lovudkastets pkt. 2 ad § 372 bør herefter udgå.

Offentliggørelse vil ikke kunne ske, hvis offentliggørelsen vil medføre væsentlig skade for virksomheden. I lovmotiverne gives som eksempel herpå, at offentliggørelsen vil medføre risiko for "run" på pengeinstituttet. Finansrådet finder, at også mindre alvorlige konsekvenser af en offentliggørelse må kunne karakteriseres som en væsentlig skade. Finansrådet foreslår, at eksemplet udgår, og at det overlades til Det Finansielle Virksomhedsråd at fastlægge indholdet af begrebet "væsentlig skade".

På baggrund af de retsgarantier og procedurer, der er indeholdt i lovudkastet i forbindelse med offentliggørelse, samt motiverne beskrivelse af administrationen af reglerne, har Finansrådet ikke yderligere bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Kim Busck-Nielsen

Direkte 3370 1060
kbn@finansraadet.dk

Jette Christensen (FT)

Fra: Charlotte Jul Rafn (FT)
Sendt: 6. september 2004 13:12
Til: Jette Christensen (FT)
Cc: Lisa Holm-Petersen (FT); Charlotte S. Brøndsted (FT); Jette Styrishave (FT)
Emne: VS: Høringsbrev - Lovudkast til lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt



FR01-109702-v1.D
OC (56 KB)

Hej Jette

Jeg forstod på din mail, at du gerne vil have alle høringsbreve. Vedhæftet er Finansrådets høringsbrev vedr. tavshedspligtsreglen.

mvh Charlotte

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Thyssing [mailto:KLT@Finansraadet.dk]
Sendt: 6. september 2004 11:43
Til: Finanstilsynet (E-mail); Peter Sylvest Larsen; cjr@ftnet.dk
Emne: Høringsbrev - Lovudkast til lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt

Finanstilsynet
Att.: Peter Sylvest Larsen
Charlotte Jul Rafn

<<FR01-109702-v1.DOC>>

Med venlig hilsen

Kirsten Thyssing

Direkte 3370 1065
klt@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

DANSK HANDEL & SERVICE

Finanstilsynet
18 Aug. 2004



Finanstilsynet
Att.: Vicedirektør Peter Sylvest Larsen
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

17. august 2004

CBI/BSC

cbi@dhs.dk

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	8
BILAG	18 AUG. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HERVISNING		

KOPI

Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.v.

Den 17. august 2004 har vi modtaget Deres brev vedrørende ovenstående.

Vi har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen, da dette ikke ligger inden for Dansk Handel & Service' område.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

// Charlotte Biil
Direktionssekretær
Birgit Schmidt

KOPI

JJ

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Sendt til: finansstilsynet@ftnet.dk

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGS NR. 102-0022		10
BILAG	26 AUG. 2004	SAGSBEH.
		JC
FT. NR.		
HENVISNING		

26. august 2004

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2004-112-0137
Sagsbehandler
Anette Gramstrup
Direkte 3319 3226

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om
finansiell virksomhed og andre love**

Finanstilsynet har ved e-post af 16. august 2004 anmodet om Datatilsynets bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om en garantifond for skadeforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, m.fl. love.

I den anledning skal Datatilsynet fremkomme med følgende bemærkninger:

1. I henhold til lovforslagets § 3, nr. 4, foreslås det i § 111, stk. 2, i lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. præciseret, at et investeringsforvaltningsselskab, som er ejet af foreningerne kan udøve investerings- og markedsføringsvirksomhed.

Datatilsynet skal i den anledning henlede opmærksomheden på reglerne i persondatalovens¹ § 6, stk. 2 – 4, og § 36 om markedsføring. Reglerne gælder i de situationer, hvor en virksomhed videregiver oplysninger om en forbruger til en anden virksomhed til brug ved markedsføring eller anvender oplysningerne på vegne af en anden virksomhed i dette øjemed.

Datatilsynet forudsætter, at den i lovforslaget nævnte markedsføringsvirksomhed sker under iagttagelse af persondatalovens regler herom.

2. I henhold til lovforslagets § 4, nr. 1, indsættes nyt stk. 5 til § 1 i lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme. Det følger heraf, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for de i stk. 4 nævnte virksomheder kan fastsætte regler om anmeldelse, registrering og offentliggørelse, herunder om hvilke oplysninger, der skal registreres, samt hvilke forhold anmeldere eller andre selv kan registrere i styrelsens edb-system, og for brugen af dette system.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til bestemmelsen, at med den gældende lovs § 1, stk. 4, er der en pligt for betalingsoverførselsvirksomhederne til at

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger

lade sig registrere i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Med den foreslåede bestemmelse bemyndiges Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til, for disse virksomheders vedkommende, at fastsætte nærmere regler om anmeldelse, registrering og offentliggørelse, herunder om hvilke oplysninger, der skal registreres. Det kan f.eks. dreje sig om virksomhedens navn, CVR-nr. eller et andet registreringsnr. For privatpersoner kan det tillige dreje sig om CPR-nr., fødselsdato og sted.

Det fremgår endvidere, at der samtidig gives mulighed for, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen under iagttagelse af visse regler kan give anmeldere eller andre mulighed for selv at kunne foretage registreringer i styrelsens edb-system. Disse regler kan f.eks. være anvendelse af særlige systemer eller brug af digital signatur eller andre sikkerhedsforanstaltninger.

Datatilsynet skal hertil bemærke, at efter persondatalovens § 11, stk. 1, kan offentlige myndigheder behandle oplysninger om personnummer med henblik på en entydig identifikation eller som journalnummer.

For privates behandling af oplysninger om personnumre gælder reglerne i persondatalovens § 11, stk. 2 og 3. Efter § 11, stk. 2, nr. 1. og 2, må private behandle oplysninger om personnummer, når det følger af lov eller bestemmelser fastsat i henhold til lov, eller når den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke hertil. Videregivelse af oplysninger om personnummer er reguleret i lovens § 11, stk. 2, nr. 3, sidste led. Ifølge § 11, stk. 3, må der ikke ske offentliggørelse af personnummer uden udtrykkeligt samtykke.

Enhver behandling af personoplysninger skal tillige opfylde de grundlæggende principper for god databehandlingsskik, jf. persondatalovens § 5, stk. 1. Efter lovens § 5, stk. 2, skal indsamling af oplysninger ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling må ikke være uforenelig hermed. Endvidere skal de oplysninger, som behandles være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles, jf. § 5, stk. 3.

Datatilsynet forudsætter, at behandlingen af oplysninger om personnummer vil ske indenfor rammerne af persondataloven. Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at det er tilsynets opfattelse, at en offentliggørelse af oplysninger om personnummer ikke vil kunne ske i overensstemmelse med persondatalovens regler.

Datatilsynet skal endvidere bemærke, at behandling, herunder udveksling og transmission, af personoplysninger skal ske under iagttagelse af sikkerhedskravene i persondataloven og regler udstedt i medfør heraf².

² Bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

3. Afslutningsvis skal Datatilsynet for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på persondatalovens § 57. Efter denne bestemmelse skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med udfærdigelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger.

Datatilsynet har ikke i øvrigt bemærkninger til det modtagne lovudkast.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling.

Med venlig hilsen

Anette Gramstrup

ERHVERVSANKENÆVNET

Kampmannsgade 1 * Postboks 2000 * 1780 København V * TELF. 33 30 76 22 * TELEFAX 33 30 76 00
GIRO 9 00 17 43 * HJEMMESIDE www.eogs.dk * EKSP.TID 9-16

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Jette Christensen

KOPI

Finanstilsynet
27 AUG. 2004

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGS NR.	102-0022	11
BILAG	27 AUG. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		2C
HENVISNING		

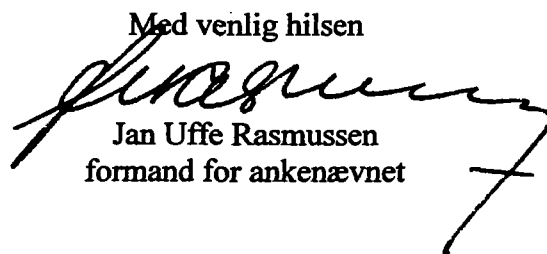
DEN 26 AUG. 2004

J.NR. 04-205.648
(Bedes anført ved besvarelsen)
STU

Vedr.: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love

Under henvisning til Deres skrivelse af 16. august 2004 skal jeg hermed meddele, at forslaget ikke giver Erhvervsankenævnet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jan Uffe Rasmussen
formand for ankenævnet

Sangita Worsaae Nielsen (FT)**Fra:** Søren Andersen [san@dhs.dk]**Sendt:** 31. august 2004 14:50**Til:** SWN@FTNET.DK**Emne:** VS: Høring - lov om finansiel virksomhed m.v.

FINANSTILSYNET		AKT-NR.
SAGS-NR.	102-0022	12
BILAG	- 1 SEP. 2004	SAGSBEH.
		JC
FT. NR.		
HENVISNING		

Hej Sangita Worsaae Nielsen

Udkastet til forslag til ændring af Finanstilsynets tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed giver ikke anledning til, at Dansk Handel & Service vil fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

Søren Andersen
Advokatfuldmægtig

KOPI

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Sangita Worsaae Nielsen (FT) [mailto:SWN@FTNET.DK]**Sendt:** 30. august 2004 16:49

Til: 'samfund@advocom.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'aes@atp.dk'; 'arf@arf.dk'; 'atp@atp.dk'; 'bm@bm.dk'; 'sekr@dbmf.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'da@da.dk'; 'Danskamp@danskamp.dk'; DHS Officielle Email Adresse; Christopher Arzrouni (KR); 'de@de.dk'; 'lp@dfi-dk.com'; 'medierne@medierne.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sk@forsikringenshus.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'pl@habro.dk'; 'riomgr@gl.stm.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'fih@fih.dk'; 'fm@fm.dk'; 'f@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; Charlotte S. Brøndsted (FT); Hagen Jørgensen (FH); 'fbr@fbr.dk'; 'kontakt@fdih.net'; 'block@sbaktuar.dk'; 'bcc@post.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'frr@frr.dk'; 'fp@forsikringenshus.dk'; 'fmf@fmf.dk'; 'icbroker@image.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'jpt@forsikringenshus.dk'; 'hts@hts.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@ifr.dk'; 'itb@itb.dk'; 'jm@jm.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'xcse@xcse.dk'; 'lo@lo.dk'; 'sekretariatet@lokalpengeinstitutter.dk'; 'ld@ld.dk'; 'minff@minff.dk'; 'fsk@fsk.dk'; 'pbsmailservice@pbs.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'gus@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; Søren Tuckjær (EOGS); 'info@revifora.dk'; 'co@nykredit.dk'; Erhvervs-og-Selskabsstyrelsen (EOGS); Revisortilsynet (EOGS); 'riomfr@stm.dk'; 'rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk'; 'can@sda.dk'; 'skm@skm.dk'; 'econ.crime@post.tele.dk'; 'stm@stm.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'um@um.dk'; 'vp@vp.dk'; 'oes@oes.dk'

Cc: Charlotte Jul Rafn (FT); Ministerbetjening (FT); Jette Styrishave (FT)**Emne:** Høring - lov om finansiel virksomhed m.v.

Den 16. august 2004 blev forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.

I tilknytning til dette lovforslag fremsendes herved udkast til forslag til ændring af Finanstilsynets tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed.

Som det fremgår af vedhæftede høringsbrev vil de øvrige love på Finanstilsynets område blive konsekventrettet i overensstemmelse med dette forslag.

Med venlig hilsen
Sangita Worsaae
Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C
33 55 82 10

KOPI

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Vicedirektør
Peter Sylvest Larsen

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	13
BILAG	- 1 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

31. august 2004

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

FRR har ud fra det tilsendte materiale p.t. ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen



Henrik Friis
afdelingschef



STATSADVOKATEN

Finanstilsynet

Att.: Finansinspektør Jette Christensen

Gl. Kongevej 74 A

1850 Frederiksberg C

KOPI

DATO 30/8 2004

JOURNAL NR.

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGS NR.	102-0022	14
BILAG	- 1 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		26
HENVISNING		

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

ANKER HEEGAARDS GADE 5, 5.
1572 KØBENHAVN V

TELEFON 33 14 88 88

FAX 33 43 01 19

E-mail: econ.crime@post.tele.dk

Vedr.: Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love (Deres j.nr. 102-0015)

Under henvisning til ovennævnte høring, som statsadvokaturen har modtaget den 16/8 2004, kan jeg oplyse, at jeg ingen bemærkninger har til lovudkastet.

Med venlig hilsen


Henning Thiesen



DANMARKS
NATIONALBANK

Finanstilsynet
Gammel Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Finanstilsynet
- 6 SEP. 2004

Kapitalmarkedsafdelingen
Havnegade 5
1093 København K
Tlf: 33 63 63 63
Fax 33 63 71 15
kma@nationalbanken.dk
www.nationalbanken.dk

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	15
BILAG	- 6 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		32
HENVISNING		

3. september 2004
G:\FIN\Lovgivning\Høringssvar\B-040826-Dku-
Fil.Doc

Forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed mfl.

Finanstilsynet har den 16. august 2004 anmodet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.

Med lovforslaget implementeres IAS-forordningen, der træder i kraft for børsnoterede virksomheders koncernregnskaber 1. januar 2005. Samme dato foreslås de IAS-forenelige regnskabsregler at træde i kraft. Det bemærkes i den forbindelse, at udvalgsarbejdet vedrørende værdiansættelse af udlån og kapitaldækning, der har til formål at vurdere implikationerne for kreditinstitutternes hensættelser mv., før regnskabskapitlet i Lov om finansiel virksomhed iværksættes, endnu ikke er afsluttet.

Med lovforslaget får finansielle virksomheder mulighed for at vælge mellem at aflægge et IAS-regnskab og aflægge regnskab efter de danske IAS-forenelige regnskabsregler for selskaber og ikke-børsnoterede finansielle virksomheder. Lovforslaget gør det samtidig muligt for Finanstilsynet at stille supplerende oplysnings- og indberetningskrav for finansielle virksomheder, der aflægger regnskab efter IAS, hvilket Nationalbanken kan støtte. Nationalbanken deltager gerne i drøftelser af, hvordan der kan opstilles oplysningskrav, som gør IAS-regnskaber sammenlignelige med regnskaber aflagt efter de danske regnskabsregler. Det er vigtigt at sikre, at regnskabslæsere får mulighed for at foretage en reel sammenligning af regnskaberne aflagt efter IAS med regnskaber aflagt efter de danske IAS-forenelige regnskabsregler, ligesom der bør kunne udarbejdes sammenlignelige nøgletal mv. for sektoren som helhed.

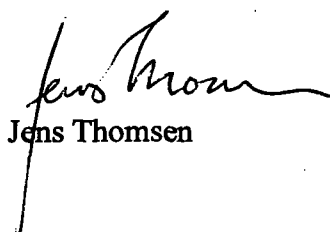
Det er hensigtsmæssigt, at der, som det fremgår af bemærkningerne, på nationalt plan arbejdes med regler om afvigelser fra de regnskabsmæssige regler til tilsynsmæssig brug, de såkaldte prudential filters. De nødvendige kor-

reaktioner bør så vidt muligt indføres, inden de nye regnskabsregler træder i kraft den 1. januar 2005.

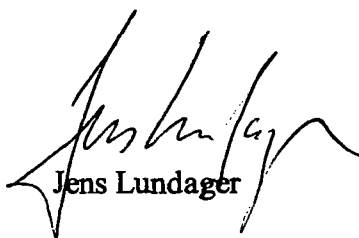
Reglerne for nedskrivning af udlån under IAS vil føre til en reduktion af pengeinstitutternes korrektivkonti. Nationalbanken støtter forslaget om, at Finanstilsynet gives et ekstra tilsynsværktøj med indførelsen af regler fra søjle 2 under Basel II, således at risici, der ikke vurderes at være afdækket herunder i medfør af indførelsen af de nye regnskabsregler – bliver afdækket. Alternativt kan der indføres overgangsbestemmelser, som sikrer passende stødpuder i bankerne frem til indførelsen af de nye kapitaldækningsregler.

Nationalbanken har i tidligere høringssvar vedrørende lov om finansiel virksomhed støttet, at der tages yderligere skridt i retning af en samlet fælles lov for den finansielle sektor med henblik på at sikre, at ensartede produkter i højere grad behandles ens inden for de forskellige finansielle områder. Udarbejdelsen og efterfølgende ændringer af lov om finansiel virksomhed er en del af en fortløbende proces, og det er hensigten også i det fortsatte arbejde med lovreformen at se nærmere på muligheden for yderligere harmonisering og forenkling af reglerne. Et eksempel herpå har været sammenkrivningen af ophørsreglerne for forskellige typer finansielle virksomheder. Nationalbanken ser frem til fortsættelsen af dette arbejde.

Venlig hilsen



Jens Thomsen



Jens Lundager

Finanstilsynet
 Att.: Vicedirektør Peter Sylvest Larsen
 Gl. Kongevej 74 A
 1850 Frederiksberg C

Finanstilsynet
 - 6 SEP. 2004

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	16
BILAG	- 6 SEP. 2004	SAGSBEH.
		JL
FT. NR.		
HENVISNING		

3. september 2004

Høring - Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Under henvisning til det modtagne udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikrings-selskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme m.fl. skal jeg herved meddele, at Lokale Pengeinstitutter ikke har nogen særlige bemærkninger hertil. Vi henholder os således til Finansrådets høringssvar.

Med venlig hilsen


 Astrid Thomas

01
 01

Jette Christensen (FT)

Fra: Lundgren, Susanne Bro [SBN@vtu.dk]
Sendt: 6. september 2004 13:19
Til: 'jc@ftnet.dk'; Finanstilsynet
Cc: Jette Plenge Jakobsen
Emne: Videnskabsministeriets høringssvar i forhold til ændring af lov om finansiel virksomhed



09d396534.doc (25
KB)

<<09d396534.doc>>

KOPI

Kære Jette Christensen

Med henvisning til Finanstilsynets høring af 16. august fremsendes hermed vedlagt Videnskabsministeriet høringssvar. Det sendes kun via e-post.
mvh, Susanne Bro Lundgren

Susanne Bro Lundgren, specialkonsulent,
Videnskabsministeriet, IKT-området
tlfnr. 33929895
epost: sbn@vtu.dk

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR. 102-0022		17
BILAG	- 6 SEP. 2004	SAGSBEH. 2
FT. NR.		
HENVISNING		



Finanstilsynet
Jette Christensen
jc@ftnet.dk

Høringssvar vedr. ændring af lov om finansiel virksomhed

Med henvisning til Finanstilsynets høringsbrev af 16. august 2004 kan Videnskabsministeriet oplyse, at lovforslaget ikke giver anledning til bemærkninger. Svaret er koordineret med IT- og Telestyrelsen.

Videnskabsministeriet bakker således fuldt op om, at den nationale lovgivning med lovforslaget følger EU-direktivets bestemmelser om beløbsgrænserne, som nævnt i §1, nr. 56-57, i lyset af behovet for at fremme innovation og konkurrence på markedet for mindre betalinger.

Susanne Bro Lundgren
specialkonsulent

6. september 2004

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vtu@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 47121
Dok-id 301488

Susanne Bro Lundgren
Telefon 33929895
E-post sbn@vtu.dk

Finanstilsynet
Att.: Jette Christensen
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Finanssektorens
Arbejdsgiverforening
Store Kongensgade 81 C
Postboks 9010
1022 København K
Telefon 33 91 47 00
Telefax 33 91 17 66
E-mail: fa@fanet.dk

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	19
BILAG	- 6 SEP. 2004	SC
FT. NR.		
HENVISNING		

6. september 2004

Høring - lov om finansielle virksomheder

Ved mail af 17. august 2004 - j.nr. 102-0015 - har FA til høring modtaget forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.

FA skal i den forbindelse meddele, at vi ikke har selvstændige bemærkninger til forslagene, men henviser til de forslag, der måtte komme fra brancheforeningerne.

Vi takker for at være blevet hørt.

Med venlig hilsen

Jannik Dresling

Dok. nr. 44020
S. nr. 44020
JD/eg

Jette Christensen (FT)

Fra: Eva Guld [evag@fanet.dk]

Sendt: 6. september 2004 13:54

Til: jc@ftnet.dk

Emne: Høring - lov om finansiel virksomhed

Herme FA's høringssvar.

mvh

Eva Guld

<<44020.DOC>>

Sangita Worsaae Nielsen (FT)**Fra:** Einar Edelberg [EED@bm.dk]**Sendt:** 3. september 2004 14:15**Til:** swn@ftnet.dk**Cc:** Anne Cathrine Tjellesen; Else-Marie Henriksen; Tanja Skov; Tine Gram**Emne:** Høring - lov om finansiel virksomhed

Beskæftigelsesministeriet har ingen bemærkninger til det den 30. august 2004 fremsendte udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed.

Med venlig hilsen

E. Edelberg

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	20
BILAG	- 6 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

Jette Christensen (FT)

Fra: bentec@post.dk
Sendt: 6. september 2004 14:42
Til: JC@FTNET.DK
Emne: SV: Høring - lov om finansiel virksomhed m.v.

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR. 102-0022		21
BILAG	- 6 SEP. 2004	SAGSBEH. JC
FT. NR.		
HENVISNING		

Kære Jette Christensen,

Foreningen af Interne Revisorer takker for den fremsendte høring vedr. lov om finansiel virksomhed m.v.

Lovforslaget giver ikke anledning til væsentlige bemærkninger fra Foreningen af Interne Revisorer.

Til orientering kan jeg nævne, at Foreningen af Interne Revisorer's adresse er ændret til
 Foreningen af Interne Revisorer
 Koncernrevisionschef Søren Kongsbo
 Post Danmark
 Intern Revision
 Tietgensgade 37
 1566 København V

KOPI

Med venlig hilsen
 Søren Kongsbo

Foreningen af Interne Revisorer
 Post Danmark
 Intern Revision
 Tietgensgade 37
 1566 København V

Tlf. 33 75 64 00
 Fax 33 75 64 45
 e-mail: bentec@post.
 www.ia.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jette Christensen (FT) [mailto:JC@FTNET.DK]

Sendt: 16. august 2004 17:27

Til: 'samfund@advocom.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'aes@atp.dk'; 'arf@arf.dk'; 'atp@atp.dk'; 'bm@bm.dk';
 'sekr@dbmf.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk';
 'daf@shareholders.dk'; 'da@da.dk'; 'Danskamp@danskamp.dk'; 'dhs@dhs.dk'; Christopher Arzrouni (KR);
 'de@de.dk'; 'lp@dfi-dk.com'; 'medierne@medierne.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sk@forsikringenshus.dk';
 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'pl@habro.dk'; 'riomgr@gl.stm.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'fih@fih.dk';
 'fm@fm.dk'; 'f@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; Charlotte S. Brøndsted (FT); Hagen Jørgensen (FH);
 'fbr@fbr.dk'; 'kontakt@fdih.net'; 'block@sbaktuar.dk'; Bente Christensen, IR; 'andelskasseforeningen@jak.dk';
 'fsr@fsr.dk'; 'frr@frr.dk'; 'fp@forsikringenshus.dk'; 'fmf@fmf.dk'; 'icbroker@image.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk';
 'jpt@forsikringenshus.dk'; 'hts@hts.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@ifr.dk'; 'itb@itb.dk'; 'jm@jm.dk';
 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'xcse@xcse.dk'; 'lo@lo.dk'; 'sekretariatet@lokalepengeinstitutter.dk';
 'ld@ld.dk'; 'minff@minff.dk'; 'fsk@fsk.dk'; 'pbsmailservice@pbs.dk'; 'rr@realkreditaadet.dk';
 'gus@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; Søren Tukjær (EOGS); 'info@revifora.dk'; 'co@nykredit.dk';
 ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN (via internet); Revisortilsynet (EOGS); 'riomfr@stm.dk';
 'rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk'; 'can@sda.dk'; 'skm@skm.dk'; 'econ.crime@post.tele.dk'; 'stm@stm.dk';
 'post@teleindu.dk'; 'um@um.dk'; 'vp@vp.dk'; 'oes@oes.dk'

Cc: Ministerbetjening (FT)

Emne: Høring - lov om finansiel virksomhed m.v.

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.

Finanstilsynet skal anmode om, at eventuelle bemærkninger til lovforslaget modtages senest **mandag den 6. september 2004.**

Opmærksomheden skal henledes på, at lovforslagets § 1, nr. 66 vil blive eftersendt.

Med venlig hilsen
Jette Christensen
finansinspektør
Finanstilsynet
+ 45 33 55 83 50
<mailto:jc@ftnet.dk>

F&P

Forsikring & Pension

Finanstilsynet
Gammel Kongevej 74 A
DK-1850 Frederiksberg C

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	22
BILAG	- 6 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		20
HENVISNING		

Vores ref. VH/loe

Journalnr. 1.2.1-051

Deres ref. J.nr. 102-0015

Dato 06.09.2004

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. - høringssvar

Finanstilsynet har den 16. august 2004 anmodet om F&P's eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme m.v.

F&P har følgende bemærkninger til lovudkastet:

§ 1 - Lov om finansiel virksomhed

Nr. 15, ny § 57 a - Pligt for forsikringsselskaber til kun at indgå aftaler med "anerkendte" formidlere

Det er F&P's opfattelse, at formuleringen af § 57 a, stk. 1 er uhensigtsmæssig, idet registreringen forudsætter en aftale med et selskab. F&P skal på den baggrund foreslå, at der anvendes samme ordlyd som i den foreslåede § 57, stk. 2, således at indledningen til § 57 a, stk. 1 formuleres på følgende måde: "§ 57 a. Et forsikringsselskab må kun benytte en erhvervsvirksomhed til salg af forsikringsselskabets produkter, hvis....".

Nr. 21-50 - Visse ændringer af regnskabs- og solvensreglerne, kapitel 10-13

Generelle bemærkninger:

Med udkastet til lovforslag lægges der bl.a. op til at ændre Lov om finansiel virksomhed, således at finansielle virksomheder får mulighed for at aflægge fuldt IAS-regnskab på selskabsniveau i stedet for at følge de danske regnskabsbestemmelser (nr. 48).

F&P er desuden opmærksom på, at Finanstilsynet netop har sendt et udkast til ændring af solvensreglerne i høring. De foreslåede ændringer er bl.a. en konsekvens af forslaget i det foreliggende lovudkast om at tillade regnskabsaflæggelse efter IAS/IFRS på selskabsniveau.

Også efter en gennemførelse af de foreslåede bestemmelser vil der imidlertid restere en række uafklarede punkter i relation til dels de kommende danske regnskabsbestemmelser for forsikringsselskaber og pensionskasser, dels til de tilsynsregler – som kontributionsreglerne i livsforsikring – der i dag baserer sig på de regnskaber, der aflægges efter danske regler.

Disse uafklarede punkter kan vise sig at være meget komplicerede at løse, og de kan formentlig også reduceres til tekniske udeståender, der kan håndteres, samtidig med at sammenhængen, gennemskueligheden og sammenligneligheden i regnskabs- og tilsynsreglerne i øvrigt bevares. Som F&P også har drøftet med Finanstilsynet, afhænger de uafklarede punkters karakter således af, hvorledes Finanstilsynet forholder sig til én problemstilling, nemlig spørgsmålet om værdiansættelsesprincip for dattervirksomheder og associerede virksomheder.

For F&P er det afgørende at bevare sammenhængen i markedsværdireglerne for livs- og pensionsforsikring og at fastholde muligheden for at sammenligne de regnskabsmæssige resultater via nøgletallene. F&P skal henvise til sit høringssvar på udkastet til nye danske regnskabsregler og igen opfordre Finanstilsynet til på ét enkelt punkt at bryde med IAS-reglerne og fastsætte, at dattervirksomheder og associerede virksomheder for forsikringsselskaber og pensionskasser fortsat skal værdiansættes til indre værdi.

Det er F&P's vurdering, at denne løsning vil føre til, at alle forsikringsselskaber og pensionskasser vil vælge at følge de danske regnskabsregler, dvs. at ingen vil vælge at aflægge IAS-regnskab. Samtidig vil der med dette ene brud med IAS i praksis formentlig kun restere tekniske justeringer af eksempelvis kontributionsreglerne og bestemmelserne om beregning af nøgletal m.v.

Løsningen vil som nævnt indebære, at de danske regnskabsregler for forsikringsselskaber og pensionskasser ikke bliver IAS-forenelige. Det vil kræve konsekvensrettelser i bemærkningerne.

Specifikke bemærkninger:

Nr. 25, 42 og 46:

De foreslåede ændringer bør ikke gennemføres, idet posten "Livsforsikringshensættelser" i udkastet til den kommende regnskabsbekendtgørelse omfatter både forsikringskontrakter og investeringskontrakter.

Nr. 27, 28, 30 og 34:

Der mangler bemærkninger til bestemmelserne.

Nr. 31:

Nr. 5) bør udgå, da den omhandlede problemstilling allerede er reguleret i den gældende lovs § 130, stk. 1, nr. 5.

Nr. 44:

Med den foreslåede ændring skal fællesskabsforeninger have vedtægtsbestemmelser om risikospredning, der svarer til de gældende krav for investeringsforeninger m.v., for at være omfattet af bestemmelsen.

F&P skal foreslå, at der herudover åbnes mulighed for, at der i relation til fællesskabsforeninger kan anlægges et transparensprincip, således som det er muligt for datterselskaber efter den gældende § 162, stk. 2. Det vil gøre det muligt at realisere en række administrative lettelser, bl.a. eksempelvis ved administrationen af en pensionskasses aktiver, når forskellige afdelinger i pensionskassen skal investere i de samme aktivklasser.

Nr. 48:

Efter den foreslåede § 183, stk. 5 skal finansielle virksomheder, der vælger at aflægge regnskab efter IAS/IFRS, også følge disse standarder i deres eventuelle koncernregnskab.

F&P tolker bestemmelsen således, at en finansiell virksomhed, der ønsker at aflægge koncernregnskab i overensstemmelse med IAS/IFRS, også skal aflægge regnskab på selskabsniveau, der følger IAS/IFRS. Børsnoterede selskaber, der omfattes af IAS-forordningen, kan imidlertid vælge på selskabsniveau at følge de danske regnskabsbestemmelser.

Der bør gælde ens vilkår for børsnoterede og ikke-børsnoterede selskaber. Derfor bør bestemmelsen tilpasses, således at ikke-børsnoterede finansielle virksomheder får mulighed for at aflægge koncernregnskab, der følger IAS/IFRS, mens regnskabet på selskabsniveau kan aflægges efter de danske regnskabsbestemmelser.

Lov om finansiell virksomhed §§ 183-198

I henhold til Lov om finansiell virksomhed § 375, stk. 2 fastsætter ministeren tidspunktet for ikrafttræden af §§ 183-198 om årsrapport og revision. Ifølge bemærkningerne til det oprindelige lovforslag skulle det ske, når konsekvenserne ved indførelse af de nye regler, herunder i lyset af den internationale udvikling, var afdækket. Ikrafttrædelsesbestemmelsen bør eventuelt indarbejdes i lovforslaget.

Nr. 51 og 52 - Visse ændringer samt omskrivning af reglerne om omdannelse og ophør, kapitel 14-17

F&P har følgende specifikke bemærkninger til de enkelte emneområder i kap. 14-17:

Overdragelse af forsikringsbestande:

F&P har taget til efterretning, at reglerne om overdragelse af forsikringsbestande indholdsmæssigt er medtaget uændret i nærværende lovudkast. F&P finder det uheldigt, at problemstillingen efter en langvarig udvalgsbehandling fortsat ikke er færdigbehandlet og skal i den forbindelse bemærke, at de gældende procedureregler, jf. forslaget § 204, stk. 3, ikke er til megen gavn for kunderne, men til gengæld er udgiftskrævende for selskaberne og dermed kunderne. Ikke mindst ved porteføljeoverdragelse i forbindelse med koncerninterne fusioner forekommer reglerne uhensigtsmæssige.

På baggrund af udvalgsarbejdet i Finanstilsynet forudsætter F&P imidlertid, at problemstillingen

gen hurtigst muligt tages op på ny i forbindelse med opfølgningen på Bremerudvalgets rapport, og at F&P bliver inddraget i dette arbejde.

Omdannelse, fusion m.v.:

F&P afventer en tilbagemelding fra Erhvervs - og Selskabsstyrelsen som opfølgning på det afholdte møde med styrelsen og Finanstilsynet vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der forudses problemer af selskabsretlig karakter i forbindelse med den samlede sagsbehandling af et forsikringsselskabs omdannelse, jf. forslagens § 222.

Det forventes på den baggrund, at F&P på et senere tidspunkt, og inden forslagens fremsættelse i Folketinget, får lejlighed til at afgive endelige bemærkninger til forslaget.

Udover ovennævnte helt centrale problemstilling skal F&P bemærke, at det er taget ad notam, at det nu fremgår udtrykkeligt af bemærkningerne til § 222, at bestemmelsen også omfatter tværgående pensionskasser. F&P skal dog påpege, at det i lyset af ordlyden i forslagens § 205 vil være naturligt udtrykkeligt at nævne gensidige forsikringsselskaber i § 222.

Betalingsstandsning:

F&P har med tilfredshed konstateret, at det nu fremgår af bemærkningerne til den foreslåede § 238, at Finanstilsynets mulighed for at anmelde betalingsstandsning typisk først vil ske, såfremt virksomhedens ledelse ikke tager initiativer i forhold til løsning af den opståede situation.

Nr. 54-55 - Arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsaktieselskabers overdragelse af forsikringsbestande

Både nr. 54 og 55 regulerer ordlyden i § 307, stk. 5. F&P har fået oplyst fra Finanstilsynet, at dette beror på en fejl, og at det er hensigten, at forslaget i nr. 54 skal lægges til grund. På den baggrund forudsætter F&P, at der ikke er tilsigtet nogen realitetsændring, eftersom de arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsaktieselskaber også uden henvisningen i § 307 til forslagens § 204 - den gældende § 233 - vil være omfattet af de gældende regler.

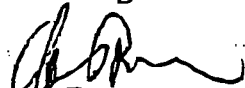
§ 2 - Ændring af Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber

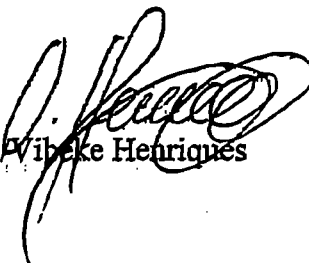
F&P har ingen bemærkninger til forslagens § 2.

-----0000000-----

F&P har ikke yderligere bemærkninger til lovudkastet

Med venlig hilsen


Claus Tønnesen


Vibeke Henriques

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

FINANSTILSYNET		AKT. NR.
SAGSNR.	102-0022	23
BILAG	07 SEP. 2004	SAGSBEH.
		JC
PT. NR.		
HENVISNING		

KOPI

Dato: 3. september 2004
Deres ref.: J.nr. 102-0015
Vores ref.: 162 HER/mbh

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforretninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme med flere love

HTS-I har modtaget ovennævnte lovforslag til høring.

HTS-I tiltræder, at også finansielle virksomheder gives fleksibilitet til regnskabsafleggelsen, således at virksomhederne kan vælge, om de vil aflægge årsrapport efter danske regler eller internationale regnskabsstandarder godkendt af EU.

HTS-I noterer, at der i lovforslaget også søges gennemført ændring af den gældende regel i § 308 i lov om finansiel virksomhed vedrørende virksomheder, der udsteder elektroniske penge til implementering af de underliggende EU-undtagelsesregler.

HTS-I er bekendt med IT-branchens høringssvar vedrørende lovforslagets § 1, nr. 58.

HTS-I er enig i de af IT-branchen anførte betragtninger og anbefaler, at der som foreslået af IT-branchen tages højde for problemstillingen i bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 58.

HTS-I tiltræder, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til forebyggelse af hvidvask af penge og tilsyn, får hjemmel til at fastsætte regler for betalingsvirksomheder og hjemmel til adgang til disse virksomheder samt mulighed for at indhente oplysninger.

Efter modtagelsen af ovennævnte lovforslag til høring har HTS-I endvidere modtaget yderligere et forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed § 354 a om offentliggørelse af navne på virksomheder, der har overtrådt den finansielle lovgivning.

HTS-I har ikke bemærkninger til den foreslåede § 354 a.

Med venlig hilsen

Katia K. Østergaard
direktør

Heino Rising
advokat (H)

HTS - Handel, Transport
og Serviceerhvervene

Børsen

1217 København K

Telefon 70 13 12 00

Telefax 70 13 12 01

hts@hts.dk

www.hts.dk

Finanstilsynet
Att.: Finansinspektør Jette Christensen
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	24
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSREF.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

6. september 2004
IMT/SUP

KOPI

Høringssvar – lov om finansiel virksomhed m.v.

Telekommunikationsindustrien i Danmark, TI, skal med dette brev fremkomme med telebranchens kommentarer og synspunkter til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love, som ved brev af 16. august d.å. er sendt i høring.

TI's medlemmer har ved tidligere lejligheder individuelt begrundet overfor Finanstilsynet, hvorfor reglerne om udstedere af elektroniske penge ikke finder anvendelse for selskabernes udbud af forudbetalt taletid. TI skal for en god ordens skyld præcisere, at TI's deltagelse i denne høring ikke kan tages som udtryk for, at telebranchen anerkender, at selskabernes nuværende udbud af forudbetalt taletid er omfattet af e-penge definitionen.

TI ser positivt på lovforslagets intention om med pkt. 56, 57 og 58 fuldt ud i dansk lovgivning at implementere direktivtekstens beløbsgrænser for, hvornår reglerne om udstedere af elektroniske penge finder anvendelse. Forslaget ses af TI, som første skridt i en proces, hvor de enkelte EU/EØS landes lovgivning på området tilnærmes hinanden. Dette er fremmende for et af formålene ifølge direktivet, nemlig at sikre gensidig anerkendelse af tilladelser til at udstede elektroniske penge. En sådan tilnærmelse er fremmende for konkurrencen, og mange af TI's medlemmer er en del af en pan-nordisk eller pan-europæisk koncern, og her er en tilnærmelse af reglerne tilskyndende for disse internationale koncerners investeringslyst i Danmark.

TI ser dog et problem i lovforslagets uddybende definition af, hvordan beløbsgrænsen i lovforslagets § 1, nr. 58 beregnes. TI finder, at den uddybende definition strider imod EU Kommissionens opfattelse, samt i sidste ende kan være stærkt begrænsende for udbuddet af mobile elektroniske tjenester.

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 58, at gennemsnittet på 5 mio. euro skal beregnes som det simple gennemsnit af de seneste 6 måneders uindfriele elektroniske pengebeløb ultimo måneden.

Efter TI's opfattelse er det meget vigtigt, at det enten direkte i selve lovbestemmelsen eller i bemærkningerne hertil præciseres, hvorledes teleselskaberne - og andre udbydere af multifunktionelle forudbetalte kort/konti - skal opgøre deres beholdning af uindfriele elektroniske pengebeløb.

Teleselskabernes udbud af forudbetalt taletid er som bekendt kendetegnet ved, at langt størstedelen af det forudbetalte beløb anvendes til forbrug af teleselskabets egne ydelser (traditionel tale- og datatelefoni samt egne indholdstjenester, som ifølge definitionen i § 308 i bekendtgørelse af lov om finansiel virksomhed utvivlsomt ikke er elektroniske penge), mens kun en meget begrænset andel - mindre end 5% - af det forudbetalte beløb i dag anvendes i relation til tjenester, som udbydes i tredjemands navn, og hvor det fortsat er uafklaret, om der er tale om e-penge.

Såfremt det er teleselskabets samlede indestående af forudbetalt taletid, som skal indgå i beregningen af det gennemsnitlige uindfriele elektroniske pengebeløb, vil det have den konsekvens, at nogle teleselskaber slet ikke vil kunne gøre brug af undtagelsen, eftersom deres gennemsnitlige indestående af forudbetalt taletid allerede i dag overstiger grænserne, mens det for andre teleselskaber vil kunne vise sig at blive en meget begrænset periode, de vil kunne gøre brug heraf.

Dette finder TI er i direkte modstrid med formålet med ændringsforslaget. Det følger af lovforslaget, at formålet med udvidelsen af undtagelsesbestemmelsen er at fremme innovation og konkurrence i markedet for mindre betalinger, idet fremkomsten af nyere teknologiske muligheder medfører et øget behov for fleksible betalingsløsninger. Dette formål vil imidlertid ikke kunne opfyldes, medmindre det præciseres, at teleselskaber ved beregningen alene skal medregne et beløb svarende til det beløb, som rent faktisk er blevet anvendt i den pågældende periode i forbindelse med levering af tjenester, som udbydes i tredjemands navn

Det skal i den forbindelse bemærkes, at ovennævnte er i overensstemmelse med EU Kommissionens holdning til problemstillingen. EU Kommissionen har blandt andet udtalt sig herom i forbindelse med den høring, som fandt sted i sommer. I EU Kommissionens pressemeddelelse af 10. maj 2004 fremføres følgende:

"Divergent interpretations of EU rules by national authorities can prevent the Internal Market from functioning properly. The Commission therefore carried out in 2003 a preliminary analysis in order to move towards a common interpretation of the Directive.

According to that analysis, when prepaid phone cards are used to obtain phone airtime provided by the company that supplied the card, they are not covered by the Directive. However, they are covered by the Directive when the electronic value stored on them is used to purchase products and services other than

traditional communications, offered by third parties ("merchants") rather than directly by the phone companies. Those products and services include, for example: voice mail messaging, ring tones, news, weather forecasts, videos, games, CDs, books, drinks, ticketing services etc."

I selve høringsnotatet "Consultation paper of DG Internal Market - Application of the E-money Directive to mobile operators", er der endvidere under punkt 7.1. Short-term approach, 2.-3. afsnit anført følgende:

"In order to apply the E-money Directive in a proportionate way, it appears important to take into account that any issuance of e-money is an ancillary activity for a mobile operator. Furthermore, not all of the value of prepaid cards will be used as e-money, while customers need this service only for micro-payments and, finally, for the moment the amount of such business does not seem significant."

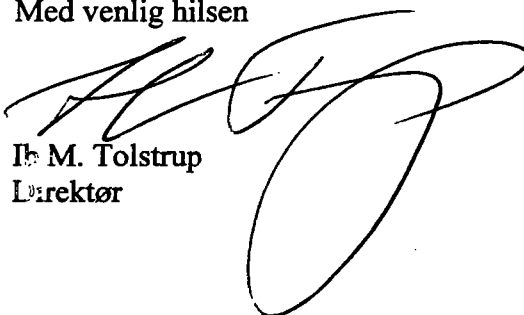
It will also be necessary to fix the perimeter of the activity considered to be e-money issuance covered by the Directive. The criteria for the identification of the perimeter on a case by case basis ("segregation" of the e-money activity) have been described and commented in section 6. Following those criteria and on the basis of an ex post assessment industry may determine the amount of the e-money float and apply some of the obligations of the Directive (use of float, supervision, reporting, redeemability, money laundering) only to that specific part of the activity."

Det er således EU Kommissionens opfattelse, at det kun er den del af den forudbetalte taletid, der rent faktisk benyttes som e-penge, som skal være omfattet af e-penge direktivet.

Når dette sammenholdes med formålet med lovændringen skal TI opfordre til, at det i lovforslaget præciseres, at teleselskaber ved beregningen af det simple gennemsnit af de seneste 6 måneders uindfriede elektroniske pengebeløb ultimo måneden alene skal medregne et beløb svarende til det beløb, som rent faktisk er blevet anvendt i den pågældende periode i forbindelse med levering af tjenester, som er udbudt i tredjemands navn og hvor de øvrige krav i e-penge definitionen er opfyldt.

TI ser i øvrigt gerne, at ikrafttrædelsen sker så hurtigt som muligt efter lovens vedtagelse og før den 1. januar 2005.

Med venlig hilsen


Ib M. Tolstrup
Direktør



REALKREDITRÅDET

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGS NR. 102-0022		25
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSBEH. 2
FT. NR.		
HENVISNING		

Pr. e-mail

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

KOP1

6. september 2004
E 110 – msp, sjp

Att.: Finansinspektør Jette Christensen

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og en række andre love

Finanstilsynet har med skrivelse af 16. august 2004 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger mv., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love med anmodning om Realkreditrådets bemærkninger hertil.

Ved gennemgang af lovudkastet har Realkreditrådet haft fokus på de elementer heri, som er af direkte betydning for udøvelsen af realkreditvirksomhed. Der er tale om følgende elementer, hvortil der nedenfor er knyttet bemærkninger:

- Regnskabsstandarder
- Solvens
- Ophør af finansielle virksomheder.

Ad Regnskabsstandarder

Realkreditrådet ser med tilfredshed på, at der med lovudkastets § 1, nr. 48 gives de finansielle virksomheder *valgfrihed* med hensyn til, om deres årsregnskaber skal aflægges efter IAS/IFRS eller efter de danske IAS-forenelige regnskabsregler.

I tilknytning til denne valgfrihed fremgår det af lovudkastets bemærkninger, at Finanstilsynet har til hensigt at fastsætte regler, hvorefter virksomhederne skal oplyse den eventuelle forskel mellem det regnskabsresultat og den egenkapital, der fremgår af årsrapporten aflagt efter IAS/IFRS, og de tilsvarende tal i henhold til de regnskabstal, der er indberettet til Finanstilsynet på grundlag af de danske IAS-forenelige regnskabsregler. Oplysningskravet skal sikre, at regnskabsbrugerne får adgang til oplysninger, der sikrer sammenlignelighed i forhold til virksomheder, som aflægges regnskab efter Finanstilsynets IAS-forenelige regelsæt.

Realkreditrådet lægger afgørende vægt på, at disse *supplerende oplysninger (afstemninger)* ikke bliver en del af selve årsrapporten, men alene en selvstændig indberetning til Finanstilsynet.

Måtte Finanstilsynet fastholde, at der skal gives disse afstemningsoplysninger i årsrapporten, bør oplysningerne alene indgå i ledelsesberetningen, idet en noteoplysning i regnskabet herom vil skabe forvirring hos regnskabslæserne. Det gælder ikke mindst hos udenlandske regnskabslæsere, som står uden kendskab til særlige danske regnskabsprincipper. Dernæst bør en afstemning alene omfatte kommentarer om påvirkningen af nettoresultatet og egenkapital. Derimod vil udarbejdelse af to sæt regnskaber være en meget tung administrativ opgave.

Ad Solvens

Med lovudkastet § 1, nr. 22 foreslås *indførelse af dele af søjle 2* (tilsynsprocessen) i Basel II allerede med virkning fra 1. januar 2005. Det enkelte instituts ledelse (bestyrelse og direktion) skal opgøre instituttets solvensbehov på baggrund af instituttets risikoeksponering, og dernæst får Finanstilsynet mulighed for at fastsætte et højere solvensbehov. Det anføres i bemærkningerne til lovforslaget, at fremskyndelsen i Danmark af et element i de nye internationale kapitaldækningsregler skal ses i lyset af ophævelsen af forsigtighedsprincippet i dansk tilsynslovgivning ved værdiansættelse af udlån og skal bidrage til en forsvarlig overgang til nye regnskabsregler pr. 1. januar 2005.

Realkreditrådet tager afstand fra, at der sker gennemførelse af søjle 2 i Basel II uden samtidig gennemførelse af søjle 1 i Basel II, idet de to søjler skal ses i sammenhæng. Gennemførelse af søjle 2 bør derfor afvente den samlede implementering af nye kapitaldækningsregler.

Det kan i øvrigt oplyses, at det er vurderingen, at solvensprocenten i realkreditinstitutterne ikke i nævneværdigt omfang vil blive påvirket af anvendelsen af nye regnskabsregler. Dette er begrundet i, at dagsværdiansættelsen af realkreditlån formentlig vil medføre et højere kapitalkrav, der opvejer de forventede tilbageførsler af nedskrivninger på realkreditudlånet.

Hvis det er nødvendigt at gennemføre en løsning, som skal sikre en i henhold til lovbemærkningerne forsvarlig overgang til nye regnskabsregler, lægger Realkreditrådet vægt på, at der ses på den samlede effekt af implementering af nye regnskabsregler og ikke alene på tilbageførslen af nedskrivninger. Dernæst må der være tale om en løsning, som kun er gældende frem til den samlede implementering af nye kapitaldækningsregler i dansk lovgivning.

I lovudkastets § 1, nr. 31 er der lagt op til, at et moderselskab, der har datterforsikringsselskaber eller associerede forsikringsselskaber, skal foretage visse fradrag ved opgørelsen af basiskapitalen. Det er Realkreditrådets umiddelbare vurdering, at der allerede er foretaget de omtalte fradrag i forsikringsvirksomhedens basiskapital, jf. § 139, stk. 1 i lov finansiel virksomhed.

Ad Ophør af finansielle virksomheder

Forslagets § 1, nr. 51 indeholder i § 217 en gentagelse af den nuværende § 221 i lov om finansiel virksomhed. Reglen blev oprindeligt indført ved realkreditloven fra 1989. I 1989-lovforslaget (§ 75) begrundes reglen med, at den "... skal sikre boligministeren indsigt i de dispositioner, der foretages af en fond eller en forening, som ejer et realkreditaktieselskab" og endvidere "... men ministeren kan øve indflydelse på dem som følge af ministerens ret til

at godkende bestyrelsesmedlemmer og tilbagekalde en godkendelse,...." Denne godkendelsesadgang er nu afløst af fit & proper reglerne.

Med de ændringer, der er sket i lovgivningen siden da, har den anførte begrundelse ikke længere nogen vægt. Realkreditrådet foreslår derfor, at § 217 udgår af lovforslaget.

Stk. 2-6 i § 204 angår alene forsikringsselskaber, og det ville medføre øget klarhed, hvis disse regler blev udskilt i en særlig §. Hvis dette ikke sker, bør det klargøres, at stk. 3 alene angår forsikringsselskaber.

Herudover giver den foretagne sammenskrivning og ensretning af reglerne for ophør af finansielle virksomheder ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

Jette Christensen (FT)

Fra: Mette Saaby Pedersen [MSP@realkreditraadet.dk]
Sendt: 6. september 2004 15:37
Til: jc@ftnet.dk
Cc: Nina Valsted
Emne: Høringssvar vedrørende lov om finansiel virksomhed m.v.



høringssvar-fil-søjle
2-tavshed...

Finanstilsynet
Att.: Jette Christensen

E 110

6. september 2004

Vedlagt Realkreditrådets høringssvar vedrørende lov om finansiel virksomhed m.v.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen
Realkreditrådet

<<høringssvar-fil-søjle2-tavshed-060904.doc>>



Finanstilsynet
Gammel Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C.
Att. Finansinspektør Jette Christensen

Fax 33 55 82 00

Finanstilsynet
7 SEP. 2004

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 06-09-2004
J.NR.: 04-012202-04-1835
REF.: mst/lpc

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	26
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSBEH.
		2
FT. NR.		
HENVISNING		

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.

Ved brev af 16. august 2004 har Finanstilsynet fremsendt et udkast til ovennævnte lovforslag til Advokatrådet med anmodning om bemærkninger.

Dette lovudkast, samt det efterfølgende udsendte forslag til ændring af bestemmelserne om Finanstilsynets tavshedspligt, har været forelagt Advokatrådets Erhvervsudvalg til udtalelse, hvorefter Advokatrådet skal bemærke følgende:

Solvensreglerne

Lovudkastet lægger op til, at § 124 i lov om finansiel virksomhed suppleres med en bestemmelse om, at ledelsen i visse typer af finansielle virksomheder fremover skal fastsætte et individuelt solvensbehov for virksomheden med udgangspunkt i dennes risikoprofil. Dette solvensbehov skal så efterfølgende indberettes til Finanstilsynet, der efter en nærmere prøvelse heraf vil kunne stille øgede kapitalkrav til virksomheden.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, lægges der hermed op til at indføre regler fra den såkaldte "søjle 2" under Basel II i tilsynsprocessen. Disse regler har en naturlig sammenhæng med kapitaldækningsreglerne under "søjle 1" under Basel II. Det bør derfor efter Advokatrådets opfattelse vurderes nærmere, om den foreslåede ændring af solvensreglerne ikke bør afvente indførelsen af de nye kapitaldækningsregler.

Tavshedspligt



Der lægges i lovudkastet op til en lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt. Det foreslås således, at Finanstilsynet fremover skal have mulighed for at offentliggøre forskellige typer af afgørelser, herunder skønsmæssige afgørelser om overtrædelse af reglerne om god skik, med angivelse af den finansielle virksomheds navn i tilfælde, hvor dette skønnes at være i kundernes interesse.

Baggrunden for dette ændringsforslag er efter det oplyste et politisk ønske om større åbenhed på det finansielle område. Advokatrådet støtter dette formål med lovændringen, forudsat at der ikke derved sker afgørende brud på retssikkerheden.

Det er derfor vigtigt at fastholde, at offentliggørelse af konkrete sager med navns nævnelse kun kan finde sted, når det skønnes at være af interesse for den finansielle virksomheds kunder, og for så vidt angår sager om god skik, kun efter en forudgående dialog med den finansielle virksomhed og selv i disse tilfælde, kun i det omfang, at sagen ikke indbringes for Erhvervsankenævnet inden for de fastsatte frister herfor.

Der er i forslaget lagt op til, at fristen for at indbringe Finanstilsynets afgørelser i sager om god skik fremover kun skal være på 1 uge mod de nuværende 4 uger. Selv om sådanne afgørelser først træffes af Finanstilsynet, efter at have indhentet den finansielle virksomheds redegørelse for sagen, vurderes denne frist at være for kort. Den finansielle virksomhed kan i realiteten først forholde sig endeligt til sagen, når Finanstilsynets endelige afgørelse foreligger og de præmisser, hvor på afgørelsen træffes, er oplyst. Det betyder, at den finansielle virksomhed i realiteten kun får én uge til at belyse sagen nærmere, om nødvendigt søge ekstern bistand, træffe beslutning om og endelig tage initiativ til at indbringe sagen for Erhvervsankenævnet. Dette forekommer ikke rimeligt.

Forslaget om at forkorte fristen for indbringelse af sager om god skik for Erhvervsankenævnet fra de nuværende 4 uger til én uge er så vidt ses alene begrundet i et ønske om at kunne fremskynde offentliggørelsen af visse afgørelser ved navns nævnelse. Det må antages, at dette kun vil være aktuelt i relativt få sager. Det drejer sig om de sager, hvor der er tale om grove eller gentagne overtrædelser af reglerne, og hvor en offentliggørelse af afgørelsen samtidig skønnes at være i kundernes interesse.

Det grundlæggende hensyn bag den foreslåede forkortelse af fristen vil derfor næppe være tilstede i størstedelen af sagerne om overtrædelse af reglerne om god skik.

Sammenlægninger og omdannelser

Det fremgår af lovforslagets § 204, stk. 1, at en finansiell virksomhed ikke uden økonomi- og erhvervsministerens tilladelse må sammenlægges med en anden finansiell virksomhed.

Af § 204, stk. 3, fremgår det endvidere, at Finanstilsynet skal offentliggøre en redegørelse for den påtænkte overdragelse i Statstidende og i et landsdækkende dagblad,



medmindre økonomi- og erhvervsministeren på det foreliggende grundlag finder, at en tilladelse til overdragelsen bør nægtes.

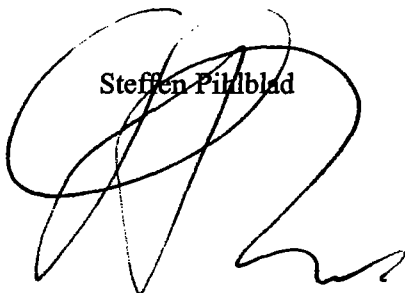
Ses disse to bestemmelser i sammenhæng, kan man få det fejlagtige indtryk, at de begge gælder for alle former for finansiel virksomhed. Advokatrådet går imidlertid ud fra, at bestemmelsen i § 204, stk. 3, alene finder anvendelse på forsikringsselskaber. Dette bør præciseres nærmere, eventuelt ved at give § 204, stk. 1, et selvstændigt paragrafnummer.

§ 12 a i lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme

Advokatrådet går ud fra, at bestemmelsen er udformet i overensstemmelse med de anvisninger, som følger af lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad





KOPI

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C
Att.: Finansinspektør Jette Christensen

Finanstilsynet		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	27
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSIDE!
FT. NR.		JC
HENVISNING		

Lovudkast om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Ved brev af 16. august 2004 har Finanstilsynet fremsendt et udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og en række andre finansielle love. Samtidig har tilsynet anmodet om Finansrådets bemærkninger dertil.

Ved **vedlagte** notat af d.d. har Finansrådet kommenteret på lovudkastets solvens- og regnskabsbestemmelser.

Som det blandt andet fremgår heraf, finder Finansrådet, at forslaget om førtidig indførelse af individuelle solvensbehov ikke bør finde sted på nuværende tidspunkt, men afvente implementeringen af EU-direktivet.

Såfremt det findes nødvendigt at foretage en hel eller delvis binding af den stigning i pengeinstitutternes egenkapital, som overgangen til nye regnskabsregler kan indebære, skal Finansrådet foreslå, at bindingsbeløbet maksimalt udgør den af instituttet opgjorte nettovirkning på egenkapitalen af en overgang til nye regnskabsregler. Det er afgørende, at en sådan dansk særregel bortfalder, når CAD III implementeres i dansk lovgivning.

Derudover mener Finansrådet ikke, at der vil være behov for en afstemning mellem regnskabet aflagt efter de internationale regnskabsstandards og den danske regnskabsbekendtgørelse, eftersom dette vil være en administrativ besværlig og omkostningstung proces, der ikke vil have stor interesse for regnskabsbrugerne.

Endvidere lægger Finansrådet vægt på, at basiskapitalen defineres fuldt ud i lovteksten og ikke i en bekendtgørelse.

Finansrådet skal i øvrigt henvise til notatet.

Lovudkastet giver ikke Finansrådet anledning til yderligere bemærkninger, idet vi dog gerne vil kvittere for forslaget om den foreslåede implementering af EU's forordning om anvendelse af de internationale regnskabsstandards.

6. september 2004

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 109907-v1

Finansrådet skal endvidere kvittere for, at det fremgår af lovmotiverne til § 1, pkt. 40, at kapitaldækning af kapitalandele i puljer fremover vil ske inden for handelsbeholdningen.

Såfremt notatet måtte give anledning til spørgsmål, deltager Finansrådet gerne i et møde.

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 109907-v1

Med venlig hilsen

Klaus Willerslev-Olsen

Direkte 3370 1002
kwo@finansraddet.dk



NOTAT

Bilag – Udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. love

6. september 2004

Lovudkastets § 1, nr. 22-24 - Individuelle solvenskrav:

I lovudkastets almindelige bemærkninger anføres det, at forslaget skal ses i lyset af ophævelsen af forsigtighedsprincippet i dansk tilsynslovgivning ved værdiansættelse af udlån.

Kontakt Carsten Skelde
Direkte 3370 1096
cas@finansraadet.dk

Ifølge lovforslaget skal ledelsen i pengeinstitutter m.fl. fastsætte et individuelt solvensbehov for virksomheden. Hvis Finanstilsynet finder, at ledelsens opgjorte solvensbehov ikke er tilstrækkeligt, gives der mulighed for at fastsætte et individuelt solvenskrav til de finansielle virksomheder.

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 109883-v1

Tanken om individuelle kapitalkrav baseret på skønsmæssige vurderinger fra tilsynenes side indgår som et vigtigt element i EU-direktivudkastet (93/6/EEC) til CAD III, som ventes at skulle udmøntes i national lovgivning med henblik på anvendelse fra 2007.

Finansrådet finder imidlertid, at der vil være væsentlige problemer ved at indføre disse tanker i dansk lovgivning allerede nu.

Finansrådet bekendt er der ikke andre lande, der i en overgangsperiode indfører ekstra kapitalkrav som følge af ændrede regnskabsregler ved en overgang til IAS/IFRS standarder.

Finanstilsynet har i øvrigt allerede i dag beføjelser til på forskellig vis at kunne gribe ind over for pengeinstitutter, som de finder ikke udøver erhvervet på betryggende vis. Det er sektorens vurdering, at ændrede regnskabsregler ikke kan begrunde, at der gives flere beføjelser til tilsynet.

Det er rigtigt, at nogle tilsyn i Europa i dag har diskretionære beføjelser til at pålægge institutter individuelle kapitalkrav. Men det er kun enkelte lande, som f.eks. United Kingdom, der har tradition herfor. I de kontinentaleuropæiske lande afventer alle, der ikke har individuelle solvenskrav, Finansrådet bekendt, implementeringen af CAD III i 2007.

Gennemføres lovforslaget vil der blive tale om en ny administrativ byrde, for pengeinstitutterne. I overgangsperioden fra 2005 til 2006 (evt. 2007) vil institutterne skulle følge denne lov og samtidig vil de skulle arbejde med at blive klar til indførelsen af CAD IIIs søjle 2.

Såfremt det findes nødvendigt at foretage en hel eller delvis binding af den stigning i pengeinstitutternes egenkapital, som overgangen til nye regnskabsregler kan indebære, vil Finansrådet foreslå, at der findes en enkel metode hertil.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 109883-v1

Finansrådets forslag er, at det enkelte institut pr. d. 1. januar 2005 opgør det beløb, der skal bindes i overgangsårene 2005 og 2006. Bindingsbeløbet kan maksimalt udgøre den pr. d. 1. januar 2005 af instituttet opgjorte net-tovirkning på egenkapitalen af en overgang til nye regnskabsregler.

Det er afgørende, at en sådan dansk særregel bortfalder, når CAD III implementeres i dansk lovgivning.

Lovudkastets § 1, nr 31 – fradrag ved opgørelse af basiskapital:

Det foreslås i udkastet til § 131, stk 1, nr. 5, at kernekapitalen skal reduceres med et beløb svarende til det fradrag, som et datterforsikringsselskab eller et associeret forsikringsselskab har foretaget i basiskapitalen i henhold til bestemmelsens stk. 1 og stk. 2, nr. 4.

Finansrådet skal hertil bemærke, at som følge af § 139, stk. 1, 1), litra a og b har pengeinstitutterne reduceret basiskapitalen med de fradrag, som er foretaget i forsikringsselskabet ved opgørelsen af basiskapitalen. Der er således efter Finansrådets opfattelse tale om et dobbeltfradrag, jf. **nedenstående** eksempel. Forslaget bør derfor udgå.

Frdrag vedrørende investeringer i forsikringsdatterselskaber og associerede forsikringsselskaber

Koncernstruktur

Moderpengeinstitut med følgende balance:

Aktiver:	
Kapitalinteresse i forsikringsdatterselskab	10.000
Aktiver i alt	10.000
Egenkapital	10.000
Passiver i alt	10.000

Datterforsikringsselskab med følgende balance og kapitalkrav:

Aktiver	
Goodwill	1.000
Udskudt skatteaktiv	500
Øvrige aktiver	58.500
Aktiver i alt	60.000
Egenkapital	10.000
Forsikringsmæssige forpligtelser	50.000
Passiver i alt	60.000

Forsikringsselskabets kapital- krav/solvensmargen	7.000
Basiskapital:	
Kernekapital	10.000
Fradrag for immaterielle aktiver, jf. FIL § 131, stk. 1, nr 2	-1.000
Fradrag for skatteaktiver, jf. FIL § 131, stk. 1, nr. 3	-500
Kernekapital efter fradrag = basiskapital	8.500

Side 3

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 109883-v1

Opgørelse af basiskapitalen i pengeinstitutter efter for- slag til ændring FIL

Sum af	Indgår	Konsekvens
Reduceret kernekapi- tal	aktiekapital, reserver, overført resultat, hy- brid kernekapital - foreslået udbytte - immaterielle aktiver - skatteaktiver - et beløb svarende til det fradrag som et datterforsikringsselskab eller et associeret forsikringsselskab har foretaget i basiskapi- talen I alt	
Reduceret suppleren- de kapital	+ ansvarlig lånekapital + opskrivningshenlæggelser + hybrid kernekapital ikke medregnet som kernekapital I alt	
Fradrag	*) { - andel af kapitalkravet i datterforsikrings- selskaber og associerede forsikringsselska- ber + andel af basiskapital i forsikringsselskaber (døtre og associerede) - kapitalinteresser i datterforsikringsselska- ber og associerede forsikringsselskaber - ansvarlig lånekapital ejet af koncernselska- ber - kapitalandele i kreditinstitutter	Basiskapital er efter fradrag i forsikringsselskaberne
Basiskapital		

*) Må ikke resultere i et positivt nettobeløb, jf. FIL § 139, stk. 2.

Opgørelse af moderpengeinstituttets ansvarlige kapital efter BSL pr. 31. de-
cember 2003:

Kernekapital	10.000
Fradrag for solvensmargenen i forsikrings- datterselskabet	-7.000
Ansvarlig kapital	3.000

Opgørelsen af moderpengeinstituttets basiskapital efter gældende FIL:

Side 4

Kernekapital	10.000
Fradrag vedrørende forsikring i basiskapitalen, jf. FIL § 139, stk. 1, nr. 1:	
Fradrag for kapitalkravet i forsikringsdatterselskabet	-7.000
Basiskapital i forsikringsselskabet tillægges (litra a)	8.500
Kapitalinteresse i forsikringsdatterselskabet fratrækkes (litra b)	-10.000
Pengeinstituttets basiskapital	1.500

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 109883-v1

Opgørelse af moderpengeinstituttets basiskapital efter forslag til ændring af FIL:

Kernekapital	10.000
Fradrag i kernekapitalen:	
Fradrag som et forsikringsdatterselskab har foretaget i henhold til § 131, stk. 1 og stk. 2, nr. 4, jf. § 131, stk. 1, nr. 5:	
Immaterielle aktiver	-1.000
Skatteaktiver	-500
Reduceret kernekapital	8.500
Fradrag for kapitalkravet i forsikringsdatterselskabet, § 139	-7.000
Basiskapitalkrav i forsikringsselskabet tillægges, § 139	8.500
Kapitalinteresse i forsikringsdatterselskabet fratrækkes, § 139	-10.000
Pengeinstituttets basiskapital	0

Som følge af § 139, stk. 1, nr. 1, litra a og b indgår kapitalinteresser i forsikringsdatterselskaber (og associerede forsikringsselskaber) i et pengeinstituts basiskapital med en værdi svarende til forsikringsselskabets basiskapital i stedet for den regnskabsmæssige værdi af kapitalinteressen i pengeinstituttets regnskab. Derved er pengeinstituttets basiskapital reduceret med de fradrag, der er foretaget i forsikringsselskabet ved opgørelsen af basiskapitalen. Forslaget om indførelse af fradraget i § 131, stk. 1, nr. 5 medfører således et dobbelt fradrag.

Lovudkastets § 1 nr. 37 – definition af basiskapital:

Det foreslås, at Finanstilsynet fastsætter nærmere regler for "opgørelse af basiskapitalen som følge af Europa-Parlamentets og Rådets forordning om anvendelse af internationale regnskabsstandarder".

Af lovmotiverne fremgår det, at der er behov for tilsynet til at foretage tilpasninger ved opgørelsen af basiskapitalen som følge af, at bekendtgørelserne om regnskabsregler først udstedes sidst i 2004 samt at der arbejdes

med regler om afvigelser fra de regnskabsmæssige regler til tilsynsmæssig brug.

Side 5

Finansrådet tager afstand fra, at definitionen af basiskapitalen kan finde sted i en bekendtgørelse. Definitionen af basiskapitalen bør fremgå direkte af loven, således som det også er tilfældet i dag, hvor det sikres at opgørelsen af basiskapitalen sker på grundlag af ensartede principper.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 109883-v1

Hvilke elementer, der indgår i basiskapitalen, og hvilke fradrag og tillæg samt værdiansættelsesprincipper mv, der leder frem til basiskapitalen, er af så væsentlig betydning for pengeinstitutternes grundlag og virke, at definitionen bør være direkte i loven. Ved at overlade definitionen til administrativ fastsættelse er der risiko for, at forskelle i regnskabsprincipperne i de to sæt regnskabsregler, der vil komme til at gælde heri landet, vil føre til forskellige basiskapitaler for i øvrigt ens pengeinstitutter.

Det fremgår for øvrigt ikke direkte af hverken lovtekst eller lovmotiverne dertil, om adgangen til at fastsætte nærmere regler for opgørelsen af basiskapitalen alene omfatter de institutter, der aflægger regnskab efter de internationale regnskabsstandarder, eller tillige de institutter, der anvender de danske regnskabsbekendtgørelser.

Efter såvel de internationale regnskabsregler som efter ny dansk regnskabsbekendtgørelse er der en række posterings, der sker direkte på egenkapitalen, men som i dag indgår i resultatopgørelsen. Eksempler herpå er resultatet af handel med egne aktier og valutakursforskellen vedrørende udenlandske enheder, jf. høringsudkast til regnskabsbekendtgørelse for kreditinstitutter m.fl. § 76, nr. 2 og 3. Som § 129, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed er formuleret, vil egenkapitalposteringsne indgå i basiskapitalen i kvartalsopgørelserne, mens de i dag først indgår i opgørelsen ultimo året, jf. udkast til regnskabsbekendtgørelse § 45.

Ved vurderingen af hvilke reserver og korrektioner, der skal indgå ved opgørelsen af basiskapitalen, er det væsentligt af hensyn til level playing field, at der henses til regler i øvrige lande. Vurderingen vedrører fx reserven vedr. cash flow hedge, jf. udkast til regnskabsbekendtgørelse § 76, nr. 5, og evt. dagsværdiregulering af egen kreditrisiko.

Lovudkastets §1 nr. 48:

Implementering af IAS forordningen

Med bestemmelserne i de foreslåede stk. 4 og 5 til § 183 i lov om finansiel virksomhed implementeres EU's forordning om anvendelse af de internationale regnskabsstandarder i dansk lovgivning.

I henhold til bestemmelsen får finansielle virksomheder og finansielle holdingvirksomheder, der ikke er børsnoterede, samt børsnoterede virksomheder, der ikke skal aflægge koncernregnskab, mulighed for at vælge, om de vil aflægge årsrapport efter IAS/IFRS eller efter dansk fastsatte regler.

Samtidig gives der mulighed for, at børsnoterede finansielle virksomheder, der skal aflægge koncernregnskab, kan anvende IAS/IFRS for de dele af årsrapporten, hvor de ikke i henhold til EU forordningen har pligt til at følge disse standarder, hvilket vil sige selskabsregnskabet.

Side 6

Finansrådet er meget tilfreds med den foreslåede implementering, idet der hermed sikres en ensartet dansk implementering af EU's forordning for de finansielle virksomheder og de ikke-finansielle virksomheder. Der bør præciseres i lovforslaget, at det er de af EU godkendte standarder, der er tale om.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 109883-v1

Finanstilsynets mulighed for fastsættelse af oplysningskrav herunder krav til afstemning

I henhold til den foreslåede stk. 6 til § 183 i lov om finansiel virksomhed gives der mulighed for Finanstilsynet til at fastsætte oplysningskrav for de virksomheder, der udarbejder regnskab efter IAS/IFRS.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne, at det er hensigten, at virksomhederne over for regnskabsbrugere skal oplyse om eventuelle forskelle mellem det regnskabsresultat og den egenkapital, der fremgår af årsrapporten aflagt efter IAS/IFRS, og de regnskabstal der er indberettet til Finanstilsynet. Omfanget af disse oplysningskrav vil afhænge af den endelige udformning af den danske regnskabsbekendtgørelse, som Finansrådet afgav høringssvar på d. 16. august 2004, samt hvilken detaljeringsgrad Finanstilsynet ønsker af opgørelsen.

Finanstilsynets krav om en regnskabsmæssig afstemning kommenteres nærmere nedenfor.

Afstemningen

Finansrådet havde fortrukket, at Danmark ikke indførte krav om en afstemning, d.v.s. sammenligning af regnskabet efter IAS og det danske regelsæt (endnu en dansk særregel). Hvis det er et politisk ønske, at der skal være en sådan afstemning, er det vigtigt at kravet udformes, så danske finansielle virksomheders konkurrenceevne påvirkes så lidt negativt som muligt. Finansrådet mener, at et eventuelt krav alene bør baseres på en afstemning af den regnskabsmæssige egenkapital til kernekapitalen ifølge solvensopgørelsen, der dermed bliver fælles udgangspunkt for virksomhederne. Dermed undgås en afstemning til regnskabsbekendtgørelsen med efterfølgende afstemning til solvensopgørelsen for eksempel med afvigelser vedrørende datterselskabsaktier og egen kreditrisiko. Kravet bør endvidere kun fastsættes på selskabsniveau og ikke til koncernregnskabet.

Finansrådet finder i øvrigt, at Finanstilsynets ønsker om oplysninger nøje bør afvejes mod de finansielle virksomheders omkostninger ved frembringelse af disse og i allerhøjeste grad skal holdes op mod nytteværdien af de ekstra krav.

Finansrådet vil gerne gøre opmærksom på en række forhold, der bør tages i betragtning ved udarbejdelsen af udkastet til regler for indberetning til Finanstilsynet samt afstemningskravene.

Side 7

Det er Finansrådets opfattelse, at den interesserede regnskabsbruger rimeligt let vil være i stand til at foretage de for regnskabsbrugerens relevante sammenligninger af regnskaber erlagt efter de danske regnskabsregler og efter de internationale regnskabsstandarder uden nogen afstemningskrav, idet de internationale regnskabsstandarder har detaljerede notekrav.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 109883-v1

Der må samtidig gøres opmærksom på, at der ikke eksisterer tilsvarende krav om tilpasning af regnskaber erlagt efter internationale regnskabsstandarder til dansk regnskabsregler for de ikke finansielle selskaber.

Derudover må der gøres opmærksom på en række forhold af stor administrativ betydning for de finansielle virksomheder.

Som det fremgår af Finansrådets hørings svar til udkastet til ny regnskabsbekendtgørelse, er der tale om betydelige afvigelser mellem regnskabsbekendtgørelsen og IAS/IFRS. Det er blandt andet væsentligt, at Finanstilsynet indtil videre ikke har ønsket at bringe en række klassifikationsmuligheder og klassifikationskrav, for eksempel kravet om en handelsbeholdning, efter IAS 39 om måling og indregning af finansielle instrumenter i anvendelse i den danske regnskabsbekendtgørelse. Fremgangsmåden kan medføre forskelle i såvel præsentationen af regnskabet som værdiansættelsen af de enkelte poster.

Der kan tillige opstå værdiansættelsesmæssige forskelle på andre poster, hvor IAS angiver alternative værdiansættelsesmetoder, og hvor Finanstilsynet alene indfører én værdiansættelsesmetode i regnskabsbekendtgørelsen.

Hvis Finanstilsynet pålægger et afstemningskrav på de enkelte linjer i resultatopgørelsen og balancen, kan der blive lagt et betydeligt administrativt merarbejde på de danske finansielle virksomheder, som skal eller som vælger at aflægge regnskab efter IAS, og som derfor på grundlag af eventuelle andre intentioner bliver nødt til at anvende andre klassifikationer end de i regnskabsbekendtgørelsen angivne. Opstillingen og præsentationen af IAS regnskabet kan således se helt anderledes ud end regnskabet i henhold til regnskabsbekendtgørelsen, hvilket gør det umuligt at præsentere en afstemning på de enkelte linjer i resultatopgørelse og balance. Kravet vil endvidere reelt indebære, at der skal føres et dobbelt regnskab. Opbygning af kontoplaner og tilrettelæggelse af registrering af transaktioner vil blive unødigt kompliceret og indebære en betydelig risiko for fejl også med risiko for økonomisk tab.

Dette administrative merarbejde og risiko for fejl kan minimeres betragteligt, hvis afstemningskravet alene baseres på forskellen mellem egenkapitalen efter IAS regnskabet primo og ultimo (og dermed også på årets resultat efter skat) og kernekapitalen i henhold til solvensopgørelsen. Herved und-

gås sammenligningen fra IAS regnskabet tilbage til regnskabsprincipperne i regnskabsbekendtgørelsen der i nogle tilfælde efterfølgende vil skulle ændres til en anden værdiansættelse af solvensmæssige formål. Dette vil for eksempel være tilfældet med værdiansættelsen af datterselskaber og forpligtelser. Ønskes der imidlertid en afstemning fra IAS regnskabet til den danske regnskabsbekendtgørelse, mener Finansrådet, at sammenligningen alene bør tage udgangspunkt i egenkapitalen efter IAS regnskabet primo og ultimo (og dermed også på årets resultat efter skat) og egenkapitalen efter regnskabsbekendtgørelsen.

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 109883-v1

Ovenstående fremgangsmåder har den fordel, at det enkelte institut alene vil skulle kunne håndtere eventuelt særlige urealiserede gevinster eller tab primo og ultimo, hvorimod en tilsvarende datafangst af realiserede transaktioner efter flere forskellige værdiansættelsesmetoder undgås.

Placering af afstemningen:

Såfremt det fastholdes fra myndighedernes side, at der skal ske afstemning finder Finansrådet det afgørende, at den eventuelle afstemning mellem IAS-regnskabet til nationale regnskabskrav ikke integreres i ledelsens årsberetning. Hvis sådanne afstemninger ønskes offentliggjort, bør dette ske på en måde, der tydeligt markerer, at disse ikke er en integreret del af årsrapporten. Det er efter Finansrådets vurdering af afgørende betydning, at årsrapporten for finansielle virksomheder ikke skal belastes unødigt med information, som reelt ikke hører hjemme i en ledelsesberetning, og som derved kommer til at skabe kommunikationsproblemer ved, at ledelsens beretning kommer ud af fokus.

Det reviderede regnskab er således det regnskab, som de forskellige selskabsorganer skal godkende og forholde sig til i relation til blandt andet udbyttefastlæggelse, forventningsdannelse etc., og der bør ikke præsenteres resultater og egenkapitaler efter alternative regnskabskrav i ledelsesberetningen.

Der er i øvrigt efter IAS meget omfattende notekrav – særligt på markedsværdier – der tilgodeser den regnskabslæser, som søger en sådan information.

Finansrådet foreslår derfor, at i det omfang Finanstilsynet finder en offentliggørelse væsentlig, at sådanne særlige krav offentliggøres i en selvstændig rapport, gerne alene i form af elektronisk tilgængeligt materiale på Internettet.

Endeligt skal det nævnes, at det er international "best practise" at koncernregnskabet præsenteres selvstændigt, d.v.s. at selskabsregnskab og koncernregnskab præsenteres i separate publikationer. Et eventuelt afstemningskrav bør alene rettes mod selskabsregnskabet.

§1 nr. 49:

Koncernbegrebet

Finansrådet forstår forslaget til ændring af § 196 stk. 2 således, at det med henblik op regnskabsmæssige bestemmelser bliver muligt for Finanstilsynet at udvide definitionen af, hvad der udgør et koncernforhold i forhold til § 5 stk. 1 i lov om finansiel virksomhed.

Ændringen ses som en konsekvens af, at Finanstilsynet har valgt at udarbejde en regnskabsbekendtgørelse der efter hensigten skal være forenelig med IAS. Dermed skal det også gøres muligt for de selskaber, der følger regnskabsbekendtgørelsen at anvende samme koncerndefinition som i de internationale regnskabsstandarder.

Det skal nævnes, at det vil være i overensstemmelse med de overordnede kriterier i de internationale regnskabsstandarder og årsregnskabsloven at udelade dattervirksomheder fra konsolideringen som følge af uvæsentlighed. Da en sådan mulighed således ikke er i modstrid med IAS, ønskes det samtidig medtaget til § 196 stk. 2, at datterselskaber kan udelades som følge af uvæsentlighed.

Side 9

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 109883-v1



DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Finanstilsynet
Att.: Jette Christensen
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C

FINANSTILSYNET		
SAGSNR.	102-0022	AKT NR.
BILAG	- 7 SEP. 2004	28
FT. NR.		SAGSBEJ.
HENVISNING		JC

6. september 2004
JVK

KOPI

Høringssvar: Udkast til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

DI har modtaget Finanstilsynets høringsskrivelse om det ovennævnte udkast til lovforslag. Udkastet giver DI anledning til følgende bemærkninger:

Omdannelse af sparekasser mv. til aktieselskaber

Det fremgår af udkastets § 207 at en sparekasse mv. kan omdannes til et aktieselskab. Efter forslaget § 208 finder aktieselskabslovens regler om fusion anvendelse herved.

Efter Domstolens domme i triaden Centros, Überseering og Inspire-Arts skal vi for god ordens skyld opfordre Finanstilsynet til at overveje, om adgangen til at omdanne alene til et dansk aktieselskab er en sådan generende national foranstaltning som omhandlet i den nævnte retspraksis, at udkastet til lovforslag kan være i strid med TEU art. 43 og 48 om etableringsfrihed, herunder ved sekundær etablering.

Det er ikke umiddelbart indlysende hvorfor adgangen til alene at etablere sig ved omdannelsen ved anvendelse af et dansk aktieselskab ikke skulle være en generende national foranstaltning. Ligeledes er det næppe indlysende, at de af Domstolen opstillede kriterier i den nævnte retspraksis for at acceptere nationale generende foranstaltninger er opfyldt. En henvisning alene til fx general good vil næppe være forenelig med kriterierne i den nævnte retspraksis.

Rent teknisk vil accept af de retsformer som i de øvrige medlemsstater svarer til et aktieselskab jf. 2. selskabsdirektiv reguleringsmæssigt næppe være en uoverkommelig opgave, da man fx i § 207 kan opretholde den anvendte terminologi, men blot i bemærkningerne tilføje, at som aktieselskab skal anses selskaber som opregnet i 2. selskabsdirektiv art. 1 med senere ændringer som følge af udvidelse i antallet af medlemsstater i EU. For så vidt angår § 208 kan der vel henvises til nationale regler som gennemfører 3. selskabsdirektiv (fusionsdirektivet).

Udstedere af elektroniske penge

DI sætter pris på, at reglerne søges tilpasset de grænser som gælder på Europæisk niveau for udstedere af elektroniske penge.

← BANK
bedes overveje
de He
JC
7/9

Vi finder det meget væsentligt, at danske virksomheder ikke undergives en strengere regulering end hvad der er et juridisk krav som følge af europæisk regulering.

I den forbindelse er der grund til at bemærke, at området for mikrobetalinger kan give grundlag for højteknologisk innovation. Begrænsninger på mikrobetalinger, og herunder ikke mindst udstedere af elektroniske penge, kan forringe incitamentet til i Danmark at forske og udvikle indenfor området. Hvis en virksomhed ønsker at forske eller udvikle programmer eller andet til brug for afvikling af e-penge transaktioner eller ved at tilvejebringe indhold, som skal afsættes med e-pengerelaterede tjeneste, som afsætningskanal vil forringelse af e-penge udstedernes vilkår have direkte negativ indvirkning på disse virksomheders forretningsvilkår og muligheder.

DI kan også derfor tiltræde de af Telekommunikationsindustrien i Danmark fremførte synspunkter.

Særligt væsentligt er det, at bemærkningerne til de to bestemmelser - herunder især bemærkningen til nr. 58 - lægger op til en fortolkning af begrebet "normalt", som iflg. Telekommunikationsindustrien reelt vil betyde, at forøgelsen af beløbsgrænserne slet ikke får den ved udkastet til lovforslag tilsigtede virkning.

Såfremt gennemsnittet på maksimalt 5. mio Euro beregnes som det *simple* gennemsnit af de seneste 6 mdr. uindfrie beløb på taletidskortene ultimo måneden vil det også omfatte beløb, som bruges til betaling af mobilopkald og som dermed ikke er køb af 3. mands ydelser, hvorved det falder uden for lovens anvendelsesområde.

Eftersom nogle af mobilselskaberne har uindfrie beløb på taletidskortene der overstiger 5 mio. grænsen, vil en sådan forståelse umuliggøre mobilselskabernes anvendelse af undtagelsesbestemmelsen.

Branchen vurderer, at det kun er meget lille del af de betalte beløb - under 5% - der benyttes til 3. mandsydelser.

DI er derfor enig med Telekommunikationsindustrien i, at det er meget væsentligt, at teksten i bemærkningerne ændres, så "normalt" defineres *som det vægtede gennemsnit af den samlede omsætning alene fra 3. mands ydelser*, hvilket ifølge branchen faktisk også har været formålet med den indsatte undtagelsesbestemmelse.

DI skal på dette grundlag opfordre til, at lovforslaget revideres på dette punkt.

Lovforslaget giver ikke herudover DI anledning til bemærkninger.

På grund af væsentligheden af spørgsmålet om forudbetalte taletidskort/ udstedere af e-penge vil DI venligst anmode om, at et på dette punkt revideret lovforslag sendes i fornyet høring inden fremsættelsen. Såfremt en sådan procedure unødigt vil forsinke lovforslagets fremsættelse, deltager DI gerne i et møde om spørgsmålet.

Med venlig hilsen

Jens Valdemar Krenchel
Chefkonsulent

Finanstilsynet
Att.: Vicedirektør Peter Sylvest Larsen
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Finanstilsynet

6. september 2004
IMT/SUP

FINANSTILSYNET		7 SEP. 2004
SAGSNR.	102-0022	29
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSBEF. 28
FT. NR.		
HENVISNING		

KOPI

Hørings vedrørende Finanstilsynets tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed

Telekommunikationsindustrien, TI, har modtaget den udsendte høring vedrørende udkast til forslag til ændring af Finanstilsynets tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed.

TI har gennemgået lovforslaget, og TI har ikke fundet anledning til at kommentere det.

Med venlig hilsen

Ib M. Tolstrup

Finanstilsynet
7 SEP. 2004

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Finansinspektør
Jette Christensen

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR. 102-0022		30
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSBEH. JC
FT. NR.		
HENVISNING		

KOPI

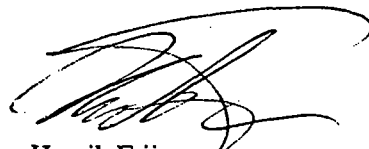
6. september 2004

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme med flere love

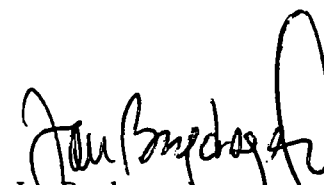
Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

FRR har ud fra det tilsendte materiale p.t. ingen kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen



Henrik Friis
afdelingschef



Jan Brødsgaard
fagkonsulent



REALKREDITRÅDET

Pr. e mail

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

7. september 2004
E 110 - sjp

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGS NR.	102-0022	31
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		30
HENVISNING		

Udkast til lovforslag om ændring af reglerne om Finanstilsynets tavshedspligt

Finanstilsynet har den 16. august 2004 sendt et forslag om ændring af Finanstilsynets tavshedspligt i høring.

Med forslaget får Finanstilsynet adgang til efter en konkret vurdering at offentliggøre navnet på finansielle virksomheder i sager om god skik samt i sager om en række andre bestemmelser i lov om finansiell virksomhed.

De nuværende strenge tavshedspligtsbestemmelser er et centralt element i skabelsen af det helt nødvendige tillidsforhold mellem Finanstilsynet og de finansielle virksomheder. Denne særlige tavshedspligt skal særligt ses i relation Finanstilsynets særlige beføjelser og den særlige viden, som det har adgang til via sin tilsynsvirksomhed.

For Realkreditrådet er det derfor af betydning, at denne særlige tavshedspligt ikke svækkes.

Vi ville have foretrukket, at offentliggørelse kun kan ske i tilfælde af overtrædelse af et påbud fra Finanstilsynet. Dette gælder særligt i relation til reglerne om god skik, der i udpræget grad er skønsprægede og som følge heraf i et vist omfang dynamiske. Disse forhold indebærer, at det kan være vanskeligt for realkreditinstitutterne præcist at sætte rammene for god skik-reglerne.

Realkreditinstitutterne skal høres i forbindelse med god skik-sager, og de kan inden 1 uge efter en afgørelse er truffet indbringe sagen for Erhvervsankenævnet. Ankenævnet kan tillægge klagen opsættende virkning, hvorved påbudet ikke kan offentliggøres. Uanset disse forhold finder Realkreditrådet ikke, at dette til fulde kan begrunde forkortelse af den almindelige klagefrist på 4 uger.

Herudover har Realkreditrådet ikke bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Steen Jul Petersen

Finanstilsynet
7 SEP. 2004

 **Dansk
Aktionærforening**

Finanstilsynet
Att.: Peter Sylvest Larsen
Gammel Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

KOPI

Forslag til Lov om ændring af Finanstilsynet		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	32
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		2
HENVISNING		

Postboks 77, 2840 Holte
Tlf. +45 45 82 15 91
Fax +45 45 41 15 90
www.shareholders.dk
Nordea 2229-8035666258

6. september 2004

Dansk Aktionærforenings høringssvar til

Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.

Det foreliggende udkast til lovforslag omfatter en række love og emner. Dansk Aktionærforening (DAF), der er de private aktie-investorers interesseorganisation, ønsker kun at fremsætte bemærkninger til dele af lovforslaget.

DAF støtter princippet om, at danske finansielle virksomheder får adgang til at anvende de internationale regnskabsstandarder snarest muligt. Det er vigtigt for investorer, at selskaber i forskellige lande anvender regnskabsregler, der er så ensartede som muligt. Det øger sikkerheden i sammenligninger og beslutninger. Danske investorer finder det også vigtigt, at danske og udenlandske finansielle virksomheder af konkurrencemæssige hensyn reguleres så ensartet som muligt.

DAF har for indeværende ingen konkrete bemærkninger til lovforslagets bestemmelser til gennemførelse af de nye regnskabsstandarder og solvensregler.

DAF kan støtte de foreslåede ændringer mht Finanstilsynets tavshedspligt.

DAF kan støtte principperne i de foreslåede ændringer i reglerne om ophør af finansielle virksomheder.

DAF kan støtte de foreslåede ændringer af hæftelsesformen for afdelinger i en investeringsforening eller specialforening.

Med venlig hilsen,



Claus W. Silfverberg
Dansk Aktionærforening

Jette Christensen (FT)

atp=

ATP, Kongens Vænge 8, 3400 Hillerød
Tlf. 70 11 12 13, Fax 48 20 48 00, www.atp.dk

Dato: 06-09-2004

Til Finanstilsynet

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR. 102-0022		33
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSBEH. JC
FT. NR.		
HENVISNING		

KOPI

Den 16. august 2004 sendte Finanstilsynet følgende udkast til lovforslag i høring til henholdsvis ATP og AES:

- Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.
- Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og lov om finansiel virksomhed (Gennemførelse af markedsmisbrugs- og prospektdirektivet)

Høringerne blev den 31. august 2004 suppleret med forslag til ændring af bestemmelser om Finanstilsynets tavshedspligt.

ATP's og AES' vedlægger hermed sine høringssvar vedrørende ovennævnte.

Venlig hilsen

Ole Steen Andersen
Chefkonsulent

Ole Steen Andersen
Juridisk Sekretariat

Arbejdsmarkedets Tillægspension | Kongens Vænge 8 | 3400 Hillerød
+ 45 4820 4481
+ 45 2371 5589 (mobil)
+ 45 4820 4804 (fax)
osa@atp.dk

@
Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de ovenfor angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at videregivelse af oplysningerne efter omstændighederne kan være ulovlig. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

6. september 2004

Ref. nr.: ATP-01-04-106

Oplys venligst ved
henvendelse

Høringssvar til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Finanstilsynet har den 16. august 2004 – Finanstilsynets j.nr. 102-0015 – sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love, og anmodet om ATP's og AES' eventuelle bemærkninger. Høringen er den 31. august 2004 efterfølgende suppleret med en høring vedrørende ændring af Finanstilsynets tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed (FiL).

Lovforslaget fremsættes med henblik på bl.a. at give finansielle virksomheder mulighed for at anvende IAS-standarder i deres regnskabsaflæggelse, ligesom solvens- og kapitaldækningsreglerne forberedes til Basel II. Endvidere ændres i tilsynets tavshedspligt med henblik på at øge åbenheden omkring offentliggørelse af tilsynets afgørelser, ligesom forslaget harmoniserer og forenkler ophørsreglerne for finansielle virksomheder, liberaliserer reglerne om e-penge mv.

Lovforslaget og ændringerne om Finanstilsynets tavshedspligt, berører ikke ATP/SP og AES direkte. Vi har derfor alene ganske få bemærkninger til det samlede forslag.

I lovforslagets § 1, nr. 44 om ændring af positivlisten i FiL § 162, stk. 1, nr. 8) foreslås en opstramning i reglerne for livsforsikringsselskabers og pensionskassers mulighed for at placere midler i ikke-godkendte fåmandsforeninger, således at placering af midler i ikke-godkendte fåmandsforeninger for fremtiden vil skulle henføres til FiL § 162, stk. 1, nr. 13) med de begrænsninger, der følger af reglerne i § 163 og 164.

Tilsvarende ændringer er ikke foreslået indsat i investeringsreglerne i ATP-loven eller lov om arbejdsskadesikring, hvilket vi formoder, er udtryk for et bevist valg fra tilsynets side på baggrund af tidligere drøftelser omkring omfanget af aftalte ændringer til ATP-loven og lov om arbejdsskadesikring, jf. forslagens § 7.

Uanset at bestemmelserne ikke omfatter ATP/SP og AES, er det vores opfattelse, at den foreslåede ændring vil indskrænke øvrige institutionelle investorers muligheder for at anvende fåmandsforeninger "som et alternativ til individuel porteføljepleje" i overens-

ATP

Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 00

atp@atp.dk

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

stemmelse med intentionerne i lov nr. 1169 af 19. december 2003 om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. (LIS).

De formindskede muligheder opstår som følge af forskelle i investeringsreglerne i FiL og i LIS, som i kombination med de nye ændringer fx vil kunne betyde, at placering af midler i en fåmandsforening – som en institutionel investor anvender som et alternativ til individuel porteføljepleje af investeringsaktiver omfattet af positivlisten i FiL § 162, stk. 1 og som ikke kan godkendes på grund af manglende overholdelse af spredningskravene i LIS – vil skulle henføres til FiL § 162, stk. 1, nr. 13), uanset at fåmandsforeningen efter sine vedtægter alene kan investere i aktiver, som i øvrigt er omfattet af de tidligere numre og dermed mere sikre aktiver på positivlisten i FiL § 162, stk. 1.

Hertil kommer, at det er uhensigtsmæssigt at sådanne investeringer skal henføres til FiL § 162, stk. 1, nr. 13), blot fordi fåmandsforeningen ikke kan godkendes efter LIS. En utilsigtet men ikke uvæsentlig konsekvens heraf er således, at selvom fåmandsforeningens investeringer intet eller kun delvist har med det unoterede marked at gøre, vil de investerede beløb i sådanne fåmandsforeninger i sin helhed nedsætte den andel, som den institutionelle investor kan placere i det unoterede marked, jf. FiL § 163, stk. 1, nr. 2), og dermed begrænse den institutionelle investors muligheder for at levere kapital til små og mellemstore virksomheder mv.

For at undgå disse konsekvenser kan vi foreslå, at institutionelle investorer, herunder ATP/SP, AES (og LD), såfremt disse i fremtiden bliver omfattet af tilsvarende regler, gives mulighed for at anvende en transparensregel for fåmandsforeninger, svarende til reglen for datterselskaber¹ i FiL § 162, stk. 2, betinget af at fåmandsforeningen i sine vedtægter er begrænset til at foretage investeringer i aktiver omfattet af investeringsreglerne for livsforsikringsselskaber (herunder pensionskasser) og for ATP/SP, AES og LD. Uden at forringe beskyttelsen i FiL fastholder en sådan transparensregel de institutionelle investorers muligheder for at anvende fåmandsforeninger, herunder ikke-godkendte fåmandsforeninger, uændret som et alternativ til individuel porteføljepleje i overensstemmelse med de oprindelige intentioner i LIS, ligesom de nugældende muligheder for at levere kapital til små og mellemstore virksomheder ikke forringes.

I forslagets § 3 foretages en række ændringer i LIS, herunder en præcisering af rækkevidden af det solidariske ansvar mellem flere afdelinger. Vi går ud fra, at de af os ønskede øvrige ændringer til LIS senere medtages i dette lovforslag eller indgår i et parallelt forslag, jf. vores breve til tilsynet af henholdsvis 4. juni og 13. august 2004.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på telefon 48 20 44 81.

Venlig hilsen

¹ "datterselskab" bør erstattes af "dattervirksomhed" jf. den tilsvarende bestemmelse i ATP-lovens § 26, b, stk. 5.

IT-Brancheforeningen

Børsen,
DK-1217 København K
Telefon: 70 13 12 00
Giro: 7 57 80 59
Telefax: 33 91 18 38
e-mail: itb@itb.dk
Homepage: www.itb.dk
cvr-nr. 12391641

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGS NR.	102-0022	34
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

København, 7. august 2004

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C

KOPI

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, samt en række andre love

Finanstilsynet har med brev af 16. august 2004 sendt ovennævnte lovforslag til høring bl.a. hos IT-Brancheforeningen (ITB).

ITB finder der generelt meget tilfredsstillende, at der så hurtigt er blevet taget initiativ til at få ændret de gældende regler § 308 i lov om finansiel virksomhed, vedrørende virksomheder, der udsteder elektroniske penge, med henblik på at få implementeret de underliggende EU-undtagelsesregler fuldt ud i dansk lovgivning.

Forslaget til implementering giver fra ITB's side kun anledning til en enkelt bemærkning:

En af de aktiviteter, der formentlig vil kunne have fordel af de nye beløbsgrænser i undtagelsesbestemmelserne, er mobilselskabernes salg af prepaid-løsninger og udnyttelsen heraf til formidling af betaling for forskellige former for indholdstjenester til tredjemand. Det er kendetegnende for denne aktivitet, at langt størstedelen af det af kunderne forudbetalte beløb (det samlede prepaid-indestående) anvendes til betaling for/forbrug af mobilselskabets egne ydelser (traditionel tale- og datatelefoni), mens kun en begrænset andel af den forudbetalte taletid anvendes i relation til levering af tredjemands indholdstjenester.

Det er derfor afgørende, hvordan undtagelsesbestemmelsen i lovens § 308, stk 5, nr. 1, med de nye beløbsgrænser i lovforslagets § 1, nr. 58, fortolkes i forhold til sådanne kombinerede aktiviteter, der tjener flere formål.

EU har i forskellige sammenhænge udtalt sig om denne problemstilling. Den er bl.a. omtalt i EU Kommissionens "Consultation paper of DG Internal Market - Application of the E-money Directive to mobile operators". Under konsultationspapirets punkt 7.1., Short-term approach, er der i 2.-3. afsnit anført følgende:

"In order to apply the E-money Directive in a proportionate way, it appears important to take into account that any issuance of e-money is an ancillary activity for a mobile operator. Furthermore, not all of the value of prepaid cards will be used as e-money, while customers need this service only for micro-payments and, finally, for the moment the amount of such business does not seem significant.

It will also be necessary to fix the perimeter of the activity considered to be e-money issuance covered by the Directive. The criteria for the

identification of the perimeter on a case by case basis ("segregation" of the e-money activity) have been described and commented in section 6. Following those criteria and on the basis of an *ex post* assessment industry may determine the amount of the e-money float and apply some of the obligations of the Directive (use of float, supervision, reporting, redeemability, money laundering) only to that specific part of the activity."

Som det fremgår, er det således EU's opfattelse, at det kun er den del af den forudbetalte taletid, som rent faktisk benyttes som e-penge, som skal være omfattet af e-penge direktivet. Dette stemmer overens med formålet med undtagelsesbestemmelserne, nemlig at fremvoksende, nye betalingsformidlingsaktiviteter, bør være omfattet af et lempeligere regulatorisk regime, indtil de når et vist omfang. Dette formål ville ikke blive opfyldt, såfremt andre aktiviteter indgik i beregningen.

ITB skal på den baggrund foreslå, at det i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 58, præciseres at kombinerede aktiviteter ved beregningen af det omhandlede beløb alene skal medregne et beløb svarende til det beløb, som rent faktisk er blevet anvendt i en given periode i forbindelse med formidling af betaling for eksempelvis tredjemands indholdstjenester (dvs. e-penge virksomhed).

ITB er af den opfattelse, at ovennævnte er en så afgørende problemstilling, at det vil være hensigtsmæssigt at der allerede nu via lovbemærkningerne gives et fortolkningsbidrag, der tager udgangspunkt i formålet med såvel EU-direktivet som den danske implementeringslovgivning, og søger at angive en sigtelinie med udgangspunkt heri.

Dette bør være muligt uden at man derved foregriber konklusionerne på de igangværende EU-drøftelser på området, og de eventuelle ændringer af de gældende EU-regler, disse måtte føre til.

Nåt vi tillægger det så stor vægt, at ovennævnte fortolkning præciseres i bemærkningerne, er det bl.a. for at sikre, at det angivne mål med lovændringen også i praksis nås.

Af de almindelige bemærkninger fremgår således, at målet er at sikre, at "virksomheder, der efter de gældende regler er omfattet af reglerne om udstedere af elektroniske penge i sin helhed, vil være omfattet af undtagelsesbestemmelsen, idet virksomhedernes forretningsomfang vil være under de foreslåede hævede grænser",.

Konsekvensen af den modsatte fortolkningsløsning, dvs. at man indregnede hele mobilselskabernes prepaid-omsætning i forbindelse med anvendelse af undtagelsesreglen, ville således formentlig være, at størsteparten af de nuværende mobilselskaber, uanset at deres betalingsformidling for tredjemand (og dermed deres e-penge virksomhed) ligger under grænseværdierne, ikke ville kunne anvende undtagelsesreglen, idet deres samlede prepaid-omsætning formentlig vil ligge over grænseværdien.

Med venlig hilsen

Jane Eis Larsen
vicedirektør
IT-Brancheforeningen

Jette Christensen (FT)

Fra: Lisbeth Baastrup/FTF [lisbeth.baastrup@ftf.dk]
Sendt: 6. september 2004 15:20
Til: jc@ftnet.dk
Emne: Høring om lov om finansiel virksomhed

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	35
BILAG	- 7 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

Til Finanstilsynet

FTF har modtaget udkast til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed til høring. FTF har ikke umiddelbart kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen
Bente Sorgenfrey
Formand

FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd
Postboks 1169 · Niels Hemmingsens Gade 12 · DK-1010 København K. Tlf. +45 33 36 88 00 · Fax +45 33 36 88 80 ·
www.ftf.dk Nyheder, Journalistik, Perspektiv - læs FTF's netmagasin resonans.ftf.dk

Lene Fischer (FT)

Fra: Charlotte Jul Rafn (FT)
Sendt: 10. september 2004 09:01
Til: Lene Fischer (FT); Jette Christensen (FT); Jette Christensen (FT)
Emne: VS: Høringssvar - Finanstilsynets tavshedspligt

Kære Lene

Vil du journalisere dette høringssvar på JC's lovsag.

mvh Charlotte

KOPI

—Oprindelig meddelelse—

Fra: Jakob Ilum (EOGS)
Sendt: 8. september 2004 11:08
Til: Charlotte Jul Rafn (FT)
Cc: Flemming Pedersen (EOGS)
Emne: Høringssvar - Finanstilsynets tavshedspligt

Kære Charlotte Jul Rafn

Hermed fremsendes Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høringssvar til forslag til ændring af Finanstilsynets tavshedspligt lov om finansiel virksomhed.

Med venlig hilsen

Jakob Ilum
Fuldmægtig
Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering
Tlf. direkte 33 30 74 03
e-post jil@eogs.dk



Høringssvar - lov
om finansiel...

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	36
BILAG	10 SEP. 2004	SAGS (CS) CDR
FT. NR.		
HENVISNING		

Finanstilsynet

7. september 2004
JIL/anb

Sag: 2004-0000742

Høringssvar – Forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed (Finanstilsynets tavshedspligt)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovenstående lovforslag i høring, men har ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen

Jakob Ilum
Fuldmægtig
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Tlf. direkte: 33 30 74 03
E-mail: jil@eogs.dk

**ERHVERVS- OG
SELSKABSSTYRELSEN**
Kampmannsgade 1
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00
Fax 33 30 77 99
CVR-nr 10 15 08 17
eogs@eogs.dk
www.eogs.dk

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Finanstilsynet
Att.: Peter Sylvest Larsen
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

KOPI

E-mail: Finanstilsynet@ftnet.dk, psl@ftnet.dk, jc@ftnet.dk

7. september 2004

nea/osj/dor (X:\Faglig\HORSVAR\2004\H083-04.doc)

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	37
BILAG	- 8 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og en række andre love

Finanstilsynet har den 16. august 2004, j.nr. 102-0015 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om lov om en garantifond for skadesforsikrings-selskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger mv., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love. Hovedformålet med lovforslaget er at give de finansielle virksomheder mulighed til at vælge mellem internationale regnskabsstander og danske regler ved udarbejdelse af årsrapporter. Samtidig foretages ændring af solvensreglerne som følge af ændrede regnskabsregler, harmonisering og forenkling af ophørsreglerne, liberalisering af reglerne om elektroniske penge, og ændret opkrævningsmetode for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Den forholdsvis korte svarfrist har ikke muliggjort en uddybende behandling af lovteksten i relevante FSR-udvalg. Dog skal vi tillade os at fremkomme med følgende mere overordnede bemærkninger.

Valgfrihed ved anvendelse af IFRS-regler

FSR bifalder, at de finansielle virksomheder gives mulighed for at aflægge såvel koncern- som selskabsregnskaber efter IFRS-standarder godkendt af EU (EU-forordningen), uanset om selskaberne er børsnoterede eller ej.

Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede § 183, stk. 6, i Lov om finansiel virksomhed (FIL), at Finanstilsynet påtænker at udstede en bekendtgørelse, der fastsætter regler om forhold, som ikke er reguleret af standarderne, herunder visse direktivbundne oplysningskrav, som skal fremgå af de IFRS-årsrapporter, der aflægges frivilligt efter den foreslåede FIL § 183, stk. 4.

FSR bifalder, at der udstedes en sådan bekendtgørelse, idet de finansielle virksomheder derved får et entydigt overblik over de supplerende oplysningskrav. Skulle man udelukkende følge bestemmelsen i den foreslåede FIL § 183, stk. 5, 2. pkt., ville det derimod være op til den enkelte virksomhed at fastlægge, hvilke oplysningskrav udstedt i medfør af FIL § 196 der ikke var dækket af IFRS-standarder og derfor skulle finde anvendelse.



FINANSTILSYNET

Med den foreslåede FIL § 183, stk. 6, og tilkendegivelsen i bemærkningerne hertil synes der imidlertid at være en konflikt til den foreslåede § 183, stk. 5, når denne i 2. pkt. nævner "eller bestemmelser udstedt i medfør af § 196". Den bekendtgørelse, der udstedes i medfør af FIL § 196 ("Dansk GAAP") vil netop ikke have mulighed for at omfatte IFRS-regnskaberne. Regler herom fastsættes derimod i en bekendtgørelse efter den foreslåede FIL § 183, stk. 6.

Der er en tilsvarende konflikt imellem den foreslåede FIL § 183, stk. 6, og FIL § 183, stk. 3, når der i denne nævnes "eller reglerne udstedt i medfør heraf".

Vi går ud fra, at det må være en fejl, når der i 1. afsnit i bemærkningerne til den foreslåede § 183, stk. 6, under oplysningskrav, som Finanstilsynet kan fastsætte i medfør heraf, nævnes "revision og indsendelsesbestemmelser". Revisionsbestemmelser fastsættes i medfør af FIL § 199, stk. 11, og revisorlovgivningen. Regnskabsindberetninger fastsættes i medfør af FIL § 198.

Det fremgår af 3. afsnit i bemærkningerne til den foreslåede FIL § 183, stk. 6, at der vil blive krævet, at der i IFRS-regnskaberne offentliggøres en afstemning mellem resultat og egenkapital i det aflagte IFRS-regnskab og "indberetningsregnskabet" opgjort efter "Dansk GAAP". Dette krav følger ikke af EU-forordningen eller af EU-direktiver. Med EU-forordningen side-stilles IFRS-regnskaber med regnskaber udarbejdet efter lokal GAAP (dvs. EU-direktiverne). Kravet om en afstemning i regnskabet er ikke i overensstemmelse med denne ligestilling (der forlanges ikke en tilsvarende afstemning i regnskaber aflagt efter dansk GAAP). Dertil kommer, at frivillig anvendelse af IFRS sandsynligvis vil blive udbredt i virksomheder, der konkurrerer eller finansierer sig i det internationale marked. For regnskabslæsere i dette marked vil afstemningen bidrage til mere forvirring end til forståelse.

Vi henviser endvidere til vort høringssvar af 17. august 2004 vedr. forslag til regnskabsbekendtgørelser udsendt i høring den 9. juli 2004, hvor vi foreslår, at såfremt kravet om afstemning fastholdes, bør dette implementeres i skemaregnskaberne, der alene indsendes til Finanstilsynet, og ikke som en integreret del af en årsrapport, der tjener et andet formål.

Solvens

Vi har noteret os, at der ikke i tilknytning til krav om offentliggørelse af solvensbehovet stilles krav om revision af disse oplysninger. Vi må derfor formode, at offentliggørelse ikke vil ske i årsrapporten.

Vi kan bifalde, at FIL § 131, stk. 1, tilpasses således, at alle fradrag (og tillæg), der foretages i et forsikringsselskabs kernekapital også reguleres i modervirksomhedernes kernekapital. Umiddelbart synes henvisningerne i den foreslåede FIL § 131, stk. 1, nr. 5, til "stk. 1 og stk. 2, nr. 4" ikke at føre til dette resultat. Finanstilsynet bør overveje, hvorvidt alle fradrag og tillæg i et forsikringsselskabs kernekapital i henhold til FIL, kapital 10, skal indgå i bestemmelsen, herunder også tillæg efter FIL § 130.

Ligeledes bør overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at der fortsat ikke skal foretages fradrag for løbende underskud i forsikringsselskaber, jf. den foreslåede FIL § 131, stk. 1, nr. 4.

Hensættelse til investeringskontrakter

Som udkastet til regnskabsbekendtgørelse udsendt i høring den 9. juli 2004 er udformet, er tilføjelsen af "hensættelse til investeringskontrakter" i FIL §§ 126, stk. 1, nr. 2, 159, stk. 1, og 169, stk. 1, nr. 2, unødvendig (og i værste fald misvisende) da det regnskabsmæssige begreb



FINANSTILSYNET

"livsforsikringshensættelser" (og dermed "forsikringsmæssige hensættelser") også omfatter "hensættelse til investeringskontrakter".

De foreslåede ændringer synes at antyde, at udkastet til regnskabsbekendtgørelse vil blive ændret således, at "hensættelse til investeringskontrakter" får en selvstændig placering i balancen. Vi kan bifalde dette, jf. i øvrigt vort høringssvar af 17. august 2004 vedr. forslag til regnskabsbekendtgørelser.

Foreningen har ikke yderligere bemærkninger til de foreslåede ændringer.

---oo0oo---

Såfremt Finanstilsynet har spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen
FAGLIG AFDELING

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Ole Steen Jørgensen
afdelingschef

Jette Christensen (FT)

Fra: Dorrit Reppien [dor@fsr.dk]
Sendt: 7. september 2004 15:41
Til: Finanstilsynet@ftnet.dk; psl@ftnet.dk; jc@ftnet.dk
Emne: Høringssvar fra FSR



H083-04.doc (46
KB)

Vedhæftet fremsendes FSRs skrivelse af d.d. med bemærkninger til høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og en række andre love.

(See attached file: H083-04.doc)

Med venlig hilsen

Dorrit Reppien
sekretær

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)
Revisorernes Hus
Kronprinsessegade 8
1306 København K
* Tel.: +45 3393 9191
* Fax: +45 3311 0913
* E-mail: fsr@fsr.dk
* Web address: <http://www.fsr.dk/>



Jette Christensen
Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Lotte Aakjær Jensen
Dok. 27194/laj/ms

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	38
BILAG	- 8 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

Finanstilsynet
- 8 SEP. 2004

KOPI

7. september 2004

Vedr. forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadeforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.

Forbrugerrådet har den 16. august 2004 modtaget ovenstående dokumenter i høring.

Vedrørende forslaget til ændring af lov om investeringsforeninger finder Forbrugerrådet det positivt, at reglerne om hæftelsesformen ændres. Dog mener Forbrugerrådet, at afdelingerne principielt kun bør hæfte for egne forpligtelser. Den i forslaget fortsatte solidariske hæftelse for fællesomkostninger pålægger investorer i lavrisikoafdelinger en ukendt risiko for at hæfte for fællesomkostninger fra afdelinger med høj risikoprofil.

Derudover har Forbrugerrådet ikke yderligere kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen


Villy Dyhr
Afdelingschef


Lotte Aakjær Jensen
Økonom

DEN DANSKE FONDSMÆGLERFORENING

KOPI

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Peter Sylvest Larsen

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	39
BILAG	- 8 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

Den Danske
Fondsmæglerforening

Sekretariat:
C/O: Habro Fondsmæglerse-
lskab A/S
Bredgade 65, 2. sal
DK-1260 København K
Telefon 33 11 67 11
Telefax 33 11 91 66

Formandskab:
c/o: D.A.A.B Fondsmæglerse-
lskab A/S
Vesterbrogade 149
DK-1620 København V
Telefon 70 10 55 50
Telefax 70 10 55 51

Dato: Den 7. september 2004
Vor ref: NCP

Vedrørende forslag i høring - ændring af Lov om Finansiell Virksomhed

I forlængelse af Deres brev af 16. august., hvori De har udbedt Dem om bemærkninger vedrørende ændringer til Lov om Finansiell virksomhed m.v., skal Den Danske Fondsmæglerforening hermed fremkomme med vore kommentarer hertil.

Det skal dog indledningsvis bemærkes, at lovforslaget ikke har givet anledning til væsentlige bemærkninger fra foreningen. Vi har dog følgende to områder som vi ønsker at henlede Deres opmærksomhed på.

Ref. Nr. 22 I. § 125 stk 5 og 6- "Solvensbehov."

Foreningen mener ikke, at den i § 125 forslåede indførsel af en opgørelse af et solvensbehov grundlæggende giver nogle problemer for foreningens medlemmer. De fleste medlemmer opererer i dag med solvensprocenter der væsentlig overstiger det nuværende lovbestemte solvenskrav. Og som De endvidere selv anfører i bemærkningerne, kan Fondsmæglersekskaber ikke foretage udlån hvilket ligeledes medvirker til en generel høj solvensprocent. Uanset dette finder foreningen dog, at de i bemærkninger opstillede parameter, hvorefter solvensbehovet skal opgøres, fordrer, at der bør udarbejdes nogle retningslinier som i højere grad præciserer Tilsynets krav til hvorledes direktion og bestyrelse skal opgøre det indberetningspligtige solvensbehov.

Ref. Nr. 44. § 162 stk 1 - "Anvendelse af Fåmandsforeninger"

Foreningen skal endvidere blot henlede Deres opmærksomhed på, at det er vor umiddelbare opfattelse, at oplægget til justering af bestemmelserne i § 162, stk. 1, nr.8, kan medføre en uhensigtsmæssighed, idet det umiddelbart ser ud til at ville reducere forsikringsselskabernes og pensionskassernes adgang til at benytte fåmandsforeninger som et alternativt investeringsredskab.

Loven kunne med fordel udbygges således, at det bliver muligt at anvende fåmandsforeninger i udvidet omfang, baseret på et transparensprincip i lighed med, hvad der gælder for investeringer gennem datterselskaber, jf. § 162, stk. 2 m.fl.

Såfremt fåmandsforeningens aktiver behandles i forsikringsselskabets eller pensionskassens opgørelser over de forsikringsmæssige hensættelser, som var de erhvervet ved direkte investering, ses der således ingen begrundelse for at pålægge selskaberne eller kasserne begrænsninger i anvendelsen af sådanne foreninger, der i praksis vil være stiftet af de pågældende selv samt ledet af en af disse valgt bestyrelse. Der foreslås samtidig indført adgang

til, at Finanstilsynet kan godkende fåmandsforeninger, der enten følger de for investerings- og specialforeninger gældende placeringsregler eller udelukkende placerer midler i de af LFV § 162, stk. 1 omfattede aktivtyper. Endvidere skal Fondsmæglerforeningen henlede opmærksomheden på, at som det er nu, så er foreningsejede investeringsforvaltningsselskabet forhindret i at administrere ikke godkendte fåmandsforeninger. Dette har efter foreningen opfattelse en formentlig utilsigtet konkurrence forvridende virkning, som vi mener, det vil være hensigtsmæssig at justere ved samme lejlighed.

Såfremt De måtte have spørgsmål til nærværende eller måtte ønske en uddybning heraf, står Foreningen selvfølgelig til disposition, herunder kan undertegnede kontaktes på direkte tlf. 77 30 90 91.

Med venlig hilsen
Den Danske Fondsmæglerforening

Nicolai Chr. Poulsen
pva. bestyrelsen

Jette Christensen (FT)

Fra: Nicolai Poulsen [NP@bankinvest.dk]
Sendt: 7. september 2004 22:59
Til: jc@ftnet.dk
Emne: Høringsvar - lov om finansiel virksomhed m.v.
Prioritet: Høj

Kære Jette Christensen.

I forlængelse af behagelig samtale g.d., hvor jeg samtidig skal takke for udsættelse med foreningens svar, vedlægger jeg som aftalt Fondsmæglerforeningens bemærkninger vedr. forslag til ændringer af lov om fin. virk. jf. Deres mail af 16. august d.å.

Med venlig hilsen
Nicolai Poulsen
pva. Den Danske Fondsmæglerforening

Sincerely yours
Nicolai Chr. Poulsen

Head of Trading & Operations
BankInvest Group

Sundkrogsgade 7, P.O. Box 2672, DK-2100 Copenhagen Ø.

Phone: +45 77 30 90 00, Fax +45 77 30 91 00

Direct: +45 77 30 90 91, Fax: +45 33 41 90 91

E-mail: np@bankinvest.dk, BankInvest website: <http://www.bankinvest.dk>

The BankInvest Group consists of BI Holding A/S, and the three subsidiary companies BI Asset Management Fondsmæglerselskab A/S, BI Management A/S and BI Technology A/S.

The Group is fully owned by 48 Danish banks and saving banks.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jette Christensen (FT) [mailto:JC@FTNET.DK]

Sendt: 16. august 2004 16:27

Til: 'samfund@advocom.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'aes@atp.dk'; 'arf@arf.dk'; 'atp@atp.dk'; 'bm@bm.dk'; 'sekr@dbmf.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'da@da.dk'; 'Danskamp@danskamp.dk'; 'dhs@dhs.dk'; Christopher Arzrouni (KR); 'de@de.dk'; 'lp@dfi-dk.com'; 'medierne@medierne.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sk@forsikringenshus.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'pl@habro.dk'; 'riomgr@gl.stm.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'fih@fih.dk'; 'fm@fm.dk'; 'f@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; Charlotte S. Brøndsted (FT); Hagen Jørgensen (FH); 'fbr@fbr.dk'; 'kontakt@fdih.net'; 'block@sbaktuar.dk'; 'bcc@post.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'frr@frr.dk'; 'fp@forsikringenshus.dk'; 'fmf@fmf.dk'; 'icbroker@image.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'jpt@forsikringenshus.dk'; 'hts@hts.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@ifr.dk'; 'itb@itb.dk'; 'jm@jm.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'xcse@xcse.dk'; 'lo@lo.dk'; 'sekretariatet@lokalepengeinstitutter.dk'; 'ld@ld.dk'; 'minff@minff.dk'; 'fsk@fsk.dk'; 'pbsmailservice@pbs.dk'; 'rr@realkreditaadet.dk'; 'gus@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; Søren Tuckjær (EOGS); 'info@revifora.dk'; 'co@nykredit.dk'; ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN (via internet); Revisortilsynet (EOGS); 'riomfr@stm.dk'; 'rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk'; 'can@sda.dk'; 'skm@skm.dk'; 'econ.crime@post.tele.dk'; 'stm@stm.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'um@um.dk'; 'vp@vp.dk'; 'oes@oes.dk'

Cc: Ministerbetjening (FT)

Emne: Høring - lov om finansiel virksomhed m.v.

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og

specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.

Finanstilsynet skal anmode om, at eventuelle bemærkninger til lovforslaget modtages senest **mandag den 6. september 2004**.

Opmærksomheden skal henledes på, at lovforslagets § 1, nr. 66 vil blive eftersendt.

Med venlig hilsen
Jette Christensen
finansinspektør
Finanstilsynet
+ 45 33 55 83 50
<mailto:jc@ftnet.dk>

Finanstilsynet

KOPI

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	40
BILAG	- 8 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

30. august 2004
Sag 04-119.492
/HJ

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love

I brev af 16. august 2004 har Finanstilsynet anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til de 3 lovforslag:

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har disse bemærkninger af selskabsretlig karakter mv. til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love:

Ad de almindelige bemærkninger pkt. 2.5

Som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tidligere har påpeget, er det af hensyn til brugerne ikke hensigtsmæssigt, at fusioner er blandet sammen med sammenlægninger. Fusion er et særligt begreb, der medfører universalsuccession, og derfor skal et særligt regelsæt med kreditorbeskyttelsesregler iagttages. Dette regelsæt må fremgå af lovteksten og ikke af bemærkninger til lovteksten. Der må ikke på nogen måde være tvivl om, hvornår der er tale om fusion og hvornår man er uden for fusionsreglerne. Reglerne skal endvidere være klare og åbenbare. Reglerne bør ikke kunne ændres fra gang til gang afhængig af, hvilke virksomheder, der ønsker at anvende reglerne. Identiske regler skal gælde for identiske typer virksomheder.

Det forudsættes, at ministeren kun giver tilladelse til fusion, hvis bestemmelserne i kapitel 15 i aktieselskabsloven er iagttaget.

Der henvises i øvrigt til mail af 18. juni 2004 til Jette Christensen fra Lone Sneholt.

Som det også fremgår af denne mail, er det nødvendigt med en nøjagtig opregning af, hvilke virksomheder, der kan fusionere. Det er nødvendigt med en afklaring af hensyn til eventuelle ændringer i styrelsens edb-systemer. På baggrund af ovenstående er det Erhvervs- og Selskabssty-

**ERHVERVS- OG
SELSKABSSTYRELSEN**
Kampmannsgade 1
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00
Fax 33 30 77 99
CVR-nr 10 15 08 17
eogs@eogs.dk
www.eogs.dk

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

relsens opfattelse, at styrelsen kun skal offentliggøre fusionsplaner for fusioner, hvor aktieselskabslovens kapitel 15 finder anvendelse.

Opmærksomheden henledes på, at der i lov og bemærkninger ikke er taget stilling til om finansielle virksomheder kan spaltes. Et finansielt aktieselskab vil således kunne spaltes efter reglerne i aktieselskabsloven.

Ad pkt. 3

Forslaget har økonomiske konsekvenser for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Før forsikringssekskabers fusionsplaner skal kunne offentliggøres i styrelsens edb-systemer, skal der foretages ændringer i edb-systemerne.

Til brug for en opgørelse af omkostningerne til de nødvendige ændringer i forbindelse med offentliggørelse af fusionsplaner skal styrelsen derfor udbede sig en liste over mulige kombinationer med deltagelse af finansielle virksomheder. Der henvises til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bemærkninger til § 1, nr. 51 (§ 204).

Lovtekst og specielle bemærkninger:

Ad § 1, nr. 19 og 20

Der henvises til bestemmelserne om mortifikation i aktieselskabslovens § 24, stk. 3 i lovforslaget. For at anvende den lempeligere adgang til mortifikation i aktieselskaber, er det et krav, at der er optaget en bestemmelse herom i selskabets vedtægter. Bør det ikke fremgå, at det er et krav for brug af lempeligere vilkår ved mortifikation, at bestemmelser herom skal være optaget i spare- og andelskassers vedtægter?

§ 1, nr. 44

Styrelsen har noteret sig, at der ikke er krav om, at en fåmandsforening er godkendt af Finanstilsynet, blot den har samme risikospredning som investeringsforeninger og andre foreninger, der er omfattet af LIS. Der henvises til bemærkningerne til § 3.

Ad § 1, nr. 48

Det fremgår af § 1, nr. 48, som vedrører FIL § 183, stk. 4, at finansielle ikke-børsnoterede virksomheder frivilligt kan vælge at udarbejde årsrapport efter IAS. Denne formulering medfører, at der er tale om hele årsrapporten, dvs. både årsregnskab og koncernregnskab. Med den formulering, som bestemmelsen har, vil der ikke være mulighed for, at et finansielt ikke-børsnoteret selskab frivilligt kan vælge at følge IAS i koncernregnskabet, men ikke i årsregnskabet, idet der ikke i lovteksten skelnes mellem årsregnskab og koncernregnskab, men tales om årsrapport, som dækker både årsregnskabet og koncernregnskabet. For ikke-finansielle unoterede virksomheder gælder det, at virksomheder frem til og med 2009 frit kan vælge mellem IAS eller nationale regler i årsregnskabet og koncernregnskabet. Der er således ikke krav om, at årsregnskabet og koncernregnskabet følger samme regler. Efter 2009 skal ikke-finansielle unoterede virksomheder vælge samme regelsæt i årsregnskabet og koncernregnskabet. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen henleder opmærksom-

heden på, at den samme valgmulighed ikke fremgår af lovforslaget for så vidt angår de finansielle virksomheder.

Af forslaget til § 183, stk. 4, 2. pkt. fremgår det, at børsnoterede virksomheder kan vælge at anvende IAS på de dele af en årsrapport, som ikke er omfattet af forordningen, dvs. på årsregnskabet. Der lægges således op til større fleksibilitet for finansielle børsnoterede virksomheder end for finansielle ikke-børsnoterede virksomheder.

Styrelsen henleder desuden Finanstilsynets opmærksomhed på, at dette for ikke-finansielle børsnoterede virksomheder blev implementeret således, at de børsnoterede virksomheder skal følge samme regler i form af IAS i både årsregnskabet og koncernregnskabet, dog med en overgangsordning, der tillader, at de børsnoterede virksomheder frivilligt kan vælge at anvende nationale regler i stedet for IAS i årsregnskabet til og med 2009. Herefter vil det være et krav, at de børsnoterede ikke-finansielle virksomheder anvender IAS i både årsregnskabet og koncernregnskabet. Med den foreslåede bestemmelse vil de finansielle børsnoterede virksomheder således ikke følge den tradition for anvendelse af samme regelsæt i hele årsrapporten, som gælder for de ikke-finansielle virksomheder efter udløbet af overgangsperioden, dvs. fra 2009.

Skematisk kan implementeringen af IAS for ikke-finansielle virksomheder illustreres således:

	Anvendelse af IAS/IFRS i koncernregnskabet	Anvendelse af IAS/IFRS i årsregnskabet
Børsnoterede virksomheder som har aktier noteret	SKAL anvendes fra 1. januar 2005 KAN evt. anvendes tidligere	SKAL anvendes fra 1. januar 2009 KAN anvendes fra 1. januar 2005, evt. tidligere
Børsnoterede virksomheder som alene har gældsbeviser noteret	SKAL anvendes fra 1. januar 2007 KAN anvendes fra 1. januar 2005, evt. tidligere	SKAL anvendes fra 1. januar 2009 KAN anvendes fra 1. januar 2005, evt. tidligere
Ikke-børsnoterede virksomheder	KAN anvendes fra 1. januar 2005, evt. tidligere Standarderne skal i så fald anvendes både i årsregnskabet og i koncernregnskabet fra 1. januar 2009	KAN anvendes fra 1. januar 2005, evt. tidligere Standarderne skal i så fald anvendes både i årsregnskabet og i koncernregnskabet fra 1. januar 2009

Det er fortsat ikke muligt at se, hvilke selskaber, der skal kunne fusionere med hvilke typer virksomheder. Der henvises til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bemærkninger til almindelige bemærkninger ovenfor. Det er nødvendigt, at der skabes klarhed.

Som eksempel kan anvendes en bank og et forsikringsaktieselskab. Hvilke typer af selskaber kan henholdsvis banken og forsikringsaktieselskabet, der begge er aktieselskaber, beslutte at ville fusioneres med? Det er virksomhedens udseende pr. dato for offentliggørelse af fusionsplan, der er interessant for styrelsen, fordi det er på dette tidspunkt, styrelsens systemer skal kunne anvendes.

Kan der offentliggøres en fusionsplan hvor forsikringsaktieselskabet og banken beslutter, at de vil fusionere med banken som det fortsættende selskab og planen er betinges af, at f.eks. forsikringsselskabets forsikringsbestand er overdraget til et andet forsikringsselskab og koncession er trukket inden fusionen gennemføres? Fusionen vil herefter blive gennemført som en fusion mellem et forhenværende forsikringsselskab, dvs. et almindeligt aktieselskab, som det ophørende selskab og banken som det fortsættende selskab.

Det interessante for styrelsen er imidlertid selskabets status på offentliggørelsestidspunktet af hensyn til styrelsens edb-system. Der skal alene være tale om "rigtige" fusioner efter aktieselskabslovens kapitel 15, idet det forudsættes, at styrelsen ikke skal offentliggøre såkaldte andre sammenlægninger, der ofte selskabsretlig alene er overdragelse/overtagelse af værdier. Disse vil alene være registreringspligtige, såfremt overtagelsen af værdier har en "afledet" effekt, f.eks. i form af en kapitalforhøjelse.

På lignende måde må alle muligheder for fusioner for disse typer af virksomheder gennemgås, ligesom alle andre typer af finansielle virksomheder må gennemgås.

Bestemmelsen må suppleres med oplysninger om, at kun juridiske personer kan fusionere, hvorimod såkaldte "forretningsdele" ikke kan fusionere.

Hvilke virksomhedstyper, forudsættes ikke at kunne fusioneres, jf. bemærkningerne om at virksomhedstyper vil kunne undtages på grund af deres størrelse?

Bestemmelsen i stk. 1, sidste pkt. må ændres, så det fremgår, at der kun kan ske tilladelse til sammenlægning uden for fusionstilfældene til et udenlandsk selskab. Det er ikke tilstrækkeligt at anføre i bemærkningerne, at overdragelse ikke må være i konflikt med selskabsretlige regler.

(§ 205 og 206)

Det må udtrykkeligt fremgå af bestemmelserne, hvornår der er tale om fusion efter kapitel 15 i aktieselskabsloven og hvornår, der er tale om

sammenlægninger. Der henvises til mail af 18. juni 2004 fra Lone Sneholt til Jette Christensen med forslag til udformning. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til de almindelige bemærkninger.

Efter bestemmelsens ordlyd vil styrelsen formentlig ikke være i stand til at afgøre, om der er tale om en fusion eller anden sammenlægning, men må rette henvendelse til Finanstilsynet og offentliggørelsen vil blive forsinket, hvilket vil medføre store uhensigtsmæssigheder for virksomhederne.

Styrelsen har noteret sig, at det ikke af lovteksten og bemærkningerne fremgår, hvilke overvejelser Finanstilsynet har gjort sig og hvilke tilpasninger, der skal foretages i forhold til kapital 15 i aktieselskabsloven. Det fremgår således ikke hvilke bestemmelser, der f.eks. skal være gældende for garantier og forsikringstagere (medlemmer af gensidige selskaber), idet aktieselskabsloven alene taler om aktionærer.

(§§ 207 – 221)

Af de nuværende bestemmelser og de foreslåede bestemmelser fremgår, at såfremt der i forbindelse med omdannelsen af en sparekasse eller en andelskasse etableres en fond, skal denne være erhvervsdrivende. Det betyder, at fonden skal registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, uanset, at den ikke opfylder kravene herfor i lov om erhvervsdrivende fonde.

Hvis andelskasser i forbindelse med omdannelsen i stedet vælger at etablere en forening er dette muligt. På samme måde eksisterer der i dag gamle realkreditforeninger, der lever videre som foreninger i medfør af FIL. Hvis disse foreninger er finansielle holdingvirksomheder, skal disse indsende årsrapport til Finanstilsynet, der videresender årsrapporten til offentliggørelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Det samme er tilfældet for "forhenværende" realkreditforeninger, jf. lovforslagets § 218, der er en gentagelse af den nugældende bestemmelse.

Disse foreninger skal registreres efter lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (LEV), uanset, at en "forhenværende" realkreditforening er under et vist tilsyn, der burde undtage den fra registreringsforpligtelsen i LEV. Det må på den anden side fastslås, at dette tilsyn ikke er identisk med det tilsyn, der forudsat i bemærkninger til § 5, stk. 1, nr. 3 i LEV, hvorfor registrering kan foretages. Da der imidlertid ikke er et lovkrav i FIL om at disse foreninger altid skal anses for erhvervsdrivende i lighed med det krav, der er gældende for fondene, vil disse foreninger kun kunne registreres efter LEV, hvis de opfylder kravene til registrering i henhold til loven, herunder kravet om erhvervsdrift. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal efter bestemmelser i lov om finansielle virksomheder offentliggøre årsrapporterne for disse foreninger uden at der samtidig følger krav om registrering af foreningerne i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Det er derfor styrelsens opfattelse, at et sådant registreringskrav bør fremgå af lov om finansielle virksomheder.

Den samme problematik finder anvendelse når "skallen" af gensidige forsikringsselskaber efter bestemmelserne i lovforslagets § 222 afvikles. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til (§ 222) og § 3 nedenfor.

(§ 209, stk. 2)

Da bestyrelsens antal foreslås nedsat til 3 medlemmer, skal styrelsen af fonde retlige hensyn anmode om, at lovteksten eller bemærkninger suppleres med, at mindst 1 af disse medlemmer skal være uafhængig af sparekasseaktieselskabet.

(§ 222)

Det er Erhvervs- og Selskabsstyrelsen opfattelse, at hvis der skal være tvunget debitorskifte (og universalsuccession) skal de bestemmelser, der skal følges, opregnes i lovbestemmelsen. Det er efter styrelsens opfattelse ikke tilstrækkeligt at beskrive dette i lovbemærkningerne. Der må være en henvisning til aktieselskabslovens regler på samme måde som i de øvrige omdannelsesbestemmelser i lovforslaget.

Som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tidligere har påpeget må der være taget udtrykkelig stilling til, hvilke virksomheder, der skal anvende hvilke bestemmelser i aktieselskabslovens kapitel 15, med hvilke ændringer (f.eks. hvordan skal bestemmelserne om aktionærer fortolkes i relation til et gensidigt forsikringsselskabs medlemmer), før der foreligger universalsuccession.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at det er tanken at videreføre de regler, der i dag i praksis anvendes i forbindelse med gensidige forsikringsselskabers såkaldte "omdannelse". Der sker efter styrelsens opfattelse ikke en selskabsretlig omdannelse, hvorfor styrelsen skal anmode om at dette fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen. Der er tale om en afvikling, der har lighed med en spaltning.

Afviklingen foregår ved, at g/s overdrager forsikringsporteføljen til et allerede eksisterende eller nystiftet forsikringsaktieselskab. Hvis dette resulterer i en kapitalforhøjelse i forsikringsaktieselskabet, registreres denne, men som udgangspunkt sker der ikke en selskabsretlig behandling af denne overførelse.

"Skallen" af g/s'et (hvor koncessionen trækkes) skal "omdannes" til en anden selskabstype, ofte en virksomhed med begrænset hæftelse, f.eks. en f.m.b.a. Såfremt den "omdannede" virksomhed i øvrigt opfylder betingelserne for at kunne registreres i medfør af LEV, vil dette blive foretaget. Der er som udgangspunkt ikke tale om en holdingvirksomhed i forhold til det forsikringsselskab, der har modtaget porteføljen.

Som ovenfor anført, er dette ikke en selskabsretlig omdannelse. Der er derfor ikke universalsuccession for i virkeligheden afvikles g/s'et uden likvidation efter en af Finanstilsynet kontrolleret procedure, for så at overføre midlerne til en nystiftet virksomhed.

Efter § 204 kan forsikringsbestanden overføres, uden at man kan ophæve aftalen – her er altså tale om tvungen debtorskifte i det omfang man overhovedet kan tale om debitor/kreditor i forbindelse med en forsikringsaftale.

Om den nystiftede virksomhed kan registreres må afklares konkret. Hvis virksomheden ikke opfylder betingelserne for registrering efter LEV og der ikke er en udtrykkelig hjemmel til at foretage registrering af sådanne virksomheder i lov om finansiel virksomhed, kan registrering ikke ske.

Som følge af, at der ikke er tale om en selskabsretlig omdannelse, vil det af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen register fremgå, at g/s slettes af registeret.

Hvis et g/s ud over forsikringsbestanden overdrager alle andre aktiver og passiver til et forsikringsaktieselskab, opstår der imidlertid en ændret situation. Det forudsættes, at "skallen" af g/s'et afvikles som beskrevet ovenfor.

Det fremgår af bemærkningerne, at der i denne situation skal være universalsuccession mellem det overdragende forsikringsselskab og det modtagende forsikringsaktieselskab. Universalsuccessionen skal ske ved brug af sidste pkt. i forslagets § 222. Det fremgår endvidere af bemærkningerne at Finanstilsynet skal følge nogle fusionslignende bestemmelser, med kreditorerklæring og vederlagserklæring.

Det er styrelsens opfattelse at der skal være udtrykkelige lovregler, der sikrer kreditorer mv. før tvunget debtorskifte kan pålægges. Denne udtrykkelige lovhjemmel ses ikke at eksistere. Til inspiration henvises til de bestemmelser, der finder anvendelse for sparekasser og andelskasser.

Såfremt det tillige skal være muligt selskabsretligt at omdanne "skallen" af et g/s til et aktieselskab kan dette kun ske efter udtrykkelige lovregler og ikke som følge af nogen betragtninger i bemærkningerne. I denne situation er der udtrykkelige direktivkrav, der skal opfyldes. Opmærksomheden henledes på 2. selskabsdirektiv art. 13, samt til bestemmelserne i aktieselskabslovens § 135 om andelsselskabers omdannelse til aktieselskab.

Såfremt Finanstilsynet ønsker at opretholde det nuværende forslag til § 222, vil det ikke i medfør af selskabsretlige bestemmelser være nødvendigt at udarbejde fusionsplaner mv., da disse ikke skal offentliggøres som følge af, at der hverken er universalsuccession eller selskabsretlig omdannelse.

På den baggrund skal styrelsen imidlertid opretholde de betænkeligheder, som styrelsen tidligere givet udtryk for, idet det ikke er klart, hvilke retsvirkninger anvendelsen af § 222 medfører.

(§§ 231 – 233 og § 241)

Det følger af bestemmelserne, at bestemmelserne i aktieselskabsloven skal finde anvendelse på et finansielt selskabs likvidation med de undtagelser, der følger af bestemmelserne i §§ 231 – 233.

Hvis Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal registrere og offentliggøre, at et selskab er ophørt efter likvidation, skal samtlige regnskaber være modtaget i styrelsen, idet der ikke kan registreres ophør af et selskab ved likvidation med "hul i regnskabsrækken". Finanstilsynet må derfor oversendes såvel det indledende som det afsluttende likvidationsregnskab til styrelsen efter modtagelsen. Dette bør fremgå af bestemmelsen. Regnskaberne skal ikke offentliggøres.

Det er fortsat uafklaret, hvorledes der skal forholdes, hvis Finanstilsynet har accepteret det afsluttende likvidationsregnskab, selvom regnskabet ikke overholder bestemmelserne i aktieselskabsloven, f.eks. hvis den afsluttende generalforsamling ikke er afholdt umiddelbart efter afslutningen af likvidationsregnskabet?

Ad § 3

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har haft problemer med at kunne afgøre, om en fåmandsforening ønsker at blive godkendt af Finanstilsynet eller ønsker at være uden godkendelse. Styrelsen skal derfor foreslå, at der indføres telefonisk kontakt mellem sagsbehandlerne i tilsynet og styrelsen i lighed med den kontakt, der kendes fra andre finansielle institutioner.

Endvidere skal styrelsen henledes opmærksomheden på, at fåmandsforeninger, der ikke er godkendte, kun kan registreres i medfør af LEV, såfremt de opfylder betingelserne for at blive registreret. I modsat fald kan registrering ikke ske. Styrelsen er telefonisk bekendt med, at foreninger, der ikke er godkendte, ønsker at blive registreret i henhold til LEV. I de konkrete sager har dette imidlertid ikke været muligt, da LEV i modsætning til LIS kræver mindst 2 virksomhedsdeltagere før en virksomhed kan registreres efter LEV. Derudover skal virksomheden opfylde de øvrige betingelser i LEV, herunder f.eks. udøvelse af erhvervsdrift mv. Der er formentlig en tilsvarende problematik omkring foreninger omfattet af LIS kapitel 17. Styrelsen skal derfor anmode om, at der i LIS optages en bestemmelse svarende til den bestemmelse, der foreslås indført for foreninger omfattet af FIL, jf. bemærkningerne ad pkt. § 1, nr. 51 (§§ 207 - 209 og §§ 214 – 218).

Ad § 4

Finanstilsynet har oplyst, at den foreslåede § 12 a, stk. 2, er overflødig hvis Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke ønsker en adgang uden rets-

kendelse. Den foreslåede bestemmelse har samme ordlyd, som FIL § 347, stk. 2. Denne er kun beregnet på de tilfælde, hvor de finansielle virksomheder har nægtet tilsynet adgang. De tilsynsbesøg, som tilsynet gennemfører med samtykke fra virksomhederne er ikke omfattet af bestemmelsen. I stk. 2 er der tillige givet Erhvervs- og Selskabsstyrelsen hjemmel til at udmelde kyndige. Da der imidlertid heller ikke for de kyndige skal være adgang uden samtykke fra virksomheden, forudsætter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen at de samme forhold gør sig gældende for disse og skal hermed samtykke i Finanstilsynets forslag om at slette § 12 a, stk. 2, jf. mail af 23. august fra Camilla Bang til Linda Petersen.

Det medfører, at sidste afsnit i bemærkningerne skal udgå. Dette skal af hensyn til virksomhederne erstattes af følgende: "Der er ikke med forslaget givet Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mulighed for at skaffe sig adgang til en virksomhed uden retskendelse, således som det kendes fra bestemmelser om Finanstilsynets adgang til finansielle virksomheder. Hvis en virksomhed ikke vil give Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller en af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen antaget kyndig adgang til virksomheden, vil der foreligge en begrundet mistanke om, at hvidvaskloven i øvrigt kan være overtrådt og styrelsen vil derfor kunne anmelde virksomheden til politiet."

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har desuden vurderet forslagets administrative konsekvenser.

Det er CKRs opfattelse, at især de nye krav til opgørelse og indberetning af solvensbehov vil påføre de omfattede virksomheder væsentlige administrative byrder.

CKR vurderer derfor, at ovennævnte forslag bør vurderes i et af økonomi- og erhvervsministeriets virksomhedspaneler. CKR foreslår i den forbindelse følgende kommentarer til forslagets bemærkninger vedr. de administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været forelagt Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, der vurderer, at forslaget indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet i et omfang, der nødvendiggør en undersøgelse i et virksomhedspanel. Resultaterne fra undersøgelsen vil blive fremsendt til Finanstilsynet så snart de foreligger."

Med venlig hilsen

For så vidt angår de selskabsretlige bemærkninger:

Helle Jahn

fuldmægtig

Tlf. direkte 33 30 75 54

E-post hj@eogs.dk

For så vidt angår de administrative konsekvenser:

Jakob Illum

Fuldmægtig

Tlf. direkte: 33 30 74 03

E-post: kil@eogs.dk

Jette Christensen (FT)

Fra: Jakob Ilum (EOGS)
Sendt: 7. september 2004 17:23
Til: Jette Christensen (FT)
Cc: Flemming Pedersen (EOGS)
Emne: Lov om finansiel virksomhed m.fl. love

Kære Jette Christensen

Efter aftale og en dag forsinket sender jeg hermed Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høringssvar til *Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love*

Med venlig hilsen

Jakob Ilum
Fuldmægtig
Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering
Tlf. direkte 33 30 74 03
e-post jil@eogs.dk



Høringssvar - Lov
om finansiel...

Jette Christensen (FT)

Fra: Lone Sneholt (EOGS)**Sendt:** 18. juni 2004 13:41**Til:** Jette Christensen (FT)**Cc:** Louise Studstrup (EOGS); Helle Jahn (EOGS); Niels-Henrik Englev (EOGS)**Emne:** SV: Ændringer i ophørskapitlerne i FiL, jf møde d. 15/6

Kære Jette

Tak for udkastet. Indledningsvis vil jeg gerne pointere, at det er af afgørende betydning, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen får fuld klarhed over, i hvilke tilfælde finansielle virksomheder skal have adgang til at anvende reglerne i AL kap. 15. Dette skyldes at vi i givet fald skal have penge til at tilrette vores edb-systemer (og det er dyrt).

Nedenstående udkast, giver en vis klarhed, da I nu har angivet, i hvilke situationer § 134 skal kunne finde anvendelse. Imidlertid, kan vi – af hensyn til ovenstående – ikke lide henvisningen til §§ 134a – 134k. FT med denne henvisning mulighed for at sætte alle de nævnte paragraffer i kraft for sammenlægninger, der ikke er fusioner. Det vil med andre ord bl.a. sige, regler om offentliggørelse af "fusionsplaner", kreditorernes stilling, sammenlægningens retsvirkninger. Herved kan FT pålægge EOGS, at skulle foretage offentliggørelser m.v. Skulle FT vælge, at gøre det, vil det medføre, at EOGS skal afholde udgifter til systemtilpasninger og andre ressourcer. Hertil kommer, at mange af de nævnte bestemmelser ikke giver mening at anvende på de sammenlægninger, der ikke er fusioner.

Jeg foreslår derfor følgende tekst:

§ 205. Økonomi – og Erhvervsministeren kan fastsætte regler for sammenlægning af sparekasser, andelskasser og gensidige forsikringsselskaber,
Stk. 2. Aktieselskabslovens §§ 134 – 134k finder tilsvarende anvendelse på fusion af gensidige forsikringsselskaber.

§ 206. Økonomi – og Erhvervsministeren kan fastsætte regler for en sparekasses overtagelse af et aktieselskab, der har tilladelse til at drive pengeinstitutvirksomhed.
Stk. 2. Aktieselskabslovens §§ 134 – 134k finder anvendelse på overtagelse i medfør af stk. 1, når overtagelsen er en fusion.

Jeg forestiller mig således, at I i bemærkningerne kan beskrive nærmere, at I vil anvende principperne i aktieselskabslovens fusionsregler, når i udsteder reglerne. Det bør i den forbindelse præciseres, at de to bestemmelsers 1. stk. ikke indebærer universalsuccession.

Jeg vil gerne gøre dig opmærksom på at ordlyden både i Jeres og min tekst ikke giver mulighed for fusion af et gensidigt forsikringsselskab og et forsikringsaktieselskab.

Jeg vil meget gerne se Jeres reviderede forslag med bemærkninger.

Jeg vedhæfter i øvrigt referat af vores møde forleden dag.

Hilsen

Lone

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jette Christensen (FT)

Sendt: 17. juni 2004 11:20

Til: Helle Jahn (EOGS); Lone Sneholt (EOGS)

Cc: Lisbet Vivi Nordly (FT)

Emne: Ændringer i ophørskapitlerne i FiL, jf møde d. 15/6

Hermed fremsendes en ændret formulering af den foreslåede § 205. For fuldstændighedens skyld medsendes også § 206, hvor vi har ændret på opbygningen af hensyn til ensartetheden.

§ 205 affattes således:

"§ 205. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler, hvorefter bestemmelser i aktieselskabslovens §§ 134 a – 134 k med de nødvendige tilpasninger finder anvendelse for sparekasser, andelskasser og gensidige forsikringsselskaber ved sammenlægninger.

Stk. 2. Aktieselskabslovens § 134 finder anvendelse for gensidige forsikringsselskaber, hvor sammenlægningen sker i medfør af stk. 1, fastsatte regler."

§ 206 affattes således:

"§ 206. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler, hvorefter aktieselskabslovens §§ 134 a – 134 k med de fornødne tilpasninger finder anvendelse på en sparekasses overtagelse af et aktieselskab, der har tilladelse til at drive pengeinstitutvirksomhed.

Stk. 2. Aktieselskabslovens § 134 finder anvendelse ved overtagelse omfattet af de i medfør stk. 1, fastsatte regler.

Fristerne er meget korte i denne tid, så vi må bede om bemærkninger senest 18/6 2004. Bemærkninger bedes sendt på mail til LVN@fnet.dk og JC@fnet.dk med kopi til jetteogpeter@c.dk

På mødet nævnte i at det var nødvendigt samtidigt at ophæve en bestemmelse om offentliggørelse af forsikringsselskaber fusionsplaner i aktieselskabsloven. Umiddelbart har jeg ikke kunne finde denne bestemmelse. Kan i være behjælpelige med et §-nummer. På forhånd tak.

Med venlig hilsen,

Jette Christensen

Finansinspektør, cand.jur.
Gl. Kongevej 74A. DK-1850 Fredriksberg C

Finanstilsynet,
att. vicedirektør Peter Sylvest Larsen,
Gl. Kongevej 74A,
1850 Frederiksberg C.

KOPI

DATO 07.09.2004

JOURNAL NR.

A80/04

SEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	41
BILAG	- 8 SEP. 2004	SAGSREK.
FT. NR.		2
HENVISNING		

Finanstilsynet
- 8 SEP. 2004

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

ANKER HEEGAARDS GADE 5, 5.
1572 KØBENHAVN V

TELEFON 33 14 88 88

FAX 33 43 01 19

E-mail: econ.crime@post.tele.dk

Vedrørende lovforslag til høring, Deres j.nr. 102-0015.

Under henvisning til Deres skrivelse af den 30. august 2004, vedrørende høring om forslag til ændring af Finanstilsynets tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed, skal det oplyses at der ikke herfra ses at være nogen bemærkninger.

Med venlig hilsen


Jens Madsen,
vicestatsadvokat.

ERHVERVSANKENÆVNET

Kampmannsgade 1 * Postboks 2000 * 1780 København V * Tlf. 33 30 76 22 * TELEFAX
33 30 76 00 * GIRO 9 00 17 43 * HJEMMESIDE WWW.EOGS.DK * EKSP.TID 9-16

Finanstilsynet

Att.: Charlotte Jul Rafn

Gl. Kongevej 74 A

1850 Frederiksberg

KOPI

Finanstilsynet
- 8 SEP. 2004

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	42
BILAG	- 8 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

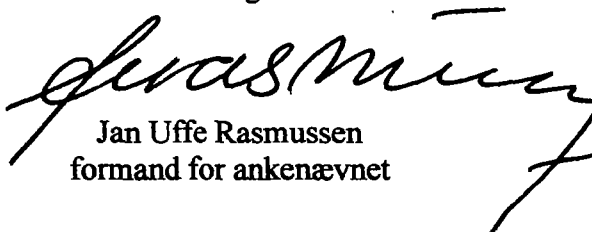
DEN - 7 SEP. 2004

J.NR. 04-210.371

**Vedr.: Høring af udkast til forslag til ændring af Finanstilsynets tavshedspligt i lov om
finansiell virksomhed**

Under henvisning til Deres skrivelse af 30. august 2004 skal jeg hermed meddele, at forslaget ikke
giver Erhvervsankenævnet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jan Uffe Rasmussen
formand for ankenævnet

LIRE + FOLW.

INVESTERINGS
FORENINGS RÅDET

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C
Att.: finansinspektør Jette Christensen

FINANSTILSYNET		AMTNR.
SAGSNR.	102-0022	43
BILAG	- 8 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		Jc
HENVISNING		

KOPI

København, den 7. september 2004

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love

InvesteringsForeningsRådet (IFR) har med følgebrev af 16. august 2004 fra Finanstilsynet modtaget udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love i høring.

IFR skal i den anledning udtrykke tilfredshed over, at de foreslåede ændringer vil medføre forbedringer og præciseringer på en række områder. Der er dog herudover behov for nogle ændringer, vi ønsker at fremføre, da de vil forøge foreningernes fleksibilitet og give dem mulighed for en bedre udnyttelse af deres kompetenceområder.

Konkret har IFR følgende bemærkninger og forslag:

Administration af og placeringsbestemmelser for godkendte og ikke-godkendte fåmandsforeninger

I lovforslagsudkastets § 1, pkt. 44 vedr. ændring af FiL § 162, stk. 1, nr. 8, foreslås det, at fåmandsforeninger skal have spredningsregler der svarer til dem, der gælder for investeringsforeninger, placeringsforeninger, pengemarkedsforeninger eller investeringsinstitutforeninger, for at forsikringsselskaber og pensionskasser kan anbringe midler i dem.

Investeringer i andele i erhvervsudviklingsforeninger eller i andele i fåmandsforeninger, der investerer som en erhvervsudviklingsforening er ikke nævnt i § 162, stk. 1, nr. 8. Dette ønskes tilføjet i bestemmelsen.

Forslaget vil isoleret set medføre en velset ligestilling på dette område mellem godkendte og såkaldt ikke-godkendte fåmandsforeninger.

Amaliegade 31
DK 1245 København K
Tlf. +45 3332 2981
Fax + 45 3393 9506
E-mail: info@ifr.dk
www.ifr.dk



Men Finanstilsynets fortolkning af artikel 25, stk. 3, litra e, medfører en ulig konkurrence situation i og med et investeringsforvaltningsselskabs ejerskabsforhold har betydning for om to ellers ens selskaber kan tilbyde de samme forretningsmuligheder. Det er IFR's opfattelse, at ejerforholdet til et investeringsforvaltningsselskab ikke bør være afgørende for, om selskabet kan administrere ikke-godkendte fåmandsforeninger.

Artikel 25, stk. 3, litra e, taler om "administrationsvirksomhed af investeringsselskaber". Såfremt ikke-godkendte fåmandsforeninger, er omfattet af dette begreb, er der intet til hinder for, at foreningsejede investeringsforvaltningsselskaber administrerer ikke-godkendte fåmandsforeninger.

I henhold til artikel 5, stk. 2, (som er implementeret i FIL § 10, stk. 1, og bilag 6) skal "administrations-selskabets virksomhed indskrænke sig til administration af investeringsinstitutter, der er godkendt ifølge direktivet, bortset fra yderligere administration af andre kollektive investeringsforetagender, der ikke er omfattet af direktivet, og for hvilke administrations-selskabet er underlagt tilsyn, men som ikke kan markedsføres i andre medlemsstater i medfør af direktivet." Investeringsforvaltningsselskabet er underlagt tilsyn for ikke-godkendte fåmandsforeninger.

På denne baggrund synes direktivet ikke at udelukke, at ikke-godkendte fåmandsforeninger, kan administreres af foreningsejede investeringsforvaltningsselskaber, idet investeringsforvaltningsselskabet er underlagt tilsyn også for disse foreninger/ordninger.

IFR vil på denne baggrund kraftigt appellere til at Finanstilsynet genovervejer dette, idet det som nævnt skaber ulige konkurrencevilkår for to ellers ens selskaber.

Eftersom en stor målgruppe for fåmandsforeningerne er institutionelle investorer omfattet af FiL, finder IFR det endvidere hensigtsmæssigt at udvide placeringsreglerne for godkendte fåmandsforeninger når det er FiL investorer (forsikringsselskaber og pensionskasser), der er medlemmer i fåmandsforeninger, og dermed allerede underlagt placeringsregler.

Udover at FiL investoren allerede er underlagt velkendte placeringsregler tilgodeses ved en sådan ændring, at fåmandsforeninger med sådanne medlemmer ikke nødvendigvis skal efterleve to parallelle sæt placeringsregler: ét for investoren og ét for foreningen. Som anført i bemærkningerne til lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. § 111 synes det ikke hensigtsmæssigt, at der i realiteten vil være tale om et dobbelt tilsyn, idet investoren allerede selv er under tilsyn. Dette skal ses i forlængelse af samme lovs bemærkninger om et udtalt ønske om deregulering på området.

IFR skal derfor anmode om, at placeringsreglerne for godkendte fåmandsforeninger tilrettes således, at allerede FiL underlagte institutioner kan oprette fåmandsforeninger herunder afdelinger med de placeringsregler, de er underlagt i FiL

Ovenstående betragtninger bør ligeledes indarbejdes i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, der i § 26 b, stk. 1, nr. 7 har en tilsvarende bestemmelse som den hidtidige for forsikringsselskaber og pensionskasser. Det samme gælder lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond § 6 b, stk. 1, nr. 7. Herved vil fåmandsforeninger få samme mulighed for at betjene ATP og LD, som de har for at betjene forsikringsselskaber og pensionskasser.



"Guldrandede" obligationsinvesteringer

Den aktuelle udformning af FiL indebærer i § 164, stk. 2, at hvis en afdeling af et investeringsinstitut omfattet af fællesskabsretlige regler, jf. § 162, stk. 1, nr. 8 (dvs. UCITS-foreninger, altså investeringsforeninger, men ikke placeringsforeninger, pengemarkedsforeninger, investeringsinstitutforeninger erhvervsudviklingsforeninger, godkendte og ikke-godkendte fåmandsforeninger), efter sine vedtægter alene kan investere i aktiver omfattet af § 162, stk. 1, nr. 1-3 (dvs. "guldrandede" obligationer), kan investeringen selv betragtes som "guldrandet".

Der synes at savne begrundelse for, at det alene er UCITS-foreninger, der kan opnå guldrandet status, hvis vedtægterne opfylder de nødvendige krav til aktiverne, mens de øvrige foreningstyper ikke kan. Så meget mere som muligheden for fåmandsforeninger jo er etableret for især at tilgodese institutionelle investorers investeringsbehov.

Det foreslås derfor, at FiL § 164, stk. 2 justeres på dette område. Det samme gælder de tilsvarende bestemmelser i lov om ATP § 26 e, stk. 2 (der pudsigt nok allerede medtager placeringsforeninger) og i lov om LD § 6 e, stk. 2.

Endvidere foreslås det, at betingelsen for, at investeringen i en afdeling betragtes som guldrandet, justeres, således at det eksplicit fremgår, at afdelingen kan eje aktier i det investeringsforvaltningsselskab, der administrerer foreningen/afdelingen, uden at det udelukker den guldrandede status. En tilsvarende justering blev primo 2004 foretaget for almene boligorganisationer, således at det nu fremgår, at afdelinger til almene boligorganisationer kan eje aktier i investeringsforeningens investeringsforvaltningsselskab.

Ny bestemmelse om solvensbehov

Med lovforslaget introducerer Finanstilsynet en ny regel om, at bestyrelserne og direktionerne i pengeinstitutter, realkreditinstitutter, fondsmæglerselskabet og investeringsforvaltningsselskaber skal fastsætte et individuelt solvensbehov for virksomheden.

Af de almindelige bemærkninger, pkt. 2.2 fremgår det, at de ændrede solvensregler indfører regler fra den såkaldte "søjle 2" under Basel II opgørelse af individuelle solvensbehov og solvenskrav for kreditinstitutter. Endvidere fremgår det, at en væsentlig baggrund herfor er, at det tidligere gældende forsigtighedskrav ved værdiansættelse af udlån udgår ved overgang til aflæggelse af regnskab efter de internationale regnskabsstandarder, og at forsikringsselskaber ikke omfattes af kravet om solvensbehov, idet forsikringsselskabers aktiviteter er af en anden karakter, der ikke indeholder risici som f.eks. udlån.

Hertil skal IFR principalt fremføre, at investeringsforvaltningsselskaber ikke er at betragte som kreditinstitutter, som er baggrunden for reglerne, jf. ovenstående, jf. FiL § 5, stk. 1, nr. 2, hvoraf det fremgår af bemærkningerne, at begrebet kreditinstitutter i Danmark vil være pengeinstitutter og realkreditinstitutter. Finanstilsynet henviser til at baggrunden for indførelsen af reglerne er pga. Basel II hvis fundament ikke er bygget på investeringsforvaltningsselskaber. IFR finder det forkert og uhensigtsmæssigt blot at overfører regler for kreditinstitutter til investeringsforvaltningsselskaber som har et andet virksomhedsområde.

Subsidiært finder IFR det besynderligt at forsikringsselskaber er undtaget fra kravet om solvensbehov med den begrundelse, at forsikringsselskabers aktiviteter er af en anden karakter, der ikke indeholder risici som f.eks. udlån. Investeringsforvaltningsselskabers aktiviteter er også af en væsentlig



anden karakter, der heller ikke indeholder risici som f.eks. udlån. Med samme begrundelse som begrundelsen for at undtage forsikringsselskaber bør investeringsforvaltningsselskaber også undtages fra kravet om solvensbehov.

Mere subsidiært skal IFR anføre, at investeringsforvaltningsselskaber der udelukkende har en FiL § 10, stk. 1 tilladelse ikke bør være omfattet af kravet om solvensbehov, idet et sådant selskab udelukkende har tilladelse til at administrere foreninger og kan ikke udføre individuel porteføljepleje. Ved at udøve en sådan virksomhed kan det ikke anses, at der skulle være et behov for at opføre sit solvensbehov.

IFR finder med ovenstående begrundelser således ikke at argumenterne for at indføre et krav om fastsættelse af solvensbehov er relevant for investeringsforvaltningsselskab og under ingen omstændigheder et investeringsforvaltningsselskab der udelukkende har en § 10, stk. 1-tilladelse.

Registrering af fåmandsforeninger (LIS kapitel 16)

IFR ville gerne om der kunne indsættes en direkte hjemmel i loven til at få registreret såvel godkendte som ikke-godkendte fåmandsforeninger i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. I øjeblikket er det således Erhvervs- og Selskabsstyrelsens opfattelse, at styrelsen ikke har hjemmel til at registrere ikke-godkendte fåmandsforeninger med kun ét medlem. Sådanne foreninger kan efter omstændighederne have behov for at have et CVR-nr. og for at kunne fremvise et sammenskrevet resumé fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Følgende formulering foreslås indsat:

"Fåmandsforeninger, der er godkendt af Finanstilsynet, skal anmeldes til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Fåmandsforeninger, der har valgt ikke at være under tilsyn, kan anmeldes til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen."

Investeringsinstitutforeningers investeringer i fåmandsforeninger

Iht. lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. § 108, stk. 1, må en investeringsinstitutforening anbringe sine midler i andre investeringsforeninger, pengemarkedsforeninger, placeringsforeninger, og erhvervsudviklingsforeninger. Det er endvidere ønskeligt, at investeringsinstitutforeninger også kan anbringe sine midler i fåmandsforeninger.

Ikke-godkendte fåmandsforeningers ejerskab af et investeringsforvaltningsselskab

Af lovforslagsudkastets § 3, nr. 1, er der indført en betingelse at det kun er de godkendte fåmandsforeninger der kan være medejer af et investeringsforvaltningsselskab. IFR kan ikke se nogen begrundelse herfor og ønsker at såvel godkendte som ikke-godkendte fåmandsforeninger kan være medejer af et investeringsforvaltningsselskab.

Afdelingsopdeling af fåmandsforeninger

For fåmandsforeninger med flere afdelinger fremgår det ikke tydeligt af loven, om forskellige afdelinger af fåmandsforeningen kan være underlagt forskellige spredningsregler, fx en afdeling som efterlever reglerne i LIS' kapitel 13 og 14 (svarende til investeringsforeninger) og en anden afde-



ling, som efterlever reglerne i kapitel 15 (svarende til fx placeringsforeninger). Det vil være ønskeligt at få præciseret i loven, at hver afdeling i vedtægterne kan få anført, hvilke placeringsregler den skal anvende, hvis der ikke gælder samme regler for alle fåmandsforeningens afdelinger.

Fåmandsforeningers medlemskreds

Det er ifølge det for os oplyste Finanstilsynets opfattelse, at en fåmandsforening ikke kan henvende sig til en videre kreds eller offentligheden, og Finanstilsynet har i den sammenhæng anmodet IFR om et forslag til en anvendelig afgrænsning, der dækker mere end blot et enkelt eller flere medlemmer.

Vi skal i den anledning foreslå, at en afdeling af en fåmandsforening kan henvende sig til ét eller flere medlemmer eller til en indbudt kreds efter bestyrelsens bestemmelse.

Endvidere bør det også fremhæves at de enkelte afdelinger i en fåmandsforening kan rette henvendelse til forskellige investorer. Eksempelvis kan afdeling 1 henvende sig til investor x og afdeling 2 henvende sig til investor y. På denne måde skal der ikke nødvendigvis oprette en fåmandsforening for hver enkelt institutionelle investor.

Ændring af hæftelsesreglen

IFR er meget glade for forslaget til ændring af § 6, stk. 3 i LIS, hvorefter hæftelsen mellem afdelinger ikke kommer til at afvige i substansen fra den hæftelsesregel, som gjaldt indtil den aktuelle LIS trådte i kraft den 1. januar 2004.

Vi ser dog gerne, at ikrafttrædelsestidspunktet for denne regel fremskyndes, f.eks. til 1. januar 2004 eller til tidspunktet for lovens fremsættelse i stedet for 1. januar 2005. Retstilstanden på dette område vil så forblive uændret fra den tidligere til den nuværende LIS' ikrafttræden. Hertil kommer, at de medlemmer, der er indtrådt efter 1. januar 2004 sandsynligvis har investeret i tillid til, at der ikke eksisterer en solidarisk hæftelse mellem de forskellige afdelinger med forskellig risikoprofil i en forening. Endvidere skal det fremhæves, at høringsudgaven af loven på dette punkt har en u hensigtsmæssighed i forhold til § 135 i den aktuelle LIS, hvor det pålægges foreningerne at bringe deres vedtægter i overensstemmelse med LIS (og dermed implementere den uhensigtsmæssige hæftelsesregel) inden den 1. januar 2005.

Erhvervelse af aktier der ikke er fuldt indbetalt

Lov om investeringsforeninger og specialforeninger fra 1990 indeholdte en § 29, stk. 2 med følgende ordlyd: "En investeringsforening kan dog påtage sig den hæftelse, der er forbundet med erhvervelse af aktier, der ikke er fuldt indbetalt. Sådanne hæftelser må ikke overstige 5 pct. af foreningens formue."

§ 29 i 1990-loven svarer til § 32 i 1997-loven, men i denne lov er stk. 2 imidlertid taget ud. § 32 i 1997-loven er den samme som § 44 i den nugældende lov. Der ses ikke i bemærkningerne nogen begrundelse for udtagelse af denne bestemmelse.

IFR finder at en sådan bestemmelse stadig er nødvendig i forbindelse med nytegning af aktier hvor tegningsreglerne er udformet på en sådan måde, at betaling skal ske i rater, eller hele betalingen udskydes. Såfremt man ikke giver tilsagn om at hæfte for de fremtidige betalinger kan man ikke være med i nytegningen.



Der er i eksemplet ikke tale om, at investeringsforeningen påtager sig en garanti, som tilfældet ville være ved f.eks. underwriting, hvor man garanterer at aftage en del af emissionen såfremt denne ikke afsættes til anden side.

Bemærkningerne til § 44 slår fast, at bestemmelsen ikke *"er til hinder for at foreninger erhverver værdipapirer, pengemarkedsinstrumenter eller andre af de i kap. 13 og 15 nævnte instrumenter"*, hvorfor IFR finder, at en udeladelse af den daværende bestemmelse ikke har været tilsigtet og at bestemmelsen af ovennævnte grunde ønskes genindført. I den forbindelse virker det usandsynligt, at bestemmelsen er tiltænkt at gøre forskel på om det er tilladt at deltage i nytegning med betaling på en gang, eller nytegning, hvor betaling sker i rater eller helt udskydes.

Hvis der er behov for at uddybe vore forslag, deltager vi gerne i et møde.

Med venlig hilsen

Peter Hemme/

Claus Jørgensen

Jette Christensen (FT)

Kære Jette Christensen

Hermed fremsendes høringssvaret fra InvesteringsForeningsRådet. Høringssvaret er også dags dato afsendt med post.

Med venlig hilsen

Claus Jørgensen

Direktør

INVESTERINGS
FORENINGS  RÅDET

Amaliegade 31
1256 København K
www.ifr.dk

tel. + 45 33 32 29 81
mob + 45 30 61 44 10
e-mail cjo@ifr.dk

Jette Christensen (FT)

Fra: Claus Jørgensen [cjo@ifr.dk]

Sendt: 8. september 2004 10:07

Til: jc@ftnet.dk

Cc: Agnes Margrethe Bay; Andre Schiøtt; Carsten Koch; Claus Jørgensen; esbk@sydinvest.dk; Finn Moefelt; Henrik F. Hansen; hjl@jyskeinvest.dk; Lene Kristensen; Peter Hemme; Tage Fabrin Brasted ; Thorkild Steen Sørensen; André C. D. Schiøtt; cth@nordeainvest.dk; Jørgen Pagh; Kim Esben Stenild Højbye; Mette Lindekvist Højsgaard; Nina Trolle; stha@sydinvest.dk; Tine Lundøe

Emne: høringssvar fra InvesteirngsForeningsRådet

L I P E + F O I W

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Finansinspektør Jette Christensen

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	44
BILAG	- 8 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		JC
HENVISNING		

KOPI

7. SEPTEMBER 2004

REF:/KBF
KESH\JIS

+45 33 75 91 63
KESH@NYKREDIT.DK

Høringsbidrag til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, med flere love.

I forbindelse med udkast til lovforslag udsendt af Finanstilsynet den 16. august 2004 har Nykredit Portefølje Administration følgende bemærkninger til udkastet, idet der tillige henvises til høringsbidrag fra InvesteringsForeningsRådet.

Placeringsbestemmelser for forsikringsselskaber og pensionskasser Fil § 162, stk.1, nr. 8

I lovforslagsudkastets § 1, pkt. 44 vedr. ændring af FIL § 162, stk.1, nr. 8 foreslås det, at fåmandsforeninger skal have spredningsregler der svarer til dem, der gælder for investeringsforeninger, placeringsforeninger, pengemarkedsforeninger eller investeringsinstitutter jf. lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v, for at forsikringsselskaber og pensionskasser kan anbringe midler i dem.

Forslaget vil medføre en ligestilling mellem fåmandsforeninger under tilsyn omfattet af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. (LIS) og fåmandsforeninger udenfor finansielt tilsyn. Denne ligestilling må, såfremt den er konsekvent, i sagens natur forventes at begrænse anvendelsen af fåmandsforeninger udenfor finansielt tilsyn væsentligt og som naturlig konsekvens til-

Nykredit Portefølje
Administration A/S
Otto Mønstedts Plads 9
DK-1780 København V

Telefon+45 3375 9200
Fax +45 3375 9172

CVR nr.: 16 63 76 02

svarende øge antallet af foreninger underlagt finansielt tilsyn, idet omfang sådanne foreninger alligevel skal overholde spredningskravene i LIS.

Det er Nykredit Portefølje Administrations opfattelse, at oplægget til justering af bestemmelserne i § 162, stk. 1, nr. 8, i unødvendigt omfang vil begrænse forsikringsselskabernes og pensionskassernes adgang til at benytte fåmandsforeninger som en fleksibel investerings-, bogførings- og produktmæssig løsning til udnyttelse af stordriftsfordele og som en fleksibel løsning af administrative opgaver som en forbedring af kvaliteten og valgfriheden for disses kunder.

Nykredit Portefølje Administration anser det for uhensigtsmæssigt, at sådanne investeringer vil blive omfattet af Fil § 163, stk. 1, nr. 13, udelukkende fordi foreningen ikke lever op til placeringsbestemmelserne i en anden finansiell lovgivning indrettet med sigte på at henvende sig til offentligheden eller en videre kreds. Muligheden for at differentiere fra placeringsbestemmelserne i en anden lovgivning med andre adressater har således vist sig at være det største incitament til at anvende fåmandsforeninger udenfor LIS til opnåelse af besparelser ved stordriftsfordele.

Forslaget om, at fåmandsforeninger, der opfylder samme spredningskrav som investeringsforeninger og specialforeninger i almindelighed, kan rubriceres under § 162, stk. 1, nr. 8, er som sådan logisk og uproblematisk. Bestemmelsen bør dog samtidig suppleres, således at det bliver muligt at anvende fåmandsforeninger i udvidet omfang, baseret på et transparensprincip i lighed med, hvad der allerede er gældende for investeringer gennem datterselskaber, jf. § 162, stk. 2 m.fl., således at der ved anvendelse af disse foreninger ikke nødvendigvis skal efterleves to parallelle sæt placeringsregler: ét for investoren og ét for foreningen.

Som anført i bemærkningerne til lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. § 111 synes det ikke hensigtsmæssigt, at der i realiteten vil være tale om et dobbelt tilsyn, idet investoren allerede selv er under tilsyn. Dette skal ses i forlængelse af samme lovs bemærkninger om et udtalt ønske om deregulering på området. Det er vores opfattelse, at fåmandsforeninger som anført i lovens bemærkninger skal anses som et alternativ til skønsmæssig porteføljepleje, hvorfor det virker mest logisk såfremt investeringer gennem disse foreninger blev anskuet på et aggregeret niveau, dvs. i relation til de placeringsregler, der gælder for investoren. Såfremt fåmandsforeningens aktiver behandles i forsikringsselskabets eller pensionskassens opgørelser over de forsikringsmæssige hensættelser, som var de erhvervet ved direkte investering, ses der således ingen begrundelse for at pålægge selskaberne eller kasserne begrænsninger i anvendelsen af sådanne foreninger, der, udover at være registrerede, regnskabspligtige og underlagt revision, i mange tilfælde vil være stiftet af

de pågældende selv og ledet af en af disse valgt bestyrelse samt administreret af investeringsforvaltningsselskaber, der tillige er underlagt finansielt tilsyn.

Nykredit Portefølje skal derfor foreslå, at der i § 162 indsættes et nyt stk. 5 med følgende ordlyd:

"Stk. 2 finder tilsvarende anvendelse for aktiver erhvervet via godkendte såvel som ikke-godkendte fåmandsforeninger eller afdelinger heraf, hvis aktivitet ifølge foreningens vedtægter er begrænset til at foretage og forvalte investeringer i værdipapirer omfattet af stk.1, og hvis medlemskreds ifølge foreningens vedtægter er begrænset til forsikringsselskaber og pensionskasser. Er foreningen eller afdelingen ikke helejet, indgår dens aktiver til en forholdsmæssig værdi svarende til den ejede andel af formuen."

Lovens bemærkninger kunne herefter medtage en forklarende passus om, at disse foreninger naturligt ses at være omfattet af de foretagne definitioner i kapitel 2, nærmere bestemt § 5, stk. 1, nr. 7 og nr. 8 af henholdsvis "modervirksomhed" og "dattervirksomhed". Ved den klare formulering af en sådan sidestilling i loven opnås samtidig konsekvens og afklaring på retsstillingen i tilknyttede problemstillinger bl.a. i relation til realiteten i flagningsreglerne i lov om værdipapirhandel § 29 m.v.

Alternativt eller supplerende ovenstående kunne medtages en transparensregel tilsvarende den, der allerede anvendes i anden finansiell lovgivning, f.eks. lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, hvorefter placeringsreglerne kunne suppleres med en bestemmelse, hvorefter:

"bestemmelsen finder ikke anvendelse på midler, der direkte eller indirekte er placeret i fåmandsforeninger, under forudsætning af, at disse foreningers beholdning af aktiver medgår ved opgørelsen af placeringen af de midler, der er omfattet af stk. 1.

Slutteligt vil Nykredit Portefølje påpege, at der på nuværende tidspunkt i overensstemmelse med ovenstående betragtninger allerede anerkendes et princip om skattemæssig transparens for fåmandsforeninger.

Placeringsbestemmelser i anden lovgivning; ATP, LD

Både lovforslagets mulighed for investering i fåmandsforeninger med spredningsregler som i LIS og den ovenfor foreslåede mulighed baseret på et transparensprincip bør ligeledes være tilgængelig for Arbejdsmarkedets Tillægspension og Lønmodtagernes Dyr-

tidsfond i samme omfang som for forsikringsselskaber og pensionskasser. Herved vil ATP og LD få samme mulighed for at anvende fåmandsforeninger som forsikringsselskaber og pensionskasser.

Med venlig hilsen
Nykredit Portefølje Administration A/S & BankInvest

Finn Moefelt

Tage Fabrin-Brasted

Jette Christensen (FT)

Fra: kesh@nykredit.dk
Sendt: 8. september 2004 10:14
Til: jc@ftnet.dk; finanstilsynet@ftnet.dk
Cc: cjo@ifr.dk; AMB@IFR.dk
Emne: høringssvar til lov om finansiel virksomhed og en række andre love



NPA høringsbidrag
til FIL m_.p...

Kære Jette Christensen

Hermed fremsendes som aftalt høringssvar fra BankInvest og Nykredit. Høringssvaret er også dags dato afsendt med post.

(See attached file: NPA høringsbidrag til FIL m_.pdf)

Med venlig hilsen/best regards
Kim Esben Stenild Højbye

Kim Esben Stenild Højbye
Cand. Jur.
Corporate affairs

Direct line. +45 33 75 91 63

Nykredit Portfolio
Otto Mønstedts Plads 9 · 1780 Copenhagen V
Tlf. +45 33 75 92 00 · Fax +45 33 75 91 72

<http://www.nykreditportefolje.dk>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: kesh@nykredit.dk [mailto:kesh@nykredit.dk]

Sendt: 8. september 2004 10:14

Til: jc@ftnet.dk; finanstilsynet@ftnet.dk

Cc: cjo@ifr.dk; AMB@IFR.dk

Emne: høringssvar til lov om finansiel virksomhed og en række andre love

Kære Jette Christensen

Hermed fremsendes som aftalt høringssvar fra BankInvest og Nykredit.
Høringssvaret er også dags dato afsendt med post.

(See attached file: NPA høringsbidrag til FiL m_.pdf)

Med venlig hilsen/best regards
Kim Esben Stenild Høiby

Kim Esben Stenild Høiby
Cand. Jur.
Corporate affairs

Direct line. +45 33 75 91 63

Nykredit Portfolio
Otto Mønstedts Plads 9 · 1780 Copenhagen V
Tlf. +45 33 75 92 00 · Fax +45 33 75 91 72

<http://www.nykreditportefolje.dk>



FINANSFORBUNDET

Langebrogade 5 • Postboks 1960 • 1411 København K
Telefon 32 96 46 00 • Telefax 32 96 12 25

Finanstilsynet
Att: Charlotte Jul Rafn

Via e-post: finanstilsynet@ftnet.dk

KOPI

8. september 2004
jn - 200100087-33

Høring vedr. ændring af lov om finansiel virksomhed

Finanstilsynet har anmodet om bemærkninger til nogle påtænkte ændringer af lov om finansiel virksomhed, der indebærer indsættelse af nye bestemmelser ved § 354 a og ændring af § 372.

Ændringerne indebærer lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt, så en række typer af afgørelser kan offentliggøres med nævnelse af virksomhedens navn. Enhver lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt kan give anledning til bekymring og må overvejes nøje.

Et vigtigt element er EU-samarbejdet vedrørende lovgivning og tilsynsregulering i relation til finansielle virksomheder. De grænseoverskridende aktiviteter på området og den stadig tættere EU-integration af regeldannelsen for finansiel virksomhed giver betænkeligheder over national enegang på et principielt område som dette. Der er allerede en nært koordineret indsats i gang. Som et aktuelt eksempel kan nævnes markedsmisbrugsdirektivets regler om offentliggørelse af administrative sanktioner, der er under implementering i dansk ret.

Når dette er sagt, er der efter Finansforbundets opfattelse forskel på situationer, hvor det umiddelbart og objektivt kan konstateres, at der er sket et klart lovbrud, og tilfælde, hvor en mulig overtrædelse af en detailbestemmelse i en bekendtgørelse eller lignende beror på et nøjere skøn. I den første kategori falder tilfælde af udøvelse af finansiel virksomhed uden tilladelse, eller en virksomheds manglende lovpligtige tilmelding til en garantiordning. Heroverfor står tilfælde, hvor en overtrædelse ikke er så indlysende, og hvor man i virksomheden måske kan have haft føje til at tro, at man handlede inden for rammerne af fx en teknisk kompliceret bekendtgørelse.

Bestemmelsen i § 354 a, stk. 3, hvorefter der kan ske offentliggørelse af navn, selvom virksomheden allerede har ændret adfærd, er med til at styrke vore betænkeligheder. Henset til de mærkbare konsekvenser en offentliggørelse af navn kan have, bør bestemmelsen fjernes eller gøres eller mere restriktiv og kun kunne anvendes i absolutte undtagelsestilfælde, og kun hvor der er tale om et klart og alvorligt lovbrud.

Det bemærkes, at den afkortede ankefrist i § 354 a, stk. 5 fra de normale fire uger til kun én uge virker drastisk. Ligeledes forekommer det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at Finanstilsynets påankede afgørelse kan offentliggøres med navns nævnelse, mens sagen verserer for Erhvervsankenævnet, medmindre nævnet tillægger sagen opsættende virkning.

Det er principielt opfattelsen, at dette stk. 5 bør udgå. Såfremt bestemmelsen alligevel bibeholdes, må fristen på en uge genovervejes, og eventuelt kan spørgsmålet om offentliggørelse skilles ud, så der gælder en forskellig frist herfor, mens den sædvanlige frist finder anvendelse for ankesagens øvrige, materielle indhold. Desuden bør det klart fremgå, at navneoffentliggørelse vedrørende en påanket sag kun kan finde anvendelse i absolutte undtagelsestilfælde. Sådanne ændringer vil i øvrigt bevirke, at den foreslåede § 372, stk. 3 skal konsekvensændres eller udgå.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen
international koordinator

Lene Fischer (FT)**Fra:** Charlotte Jul Rafn (FT)**Sendt:** 10. september 2004 09:02**Til:** Lene Fischer (FT); Jette Christensen (FT); Jette Christensen (FT)**Emne:** VS: Høring - lov om finansiel virksomhed

Hej Lene

Vil du journalisere dette høringssvar på JC's lovsag.

mvh Charlotte

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: RECP (FT) På vegne af FINTIL (FT)**Sendt:** 8. september 2004 14:52**Til:** Charlotte Jul Rafn (FT)**Emne:** VS: Høring - lov om finansiel virksomhed

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jesper Bo Nielsen [mailto:jn@finansforbundet.dk]**Sendt:** 8. september 2004 13:32**Til:** finanstillsynet@ftnet.dk**Emne:** Høring - lov om finansiel virksomhed

Finanstilsynet

Att: Charlotte Jul Rafn

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR. 102-0022		45
BILAG	10 SEP. 2004	SAGSBEH. (CO) CJR
FT. NR.		
HENVISNING		

Se vedlagte høringssvar vedr. foreslåede ændringer af ovennævnte lovs §§ 354 a og 372.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen

Finansforbundet

Langebrogade 5, 1411 København K.

Tlf: 32661474, <mailto:jn@finansforbundet.dk>

<<1033575887-200100087-33_.doc>>

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
DK-1850 Frederiksberg C

KOPI

Vores ref. CT-VH /loe

Journalnr. 1.2.1-051

Deres ref.

Dato 08.09.2004

Udkast til forslag til ændring af Finanstilsynets tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed

Finanstilsynet har den 16. august 2004 anmodet om F&P's bemærkninger til udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed med henblik på lempelse af tilsynets tavshedspligt.

Indledningsvis skal det bemærkes, at F&P principielt er betænkelig ved at lempe Finanstilsynets tavshedspligt.

Generelle bemærkninger

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ændringerne vedrørende tilsynets tavshedspligt bl.a. skal ses i lyset af, at der er et politisk ønske om at skabe større åbenhed om Finanstilsynets tilsyn med god skik-reglerne, efter at tilsynet med de finansielle virksomheders overholdelse af god skik-reglerne er blevet overført fra Forbrugerombudsmanden til Finanstilsynet.

F&P skal i den forbindelse bemærke, at Finanstilsynets adgang til at vurdere selskabernes efterlevelse af god skik-reglerne er en ganske anden end den, som Forbrugerombudsmanden havde. Dette skyldes, at Finanstilsynet gennem sin inspektionsvirksomhed får et indgående kendskab til de enkelte selskabers forretningsforhold og kundeforhold, herunder efterlevelsen af god skik-reglerne, hvorimod Forbrugerombudsmanden måtte henholde sig til mere overordnede forhold om kundefærd. Derudover skal det bemærkes, at Finanstilsynet i henhold til lov om finansiel virksomhed kan tage flere midler og sanktionsmuligheder i anvendelse med henblik på at forebygge og rette op på ulovlige forhold, og at der på den baggrund ikke ses at være et selvstændigt behov for en opblødning af tilsynets tavshedspligt, der indebærer adgang til at offentliggøre udstedte påbud.

Eftersom Finanstilsynet får hjemmel til at offentliggøre påbud, der baseres på forhold, som tilsynet har fået kendskab til f.eks. under et inspektionsbesøg i den pågældende virksomhed, er der efter F&P's opfattelse en risiko for, at tillidsforholdet mellem selskaberne og Finanstilsynet - som Finanstilsynets virksomhed bygger på - vil lide skade.

Derudover anses de foreslåede ændringer ikke fuldt ud at kunne yde virksomhederne den fornødne retssikkerhed, som er nødvendig for en stabil og udviklingsorienteret finansiel sektor.

F&P har med tilfredshed konstateret, at der i forslaget er indsat visse retssikkerhedsgarantier, herunder at tilsynet ikke "skal" men "kan" offentliggøre navnet på den pågældende virksomhed, at offentliggørelsen skal baseres på et konkret skøn og en proportionalitetsbetragtning, hvorunder dels behovet for at informere kunderne, dels hensynet til, at offentliggørelse ikke kan ske, hvis den vil medføre væsentlig skade for virksomheden, indgår, samt at der er hjemlet en partshøring og visse procedureregler i god skik-sager.

Forslaget indeholder imidlertid hjemmel til, at der kan ske offentliggørelse, når der alene er udstedt et påbud om berigtigelse af forhold, der er i strid med reglerne om god skik i § 43 og god skik-bekendtgørelsen, samt når forhold er i strid med § 57, stk. 1, jf. § 358, stk. 2 om forkortet opsigelsesvarsel. Det er således ikke et krav, at der skal ske overtrædelse af et påbud i alle de sager, der kan offentliggøres. Dette finder F&P betænkeligt, navnlig under hensyn til, at god skik-reglen er en retlig standard, hvis anvendelsesområde ikke er klart afgrænset og dermed ændres over tid, samt at Finanstilsynet således kan offentliggøre et påbud, selvom den pågældende virksomhed har handlet i god tro. Dertil kommer, at der også kan ske offentliggørelse af et påbud, selvom selskabet efterfølgende har ændret adfærd.

I relation til sager om god skik samt de øvrige sager i henhold til § 354a, stk. 2, der baseres på skønsmålinger, er det efter F&P's opfattelse væsentligt, at tilsynet løbende offentliggør fortolkningsbidrag til de pågældende regler med henblik på at mindske risikoen for, at et selskab i god tro overtræder de pågældende regler. I tilfælde, hvor der sker en egentlig praksisændring hos tilsynet, bør offentliggørelsen ske anonymt, eftersom det selskab, som sagen vedrører, ikke har haft nogen mulighed for at indrette sin virksomhed efter tilsynets nye fortolkning af reglerne, jf. også de tekniske bemærkninger til stk. 2, nr. 1 nedenfor.

Derudover finder F&P anledning til at bemærke, at selskabernes adgang til at afgive en redegørelse, jf. stk. 5, ikke udelukkende bør gælde i god skik-sager, og at F&P gerne så, at der indførtes en generel regel om kontradiktion som supplement til den almindelige partshøringsregel i forvaltningslovens § 19 og i overensstemmelse med de overvejelser, der lå bag § 5 i den nyligt vedtagne lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

Med forslaget forkortes den gældende ankefrist i god skik-sager generelt fra 4 uger til 1 uge. Det skal i den forbindelse bemærkes, at F&P finder det helt uacceptabelt, at den "almindelige" ankefrist på 4 uger, som er gældende i både god skik-sager og i øvrige sager, foreslås forkortet til 1 uge, idet der ikke ses at være tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at forkorte fristen i så væsentligt et omfang.

Såfremt der ønskes indført en forkortet ankefrist, bør denne kun omfatte de sager, hvor tilsynet agter at foretage en offentliggørelse af et udstedt påbud. Der henvises i øvrigt til de tekniske bemærkninger til stk. 5, 2. pkt. nedenfor.



Tekniske bemærkninger

Udover de generelle bemærkninger ovenfor, har F&P følgende bemærkninger af mere teknisk karakter til lovudkastet:

Til stk. 1, nr. 1:

I bemærkningerne til stk. 1, nr. 1, 2. afsnit bør ordene "forbrugerforsikringer med kort varsel" ændres til forbrugerforsikringer med forkortet opsigelsesvarsel".

Til stk. 2, nr. 1

I bemærkningerne til stk. 2, nr. 1, er følgende anført i 7. afsnit: "For eksempel vil en offentliggørelse, der har til formål at gøre opmærksom på en ny praksis fra tilsynets side, kunne ske anonymt". Efter F&P's opfattelse bør ordet "kunne" erstattes af ordet "skulle".

Til stk. 5, 2. pkt

Såfremt den korte ankefrist i god skik-sager ønskes fastholdt i lovforslaget i de sager, hvor tilsynet agter at offentliggøre et påbud, skal F&P opfordre til, at henvisningen til § 348, stk. 2 ændres til § 254a, stk. 2, nr. 2. Derudover bør fristen på "1 uge" ændres til "5 hverdage", idet der på denne måde tages højde for flere på hinanden følgende helligdage.

Konsekvensændringer i de øvrige finansielle love

Det fremgår af Finanstilsynets følgebrev til lovudkastet, at de øvrige love under Finanstilsynets ressortområde vil blive konsekvensændret i overensstemmelse med lovudkastet. Det fremgår imidlertid ikke af de anførte ændringer, at der indsættes retssikkerhedsgarantier i stil med dem, der er nævnt i § 354 a, stk. 3-5. F&P skal opfordre til, at sådanne retssikkerhedsgarantier indsættes i de øvrige finansielle love og forbeholder sig i øvrigt ret til at vende tilbage med bemærkninger til disse lovudkast, når de foreligger.

---ooo000ooo---

Med venlig hilsen

Claus Tønnesen

/Vibeke Henriques

Lene Fischer (FT)**Fra:** Charlotte Jul Rafn (FT)**Sendt:** 10. september 2004 09:02**Til:** Lene Fischer (FT); Jette Christensen (FT)**Emne:** VS: Udkast til Finanstilsynets tavshedspligt

til journaliseringen på JC's lovsag

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lona Elmstrøm [mailto:LOE@ForsikringensHus.dk]**Sendt:** 8. september 2004 15:43**Til:** CJR@FTNET.dk**Emne:** Udkast til Finanstilsynets tavshedspligt

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-0022	46
BILAG	10 SEP. 2004	SAGSBEH.
FT. NR.		(C8) CJR
HENVISNING		

I henhold til aftale med Vibeke Henriques fremsendes hermed F&P's bemærkninger til udkast til forslag til ændring af Finanstilsynets tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed.

Med venlig hilsen

Lona Elmstrøm
Forsikring & Pension
Amaliegade 10
1256 København K

Tel.: +45 33 43 56 42

Fax: + 45 33 43 55 01

<http://www.ForsikringensHus.dk>
<mailto:loe@ForsikringensHus.dk>

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

København, den 8. september 2004

Høringssvar vedr. lovudkast til lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt

Finanstilsynet har med skrivelse af 16. august 2004 fremsendt et lovudkast til ændring af lov om finansiel virksomhed med henblik på lempelse af tilsynets tavshedspligt og anmodet InvesteringsForeningsRådet (IFR) om bemærkninger til lovudkastet.

Formålet med lovudkastet er at give Finanstilsynet adgang til efter et skøn og konkret vurdering at offentliggøre visse afgørelser truffet over en finansiel virksomhed med angivelse af navnet på den pågældende finansielle virksomhed.

IFR er betænkelig ved en sådan lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt, især på god skik- og prospektområdet jf. lovforslagets foreslåede stk. 2, nr. 6 og 10, idet afgørelserne i disse sager beror på et skøn, som det kan være vanskeligt at udøve, og som kan variere over tid.

Hertil kommer, at investeringsforeningerne som altovervejende hovedregel ikke selv har kontakten til kunderne, idet de har overladt dette til pengeinstitutter el. lign, som forestår distribution, markedsføring og salg af investeringsforeningsbeviser. Det vil derfor kunne blive et problem, at navnet, der offentliggøres (på investeringsforeningen), ikke er navnet på den, der har foretaget eller undladt at foretage handlingen (pengeinstituttet m.fl.) jf. "offentliggørelse skal ske med navnet på den virksomhed, afgørelsen vedrører, når det skønnes at være af interesse for den finansielle virksomheds kunder at kende navnet på virksomheden". Der vil således være risiko for at en investeringsforening kommer i "gabestokken" med de dertil hørende skadevirkninger, det vil få for den, uagtet den har overholdt alle reglerne. Det vil derfor være ønskeligt med en præcisering i reglerne af, hvorvidt det er navnet på henholdsvis foreningen, distributøren (pengeinstituttet) eller investeringsforvaltningsselskabet, der skal offentliggøres. Hvis dette ikke er muligt bør det i givet fald af bemærkninger til lovforslaget og andetsteds fremgå, at der er en sådan problemstilling, der bør iagttages, og at dette i særdeleshed er relevant i relation til prospektreglerne og god skik reglerne.



IFR kan tilslutte sig, at der i givet fald forinden offentliggørelsen skal foretages en afvejning af de modstående hensyn samt foretages en partshøring inden tilsynet træffer afgørelse i god skik-sager. Det foreslås endvidere, at virksomheden får en frist på én uge til at tage til genmæle over for tilsynet eller anke sagen til Erhvervsankenævnet med påstand om, at klagen gives opsættende virkning.

IFR finder, at den almindelige ankefrist på 4 uger også bør gælde i disse sager, og at offentliggørelse af et påbud principielt ikke bør kunne finde sted, før endelig afgørelse foreligger fra Erhvervsankenævnets side.

Med venlig hilsen

Claus Jørgensen

Lene Fischer (FT)

Fra: Charlotte Jul Rafn (FT)**Sendt:** 10. september 2004 09:03**Til:** Lene Fischer (FT); Jette Christensen (FT)**Emne:** VS: Høringssvar vedr. lempelse af tilsynets tavshedspligt

til journalisering på JC's lovsag

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Agnes Margrethe Bay [mailto:amb@ifr.dk]**Sendt:** 9. september 2004 13:30**Til:** cjr@ftnet.dk**Emne:** Høringssvar vedr. lempelse af tilsynets tavshedspligt

FINANSTILSYNET		AKT NR.
SAGSNR.	102-2022	47
BILAG	10 SEP. 2004	SAGSBEH. (CB) CJR
FT. NR.		
HENVISNING		

