

DEPARTEMENTET

J.nr. M 1034-0358

Den 22. november 2004

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1 ad L 61 stillet af Folke tingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 12. november 2004.

Spørgsmål nr. 1:

Ministeren bedes redegøre for hvilke alternativer, der er overvejet til de fremlagte lovændringer i forbindelse med opfølgning af vedtagelsen af retssikkerhedsloven.

Svar:

De overvejelser, der blev gjort i forbindelse med lovforslagets udarbejdelse, fremgår af det analysenotat af 20. juli 2004, som blev sendt i høring sammen med udkast til lovforslag d. 29. juli 2004. Analysenotatet oversendes til udvalget som svar på spørgsmål 4.

Som det fremgår af notatet og høringsudkastet til lovforslag, overvejedes det at indføre en pligt for ansatte samt leverandører og aftagere af varer og tjenesteydelser i forhold til en virksomhed, at pålægge dem en selvstændig oplysningspligt over for tilsynsmyndigheden. Dette forslag var ikke tænkt som et alternativ til nogen af de forslag, der findes i det endelige lovforslag, men som supplement.

I høringen kom der, som det fremgår af høringsnotatet en del indvendinger af forskellig art imod sådanne regler. De gik bl.a. på, at man risikerer at krænke loyalitets- og fortrolighedsforhold, at det kan stille danske leverandører af f.eks. laboratorieydelser dårligere i konkurrencen med udenlandske (som ikke vil være underlagt en tilsvarende oplysningspligt, og som derfor kan blive foretrukket) samt på forholdet til persondataloven.

Da det samtidig er usikkert, hvor stort behovet for sådanne regler i realiteten er, og i hvilket omfang behovet bliver større på grund af § 10 i retssikkerhedsloven, er der ikke på nuværende tidspunkt fremsat forslag

om oplysningspligt fra ansatte eller (andre) tredjemænd. Behovet for sådanne regler vil, som det er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, blive nærmere vurderet i forbindelse med evalueringen af lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter i 2006.