

Modtaget via elektronisk post. Der tages forbehold for evt. fejl.

Skatteudvalget
(Alm. del - bilag 678)
moms; told
(Offentligt)

Skatteministeriet Den

J.nr. 2004-211-16

Til

Folketingets Skatteudvalg

Udvalget blev den 30. juni 2004 orienteret om, at Skatteministeriet sendte et forslag om ændring af momsloven (moms på indførsel af blade m.v.) i høring, jf. alm. del bilag 570. Til udvalgets orientering fremsendes hermed de modtagne høringssvar samt et notat, hvori høringssvarerne kort er gengivet og kommenteret.

Kristian Jensen

/John Fuhrmann

Skatteministeriet
Departementet
8. september 2004

Vedr. udkast til forslag om ændring af momsloven

Skematisk gengivelse af de modtagne høringssvar gengivet og kommenteret i kort form.

Organisation	Høringssvaret	Kommentarer til svaret
--------------	---------------	------------------------

Advokatrådet	Mener forslaget er for bredt formuleret, idet det ud over at omfatte unddragelsessituationen, nemlig hvor magasiner produceret i EU udføres til et 3. land og derfra genimporteres til EU (DK) også omfatter magasiner produceret i et 3. land der importeres til DK. Har vedlagt forslag til ny formulering af lovbestemmelsen.	Forslaget vil blive ændret på linie med Advokatrådets forslag til formulering.
Aller Press A/S (advokat Richard Sand)	Henholder sig til svaret fra DMU, der er imod forslaget. Mener desuden, at provenuberegningerne i forslaget er forkerte og påpeger, at ugeblade distribueres fra DK og forslaget vil derfor kun ramme måneds- og kvartalsmagasinerne. Oplagstallet for disse magasiner er kun 10% af det samlede magasinmarked (ugebladene står for 90%). Anfører desuden at langt de fleste danske måneds- og kvartalsmagasiner i dag indføres fra et 3. land, og der er således ikke så mange flere, der kan begynde at gøre det for at fastholde markedet.	Jf. bemærkningerne til DMU's høringssvar. Forslagets beregninger af det årlige skønnede tab for statskassen er baseret på indførsel af måneds- og kvartalsmagasiner fra 3. lande (hovedsagelig Ålandsøerne og Norge) i de første 9 måneder af 2003. At måneds- og kvartalsmagasinerne kun udgør 10% af det samlede magasinmarked ændrer ikke herpå.
Dansk Fagpresse	Opfordrer til at forslaget ikke fremsættes, men at forholdene for de trykte medier tages op under ét (herunder momsfrigørelse	Forhold som momsfrigørelse for aviser og portostøtte ændrer ikke ved, at udflytning af

	for aviser og portostøtte). Anfører, at hvis et lovindgreb gennemføres er det vigtigt med en rimelig frist så magasinernes drift og økonomi kan tilpasses.	magasindistribution sker for at undgå at betale moms. Da tidspunktet for ikrafttrædelse af den EU- bemyndigelse til Danmark til at gennemføre ændringen, som behandles i EU for øjeblikket, ikke kan forudses nøjagtigt, foreslås det overladt til skatteministeren at sætte forslaget i kraft, når EU-tilladelse foreligger.
HTS – Handel, Transport og Service-erhvervene	Kan ikke anbefale, at der søges flere danske undtagelser fra EU-reglerne. Anser udflytningen af magasindistributionen for at være en naturlig konsekvens af 6. momsdirektiv. Mener blandt andet, at udflytningen er konsekvens af bortfaldet af portostøtten i 2004 til en række tidsskrifter. Anfører, at årsagen til problemet må søges i det høje danske afgiftsniveau samt de særlige skatteforhold på Ålandsøerne.	Det fastholdes, at forsendelserne af magasiner til danske kunder via 3. lande sker for at undgå at betale moms – forslaget er dog præciseret, således at det alene omfatter situationer, hvor magasiner, der er udført fra Danmark eller et andet EU-land, genindføres i Danmark, jf. bemærkningerne til Advokatrådets høringssvar. Udflytningen af magasindistributionen forekom også før 2004, således er provenuberegningerne foretaget på grundlag af oplysninger om situationen i 2003.
Dansk	Finder det forkert at der i	Idet den omhandlede

Magasinpresses Udgiverforening	forslaget tales om ”momsunddragelse”, idet det efter gældende ret er lovligt at distribuere magasinerne momsfrit fra 3. lande. Anfører, at ingen kan vide om flere udgivere i fremtiden vil benytte muligheden for udflytning. Mener forslaget provenuberegninger er forkerte – for høje tab for statskassen - idet der bør tage hensyn til at forslaget vil betyde prisstigninger og import af udenlandske magasiner, hvilket vil føre til fald i det totale salg af danskbaserede måneds- og kvartalsmagasiner og deraf faldende momsindtægter. Anfører, at lovforslaget vil ramme de samme magasiner, der for mindre end et halvt år siden blev ramt af portostøttens bortfald. Anfører, at danske magasiner har større	magasindistribution fra 3. lande er lovlig i dag tales i forslaget om momsunddragelse og ikke momssvig. Der er tale om unddragelse, idet momssatsen for distribution af magasiner er på 25% i Danmark og ved at udføre magasinerne fra EU til et 3. land, hvorfra de kan indføres til DK momsfrit uddrages statskassen de 25% moms. I forslaget anføres, at der er mulighed for yderlige udflytning og denne betragtning anses stadig for korrekt. Provenuberegningerne er baseret på gældende priser for måneds- og kvartalsblade solgt i løssalg i Danmark. Det nævnte ændrer ikke ved, at forslaget bør gennemføres for at undgå den omhandlede unddragelse af moms. Danmark har valgt at have en enhedsmomssats for alle varer og ydelser - der ønskes ikke gennemført nedsat moms i Danmark.
---	---	---

	momsbelastning end i andre EU-lande, idet man i mange har nedsat moms på området. Mener forslaget vil betyde import af udenlandske magasiner og lukning af danske. Det vil blandt andet forringe mulighederne for at bevare det danske sprog og kultur. Anfører desuden, at en hurtig gennemførelse af forslaget vil gøre det umuligt at foretage markedstilpasninger.	Forslaget omfatter genindførsel af magasiner til danske kunder uanset sprog. Det foreslås overladt til skatteministeren at sætte forslaget i kraft, når EU-tilladelse foreligger.
Egmont Magasiner A/S	Anfører at forslaget til ny lovtekst er uklar. Anfører at forslaget vil betyde, at importørerne af magasinerne vil skulle opkræves moms magasin for magasin. Dette vil kræve omkostninger til toldkontrol – omkostninger som bør indgå i provenuberegningerne. Mener at gennemføres forslaget skal det gælde alle magasiner – også de udenlandske. Forslagets beregninger af det økonomiske tab for erhvervslivet forudsætter, at priserne for de berørte magasiner sætter vil blive nedsat med 20 %	Forslaget til lovtekst vil blive præciseret, jf. også bemærkningerne til Advokatrådets høringssvar. Dette er korrekt – ligesom ved forsendelser af de øvrige varer undtaget fra 80 kr. momsfrigtagelsen. Skønnet vedrørende de administrative omkostninger er baseret på, at det ikke længere vil kunne betale sig at sende magasinerne ud af EU for derefter at sende dem til Danmark. Derfor vil der ikke være nogen omkostninger for myndighederne. Provenuberegningerne

	svarende til momsen. Egmont anfører, at der ikke er belæg for denne antagelse. Mener forbrugerne vil blive ramt økonomisk.	er baseret på, at magasinerne fremover ikke vil blive distribueret fra et 3. land samt på gældende priser for måneds- og kvartalsblade solgt i løssalg i Danmark. På baggrund af disse priser skønnes det, at priserne vil blive nedsat svarende til momsen.
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer	FSR anfører, at forslaget kan medføre konkurrenceforvridning mellem de danske magasiner og tilsvarende udenlandske magasiner. Mener afgrænsningen af forslagets rækkevidde skal præciseres. Opfordrer til, at der gives en rimelig frist før ikrafttræden.	Det ligger i selve den gældende EU-regel om momsfri indførsel af små forsendelser, at varer indført fra 3. lande får en konkurrencefordel frem for varer produceret i EU. Afgrænsningen vil blive præciseret. Det foreslås overladt til skatteministeren at sætte forslaget i kraft, når EU-tilladelse foreligger.