

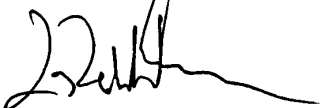
Indenrigs- og
Sundhedsministeriet

Folketingets Kommunaludvalg

Dato: 22 OKT. 2004
Kontor: 1.ø.kt.
J.nr.: 2003-0142-6
Sagsbeh.: mb
Fil-navn: Høringssvar – frit valg

Vedlagt følger til orientering i ⁵ 5 eksemplarer notat af 21. oktober 2004 om de indkomne høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om frit valg.

Med venlig hilsen


Lars Løkke Rasmussen


/ Søren Hansen Thomsen

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 21. oktober 2004
Kontor: 1.ø.kt.
J.nr.: 2003-0142-6
Sagsbeh.: mb
Fil-navn: Høringsnotat.211004

Notat om de indkomne høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om frit valg

1. Indledning

Udkast til forslag til lov om frit valg blev sendt i høring den 16. april 2004 med frist til den 29. april 2004 til samtlige ministerier, Amtsrådsforeningen, KL, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, H:S og HUR.

Nedenfor beskrives hovedindholdet af høringssvarene fra Amtsrådsforeningen, KL, Frederiksberg Kommune og H:S.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ikke modtaget bemærkninger fra Københavns Kommune og HUR

Ministeriernes høringssvar er ikke beskrevet i notatet. Det bemærkes i den forbindelse, at de ministerier, der har afgivet høringssvar, i alt væsentlighed kun er fremkommet med bemærkninger af teknisk karakter.

Uden for høringslisten har Dansk Industri, Det Kommunale Kartel, Forbundet af Offentlige Ansatte og de selvejende sociale institutioners organisation (OSI) afgivet bemærkninger til udkastet til lovforslag. Disse høringssvar indgår i nærværende notat på tilsvarende måde som øvrige høringssvar.

Det tilføjes, at nedenstående høringsoversigt ikke har medtaget bemærkninger af rent teknisk karakter.

2. Beskrivelse af de enkelte høringssvar og Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger hertil

Amtsrådsforeningen

Amtsrådsforeningen har i høringssvaret anført, at det grundlæggende findes positivt, at den enkelte borger har valgmuligheder ved leveringen af offentlige serviceydelser, og at amterne i en årrække har arbejdet med at sikre borgernes valgmuligheder på en lang række amtskommunale områder. Foreningen bemærker i den forbindelse, at opgaven med at sikre den bedst mulige information til borgerne om deres valgmuligheder i disse år undergår en rivende udvikling, ikke mindst på basis af de nye teknologiske muligheder på området. I lyset af denne udvikling findes der ikke behov for en generel fritvalgslov.

Såfremt lovforslaget fremsættes, finder Amtsrådsforeningen, at loven ligeledes bør gælde for staten, da borgerne også har behov for at kunne orientere sig om udviklingen vedrørende frit valg i forhold til de statslige serviceydelser.

Amtsrådsforeningen anfører endvidere, at selvom der med lovforslaget umiddelbart lægges op til en betydelig metodefrihed for amters og kommuners opfyldelse af lovens krav, har det hidtidige arbejde med at indføre fritvalgsordninger indebåret et betydeligt administrativt merarbejde. Det bemærkes endvidere, at indenrigs- og sundhedsministeren ifølge lovforslaget bemyndiges til at fastsætte nærmere regler for udarbejdelse af informationsmateriale. Amtsrådsforeningen vurderer på den baggrund, at forpligtelserne i givet fald kan medføre merudgifter for amterne, som staten i givet fald bør kompensere.

Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger:

Lovforslaget er ikke rettet mod staten. Som anført i udvalgets afrapportering er størstedelen af statens opgaver myndighedsopgaver, som i mindre grad end serviceydelser er egnede til indførelse af ordninger for valgfrihed. Endvidere skal det anføres, at forhold vedrørende frit valg af statslige opgaver som udgangspunkt reguleres via interne statslige forskrifter og ikke i egentlig lovgivning. Spørgsmål om frit valg på det statslige område overvejes løbende i statslig regi.

For så vidt angår Amtsrådsforeningens bemærkninger vedrørende økonomiske og administrative konsekvenser skal det anføres, at der i lovforslaget er lagt op til betydelig metodefrihed, ligesom det har været hensigten at gøre det muligt for kommunerne og amterne at indpasse arbejdet med de foreslåede forpligtelser i allerede eksisterende procedurer, herunder bl.a. i forbindelse med arbejdet med de kommunale servicestrategier. Med hensyn til bemyndigelsesbestemmelsen skal det påpeges, at som angivet i bemærkningerne til lovforslaget forventes denne bemyndigelse alene udnyttet, hvis erfaringerne viser, at kommunalbestyrelserne/amtsrådene generelt ikke opfylder lovens intentioner om at sikre information om muligheder for frit valg, eller at denne information ikke giver tilstrækkelig gode muligheder for at sammenligne mellem de forskellige valgmuligheder. Relevante parter vil blive hørt i forbindelse med en eventuel udnyttelse heraf.

KL

KL er enig med regeringen i, at en videreudvikling af velfærdssamfundet blandt andet skal bygge på en udvikling af borgernes valgmuligheder. KL har imidlertid også den holdning, at udviklingen bør tage udgangspunkt i lokale ønsker og behov, hvorfor KL generelt mener, at statslige regler vedrørende frit valg bør have overordnet karakter. KL støtter derfor, at lovforslaget lægger op til en betydelig metodefrihed for kommunerne.

Selvom lovforslaget har en overordnet karakter, er det dog KL's vurdering, at forslaget vil medføre mere administration i kommunerne. Der henvises i

den forbindelse til konklusionen fra udvalget og forberedelse af forslag til lov om frit valg og i udvalget "Frit valg og kvalitet", at udformningen af fritvalgsordninger på de enkelte sektorområder indebærer, at der skal tages stilling til mange komplekse problemstillinger. Det anføres på den baggrund, at en seriøs vurdering og stillingtagen til at udvide borgernes valgmuligheder vil betyde en administrativ belastning af den enkelte kommune.

KL bemærker endvidere, at der tillige vil være en administrativ belastning forbundet med at skulle redegøre for kommunalbestyrelsens stillingtagen overfor borgerne. Det er KL's erfaring, at borgernes interesse for den type information er særdeles begrænset. Alt i alt er det således KL's vurdering, at lovens praktiske betydning for borgernes frie valg vil være begrænset.

KL er endvidere af den opfattelse, at der bør udarbejdes en vejledning til ministerierne om hensyn og principper ved indførelse af regler om frit valg i speciallovgivningen, da dette vil sikre, at de generelle hensyn og principper, som regeringen ønsker at fremme med dette lovforslag, vil blive inddraget i en konkret sammenhæng på de enkelte fritvalgsområder.

KL anfører endvidere, at grundet høringsfristen har sagen ikke været forelagt KL's bestyrelse. KL forbeholder sig derfor retten til at vende tilbage med yderligere bemærkninger.

Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger:

For så vidt angår KL's bemærkninger om de økonomiske og administrative konsekvenser henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Amtsrådsforeningen.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet vil overveje forslaget vedrørende udarbejdelse af en vejledning til ministerierne, herunder hvorvidt dette kan indarbejdes som en del af den eksisterende vejledning om regeludstedelse i forhold kommunerne.

Frederiksberg Kommune

Frederiksberg Kommune anfører, at en udmøntning af den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i lovforslagets § 6 vil kunne medføre merudgifter for kommunen, som i givet fald forudsættes kompenseret af staten.

Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger:

For så vidt angår Frederiksberg Kommunes bemærkninger om de økonomiske og administrative konsekvenser henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Amtsrådsforeningen.

H:S

H:S hæfter sig ved, at loven vil gælde for kommuner og amtskommuner og ikke for H:S. I den forbindelse har H:S hæftet sig ved, at det ikke fremgår af

bemærkningerne til lovforslaget, hvorledes der i relation til sygehusydelser i H:S' område skal foretages de pågældende vurderinger og gives information til borgerne.

Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger:

Som lovforslaget er udformet, omfatter det ikke H:S. Det har været hensigten at gøre det muligt for amter og kommuner at inkorporere arbejdet med udmøntningen af loven om frit valg i de eksisterende procedurer, herunder navnlig arbejdet med de kommunale servicestrategier. H:S er ikke omfattet af kravet om udarbejdelse af en servicestrategi. På sygehusområdet er frit valg og information til borgerne i vid udstrækning allerede sikret gennem anden lovgivning. Det skal nævnes, at der med henblik på at skabe reelle valgmuligheder pr. 1. januar 2005 indføres en pligt for amterne til at give patienterne klar og hurtig besked om tid og sted for sygehusbehandling.

Dansk Industri (DI)

DI støtter lovens formål om at fremme frit valg for borgerne ved leveringen af offentlige serviceydelser. DI er enig i, at det vil give borgerne mangfoldighed i valget af offentlige tilbud og dermed fremme oplevelsen af kvalitet, og finder det endvidere endnu mere væsentligt, at borgerne med det frie valg kan fravælge mindre gode leverandører.

DI noterer sig, at der ikke er en pligt til at indføre frit valg, men alene en pligt til at vurdere, hvorvidt det vil være hensigtsmæssigt at indføre frit valg. Dette er efter DI ikke tilstrækkeligt til at sikre, at det frie valg øges. DI mener, at man med loven bør forpligte kommuner og amtskommuner til at sikre, at der eksisterer et frit valg på en række udvalgte områder – som minimum på områderne sundhed, uddannelse, børnepasning og ældrepleje.

DI kan i øvrigt tilslutte sig, at kommunerne og amtskommunerne forpligtes til at redegøre for deres overvejelser vedrørende frit valg.

Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger:

I udvalget om forberedelse af forslag til lov om frit valg er der gennemgået en række problemstillinger, som indgår ved opstillingen af de enkelte fritvalgsordninger. Udvalget har med udgangspunkt heri overvejet muligheden for at udbrede de enkelte hensyn som en generel materiel lovgivning på tværs af sektorer. Der er således med lovforslaget tale om forslag, der gælder på tværs af alle sektorer – og ikke udvalgte områder.

Det kan endvidere anføres, at udvalget peger på en række forhold, der vanskeliggør udarbejdelsen af tværgående materielle bestemmelser vedrørende valgfrihed i relation til forskellige leverandører. Det er således udvalgets opfattelse, at der fortsat bør være mulighed for at tilpasse de enkelte fritvalgsordninger, for så vidt angår det frie leverandørvalg, til særlige sektorspecifikke hensyn.

Det Kommunale Kartel (DKK)

Det er efter DKK's opfattelse besynderligt, at lovforslaget ikke indeholder nogle samlede og mere forenklede retningslinier for frit valg på tværs af sektorområde.

Generelt ser DKK lovforslaget som endnu et forsøg fra regeringens side på at få flere private leverandører ind på de offentlige serviceområder i forlængelse af initiativerne med udbudspolitik og udfordringsret.

DKK anfører, at i det omfang lovforslaget vil få nogen betydning, vil det indebære en yderligere bureaukratisering af håndteringen af frit valg, hvilket vil medføre øgede administrative omkostninger. DKK forudsætter, at kommuner og amter kompenseres herfor.

DKK anfører endvidere, at det er positivt, at regeringen, ved ikke at stille forslag om at forpligte kommuner og amter til at gennemføre frit valg på specifikke områder, er blevet opmærksom på, at dens initiativer på fritvalgssområdet medfører øget bureaukratisering og øgede udgifter.

DKK bemærker endvidere, at det er uklart, hvad bemyndigelsen til at fastsætte nærmere regler for udarbejdelsen af information, jf. lovforslagets § 6, indebærer. DKK tager forbehold for denne paragraf og forudsætter, at relevante parter høres forinden en evt. anvendelse af denne bemyndigelse.

DKK anfører endvidere, at i lyset af det foreliggende lovforslags - trods alt - beskudne indhold, kunne regeringen i stedet have foreslået en tilføjelse til den kommunale styrelseslov i forlængelse af de seneste ændringer vedrørende servicestrategien.

DKK finder ligesom KL, at der bør udarbejdes en vejledning til ministerierne om hensyn og principper ved indførelse af regler om frit valg.

Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger:

Det foreliggende forslag er selvsagt ikke - som DKK tolker det - udtryk for, at frit valg medfører øget bureaukratisering og øgede udgifter. Tværtimod er der tale om at imødekomme borgernes helt berettigede forventninger til en moderne orienteret offentlig sektor.

For så vidt angår bemærkninger om de økonomiske og administrative konsekvenser henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Amtsrådsforeningen.

Med hensyn til bemærkningen vedrørende bemyndigelsesbestemmelsen skal det påpeges, at som angivet i bemærkningerne til lovforslaget forventes denne bemyndigelse alene udnyttet, hvis erfaringerne viser, at kommunalbestyrelser/amtsrådene generelt ikke opfylder lovens intentioner om at sikre information om muligheder for frit valg, eller at denne information ikke giver tilstrækkelig gode muligheder for at sammenligne mellem de for-

skellige valgmuligheder. Relevante parter vil blive hørt i forbindelse med en eventuel udnyttelse heraf.

For så vidt angår bemærkningen vedrørende udarbejdelsen af en vejledning til ministerierne henvises til bemærkninger til høringssvaret fra KL.

Forbundet af Offentlige Ansatte (FOA)

FOA er enig i, at den offentlige sektor skal indrettes efter borgernes behov og ønsker. For FOA er det centrale spørgsmål, hvordan man bedst udnytter de ressourcer, der er til rådighed. FOA mener, at man skal vurdere kvalitet på indhold og ikke på begreber, og at fokus skal være på hvad og hvordan velfærdsydelser leveres – og ikke hvem.

FOA bemærker, at de nu har set, at en del af deres bekymringer vedrørende frit valg på ældreområdet har vist sig at blive en realitet og mener, at der bør foretages en analyse af både de reelle omkostninger ved indførelse af frit valg på ældreområdet samt en analyse af de reelle kvalitetsforbedringer på ældreområdet efter indførelsen af frit valg på ældreområdet, før der sættes gang i flere fritvalgsordninger.

Lovforslaget lægger op til, at amter og kommuner skal sikre en flerhed af leverandører. FOA mener, at det er for ensidigt, når der med forslaget lægges op til, at det er vigtigere at få flere forskellige leverandører af offentlige velfærdsydelser end at sikre kvaliteten af ydelserne.

FOA mener, at hvis lovforslaget fremsættes, bør de krav og regler, der gælder for gennemsommeligheden af offentlige ydelser, også gælde for de private firmaer, der ønsker at være på et offentligt marked.

Samlet set mener FOA, at forslaget ikke bør fremsættes, da det udelukkende har fokus på at flytte offentlige velfærdsydelser til varetagelse af private firmaer på ugensommelige præmisser.

Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger:

Det skal bemærkes, at et af de overordnede formål med indførelsen af frit valg netop er at sikre brugerne en højere kvalitet i de offentlige serviceydelser. Med valgfrihed får brugerne mulighed for at søge mod tilbud, som passer deres ønsker og behov. Herved kan leverandørerne ansøres til bedre at efterkomme brugernes forventninger og – gennem den øgende konkurrence – at forbedre kvaliteten.

For så vidt angår spørgsmålet om gennemsommelighed skal det bemærkes, at lovforslagets bestemmelser vedrørende information om frit valg har til hensigt at tilvejebringe større åbenhed og gennemsigtighed i leveringen af de offentlige serviceydelser således, at borgerne kan træffe et kvalificeret valg. Private, der opererer på det offentlige marked, er i øvrigt – i lighed med offentlige leverandører – underlagt en række sektorspecifikke krav til kvalitetsstandarder, tilsyn mv.

De selvejende institutioners organisation (OSI)

OSI bemærker, at lovforslaget lægger op til en fortsat ret for kommuner og amter til at bestemme, om f.eks. friplejehjem og øvrige selvejende plejehjem skal kunne gøres til genstand for frit valg på det sociale område. For at fremkalde den i lovforslaget ønskede mangfoldighed og noget at vælge mellem finder OSI, at andre end kommuner og amter skal kunne frembringe og skabe varierede og kvalificerede institutions- og udførertilbud for hele det sociale indsatsområde og de øvrige selvejende sociale institutioner på såvel dag- som døgnområdet. OSI anfører, at lovforslaget på en række punkter er selvmodsigende og lægger op til, at kommunerne kan blokere for bl.a. oprettelsen af nye sociale institutioner, som vil være forudsætningen for, at der bliver noget at vælge mellem.

Indenrigs- og Sundhedsministeriets bemærkninger:

For så vidt angår OSI's bemærkning om det frie leverandørvalg skal det bemærkes, at det i afrapporteringen fra udvalget om forberedelse af forslag til lov om frit valg er anført, at det bl.a. på baggrund af de enkelte serviceområders store forskellighed, er udvalgets opfattelse, at der fortsat bør være mulighed for at tilpasse de enkelte fritvalgsordninger, for så vidt angår det frie leverandørvalg, til særlige sektorspecifikke hensyn.

3. Ændringer i loven i forhold til loven som sendt i høring

I udkast til lovforslag som sendt i høring har der ikke været anført et ikrafttrædelsestidspunkt. Det er efterfølgende indarbejdet, at indenrigs- og sundhedsministeren fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttræden. Baggrunden herfor er, at bestemmelserne i lovforslagets §§ 3 og 5, der kan opfyldes i forbindelse med arbejdet med servicestrategierne, er knyttet til den kommunale valgperiode. På grund af forhandlingerne om den fremtidige kommunale struktur kan der imidlertid være behov for fleksibilitet med hensyn til ikrafttrædelsestidspunktet. Det foreslås på den baggrund, at indenrigs- og sundhedsministeren fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttræden. Informationsforpligtelsen jf. lovens §§ 4 og 6, planlægges dog iværksat fra 1. januar 2005.

I udkast til lovforslag som sendt i høring har det tidligere fremgået af § 3 "... hvor det er muligt og hensigtsmæssigt inden for lovgivningens rammer...". Efterfølgende er "... og hensigtsmæssigt..." udgået, således at det lyder "... hvor det er muligt inden for lovgivningens rammer...". Derudover er der foretaget en række sproglige ændringer til bemærkningerne.



Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Høringssvar over udkast til forslag til lov om frit valg.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har den 16. april 2004 (j.nr. 2003-0142-6) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om frit valg.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det ved udformningen af lovforslaget er tilstræbt, at arbejdet med at gennemføre loven så vidt muligt kan indgå som et naturligt led i allerede eksisterende arbejde i kommunerne, herunder særligt arbejdet med servicestrategien, og at det derfor i første omgang er bestemt, at informationspligten udformes som en generel forpligtelse uden specifikke indholds krav, hvorfor ministeriet vurderer, at lovforslaget ikke vil have administrative eller økonomiske konsekvenser.

Ifølge lovforslaget bemyndiges Indenrigs- og Sundhedsministeren imidlertid til at fastsætte nærmere regler for udarbejdelse af informationsmateriale.

Frederiksberg Kommune skal hertil bemærke, at en udmøntning af denne bemyndigelse vil kunne medføre merudgifter for kommunen, som i givet fald forudsættes kompenseret af staten.

4. maj 2004

Sagsbeh: HKA

Sagsnr.: 75675

Emnenr.: 0.0.00

Dokument: 425179

Ledelsessekretariatet

Rådhuset

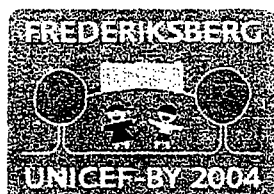
2000 Frederiksberg

www.frederiksberg.dk

Telefon 38 21 20 26

Telefax 38 21 29 00

ledelse@frederiksberg.dk



IM 1. Ø.kt. J.nr. 2003-0142-6
4. Maj 2004
Antal bilag 0 Aktnr. 155

Med venlig hilsen

Kurt E. Christoffersen
Kommunaldirektør

/

Bjørn Thomsen
Vicekommunaldirektør

Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Att.: Thorkil Juul

22-04-2004

J.nr. 002-395631

Sagsbehandler

Lone Vingtoft

Tel. 3529 8194

E-mail: lvi@arf.dk

Høringssvar over udkast til forslag til lov om frit valg

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har den 16. april 2004 bedt om Amtsrådsforeningens bemærkninger til et lovforslag om frit valg.

Amtsrådsforeningen finder det grundlæggende positivt, at den enkelte borger har valgmuligheder ved leveringen af offentlige serviceydelser. Amterne har således også i en årrække arbejdet med at sikre borgerne valgmuligheder på en lang række amtskommunale områder.

Også opgaven med at sikre den bedst mulige information til borgerne om deres valgmuligheder undergår i disse år en rivende udvikling, ikke mindst på basis af de nye teknologiske muligheder på området.

I lyset af denne udvikling finder Amtsrådsforeningen ikke, at der er behov for en generel fritvalgslov.

Såfremt lovforslaget fremsættes, finder Amtsrådsforeningen, at loven også bør gælde for staten, da borgerne også har behov for at kunne orientere sig om udviklingen vedr. frit valg i forhold til de statslige serviceydelser.

Det fremgår af lovudkastet, at der umiddelbart lægges op til en betydelig metodefrihed for amters og kommuners opfyldelse af lovens krav, hvorfor ministeriet ikke vurderer, at forslaget vil have nogle administrative eller økonomiske konsekvenser.

Den hidtidige arbejde med at indføre fritvalgsordninger har imidlertid indebåret et betydeligt administrativt merarbejde. Som det anføres i bemærkningerne i lovforslaget, indebærer tilrettelæggelsen af en givet fritvalgsordning, at der skal ske en afvejning af de sektorspecifikke hensyn på området, bl.a. med udgangspunkt i analyser af markedsforhold,

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk
Tlf. 3529 8100
Fax 3529 8300

særlige forhold i modtagergrupperne, økonomiske kalkulationer, herunder overvejelser i relation til omkostningsstrukturer, afregningsordninger og evt. egenbetaling mm.

Side 2

Endvidere bemyndiges indenrigs- og sundhedsministeren ifølge lovforslaget til at fastsætte nærmere regler for udarbejdelse af informationsmateriale.

Amtsrådsforeningen vurderer på baggrund heraf, at forpligtelserne i givet fald kan medføre merudgifter for amterne, som staten i givet fald bør kompensere.

Med venlig hilsen

Kristian Ebbensgaard

/Otto Larsen



Indenrigs- og Sundhedsministeriet
 Slotsholmsgade 10-12
 1216 København K

Att.: Thorkil Juul

Høringssvar vedr. udkast til forslag til Lov om frit valg

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har den 16. april 2004 bedt om KL's bemærkninger til et lovforslag om frit valg.

Grundet den forholdsvis korte høringsfrist, har det ikke været muligt at forelægge sagen for KL's bestyrelse. KL forbeholder sig derfor retten til at vende tilbage med yderligere bemærkninger efter bestyrelsens behandling.

Lovforslaget lægger op til, at kommunerne skal:

- én gang i løbet af valgperioden vurdere, hvor borgernes valgmuligheder kan udvides.
- informere borgerne om valgmuligheder, indhold af ydelser samt hvor borgerne kan henvende sig om forhold vedr. leveringen af ydelsen.
- overfor borgerne redegøre for kommunalbestyrelsens stillingtagen på baggrund af fornævnte vurdering, samt redegøre for tiltag der enten er eller påtænkes igangsat.

KL er enig med regeringen i, at videreudviklingen af velfærdsamfundet blandt andet skal bygge på en udvikling af borgernes valgmuligheder.

KL har imidlertid også den holdning, at udviklingen bør tage udgangspunkt i lokale ønsker og behov, hvorfor KL generelt mener, at statslige regler vedr. frit valg bør have en overordnet karakter. KL støtter derfor, at lovforslaget lægger op til en betydelig metodefrihed for kommunerne.

Selvom lovforslaget har en overordnet karakter, er det dog KL's vurdering, at forslaget vil medføre mere administration i kommunerne. Det er således netop konklusionen i dette udvalg og i udvalget "Frit valg og kvalitet", at udformningen af fritvals-ordninger på de enkelte sektorområder indebæ-

Den 29. april 2004

Jnr 00.00.00 P19
 Sagsid.: 000137216

Ref CMO
 cmo@kl.dk
 Dir 3370 3158

Weidekampsgade 10
 Postboks 3370
 2300 København S

Tlf 3370 3370
 Fax 3370 3070

www.kl.dk

1/2

IM 1. Ø.kt.

J.nr.

2003-0142-6

30 APR. 2004

Antal bilag 0 Akt nr. 149

rer, at der skal tages stilling til mange komplekse problemstillinger. Derfor vil en seriøs vurdering og stillingtagen til at udvide borgernes valgmuligheder betyde en administrativ belastning af den enkelte kommune.

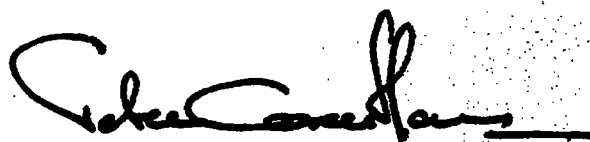
Der vil også være en administrativ belastning forbundet med at skulle redegøre for kommunalbestyrelsens stillingtagen overfor borgerne. Den øgede administrative belastning, som er forbundet hermed, skal holdes op imod det forventede udbytte for borgerne. Erfaringen er, at borgernes interesse for den type information er særdeles begrænset. Alt i alt er det således KL's vurdering, at lovens praktiske betydning for borgernes frie valg vil være begrænset.

KL er endvidere af den opfattelse, at der bør udarbejdes en vejledning til ministerierne om hensyn og principper ved indførelse af regler om frit valg i speciallovgivning. Dette vil sikre, at de generelle hensyn og principper, som regeringen ønsker at fremme med dette lovforslag, vil blive inddraget i en konkret sammenhæng på de enkelte fritvalgs-områder.

KL vurderer på baggrund af ovenstående, at de forpligtelser, som lovforslaget vil pålægge kommunerne, vil medføre udgifter, som staten bør kompensere kommunerne for.

Med venlig hilsen


Ejgil W. Rasmussen


Peter Gorm Hansen

Dato

28. april 2004



Direktionen

Hovedstadens Sygehusfællesskab

Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Slotsholmsgade 10 - 12
1216 København K

Afdeling • Sekretariatet

Direkte telefon • 3348:3762

Lokal fax • 3348:3766

Sagsnummer • 2004040087A

E-mail • lt@hsd.hosp.dk

I brev af 16. april 2004 (1.ø.kt.2003-0142-6) har Indenrigs- og Sundhedsministeriet foretaget høring over udkast til forslag til lov om frit valg.

Efter lovudkastet skal kommuner og amtskommuner inden for hver valgperiode vurdere, om det er muligt at udvide det frie valg på områder, hvor dette ikke er sikret, ligesom kommuner og amtskommuner skal informere brugerne om mulighederne for frit valg og om, hvor borgerne kan henvende sig om forhold vedrørende leveringen af en ydelse. Endelig skal kommunalbestyrelser og amtsråd over for borgerne redegøre for hvilke tiltag, der er iværksat eller påtænkes iværksat for at sikre borgerne den fornødne information om frit valg.

Loven vil gælde for kommuner og amtskommuner og ikke for H:S. I den forbindelse har H:S Direktionen hæftet sig ved, at det ikke fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, hvorledes der i relation til sygehusydelse i H:S' område skal foretages de pågældende vurderinger og gives informationen til borgerne.

Med venlig hilsen

Lars Tanderup

k:\sek\anny\as4260.doc

Bredgade 34
1260 København K
www.hosp.dk
Telefon 3348:3348
Fax 3348:3899

Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Att.: 1. økonomiske kontor
Slotholmsgade 10-12
1216 København K

27. april 2004
JWN

INDGÅET I

29 APR. 2004

1.0

Høringssvar vedr. Forslag til Lov om frit valg

DI skal hermed fremsende sine bemærkninger til Forslag til Lov om frit valg.

DI støtter lovens formål, som er at fremme frit valg for borgerne ved leveringen af offentlige serviceydelser. DI er enig i, at det vil give borgerne mangfoldighed i valget af offentlige tilbud og dermed fremme oplevelsen af kvalitet.

Endnu mere væsentligt er det, at borgerne med det frie valg kan fravælge mindre gode leverandører. Det vil øge effektiviteten i opgaveudførelsen gennem konkurrence om at levere de bedste ydelser. Frit valg vil medføre, at borgerne får mere kvalitet for skattekrone.

Lovforslaget forpligter (amts)kommuner til at vurdere, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at indføre frit valg. Der er således ingen pligt til at indføre frit valg. DI mener ikke, at dette er tilstrækkeligt til at sikre, at det frie valg øges. Man bør med loven forpligte (amts)kommuner til at sikre, at der eksisterer et frit valg på en række udvalgte områder - som minimum på områderne sundhed, uddannelse, børnepasning og ældrepleje.

DI kan i øvrigt tilslutte sig, at (amts)kommuner forpligtes til at redegøre for deres overvejelse vedrørende frit valg.

Med venlig hilsen


Christopher Arzrouni

/Jannie Weje Nielsen

IM 1. Ø.kt. J.nr. 2003-0142-6

30 APR. 2004

Antal bilag 0 Aktnr. 153

Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Slotholmsgade 10-12
1216 København K

29. april 2004

Det Kommunale Kartels høringssvar til forslag til lov om frit valg

Efter aftale med Indenrigs- og Sundhedsministeriet fremsender Det Kommunale Kartel (DKK) her sit høringssvar til forslag til lov om frit valg, som er sendt i høring den 16. april.

Lovforslaget udspringer af formuleringerne i det supplerende regeringsgrundlag fra august sidste år:

"Regeringen vil fremsætte forslag til en fritvalgslov, som indeholder en samlet politisk ramme for det frie valg til offentlige serviceydelser. Lovforslaget skal fastlægge fælles, overordnede principper for borgernes ret til frit valg. Lovforslaget forberedes af et udvalg, som skal afslutte sit arbejde senest 1. marts 2004. "

DKK synes, at det er besynderligt, at lovforslaget ikke indeholder nogle samlede og mere forenklede retningslinier for frit valg på tværs af sektorområder, sådan som formuleringerne i regeringsgrundlaget lægger op til.

DKK støtter op om forslaget i høringssvaret fra Kommunernes Landsforening, om at der udarbejdes en vejledning til ministerierne om hensyn og principper ved indførelse af regler om frit valg.

Generelt ser DKK lovforslaget som endnu et forsøg fra regeringens side på at få flere private leverandører ind på de offentlige serviceområder i forlængelse af initiativerne med udbudspolitik og udfordringsret.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det ikke vil have nogen administrative og økonomiske konsekvenser, herunder bl.a. at informationspligten er udformet som en generel forpligtelse uden specifikke indholdskrav. Blandt andet set i det lys skal det bemærkes, at det foreliggende lovforslag antageligt ikke vil skabe en udvidelse af det frie valg. I det omfang lovforslaget vil få nogen betydning, vil det indebære en yderligere bureaukratisering af håndteringen af frit valg.

De øgede administrative omkostninger kan risikere at betyde en nedprioritering af arbejdet på andre områder i den kommunale administration. De ekstra administrative res-

Det Kommunale Kartel varetager interesserne for 17 forbund, der organiserer 400.000 medarbejdere i kommuner og amter

IM 1. Ø.kt. J.nr. 2003/0142-6

30 APR. 2004

Antal bilag 0 Aktnr. 151

sourcer skal typisk hentes fra de samme administrative enheder/personer, der står for udviklings- og kvalitetsarbejdet internt i kommunen. Kommunernes konkurrenceevne forværres derfor i forhold til private leverandører. DKK forudsætter, at kommuner og amter kompenseres herfor.

I lyset af det foreliggende lovforslags - trods alt - beskedne indhold, kunne regeringen i stedet have foreslået en tilføjelse til den kommunale styrelseslov, i forlængelse af de seneste ændringer vedrørende servicestrategien.

Lovforslaget falder i store træk i to dele, en del om en lokal vurdering af frit valg og en del om information til borgerne om frit valg

Lovforslagets del om vurdering af frit valg

Lovforslaget stiller krav om, at kommunalbestyrelser og amtsråd en gang i hver valgperiode skal vurdere, om det er muligt og hensigtsmæssigt at udvide frit valg.

Under henvisning til at frit valg kan komplicere kommunernes kapacitets- og udgiftsstyring ønsker regeringen ifølge lovforslaget ikke at forpligte kommuner og amter til at gennemføre øget frit valg på specifikke områder, men alene til at *vurdere*, om der kan udpeges nogle områder, hvor det frie valg kan øges (afsnit 2 og 3 s. 4).

Det er positivt, at regeringen er blevet opmærksom på, at dens initiativer på frit valgsområdet medfører øget bureaukratisering og øgede udgifter, sådan som Det Kommunale Kartel flere gange har påvist bl.a. på ældreområdet.

DKK ønsker derfor at gøre opmærksom på, at hvis denne vurdering skulle indeholde noget reelt, ville det medføre en øget administrativ belastning. Men i lovforslaget nævnes det, at lovforslaget ikke vil have nogen administrative/økonomiske konsekvenser.

Lovforslagets del om information om frit valg

Ifølge lovforslaget påhviler det kommunalbestyrelsen eller amtsrådet at informere borgerne om de områder, hvor der er frit valg. Hensigten er ifølge forslaget, at borgerne på et enkelt og gennemsommeligt grundlag kan foretage et kvalificeret valg og at de bliver oplyst om hvor de kan henvende sig.

Regeringen foreslår, at informationspligten udformes som en generel forpligtelse uden specifikke indholdskrav. Kommunalbestyrelserne og amtsrådene stilles fortsat frit i tilrettelæggelsen af den samlede informationspolitik. Pligten til at informere om frit valg kan ifølge forslaget ske ved SBI (sammenlignelig brugerinformation), hjemmesider ol. Heller ikke dette vurderer regeringen vil medføre en merbelastning. Det må altså konkluderes, at regeringen også på dette område forudsætter en meget lille ændring i forhold til i dag.

Det skal til slut nævnes, at lovforslaget indebærer, at indenrigs- og sundhedsministeren kan fastsætte nærmere regler for udarbejdelse af informationsmateriale. Det er uklart,

hvad denne bemyndigelse indebærer, og DKK tager forbehold for denne paragraf og forudsætter, at relevante parter høres forinden en evt. anvendelse af denne bemyndigelse.

Forbundet af Offentligt Ansattes bemærkninger til forslag til lov om frit valg er vedlagt.

Med venlig hilsen

Claus Wendelboe
Det Kommunale Kartel



**FORBUNDET AF
OFFENTLIGT ANSATTE**

OFFENTLIGT ANSATTES
ARBEJDSLØSHEDSKASSE

27. april 2004
Journal 04/001/00923-
10.61.01
JD/marb

FOA's bemærkninger til "Forslag til Lov om frit valg"

"Loven har til formål at fremme frit valg for borgerne ved levering af offentlige serviceydelser."

Forbundet af Offentligt Ansatte, FOA, er enige i, at den offentlige sektor skal indrettes efter borgernes behov og ønsker, ikke systemets. For FOA er det centrale spørgsmål, hvordan man bedst udnytter, de ressourcer, der er til rådighed.

Der er i bemærkningerne til forslaget en beskrivelse af formålet med indførelse af frit valg – her hedder det, at *"Frit valg i sig selv opleves som et gode af borgerne og frit valg øger derfor i sig selv borgernes oplevelse af kvalitet."* FOA er ikke enige i, at frit valg i sig selv er en kvalitetsforbedring - FOA mener, at man skal vurdere kvalitet på indhold og ikke på begreber. Fokus skal være på hvad og hvordan velfærdsydelser leveres – og ikke hvem.

Der er allerede på en række sektorområder lovgivet om frit valg. Vi har således på ældreområdet et generelt krav om, at alle leverandører, der lever op til de pris- og kvalitetskrav kommunerne opstiller har ret til en kontrakt. Med loven om frit valg på ældreområdet, har et væsentligt formål også været at sikre en flerhed af leverandører og i særdeleshed at få private leverandører ind på et stort marked for offentlige velfærdsydelser.

I FOA's høringssvar til lov om frit valg på ældreområdet fremførte FOA en række bekymringer i forhold til hensynet til samfundets solidariske principper, kommunalt selvstyre, markedsmæssiggørelse af velfærd, profitmaksimering for skattekrone m.v. ved inddragelse af private leverandører. Vi har nu set, at en del af vores bekymringer på ældreområdet desværre har vist sig at blive en realitet.

Før der sættes gang i flere frit-valgsordninger, mener FOA, at man bør foretage en analyse af både de reelle omkostninger ved indførelse af frit valg på ældreområdet samt en analyse af de reelle kvalitetsforbedringer på ældreområdet efter indførelsen af frit valg på ældreområdet.

FOA
Staunings Plads 1-3
1790 København V

Telefon 33 43 46 00
Telefax 33 13 40 42

E-post adresse, Forbund: foa@foa.dk
E-post adresse, A-kassen: oaa@foa.dk

Giro 8 01 47 95
Medlem af LO

IM 1. Ø.kt. J.nr. 2003-0142-6

30 APR. 2004

Antal bilag 0 Aktnr 150

Lovforslaget lægger op til, at amter og kommuner skal sikre en flerhed af leverandører. FOA mener, at det er for ensidige, at der med forslaget er lagt op til, at det er vigtigere, at få flere forskellige leverandører af offentlige velfærdsydelser end at sikre kvaliteten af ydelserne.

Når amtet eller kommunen er leverandør af ydelser, er der gennemsigtighed for borgeren i forhold til eksempelvis finansiering og personaleforhold. Hvis man skal give borgerne tilstrækkelig information til at træffe et valg om, hvilken leverandør man ønsker, mener FOA, at der skal stilles krav om, at det så også er muligt for borgerne at vurdere leverandørerne på andet end deres egne salgsbrochurer.

Hvis forslaget fremsættes, mener FOA, at der krav og regler der gælder for gennemskuelsen af offentlige ydelser også skal gælde for de private firmaer, der ønsker at være på et offentligt marked.

Lovforslaget er et forsøg på detailstyring af det kommunale selvstyre. FOA mener, at regeringen skal lade det være op til den enkelte ansvarlige myndighed at tage stilling til den service, man tilbyder borgerne, så der ikke via lovgivning er en underminering af det kommunale selvstyre. Lovforslaget tager udgangspunkt i, at frit valg handler om holdning og ideologi – hvor fokus er på at få private firmaer ind på det markedet for offentlige velfærdsydelser. FOA mener, at der i stedet bør sættes på kvalitet.

Samlet set, mener FOA at forslaget ikke bør fremsættes, da det udelukkende har fokus på at flytte offentlige velfærdsydelser til varetagelse af private firmaer på ugenomskeelige præmisser.

FOA vil til gengæld opfordre ministeren til at arbejde for at skabe bedre kvalitet i opgaveløsningen og vil i den forbindelse meget gerne tilbyde vores hjælp.

Med venlig hilsen

John Dupont
Forbundssekretær i Forbundet af Offentligt Ansatte

1257



Til indenrigs- og sundhedsministeriet

INDGÅET I

29 APR. 2004

Høringssvar om forslag til lov om frit valg.

1.Ø

OSI, de selvejende sociale institutioners organisation, takker for muligheden for at komme med kommentarer til det fremlagte lovforslag.

Det er med undren, vi gennemlæser det fremlagte lovforslag.

Som forslaget foreligger, har vi svært ved at se, at det vil understøtte udviklingen af frie valgmuligheder på det sociale område.

I OSI organiserer vi næsten alle selvejende plejehjem og friplejehjem i Danmark.

Disse institutioner udgør i dag ca. 20 % af plejehjemspladserne i Danmark og hvis man ser på de selvejende sociale institutioner som helhed, udgør de over 30% af det samlede institutionstilbud på det sociale område.

Således som lovforslaget foreligger, lægger det op til, at kommuner og amter får fortsat ret til at bestemme, om f.eks. friplejehjem og øvrige selvejende plejehjem skal kunne gøres til genstand for frit valg og dermed opfylde intentionerne om større variation og forskellighed i de institutionelle tilbud på det sociale område.

De selvejende sociale institutioner har udover at være leverandører af ydelser til kommunerne på en almindelig driftsaftale altid et særligt formål eller værdigrundlag, som i sig selv, hvis det får mulighed for at udfolde sig, vil opfylde intentionerne om valgmuligheder og forskellighed.

De selvejende sociale institutioner og deres organisationer repræsenterer allerede "en flerhed af kvalificerede udbydere". Og de er parate til at skabe flere tilbud.

For at fremkalde den i lovforslaget ønskede mangfoldighed og noget at vælge mellem i frit valg, savner vi i OSI i lovforslaget, at andre end kommuner og amter kan frembringe og skabe varierede og kvalificerede institutions- og udførertilbud, for vores vedkommende på ældre- og handicapområdet, for hele det sociale indsatsområde og de øvrige selvejende sociale institutioner på såvel dag- som døgnområdet.

Hos vores medlemmer er der lang historisk tradition for at stå bag initiativer fra folkelige kredse som ønsker at oprette og drive institutioner på særlige værdier eller for en særlig målgruppe.

På en række punkter er lovforslaget selvmodsigende og det lægger op til, at kommunerne kan blokere bl.a. for oprettelsen af nye sociale institutioner, som vil være en af forudsætningen for, at der bliver noget at vælge mellem i frit valg.

I OSI føler vi, at den socialpolitiske kraft, der ligger i vores institutioner og organisationer, ikke fremmes og stimuleres, således som lovforslaget foreligger.

Med venlig hilsen

Poul Bech, formand i OSI og Kristian Riis, sekretariatsleder.

IM 1. Ø.kt. J.nr. 2003-0142-6

30 APR. 2004

Antal bilag 0 Aktnr. 152

ORGANISATIONEN AF SELVEJENDE INSTITUTIONER

JERNBANE ALLÉ 54, 3. SAL • 2720 VANLØSE • TELEFON 38 77 07 30 • FAX 38 77 07 29 • E-MAIL OSI@OSI.DK • WWW.OSI.DK