



Betænkning afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 1. februar 2023

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om iværksættelse af en uvildig advokatvurdering af, om der er juridisk grundlag for, at en eller flere af de i Minkkommissionens beretning involverede ministre tildales ved Rigsretten

[af Pernille Vermund (NB) m.fl.]

1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, V, M, SF og EL) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal* i udvalget (DD, LA, KF og ALT) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Radikale Venstre, Dansk Folkeparti, Nye Borgerlige, Si-umut, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Danmarksdemokraterne

Danmarksdemokraternes medlemmer af udvalget bemærker, at Danmarksdemokraterne både før og efter valget har stået fast på ønsket om en uvildig advokatundersøgelse af Mette Frederiksens og andre ministres retlige ansvar i minksagen. Minkkommissionen konkluderede, at Mette Frederiksen »groft vildledte« befolkningen og Folketinget, da hun gav en ulovlig instruks, der førte til nedlæggelsen af minkervivet. Danmarksdemokraterne mener helt grundlæggende, at vi skylder de mange minkavlere, der mistede deres levegrundlag, at få sagen undersøgt til bunds, så vi kan få sat et værdigt punktum for minksagen.

Enhedslisten

Enhedslistens medlem af udvalget bemærker, at hele forløbet omkring minkskandalen og den manglende lovhjemmel til den i øvrigt af sundhedsmæssige årsager nødvendige øjeblikkelige aflivning af mink i forbindelse med coronaepidemien i sagens natur er særdeles alvorligt. Derfor bakkede

Enhedslisten også op om nedsættelsen af en granskningskommission til at undersøge forløbet og svare på det centrale spørgsmål, om statsministeren eller andre ministre havde viden eller havde forsøgt at unddrage sig viden om den manglende lovhjemmel, da beslutningen blev truffet.

Kommissionens konklusioner var tindrende klare. Der havde ikke været viden om den manglende lovhjemmel, ligesom statsministeren ikke havde forsøgt at unddrage sig viden. Til gengæld var der en skarp kritik af en forceret proces og af, at man ikke havde taget en læsepause. Det medførte, at et flertal i Granskningsudvalget på baggrund af kommissionens konklusioner udtalte en alvorlig kritik af statsministerens håndtering.

Til gengæld giver en kritik af en forceret proces eller manglende læsepause efter Enhedslistens opfattelse ikke anledning til at vælte en minister eller for den sags skyld rejse en rigsretssag. Det vil også skabe en helt ny praksis, hvis enhver ministervæltning tages som udtryk for en klar overtrædelse af ministeransvarlighedsloven, hvor en minister bevidst har løjet over for eller vildledt Folketinget eller bevidst har forsøgt at unddrage sig viden, hvilket så skal føre til overvejelser om en rigsretssag. Det vil efter Enhedslistens opfattelse være en uhensigtsmæssig praksis.

Derfor kan Enhedslisten ikke støtte en advokatvurdering af granskningskommissionens konklusioner med henblik på at rejse en rigsretssag.

Alternativet

Alternativets medlem af udvalget bemærker, at Alternativet har stort fokus på den demokratiske krise og den voksende mistillid til politikere generelt. Derfor støtter Alternativet en advokatvurdering, hvor Folketinget har lagt rammerne, da den vil kunne medvirke til, at vi får sat et endeligt, formelt og demokratisk legitimt punktum i denne sag.

Uden en advokatvurdering vil hele forløbet omkring nedlukning af et erhverv – for en stor del af befolkningen – stå som en beslutning, der blev truffet uden lovhjælp, og uden at de politisk ansvarlige tog et reelt ansvar.

Hvis en større og større del af befolkningen efterlades med det indtryk, at der gælder nogle regler for politikere og andre regler for almindelige mennesker, svækker det troen på vores fælles demokrati. Og vi skal kæmpe for vores retsstat og demokrati i alle sammenhænge.

Selv om Alternativet mener, at minkerhvervet skulle have været nedlagt for lang tid siden og i hvert fald ikke bør startes igen, skal en nedlukning selvfølgelig ske på en lovlig måde. Derfor stemmer Alternativet for en advokatvurdering. Alternativet siger ja til retsstat og nej til mink.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 8. december 2022 og var til 1. behandling den 13. december 2022. Beslut-

Søren Gade (V) fmd. Leif Lahn Jensen (S) nfm. Jeppe Søe (M) Karsten Hønge (SF) Karina Adsbøl (DD)

Annette Lind (S) Benny Engelbrecht (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Jens Joel (S) Lea Wermelin (S)

Mogens Jensen (S) Lars Christian Lilleholt (V) Morten Dahlin (V) Henrik Frandsen (M) Peter Skaarup (DD)

Lise Bech (DD) Ole Birk Olesen (LA) Mai Mercado (KF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Peder Hvelplund (EL)

Helene Liliendahl Brydensholt (ALT)

Radikale Venstre, Dansk Folkeparti, Nye Borgerlige, Siumut, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Alternativet (ALT)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	23	Dansk Folkeparti (DF)	6
Moderaterne (M)	16	Nye Borgerlige (NB)	4
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Danmarksdemokraterne - Inger Støjberg (DD)	14	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Liberal Alliance (LA)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	7		

ningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Forretningsordenen.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 3 bilag på beslutningsforslaget.