



Betænkning afgivet af Social- og Ældreudvalget den 5. maj 2022

## Betænkning

over

### Forslag til folketingsbeslutning om at gøre det strafbart at obstruere forældremyndigheds- og samværssager og om at tillægge uhensigtsmæssig adfærd i familieretlige sager processuel skadevirkning

[af Karina Adsbøl (DF) m.fl.]

#### 1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, SF, RV, EL, KF og ALT) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal* i udvalget (DF, NB, LA, Karina Adsbøl (UFG), Liselott Blixt (UFG) og Marie Krarup (UFG)) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* i udvalget (V) vil stemme hverken for eller imod beslutningsforslaget ved 2. (sidste) behandling.

Frie Grønne, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Si-umut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 2. Politiske bemærkninger

##### Venstre

Venstres medlemmer af udvalget finder det bekymrende, at skilsmisseforældre i dag kan spekulere i at fremsætte ubegrundede påstande om den anden forældres evne til at varetage forældremyndigheden for at fremme sin egen sag i forældremyndigheds- og samværssager i Familieretshuset. Derfor hilser V intentionen i beslutningsforslaget B 66 velkommen. Dog er V samtidig bekymret for, at den foreslåede ordning medfører risiko for, at barnets tarv tilsi-desættes, da forslaget kan medføre et øget konfliktniveau i forældremyndigheds- og samværssager. V noterer sig desuden, at det inden for gældende lovgivning er muligt at anlægge en injuriansag, hvis man oplever, at der bliver fremsat usande påstande under forældremyndigheds- eller samværssagen. V vægter barnets tarv i forældremyndigheds-

samværssager højest, hvorfor børn som udgangspunkt altid skal bevare kontakten til begge forældre, såfremt påstande om misrøgt er udokumenterede, og V opfordrer derfor regeringen til at indkalde Folketingets partier til en drøftelse om udfordringerne med samarbejdschikaner i Familieretshuset hurtigst muligt.

##### Radikale Venstre

Radikale Venstres medlemmer af udvalget kan ikke støtte beslutningsforslaget, idet RV mener, at løsningen ligger i en undersøgelse af forældrenes forældreevne og grundige undersøgelser af de udsagn, som forældrene kommer med under sagsbehandlingen. Familieretshuset har flere værktøjer til undersøgelse af sagen, herunder børnefaglige undersøgelser, forældrekompetenceundersøgelser, midlertidige samværsafgørelser, overvåget samvær og tvangsfuldbyrdelse. Men det fremgik bl.a. af høringen om det familieretlige system, som blev afholdt i Social- og Ældreudvalget den 28. oktober 2021, at flere af disse værktøjer ikke bruges i tilstrækkeligt omfang. RV lægger vægt på Børns Vilkår og flere advokaters anbefalinger til at imødegå chikaner og urigtige oplysninger: øgning af hyppigheden og kvaliteten af de børnefaglige undersøgelser, pligt til at lave en opfølgning på, hvordan børnene fungerer i de løsninger, som der er truffet afgørelse om, etablering af overvåget samvær og pålæg om at træffe afgørelse om ændring af barnets bopæl, så bopælsforælderen løber en risiko, hvis de modsætter sig samvær, pligt til at undersøge begge forældres forældrekompetenceevne og brug af autoriserede psykologer med ekspertise i børnepsykologi.

##### Karina Adsbøl (UFG) og Liselott Blixt (UFG)

Karina Adsbøl (UFG) og Liselott Blixt (UFG) ønsker som forslagsstillere, at forslaget vedtages i uændret form,

og understreger, at problemstillingen med forældrefremmedgørelse og usandheder aldrig har været bedre belyst end på nuværende tidspunkt i lyset af TV2-dokumentarserien »Med børnene som våben« fra april 2022. Dokumentaren viser med al tydelighed, at der er brug for en vedtagelse af dette forslag, så forældre ikke længere kan fremme deres egen sag ved at fremsætte usandheder om den anden.

### 3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 18. januar 2022 og var til 1. behandling den 15. marts 2022. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Social- og Ældreudvalget.

#### *Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter*

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

*Birgitte Vind (S) Bjørn Brandenburg (S) Camilla Fabricius (S) Orla Hav (S) Daniel Toft Jakobsen (S)*

*Malte Larsen (S) Jan Johansen (S) Rasmus Stoklund (S) Trine Torp (SF) Charlotte Broman Mølbæk (SF)*

*Kirsten Normann Andersen (SF) fmd. Christina Thorholm (RV) Susan Kronborg (RV) Pernille Skipper (EL)*

*Jakob Sølvhøj (EL) Torsten Gejl (ALT) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Anni Matthiesen (V) Stén Knuth (V)*

*Marlene Ambo-Rasmussen (V) Hans Andersen (V) Jane Heitmann (V) Karina Adsbøl (UFG) nfm. Liselott Blixt (UFG)*

*Marie Krarup (UFG) Brigitte Klintkov Jerkel (KF) Mette Abildgaard (KF) Mette Thiesen (NB) Ole Birk Olesen (LA)*

Frie Grønne, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti (FG)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Kristendemokraterne (KD)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	13	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Nye Borgerlige (NB)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	10
Liberal Alliance (LA)	3		

#### *Møder*

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

#### *Bilag*

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 4 bilag på beslutningsforslaget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 6 spørgsmål til social- og ældreministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.