



Betænkning afgivet af Udenrigsudvalget den 3. juni 2014

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke 96 af 19. maj 2014 om tilsagn om dansk støtte til Global Green Growth Institute (GGGI) tilbage

[af Frank Aaen (EL) og Trine Mach (SF) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 26. maj 2014 og var til 1. behandling den 2. juni 2014. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udenrigsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 1 møde.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til handels- og udviklingsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Samråd

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til handels- og udviklingsministeren til mundtlig besvarelse, jf. URU alm. del – samrådsspørgsmål Q, R og S. Handels- og udviklingsministeren besvarede spørgsmålene i et lukket samråd med udvalget den 3. juni 2014. Handels- og udviklingsministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålet.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, RV, LA og KF) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Liberal Alliances medlem af udvalget finder, at godkendelse eller afvisning af aktstykker hører hjemme i Finansudvalget. LA kan derfor ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag, der søger at fjerne denne kompetence fra Finansudvalget og i stedet behandle beslutningsforslaget i Folketingsalen. Det betyder imidlertid ikke, at LA vil støtte aktstykket under behandlingen i Finansudvalget. Liberal Alliance finder ikke, at det er den rette brug af danske udviklingsmidler

at støtte GGGI med en ny 3-årig bevilling. LA vil redegøre for baggrunden for denne holdning i Finansudvalget, hvor behandlingen rettelig hører hjemme.

Et *mindretal* i udvalget (DF, SF og EL) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget finder ikke, at der skal bevilges yderligere midler til GGGI. DF vil derfor stemme for det fremsatte beslutningsforslag om at trække aktstykket tilbage.

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget finder det fortsat kritisk, at regeringen insisterer på at fortsætte den danske støtte til GGGI over de næste 3 år med en bevilling på 90 mio. kr.

Siden man i 2011 første gang bevilgede 90 mio. kr., har organisationens historik været præget af skandaler vedrørende overforbrug, økonomiske uregelmæssigheder og manglende strategisk fokus. De eksisterende rapporter viser, at selv om GGGI har forbedret sig på en række områder, er der stadig langt op til det niveau, som forventes af en organisation, som støttes via danske bistandsmidler. I det hele taget er det svært at retfærdiggøre en fortsættelse af bevillingerne med udgangspunkt i de mange evalueringer og vurderinger af GGGI.

Uanset hvordan man forholder sig til, at handel og udvikling i stigende grad samtænkes, må det være sådan, at måden, midlerne anvendes på, fortsat skal leve op til de samme kriterier, som man stiller til alle andre, der agerer med bistandsmidler.

SF støtter, at udviklingsbistand også skal kunne anvendes til støtte af grøn omstilling. Men SF finder det meget åbent, hvorvidt det kan forventes, at der vil komme reelle resultater ud af bevillingen til GGGI, givet de vurderinger af organisationen, der foreligger. Dertil kommer, at GGGI fortsat ikke

har præsenteret en strategisk plan for arbejdet de kommende år.

SF finder ikke, at GGGI lever op til principperne om fattigdomsbekæmpelse, inddragelse af civilsamfundet og en rettighedsbaseret indsats. Formålet med GGGI er, at organisationen skal rådgive regeringer om, hvordan der skabes grøn vækst og grøn omstilling. GGGI's formelle fokus er på at rådgive regeringer i det globale syd omkring implementering af lovgivning og herigennem facilitering af relevante investeringsprojekter. Problemet er, at selv der, hvor evalueringen af GGGI's indsatser er forholdsvis positiv, er det endog meget svært at finde fattigdomsorienteringen og inddragelse af civilsamfundet.

SF opfordrer regeringen til at se på nytten af at anvende allerede etablerede internationale organisationer frem for at støtte oprettelsen af nye, jf. anbefalingerne i ngo'ernes konsulentrapport, URU alm. del – bilag 194.

Enhedslistens medlemmer af udvalget støtter beslutningsforslaget om at trække støtten fra Global Green Growth Institute (GGGI). Overordnet set er EL ikke enig i organisationens fokus på såkaldt grøn vækst eller metoden, hvorigennem dette opnås. I GGGI's forståelse handler grøn vækst først og fremmest om, at regeringer i det globale syd skal facilitere »grønne« investeringsprojekter og lave småændringer i den nationale lovgivning, hvorigennem en grøn omstilling vil ske af sig selv. Problemet er bare, at mens lovgivningen og projekterne ofte belønner erhvervsinteresser, viser forskellige undersøgelser, at almindelige mennesker sjæl-

dent får gavn af dem, og grundet GGGI's arbejdsmetode er befolkningen ydermere ikke inddraget i udformningen af hverken lovgivning eller projekter.

Hertil kommer, at GGGI ikke arbejder ud fra de danske principper om udviklingssamarbejde, bl.a. vedrørende fattigdomsorientering, rettighedsbaseret indsats og inddragelse af civilsamfundet.

Ud over den politiske kritik har selve organisationen været kendetegnet ved et omfattende rod i økonomien, til stor og berettiget frustration for den danske befolkning. Det, mener Enhedslisten, bør få direkte konsekvenser for den danske støtte.

Sidst, men ikke mindst mener EL, at en fortsat støtte til GGGI kan betyde, at den i forvejen udbredte skepsis mod udviklingsbistanden øges. EL og resten af Udenrigsudvalget har bedt ministeren om at oversætte Appraisalrapporten fra engelsk til dansk. Dokumentet er grundlaget for den ekstra bevilling til GGGI, hvorfor den bør foreligge på dansk. Udviklingsministeren har beklageligvis ikke ønsket at lade dokumentet oversætte.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Jeppe Kofod (S) Ane Halsboe-Jørgensen (S) Mette Gjerskov (S) nfm. John Dyrby Paulsen (S) Henrik Dam Kristensen (S) Jeppe Bruus (S) Astrid Krag (S) Lone Loklindt (RV) Liv Holm Andersen (RV) Camilla Hersom (RV) Holger K. Nielsen (SF) Trine Mach (SF) Christian Juhl (EL) Nikolaj Villumsen (EL) Frank Aaen (EL) Peter Juel Jensen (V) Jakob Ellemann-Jensen (V) Fatma Øktem (V) Karsten Lauritzen (V) Ellen Trane Nørby (V) Søren Pind (V) Mads Rørvig (V) Ulla Tørnæs (V) Søren Espersen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Pia Adelsteen (DF) Peter Skaarup (DF) Mette Bock (LA) Per Stig Møller (KF) fmd.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende B 120

Bilagsnr.	Titel
1	1. udkast til betænkning
2	Kopi af talepapir fra handels- og udviklingsministerens besvarelse af URU alm. del – samrådsspørgsmål Q, R og S om ny bevilling til klimaorganisationen Global Green Growth Institute (GGGI) 3/6-14

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 120

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om oversendelse af referat fra Udenrigsministeriets bevillingskomité, som der henvises til i Altingets artikel »Strid om klimamillio- ner fortsætter«, til handels- og udviklingsministeren, og ministerens svar herpå