



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 29. april 2024  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Christina Seencha  
Henriksen  
Sagsnr.: 2024-04173  
Dok.: 3261564

**Besvarelse af spørgsmål nr. 11 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116).**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 11 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2024.

Peter Hummelgaard

/

Sofie Skou Sandager

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 11 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116):**

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 12. april 2024 fra Rasmus Paludan, Frihedens Stemme, jf. L 116 – bilag 3”

**Svar:**

Det er væsentligt for mig at understrege, at lovforslaget ikke har til formål at begrænse eller på anden måde gøre det sværere for pressen at få aktindsigt. Det gælder for alle massemedier omfattet af medieansvarsloven.

Når der så alligevel efter min opfattelse fortsat skal være en snæver adgang til afslå anmodninger om aktindsigt fra pressen, skyldes det, at der efter de konkrete omstændigheder kan være et meget tungtvejende hensyn til den offentligt ansatte. Denne adgang følger som nævnt allerede af de gældende regler, hvis der er konkrete grunde til at antage, at offentliggørelse af den ansattes navn indebærer en risiko for, at den ansatte vil blive udsat for vold, trusler eller chikane mv. Der kan bl.a. henvises til Folketingets Ombudsmands udtalelse i FOB 2021-35, som også er omtalt i lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.1 samt besvarelse af 26. april 2024 af spørgsmål nr. 2 til L 116 fra Folketingets Retsudvalg.