



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 17. april 2024
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christina Seencha
Henriksen
Sagsnr.: 2024-04173
Dok.: 3214555

Besvarelse af spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116).

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. marts 2024.

Peter Hummelgaard

/

Sofie Skou Sandager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116):

”Vil ministeren yde teknisk bistand til at opdele lovforslaget, så der særskilt kan stemmes for ændringen i offentlighedslovens § 21, stk. 3?”

Svar:

De nuværende regler om aktindsigt tager efter regeringens opfattelse ikke i tilstrækkelig grad hensyn til offentligt ansattes tryghed og sikkerhed.

Med den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, bliver det i videre omfang end i dag muligt at afslå anmodninger om aktindsigt, der er motiveret af retsstridige eller chikanøse hensigter.

Bestemmelsen vil bl.a. kunne anvendes, hvor en anmodning om aktindsigt har til formål at skabe grundlag for chikane, ved at ansøgeren eksempelvis anvender oplysningerne, som pågældende har fået aktindsigt i, til at chikanere myndighedens ansatte. Det kan f.eks. være i en situation, hvor oplysningerne anvendes til at opsøge en myndigheds ansatte i deres fritid eller udstille pågældende på sociale medier. Bestemmelsen vil endvidere kunne finde anvendelse, hvor anmodningen i sig selv har til formål at forfølge eller chikanere myndighedens ansatte. Dette vil kunne komme på tale, hvis en ansøger systematisk og målrettet anmoder om aktindsigt i eksempelvis oplysninger om offentligt ansatte, som vedkommende har set sig sur på, f.eks. med det formål at intimidere eller genere de pågældende offentligt ansatte. Det kan også komme på tale, hvis anmodningen er ledsaget af urimeligt grimt sprogbrug, trusler eller lignende grænseoverskridende behandling, som den offentligt ansatte ikke bør tåle. Dertil kommer, at den aktindsigtssøgende i flere tilfælde på forhånd vil være bekendt med den ansattes navn, og en undtagelse af navnet på den ansatte vil således ikke være tilstrækkeligt til at beskytte den ansatte mod chikane.

Derudover vil den foreslåede ændring af forvaltningslovens § 9 a, stk. 2, lovfæste den i loven forudsatte adgang til at afslå at behandle anmodninger om partsaktindsigt, der må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende. Som anført i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, er der alene tale om en tydeliggørelse af den eksisterende adgang til at afvise

anmodninger om partsaktindsigt og den foreslåede ændring indebærer således ikke en ændring af retstilstanden.

Endeligt vil der med den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, ikke længere skulle meddeles indsigt i oplysninger om den ansattes navn, hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod. En helt generel og ubegrundet tilkendegivelse fra den ansatte om, at udlevering af pågældendes navn vil udløse en følelse af utryghed, vil dog ikke være tilstrækkelig. Såfremt den ansatte tidligere har været udsat for vold, repressalier, trusler, chikane eller anden intimiderende adfærd fra den aktindsigtssøgende, vil der derimod som det klare udgangspunkt foreligge væsentlige hensyn til den ansattes tryghed. Bestemmelsen vil først og fremmest finde anvendelse for offentligt ansatte, der har borgernære funktioner, og hvis arbejdsopgaver indebærer en høj risiko for konflikt med borgere. Det kan f.eks. være ansatte i fængsler, politiet, psykiatrien og på det sociale område. For offentligt ansatte uden borgernære funktioner lægges der ikke op til at ændre udgangspunktet om, at borgerne har ret til at få udleveret den ansattes navn i forbindelse med aktindsigt. Det samme gælder for ansatte i chefstillinger.

Et ændringsforslag om opdeling af lovforslaget kan udformes på følgende måde:

**”Ændringsforslag
til
Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og
forvaltningsloven
(Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L 116)**

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af (...), tiltrådt af (...):

a

Ændringsforslag om deling af lovforslag

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen (Undtagelse af navne på offentligt ansatte i sager om aktindsigt)« omfattende § 1, nr. 2, §§ 3 og 4.

B. »Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven (Anmodninger om aktindsigt, der tjener et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende)« omfattende § 1, nr. 1, og §§ 2-4.

[Forslag om deling af lovforslaget]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås, at lovforslaget deles op i to separate lovforslag, således at der kan stemmes om delen om undtagelse af oplysninger om navne på offentligt ansatte i sager om aktindsigt for sig og delen om anmodninger om aktindsigt, der tjener et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, for sig.”