


Skatteministeriet

3. oktober 2023
J.nr. 2022-15213

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings svar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, kildeskatteloven, opkrævningsloven og skatteforvaltningsloven (Gennemførelse af aftale om initiativer til effektiv opkrævning og gældsinddrivelse i skattevæsenet m.v.).

Jeppe Bruus

/ Annemette Ottosen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet finder det beklageligt, at forældelsesfristen for fordringer registreret i andre systemer end PSRM foreslås udskudt, så disse fordringer tidligst forældes den 21. november 2030.</p> <p>Der er ifølge Advokatrådet tale om fordringer, hvis forældelse først blev udskudt ved en lovændring i 2015, og senere blev forældelsen atter udskudt i 2020. Udskydelsen i 2015 omfattede blandt andet fordringer, som var tæt på at falde for den daværende 3-årige forældelsesfrist, dvs. fordringer, som fx kunne være stiftet i 2012.</p> <p>Med det foreslåede lovforslag kan der derfor indtil den 21. november 2030 opstå den situation, at en borger kan afkræves sin gæld til det offentlige med tillæg af renter, selv om borgeren intet har hørt om gælden siden 2012, dvs. i en periode på op til 18 år, og selv om vanskelighederne med Skattestyrelsens/Gældsstyrelsens inddrivelses-system ikke kan tilregnes borgeren.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er den foreslåede yderligere forældelsesudskydelse et af aftalepunkterne i aftalen ”Initiativer til effektiv opkrævning og gældsinddrivelse i skattevæsenet” fra den 1. juni 2023. Det fremgår desuden af lovforslaget, at en stor mængde gældsposter i DMI, der forældes fra november 2024, endnu ikke er blevet undersøgt for, om Gældsstyrelsen må inddrive gælden, og de er således aktuelt ikkeinddrivelsesparate. Uden en udskydelse af forældelsesfristen vil dette betyde, at der ikke er tilstrækkelig tid til at rydde op i bunken af gældsposter, og at der ligeledes ikke er tid eller tilstrækkelig systemunderstøttelse til at sikre, at de gældsposter, der er placeret i DMI, kan blive inddrevet eller få forældelsen afbrudt inden for forældelsesfristen.</p> <p>Det er vurderingen, at der ved udformningen af forslaget er fundet en rimelig balance mellem på den ene side hensynet til, at udskydelsen af forældelsen skal være så afgrænset som muligt, idet den alene gælder for gæld uden for PSRM, og på den anden side hensynet til, at der ikke som følge af den manglende systemunderstøttelse indtræder yderligere utilsigtet forældelse.</p> <p>Det kan oplyses, at Gældsstyrelsen siden 2019 har styrket udsendelsen af rykkerbreve og gældsoversigter til borgere og virksomheder med gæld under inddrivelse. Brevene</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Derudover indeholder lovforslaget ifølge Advokatrådet en række ændringer, som alene skyldes, at skattemyndighederne har administreret reglerne forkert, og hvor det nu er nemmere og billigere at lovliggøre fejlene end at give skatteyderne den retsstilling, som de oprindeligt efter loven havde krav på. Dette er ifølge Advokatrådet også en bekymrende lovgivningstendens.</p> <p>Advokatrådet finder det særdeles betænkeligt, at skyldnere, der gerne vil betale deres gæld, ikke kan gøre det, fordi fordringerne ikke er inddrivelsesparate og afventer Gældsstyrelsens gennemgang. Det kan således have store konsekvenser for borgerne at være registreret med gæld til det offentlige, fx i forbindelse med kreditvurdering m.v. Advokatrådet finder det på den baggrund positivt, at Skatteministeriet med nogle af lovforslagene forsøger at afhjælpe denne problemstilling ved bl.a. ikke at tilskrive renter og ved at omprioritere ressourcer i Gældsstyrelsen, så der fokuseres på låste indbetalinger. Advokatrådet opfordrer til, at oprydningen af disse låste indbetalinger sker hurtigst muligt, idet det bemærkes, at en omprioritering af ressourcerne i Gældsstyrelsen ikke forudsætter lovgivning og således kan iværksættes straks.</p>	<p>bidrager til at gøre skyldnere opmærksomme på, at de har gæld under inddrivelse, og til at danne et overblik over gælden til det offentlige.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er der tale om ændringer, der er nødvendige for at kunne understøtte opkrævning af restskat m.v. med det nuværende system.</p> <p>Samtidig er der typisk ikke tale om ændringer, der i væsentlig grad påvirker skatteyderne.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er der stor politisk opbakning til at gøre noget ved problemstillingen i forhold til låste indbetalinger. Det foreslås fx at indføre et rentestop for al ikkeinddrivelsesparat gæld.</p> <p>Gældsstyrelsen har samtidig stor fokus på området, ligesom der er afsat ekstra ressourcer til at løse problemerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig bemærker Advokatrådet, at det findes retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at kompleksiteten i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige med de foreslåede ændringer bliver yderligere forøget. Loven er allerede særdeles vanskeligt tilgængelig selv for professionelle brugere.</p>	<p>Reglerne på gældsområdet afspejler, at der er tale om et kompliceret område, hvor det er nødvendigt at regulere mange forskellige situationer for at sikre systemunderstøttelsen af gældsområdet samt en effektiv og hensigtsmæssig administration og oprydning i fejlfremt gæld hos Gældsstyrelsen.</p> <p>Det bestræbes altid at udforme reglerne, så de er så enkle og forståelige som muligt, men den nævnte kompleksitet kan besværliggøre forståelsen af reglerne.</p>
<i>Ankestyrelsen</i>	<p>Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.</p>	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening (DA)</i>	<p>DA ønsker ikke at afgive bemærkninger.</p>	
<i>Dansk Industri (DI)</i>	<p>DI har ingen bemærkninger.</p>	
<i>Danske Advokater</i>	<p>Danske Advokater finder det positivt, at der arbejdes for, at flere skyldnere kan afdrage på deres gæld, men lovforslaget giver anledning til nogle retssikkerhedsmæssige overvejelser.</p> <p>Forslaget om at forlænge forældelsesudskydelsen for fordringer under inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden er ifølge Danske Advokater mere eller mindre alene begrundet med, at Gældsstyrelsen ikke har de nødvendige ressourcer til at sikre rettidig inddrivelse. Forældelsesreglerne har</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p>

Organisation

Bemærkninger

generelt til formål at tilskynde til, at fordringer afvikles eller bringes på det rene inden for rimelig tid, og forældelsesreglerne beskytter bl.a. skyldnere, som har indrettet sig på, at et muligt krav ikke vil blive gjort gældende.

Danske Advokater opfordrer til, at der foretages en proportionalitetsafvejning, hvor hensynene til skyldnerne sættes op mod hensynene til Gældsstyrelsens manglende ressourcer og mulighed for inddrivelse inden for de almindelige forældelsesregler.

Danske Advokater bemærker om forslaget om at muliggøre tværgående lønindeholdelse for fordringer fra flere inddrivelsessystemer, at forslaget i forhold til privatretlige krav kan skabe øget ubalance. En væsentlig forskel mellem private erhvervsdrivende og offentlige fordringshavere er, at private erhvervsdrivende ikke har haft og ikke ser ud til at få adgang til lønindeholdelse. Lønindeholdelse er ifølge Danske Advokater et afgørende brud på konkursordenen i konkurslovens kapitel 10, da der gives forrang for offentlige fordringer også i forhold til fremtidige aktiver (kommende løn). Disse fordele har erhvervsdrivende fordringshavere ikke.

Danske Advokater opfordrer til, at man ikke udvider det offentlige ret til lønindeholdelse uden samtidig at sikre erhvervsdrivende fordringshaveres krav tilsvarende.

Kommentarer

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.

Det er ikke noget nyt, at der er forskel på inddrivelsesmulighederne for de private og de offentlige kreditorer. Med lovforslaget foretages nødvendige regelændringer, så det bliver muligt at foretage lønindeholdelse for fordringer i DMI. Ændringerne er således begrundet i systemmæssige forhold, idet fordringer i DMI allerede i dag ville kunne inddrives ved lønindeholdelse, hvis det systemmæssigt var muligt.

En konkurs omfatter skyldnerens formue ved afsigelsen af konkursdekretet, og hvad der under konkursen tilfalder skyldneren. Derimod indgår skyldnerens indtægter ved egen virksomhed under konkursen, og hvad der træder i stedet derfor, ikke i konkursmassen. Det betyder, at hverken indtægter i form af løn eller indtægter ved selvstændig erhvervsaktivitet indgår i konkursen. Det er derfor

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>svært at se, at adgangen til lønindeholdelse indebærer et brud på de grundlæggende principper for konkursordenen.</p> <p>Det falder i øvrigt uden for lovforslaget at overveje tiltag, der skal forbedre private fordringshaveres muligheder for at få inddrevet deres krav.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i></p>	<p>OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p>	
<p><i>Finanstilsynet</i></p>	<p>Finanstilsynet har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR kommenterer det forhold, at der med lovforslagets § 2, nr. 4 og 5, i kildeskattelovens §§ 61, stk. 4, 2. pkt., og 61, stk. 6, 1. pkt., foreslås indsat ordene ”regnet fra det tidspunkt, hvor det systemmæssigt vil være muligt at understøtte opkrævningen”. FSR mener, at systemet som det klare udgangspunkt bør tilpasses efter loven, ikke omvendt. FSR vurderer dog ikke, at det i det konkrete tilfælde har betydning for renteberegningen eller i øvrigt belaster skatteyderen.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, begrundes forslaget med, at den underliggende systemunderstøttelse i det såkaldte SLUT-system ikke er i stand til at danne raterne med restskat så hurtigt, som det er forudsat i de bestemmelser, der foreslås ændret. Som det også fremgår, kan problemerne føres tilbage til digitaliseringen af årsopgørelsen i 2006. Kildeskattelovens opkrævningsbestemmelser var ikke gearrede til denne overgang til en digitaliseret proces, og derfor foreslås nu de justeringer, der er nødvendige for systemunderstøttelsen.</p>
<p><i>KL</i></p>	<p>KL finder, at lovforslaget rummer positive tiltag og fremhæver</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indførelsen af lønindeholdelse i DMI. KL ser dog med bekymring på elementer med økonomiske konsekvenser for kommunernes økonomi og henviser til de nye muligheder for afskrivning af gæld. KL finder, at disse afskrivninger vil kunne påvirke velfærdsområderne negativt, forringe borgernes incitament til at betale regninger fra kommunerne og føre til ulovlig opkrævning. KL har herudover følgende bemærkninger:</p> <p><i>Forlængelse af forældelsesudskydelse for fordringer under inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden</i></p> <p>KL bemærker, at kravene til fordringernes datakvalitet løbende er blevet ændret, senest med indførelsen af PSRM. Det betyder, at mange fordringer strandede i DMI, selv om de kan være klar til inddrivelse. Det viser sig, at det ikke er muligt at rette informationer bagud i tid, fordi de nødvendige informationer ikke findes. KL tager derfor forslaget om en forældelsesudskydelse til efterretning og ser frem til at få drøftet en proces for at få gjort kommunernes restancer i DMI inddrivelsesparate med et minimum af kommunal ressourceanvendelse.</p> <p><i>Genindførelse af mulighed for ekstraordinær afskrivning af grupper af fordringer</i></p> <p>KL anfører, at kommunale ejendomsbidrag i dag opkræves og inddrives af kommunerne uden nævneværdige tab, og henviser til en evaluering, som KL og</p>	<p>Det kan oplyses, at der kun stilles krav om de oplysninger, der er nødvendige for, at gælden kan indrives lovligt. Hvis manglende oplysninger om gæld skyldes fordringshavernes forhold, vil det naturligtvis også være nødvendigt, at fordringshaverne medvirker til at fremskaffe relevante oplysninger.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, vil en afskrivning efter bestemmelsen alene kunne komme på tale, hvis der er tvivl om rigtigheden af de oplysninger, der er nødvendige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteministeriet gennemførte i maj 2021. Dette skyldes 1) tilrettelæggelsen af arbejdet, så pengene ”kommer ind ad fordøren”, 2) at regler om afskrivning i kommunernes lovgivning er begrænsede (fx er der ingen hjemmel til at dispensere for boligejernes betaling af rottebekæmpelsesgebyr), og 3) at der er andre regler, som finder anvendelse, hvis ejendomsbidragene ikke skal betales, i tilfælde af at en boligejer går konkurs eller dør. Det er derfor svært at forstå, at der foreslås en ny lovhjemmel, så Gældsstyrelsen vil kunne afskrive kommunernes ejendomsbidrag, der krone for krone dækker udgifterne på mere end 7,5 mia. kr. årligt til bl.a. rottebekæmpelse og dagrenovation. Hvis afskrivningshjemlen indføres, vil det med tiden kunne føre til, at kommunerne som følge af afskrivninger fx kan være tvunget til at reducere udgifterne på velfærdsområderne.</p> <p>KL forventer, at Gældsstyrelsen tilrettelægger arbejdet på en sådan måde, at den effektive inddrivelse af ejendomsbidragene opretholdes trods en ændret lovgivning i forbindelse med betaling af ejendomsskatterne.</p> <p>KL finder også, at forslaget om at give Gældsstyrelsens tilbagebetalingskrav fra korrektioner ved lønindeholdelse højeste prioritet i dækningsrækkefølgen bør udvides</p>	<p>for inddrivelsen af ejendomsbidrag, eller hvis oplysningerne helt mangler, og det vil være umuligt eller forbundet med uforholdsmæssige omkostninger at afklare denne tvivl eller fremskaffe oplysningerne. Dette kan være tilfældet for ældre ejendomsbidrag, som er oversendt til inddrivelse i Gældsstyrelsen før den 2. februar 2017, hvor kommunerne overtog inddrivelsesopgaven.</p> <p>I forbindelse med statens hjemtagelse af inddrivelsen af kommunernes ejendomsbidrag som led i omlægningen af boligbeskatningen vil disse skulle tilsluttes det nye inddrivelsessystem, PSRM, og dermed skulle opfylde alle relevante stamdatakrav.</p> <p>Gældsstyrelsen tilrettelægger sin inddrivelse, så den er effektiv, resourcemæssigt forsvarlig og proportionel. Med udvidelsen af mulighederne for lønindeholdelse fra 1. oktober 2023 og gennemførelsen af den foreslåede adgang til tværgående lønindeholdelse vil muligheden for at få inddrevet bl.a. ejendomsbidrag i øvrigt blive forbedret.</p> <p>De fortrinsberettigede krav er i forvejen udstyret med gunstige inddrivelsesmuligheder, idet et udlæg i den faste ejendom, som de vedrører, vil gøre det muligt at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med en tilsvarende prioritet for kommunernes fortrinsberettigede krav, så større afskrivninger undgås.</p> <p><i>Tværgående lønindeholdelse for fordringer fra flere inddrivelsessystemer m.v.</i></p> <p>KL er enig i forslaget, men undrer sig over, at ambitionsniveauet med hensyn til inddrivelsesprovenuet ikke er højere, når der henses til den store ophobning af restancer i DMI.</p> <p><i>Supplerende bagatelgrænse for afskrivning af ikkeinddrivelsesparate fordringer</i></p> <p>KL henviser til, at fx biblioteksgebyrer kan inddrives ved særskilt lønindeholdelse, men lovforslaget lægger op til, at disse krav kan ende med at blive afskrevet. KL tager det til efterretning med en forventning om, at udbredelsen af reglerne om særlig lønindeholdelse, så de gælder al gæld, vil styrke inddrivelsen på andre områder.</p> <p>KL udtrykker forståelse for intentionerne i forslaget, men der er brug for, at Skatteministeriet sikrer, at kommunerne ikke i denne sammenhæng kommer til at foretage ulovlig opkrævning. Det kan ske, hvis det efter reglerne ikke er muligt for kommunerne at</p>	<p>sælge ejendommen på tvangsauktion, hvor disse krav dækkes med prioritet forud for fx pantebreve. Disse gunstige inddrivelsesmuligheder findes ikke på samme måde for bøder, tvangsbøder eller de tilbagebetalingskrav, der foreslås til lagt samme plads i dækningsrækkefølgen, som bøder og tvangsbøder har i dag.</p> <p>Gældsstyrelsen har foretaget en forsigtig vurdering af potentialet for den tværgående lønindeholdelse.</p> <p>Hvis opkrævningsrenter og gebyrer vedrørende gældsposter, der afskrives, ikke er ramt af de samme fejl, som begrunder afskrivningen, vil der ikke være noget til hinder for kommunernes opkrævning, men kommunerne vil blive orienteret om afskrivningen og kan</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>oversende renter og gebyrer til inddrivelse på det tidspunkt, hvor Gældsstyrelsen foretager afskrivning, hvorfor opkrævningen fortsætter over for borgerne. Skatteministeriet må tage hånd om, at borgerne ikke oplever ulovlig opkrævning, ved at kommunerne opkræver renter og gebyrer, der vedrører afskrevet gæld. KL kan ikke afdekke problemets omfang, men ifølge lovforslaget kan op til 349.000 borgere blive ramt af Gældsstyrelsens afskrivninger.</p> <p><i>Forlængelse af afklaringsfrist for restanceinddrivelsesmyndigheden i tilfælde af låste indbetalinger</i></p> <p>KL kan som udgangspunkt bakke op om forslaget, men har en forventning om, at placeringen af de låste indbetalinger sker så hurtigt som muligt, så de berørte borgere kan blive frigjort for deres gæld til det offentlige.</p> <p>KL har ingen bemærkninger til de øvrige 11 tiltag i lovforslaget.</p>	<p>derfor tage højde herfor i forbindelse med opkrævningen, hvis kommunerne vurderer, at dette er relevant.</p> <p>Den foreslåede forlængelse af afklaringsfristen har til formål at nedbringe antallet af sager, hvor en skyldner får returneret det indbetalte beløb som følge af manglende mulighed for inden for afklaringsfristen at anvende det til dækning af fejlrant gæld. Gældsstyrelsen vil som ansvarlig myndighed i sagens natur bestræbe sig på, at indbetalinger så vidt muligt fører til dækning af gæld frem for tilbagebetaling af det indbetalte beløb. Hertil kommer, at området forstærkes med tilførsel af yderligere ressourcer.</p>
Landbrug og Fødevarer	Landbrug & Fødevarer (L&F) finder, at lovforslaget indeholder positive elementer, men også	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>elementer, der svækker retssikkerheden for skyldnerne, herunder særligt at forældelsesfristen udskydes til 2030. L&F kan derfor samlet set ikke støtte forslaget, som det ser ud nu. L&F har derudover følgende bemærkninger:</p> <p><i>Forlængelse af forældelsesudskydelse for fordringer under inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden</i></p> <p>L&F kritiserer forslaget om udskydelse af forældelsesfristen til 2023, idet borgere og virksomheder dermed bliver fastholdt i gæld i 15 år pga. et mangelfuldt inddrivelsessystem.</p> <p><i>Genindførelse af mulighed for ekstraordinær afskrivning af grupper af fordringer</i></p> <p>L&F havde gerne set, at fordringer og renter, der opkræves af Landbrugsstyrelsen, kunne afskrives ekstraordinært på lige fod med øvrige fordringer, når der er tale om nationale midler, og betingelserne i § 18 h, stk. 10, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige i øvrigt er opfyldt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>I forbindelse med indførelsen af den oprindelige afskrivnings hjemmel i 2018 blev det besluttet, at det som følge af EU-retlige bindinger ikke skulle være muligt at afskrive tilbagebetalingskrav bestående af tilskud udbetalt under tre forskellige EU-fonde: Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL), Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) og Europæiske Hav- og Fiskerifond (EHFF).</p> <p>Ved overdragelsen af denne gæld til inddrivelse er det ikke blevet specificeret, om der er tale om nationale krav, medfinansierede EU-krav eller rene EU-krav, hvorfor det ikke uden en manuel vurdering vil være muligt at skelne mellem de enkelte fordringstyper. Alle sådanne fordringer bliver derfor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Tværgående lønindeholdelse for fordringer fra flere inddrivelsessystemer m.v.</i></p> <p>L&F finder det positivt, at lønindeholdelse fremover også vil kunne ske for fordringer i DMI, da lønindeholdelse er en effektiv gældsinddrivelsesmåde. L&F har dog et par bemærkninger hertil.</p> <p>For så vidt angår, at restanceinddrivelsesmyndigheden selv skal fastlægge de driftsmæssige kriterier for iværksættelse af lønindeholdelse, finder L&F, at dette af hensyn til gennemsigtighed bør ske efter objektive kriterier, som offentliggøres af skatteforvaltningen.</p> <p>L&F finder det problematisk, at skyldner ikke skal orienteres i tilfælde, hvor lønindeholdelsen bliver ved længere end forventet ved afgørelsen om lønindeholdelse.</p>	<p>holdt uden for anvendelsesområdet for afskrivningshjælpen.</p> <p>Gældsstyrelsen tilrettelægger sin inddrivelse, så den sker både effektivt og med en hensigtsmæssig anvendelse af ressourcerne. Det vurderes altid, hvilken indsats der bør anvendes i forhold til den enkelte borger.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, kan en opjustering af en fordring i DMI potentielt medføre, at skyldneren holdes længere i lønindeholdelse. Skyldneren vil dog få oplyst, at de fordringer, der omfattes af afgørelsen, efterfølgende vil kunne blive op- eller nedskrevet, og at skyldneren vil kunne anmode om en posteringsoversigt. Skyldneren vil også kunne kontakte Gældsstyrelsen for at få kendskab til størrelsen på de fordringer, der er omfattet af afgørelsen.</p> <p>Gældsstyrelsen undersøger også mulighederne for at etablere en onlineadgang, så skyldnere kan tilgå et overblik over deres gæld under inddrivelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Tiltag vedrørende håndtering af låste indbetalinger hos restanceinddrivelsesmyndigheden</i></p> <p>L&F er positiv over for, at der fremover efter forslaget ikke sker rentetilskrivning på ikkeinddrivelsesparat gæld, og opfordrer kraftigt til, at skyldnere altid varsles, inden rentetilskrivning påbegyndes, så skyldner får mulighed for at betale gælden inden da. Rentetilskrivning bør således tidligst kunne påbegyndes på det tidspunkt, hvor skyldneren er orienteret om gælden og er givet en passende betalingsfrist.</p> <p>L&F er positiv over for, at restanceinddrivelsesmyndigheden fremover kan afskrive ikkeinddrivelsesparate fordringer på op til 2.000 kr., inkl. renter, gebyrer m.v., i hvert inddrivelsessystem. Det er dog en balance, da man ikke bevidst skal lade være med at betale sin gæld, så den i stedet afskrives.</p> <p><i>Lovfæstelse af praksis vedrørende opkrævningen af restskat, ophævelse af accessorisk forældelse af morarenter efter kildeskatteloven m.v.</i></p> <p>L&F finder det uhensigtsmæssigt, at færre fremover har mulighed for at få restskat indregnet i forskudsskatten, men i stedet skal betale denne i rater da det alene sker af</p>	<p>Hertil kommer, at fordringshaveren desuden må forventes i mange tilfælde at ville orientere skyldneren om opjusteringen.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at skyldnere i udgangspunktet vil skulle varsles om, at der tilskrives renter på gælden, hvis gælden gøres inddrivelsesparat. I disse situationer vil skyldner inden for en rimelig frist få mulighed for at betale gælden, før rentetilskrivningen går i gang.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at det bl.a. er hensigten med bestemmelsen at begrænse Gældsstyrelsens ressourceanvendelse til administration af de pågældende fordringer på relativt lave beløb. Hertil kommer, at den foreslåede bestemmelse også vil begrænse omfanget af afskrivningsvurderinger af gæld, der også ville kunne afskrives efter reglen i § 16, stk. 1.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR.</p> <p>Endvidere bemærkes, at hvis en skatteyder antager, at dennes</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hensyn til systemmæssig it-understøttelse.</p> <p><i>Onlineadgang til gældsoversigt</i></p> <p>L&F er positiv overfor at restanceinddrivelsesmyndigheden vil undersøge muligheden for at etablere en onlineadgang, hvor skyldnere vil kunne få overblik over deres gæld, og mener at dette skal prioriteres højt.</p> <p>L&F opfordrer til, at alle skyldnere løbende selv kan orientere sig om deres gæld, både inddrivelsesparat og ikkeinddrivelsesparat. L&F anmoder også om en status på arbejdet med at give skyldnerne indblik online.</p>	<p>indkomstforhold vil afvige væsentligt fra grundlaget i forskudsopgørelsen, kan skatteyderen anmode om at få ændret sin forskudsopgørelse.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, vil Gældsstyrelsen undersøge mulighederne for at etablere en onlineadgang, så skyldnere kan tilgå et overblik over deres gæld hos Gældsstyrelsen. Det vurderes således, om det er muligt at etablere en sådan adgang.</p>
<p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>	<p>Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger.</p>	