

Den 13.12.23

Kære beskæftigelsesudvalg

- Bliver tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 42 defineret som offentlig forsørgelse efter "Bekendtgørelse om finansiering af visse offentlige ydelser, der udbetales af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne"?

- Skal kommunerne ud fra loven og efter kommunernes kontoplan og konteringsregler indberette tabt arbejdsfortjeneste og pensionsbidrag til fleksjobbere i et ansættelsesforhold som en lønindtægt i Indkomstregistret og samtidig udbetale det som en lønindtægt?

- Er der hjemmel i loven til at fratage fleksjobbere på fuld tabt arbejdsfortjeneste deres fleksløntilskud?**

- Hvis vi går ud fra, at tabt arbejdsfortjeneste ifølge "Bekendtgørelse om beregning af og fradrag i fleksløntilskud" ikke skal fradrages i fleksløntilskuddet.

Er det så korrekt, at det ikke er det samme, som at fleksjobbere på fuld tabt arbejdsfortjeneste ikke har ret til fleksløntilskud?

- Er det en del af serviceloven, at er kommunerne, der udbetaler forældrene kompensation efter § 42 og dermed også kommunerne, der modtager refusionen - de agerer altså arbejdsgiver - mens forældrene er på tabt arbejdsfortjeneste?

- Ankestyrelsens principmeddelelse fastslår, at tabt arbejdsfortjeneste ikke er en lønindtægt, selvom det ud fra definitionen i loven reelt ér, da det udbetales som A-indkomst, hvoraf der betales AM-bidrag - men ud fra Ankestyrelsens fortolkning er det alligevel ikke, udelukkende fordi kompensationen for løntabet ikke udbetales direkte af arbejdsgiver.

Ér det også et krav for forældre på ordinære vilkår, at de skal have deres kompensation - altså den lønindtægt, der træder i stedet for en lønindtægt - udbetalt direkte af en arbejdsgiver før end de kan få udbetalt de sidste 2/3 af deres løntab, når de er på tabt arbejdsfortjeneste?

- Hvis der ikke er de samme krav til forældre på ordinære vilkår. Er der så tale om forskelsbehandling?

- Lever Ankestyrelsens principmeddelelse 6-23 op til Handicapkonventionens artikel 27?

Gør beskæftigelsesministerens håndtering af sagen?

- Ifølge beskæftigelsesministeren er det Ankestyrelsen, der fastlægger praksis på beskæftigelses- og socialområdet. Og det er derfor Ankestyrelsen, der træffer afgørelse om samspillet mellem hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste og fleksløntilskud.

Men er det nu korrekt?

- Det er vel beskæftigelsesministeren, der definerer, hvad der ifølge "Bekendtgørelse om beregning af og fradrag i fleksløntilskud" er en lønindtægt og ikke en lønindtægt?

Og det er vel beskæftigelsesministeren, der definerer, hvad der skal og ikke skal fradrages i fleksløntilskuddet?

**Det er vel hverken Ankestyrelsen eller Social-, Bolig- og Ældreministeren?**

- Ifølge beskæftigelsesministeren har Ankestyrelsen endvidere kompetencen til at fortolke gældende regler, bl.a. på baggrund af lovbemærkninger til de enkelte bestemmelser.

Men de lovbemærkninger, som beskæftigelsesministeren henviser til, er jo de bemærkninger, som hører ind under loven og som dermed er ministerens begrundelse for og præcisering af forslaget?

Ankestyrelsen skal altså afklare, hvad der er ministerens hensigter med loven og hvad loven reelt siger.

**Men Ankestyrelsen er vel ikke hævet over loven?**

Ankestyrelsen kan vel ikke ud fra egne fortolkninger, holdninger, meninger, følelser og så videre bestemme, hvad der skal gælde?

For Ankestyrelsen skal jo leve op til Officialprincippet og sikre, at de har hjemmel i loven, inden de træffer afgørelse?

- Og når situationen så er den, at Ankestyrelsen har fået udsendt en principmeddelelse i strid med gældende lovgivning, ministerens hensigter og som i øvrigt tillader, at Danmark med fuld overlæg bryder Handicapkonventionens artikel 27 og at en hel målgruppe udsættes for direkte forskelsbehandling, så må der vel være en ansvarlig, der kan sige stop?

- Men det er ifølge beskæftigelsesministeren ikke muligt, som meddeler, at Ankestyrelsen er uafhængig i deres afgørelser?

Hvis dét virkelig er tilfældet, så har vi da et alvorligt retssikkerhedsmæssigt problem?

Og det er da også et problem for ministre og Folketingets politikere, hvis Ankestyrelsen på den måde har enevælde, og sådan ud fra egne fortolkninger og meninger kan tilsidesætte gældende lovgivning og ministres bestemmelser, uden nogen kan gribe ind?

Passer det virkelig?

**•Hvem kan og hvem skal afklare, hvad fleksjobbere på fuld tabt arbejdsfortjeneste ifølge loven har ret til?**

•Jeg har nu dokumenteret, at jeg på grund af Ankestyrelsens fortolkning i principmeddelsen 6-23, som fastslår, at tabt arbejdsfortjeneste ikke er en lønindtægt, uberettiget har fået frataget mit obligatoriske fleksløntilskud, hvilket altså svarer til 2/3 af min bruttoindkomst?

Det på trods af at jeg ellers hver evig eneste måned får udbetalt min tabte arbejdsfortjeneste som lige netop én lønindtægt?!

For gjorde jeg ikke dét, kunne Odder Kommune ikke modtage refusion?

Kommunen indberetter det altså som en lønindtægt i Indkomstregistret, og det er så også der, de skal hente oplysningerne til at beregne mit fleksløntilskud?

Derfor er det også en direkte hån, når jeg hver måned modtager mine lønsedler, der dokumenterer, at jeg får udbetalt en lønindtægt, og jeg så alligevel kun får udbetalt 6.000 kroner i alt, selvom jeg ér i et ansættelsesforhold med Odder Kommune og derfor også burde modtage overenskomst-mæssig løn?

Ankestyrelsens enorme fejlfortolkning har altså nu sammenlagt kostet mig intet mindre end 60.000 kroner?

Dem vil jeg simpelthen bare ikke betale, når jeg ifølge loven var og er berettiget til at få dækket mit fulde løntab, selvom jeg står i en svær situation, hvor jeg er nødt til at passe mine handicappede børn og selv er fleksjobber. Og slet ikke når det har fungeret problemfrit i halvandet år, lige indtil Ankestyrelsen udsendte deres principmeddelse?

Med et fingerknips serverede Ankestyrelsen en her kæmpe besparelse på et sølvfad for alle landets kommuner, og de nu med principmeddelsen i ryggen fjerner fleksløntilskuddet fra samtlige fleksjobbere på tabt arbejdsfortjeneste.

På kort tid spredte det sig som en steppebrand. Én efter én blev fleksjobbere, som gik hjemme og passede deres handicappede børn, ringet op med besked om at de med øjeblikke virkning fik frataget deres fleksløntilskud?

Pointen er, at KL og kommunerne var utilfredse med, at de ikke modtog refusion for fleksløntilskuddet, i det sekund fleksjobbere overgik til tabt arbejdsfortjeneste. Dét er blevet tydeligt i processen med lovændringen, som jo altså kun blev aktuel, på grund af Ankestyrelsen, hvilket beskæftigelsesministeren selv pointerede, da hun første gang sendte lovforslaget ud.

For utallige fleksjobbere har jo modtaget fuld tabt arbejdsfortjeneste og fleksløntilskud uden problemer - altså lige indtil Ankestyrelsens principmeddelelse fik sat en stopper for dét?

De eneste der havde et problem, var altså KL og kommunerne?!

KL og kommunerne som jo altså har fri adgang til Ankestyrelsen...

Beskæftigelsesministeren pointerede som sagt selv, da hun første gang sendte lovforslaget ud, at det udelukkende var blevet aktuelt på baggrund af principmeddelelsen.

Derudover gjorde hun det klart, at der reelt ikke skulle ændres noget i loven - der var altså hjemmel til at udbetale fleksløntilskud - men fordi principmeddelelsen havde skabt tvivl om, hvordan loven skulle forvaltes, burde der indsættes en bemyndigelse for at skabe klarhed og for at præcisere, hvordan loven skulle forvaltes, så der ikke igen opstod lignende misforståelser?

### **Beskæftigelsesministeriets overvejelser og den foreslåede ordning**

#### **Beregning af fleksløntilskud ved hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste m.v.**

**I dag er der ikke regler** for, hvordan erstatning for hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste efter §§ 42 og 43 i serviceloven skal behandles i forhold til udbetaling af fleksløntilskud.

På baggrund af Ankestyrelsens principmeddelelse 6-23, er der derfor behov for at fastsætte nærmere regler om, hvordan hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste og plejevederlag efter serviceloven, skal indgå i beregningen af fleksløntilskud.

Det foreslås derfor, at Beskæftigelsesministeren vil få bemyndigelse til at fastsætte regler om, at hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste og plejevederlag efter henholdsvis serviceloven og barnets lov vil skulle indgå i beregningen om fleksløntilskud på samme måde som lønindtægt.

Derved vil personer, der modtager hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste eller plejevederlag efter serviceloven og barnets lov, kunne få udbetalt fleksløntilskud som supplement til den tabte arbejdsfortjeneste eller plejevederlaget på samme måde som ved lønindtægter.

- Så nu påpeger jeg lige, at den lovændring der står til at blive stemt igennem, kun er blevet aktuel på baggrund af Ankestyrelsens principmeddelse?

Derudover så ender den med at blive en fantastisk aftale for kommunerne, da lovændringen sikrer dem dén refusion, som de ikke havde før principmeddelsen blev udarbejdet?

Men de fleksjobbere, som gik og passede deres handicappede børn, de havde faktisk ikke haft behov for at ændre noget, for tingene fungerede jo reelt for dem?

Loven fungerede, hvilket også er årsagen til, at beskæftigelsesministeren ikke ændrer noget - med andre ord, der ér hjemmel?

Nu bliver der kun lavet ændringerne på dét her konkrete område ovre i "Bekendtgørelse om finansiering af visse offentlige ydelser, der udbetales af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløsheds-kasserne", hvilket jo også er ret interessant?

For det er jo kun relevant for kommunernes økonomi?

- Det betyder nu, at vi ikke får dén lovændring, som skulle indeholde en tydelig bemyndigelse - med en klar præcisering af hvordan loven skal forvaltes - dét, som Ankestyrelsen selv efterspurgte, nemlig at selve ordet "tabt arbejdsfortjeneste" skulle indgå i "Bekendtgørelse om beregning af og fradrag i fleksløntilskud".

Og så er vi jo faktisk lige vidt?

For så vil Ankestyrelsen jo fortsat - tolke - det som om vi ikke er berettiget til fleksløntilskud?

- **Det værste er dog, at den også efterlader de fleksjobbere, som uberettiget har fået frataget deres fleksløntilskud - med hele regningen...**

For beskæftigelsesministeren nægter at gå ind og rette op på fejlen?

Hun vil ikke gå ind og tydeliggøre, at kommunerne med tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt Ankestyrelsen principmeddelse blev offentliggjort, med eller uden refusion, selvfølgelig skal udbetale fleksjobbere i ansættelsesforhold fleksløntilskud?

Hvilket jo ér mærkeligt, når beskæftigelsesministeren har ansvaret for loven og når hun véd, at der ikke er hjemmel til at fratage nogen noget?

- Det er særligt mærkeligt, når beskæftigelsesministeren efter henvendelser fra KL og kommunerne har fundet det relevant at ændre lovforslaget et andet sted, så kommunerne nu med flere års tilbagevirkende kraft kan opnå refusion?

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2023/572>

Med venlig hilsen

Kristina Viktoria Ditlev