

Til Retsudvalget, Folketinget

### **Ang. lovforslag L 65, "Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund"**

Hvis frihed betyder noget som helst, betyder det en ret til at fortælle mennesker det, de ikke ønsker at høre.

George Orwell, The freedom of the press (Min oversættelse),  
<https://www.nytimes.com/1972/10/08/archives/the-freedom-of-the-press-orwell.html>

Den forrige udgave af dette lovforslag blev trukket tilbage, men nu står vi her så igen med en ændret udgave af lovforslaget. En udgave som vil give mange af de samme problemstillinger, som den forrige.

### **Blackout poetry og anden kunst og aktivisme med "et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund"**

Kunst kan sommetider være et mere effektivt virkemiddel, når det kommer til aktivisme og det at få dit budskab ud. Derudover er det værd at huske at traumatiserede mennesker (inkl. mennesker med religiøse traumer, <https://w.wiki/7RK6>) især i starten af deres helingsproces ikke er i stand til at sætte ord på det, de har været udsat for og at der derfor i stedet kan være brug for f.eks. visuelle former for kunst og udtryk, samt symbolske handlinger.

En ting jeg i den forbindelse f.eks. har set brugt, for den katarsis som det kan give, er blackout poetry med "et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund". Blackout poetry indebærer at bruge en sort marker til at strege langt de fleste ord ud på en side, undtagen nogle enkle, så teksten på siden kommer til at sige noget helt andet end oprindeligt.

Et rigtig godt eksempel, hvor den kristne bibel på kreativ vis er blevet brugt til dette, kan ses her: <https://www.instagram.com/blackoutbiblepoetry>

Sommetider bliver dette gjort direkte i det "religiøse" skrift og i andre tilfælde, som man kan se på nogle af billederne på ovenstående instagram konto, bliver siderne revet ud af bibelen og brugt til dette.

Jeg har også set blackout poetry med bibler brugt andre steder på internettet, blandt andet i nogle af de lukkede internationale grupper på Facebook som jeg har været med i, for mennesker der har forladt kristendom.

Jen Kiaba, som er kunstner og voksede op i moon bevægelsen (the Unification Church), fortæller i en session fra [Conference on Religious Trauma 2021](https://youtu.be/O5GBEoUiDvU) (<https://youtu.be/O5GBEoUiDvU> - videoen er på engelsk) om hvordan hun har brugt kunst til at hele fra moon-bevægelsen og hvorfor kunst kan være vigtig i din helingsproces.

Bemærk at hun i hendes helingsproces fra moon-bevægelsen, også har brugt blackout poetry lavet af kirkelitteratur (se ca. [21 min 37 sek](#) inde i videoen). Jeg ved ikke om det for hendes vedkommende også indbefatter skrifter med "væsentlig religiøs betydning", men jeg kunne nemt forestille mig det. En vigtig ting hun lægger vægt på er værdien i efterfølgende at dele din kunst med andre.

For mennesker der har forladt en eller anden udgave af kristendom, vil blackout poetry næsten altid være noget du gør med en kristen bibel.

## **Spørgsmål**

Forestil jer følgende scenarie:

Som en del af min heling og for den katarsis som det kan give, tager jeg en kristen bibel, hiver flere af siderne ud af bibelen og laver blackout poetry med disse. Derefter indramme jeg siderne og hænge det jeg har lavet op på en væg i mit hjem. Måske laver jeg også billeder og/eller video af det jeg har skabt og lægger det offentligt ud på Internettet. Derefter holder jeg, af anden årsag, en fest i mit hjem med over 15 gæster, hvor det blackout poetry jeg har skabt, hænger på væggen.

Så vidt jeg forstår det, så vil dette falde ind under lovforslaget om "utilbørlig behandling af et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund" og dermed være strafbart.

Lad os så ændre scenariet en lille smule. Nu tager jeg til et af vores nabolande hvor den "utilbørlige" behandling er lovlig, og skaber mit blackout poetry ud af en bibel der. Jeg laver igen billeder og/eller video af det jeg har skabt og lægger det offentligt ud på Internettet. Jeg indrammer det jeg har skabt og tager det med hjem til Danmark og hænger det på en væg i mit hjem. På et senere tidspunkt holder jeg, af anden årsag, en fest i mit hjem med over 15 gæster, hvor det blackout poetry jeg har skabt, hænger på væggen.

Er det kun det første scenarie der under lovforslaget vil være strafbart i Danmark, fordi selve handlingen her er udført i Danmark, eller er begge scenarier strafbare?

Hvis jeg efterfølgende bliver anklaget for "utilbørlig behandling af et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund", fordi jeg har blackout poetry lavet ud af en bibel hængende på min væg, hvem har så i sidste ende bevisbyrden for hvor og hvornår den "utilbørlig behandling" er udført?

### **Det sataniske tempels "unbaptism" ritual**

Sidste gang skrev jeg om det sataniske tempels "unbaptism" ritual og den er værd at tage med igen.

Et andet eksempel på hvordan en "utilbørlig behandling af et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund" kan bruges positivt af ofrene for religioner, er et ritual der bruges af trossamfundet det sataniske tempel, som de kalder for "unbaptism" (afdåb). Under ritualen bliver der revet sider ud af en bibel, som beskrevet i denne artikel fra BBC:

<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-65549975>.

Dem der vælger at gå igennem ritualen bruger det som et magtfuldt udtryk for, at den religion som de var tvunget ind i som børn, ikke længere har magten over dem.

I bemærkningerne til lovforslaget kan man læse følgende:

"En behandling, der i almindelighed ville være utilbørlig, vil herudover efter omstændighederne kunne falde uden for det strafbare område som følge af særlige skikke om behandling af det religiøse skrift i det pågældende trossamfund. Den, der påberåber sig sådanne særlige skikke, forudsættes at have en sådan tilknytning til det anerkendte trossamfund, som skikken vedrører, at det gør det naturligt at følge skikken, ligesom handlingen i øvrigt skal udføres på en måde, som indikerer, at den er udtryk for en efterlevelse af den pågældende skik og ikke foretages af andre grunde."

Det sataniske tempel har i dag 700.000+ medlemmer rundt om i verden og har menigheder i Amerika, Europa og Australien (deriblandt i Tyskland og Finland), men er så vidt jeg ved i øjeblikket ikke et anerkendt trossamfund i Danmark.

Forestil jer at medlemmer af det sataniske tempel ønsker i et åbent offentligt møde et sted i Danmark at udføre deres unbaptism (afdåbs) ritual for nogle af deres medlemmer, inkl. at rive

sider ud af en kristen bibel. Vil dette under lovforslaget være en strafbar handling for dem at udføre, hvis de ikke er registreret som et anerkendt trossamfund i Danmark?

Hvis ja, vil det så være lovligt, hvis det sataniske tempel bliver registreret som et anerkendt trossamfund i Danmark?

Hvis der er forskel på om de må gøre det i forhold til om de er registreret som anerkendt trossamfund i Danmark eller ikke, hvordan retfærdiggør I så denne diskriminerende forskelsbehandling imellem trossamfund der opfylder kravene til at blive registreret som anerkendt trossamfund i Danmark og dem der ikke gør (f.eks. på grund af at de ikke har medlemmer nok i Danmark)?

Bør vi ikke alle være frie til at handle efter vores egen tro, så længe det ikke skader andre og deres ret til den samme frihed, uden at vi skal have presset andres tro ned over hovedet på os fordi de ikke kan lide at vi ikke er enige med dem? Hvorfor skal jeg være tvunget til at behandle en bibel eller anden "religiøs" skrift som jeg har købt og betalt for, som værende "hellig", når jeg ikke selv tror på at den er "hellig"?

### **Lovforslaget er et angreb imod religionernes ofre og deres støtter.**

I regeringens bemærkninger til loven kan man læse følgende:

"Der skal ikke herske nogen tvivl om, at regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne) ser ytringsfriheden som en af grundpillerne i det danske demokrati. Regeringen mener imidlertid ikke, at koranafbrændinger har større værdi som ytring end udtalelser, der f.eks. forhøner eller nedværdiger en gruppe af personer på grund af sin race eller seksuelle orientering, eller lignende udtalelser, som allerede i dag er strafbare."

Ovenstående er et dybt privilegeret og problematisk holdning at have.

For det første, så rammer lovforslaget ikke kun koranafbrændinger. For det andet, som jeg også skrev sidst, så er det en ekstrem farlig oversimplificering at putte koranafbrændinger i samme kategori som ytringer der forhøner eller nedværdiger en gruppe af personer, på grund af deres race eller seksuelle orientering. At du f.eks. er af en bestemt race er ikke lig med at du så derfor også er skadelig for andre mennesker, derudover er din race ikke noget du selv har bestemt, og mindst lige så vigtigt, selv kan ændre.

Koranafbrændinger og andre former for "utilbørlig behandling af et skrift, der har væsentlig

religiøs betydning for et anerkendt trossamfund", sker derimod i mange tilfælde som et modsvar til den indoktrinering, vold og undertrykkelse, som den person der udfører handlingen har været igennem p.g.a. religionen. Med ovenstående bemærkning fra regeringen, får de det til at lyde som om at religionernes ofre enten slet ikke eksistere, eller i hvert fald ikke har brug for friheden til at kunne udføre "utilbørlig behandling af et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund". Regeringens holdning på dette punkt er om noget en omgang privilegeret og diskriminerende vrøvl.

Måske du er så forbandet heldig at du ikke selv har haft brug for denne rettighed og derfor ikke selv ser den som vigtig og derfor også har svært ved at se, hvad andre dog skulle bruge den til, udover had. Men det er ikke det samme, som at det ikke er en rettighed der er meget meget vigtig for andre ofte mindre privilegerede mennesker, især for dem af os som har været udsat for en eller anden form for forsømmelse, undertrykkelse, indoktrinering og/eller traumatiseringer p.g.a. religiøs tro baseret på et "religiøst" skrift. Det kunne f.eks. være hvis du har været så uheldig at vokse op i en religiøs fundamentalistisk familie, hvilket ikke er noget du selv vælger.

Flere af de "religiøse" skrifter som med dette lovforslag bliver beskyttet imod "utilbørlig behandling", som f.eks. den kristne bibel og koranen, indeholder, hvis de bliver læst og forstået bogstaveligt, direkte opfordringer til psykologisk og fysisk vold eller handlinger og levemåder, som resultere i psykologisk og fysisk vold. Ikke mindst fundamentalisterne og ekstremisterne læser og forstår ofte disse tekster sådan, og det er ofte kvinderne, børnene og de unge der bliver hårdest ramt.

Retten til forhånelser af skadelige ideer, tankegange og skrifter er en vigtig grundpille i ytringsfriheden og det skal og bør også gælde 100% i forhold til religiøs tro og religiøse skrifter.

Nu vil I så begrænse ofrene og deres støtters ytringsfrihed i forhold til skrifter "der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund" i Danmark, blandt andet p.g.a. trusler om vold fra udenlandske fundamentalistiske og ekstremistiske religiøse organisationer og lande, som læser og forstår de selv samme "religiøse" skrifter bogstaveligt, som en opfordring og tilladelse til vold.

Det signal I sender hvis I gør dette lovforslag til lov, vil være at I for at undgå vold, står på fundamentalisternes og ekstremisternes side og deres krav om at frede deres "religiøse" skrifter her i Danmark imod "utilbørlig behandling". Skrifter som mange af fundamentalisterne selv forstår som indeholdende opfordringer og tilladelse til magt over andre mennesker via

psykologisk og fysisk vold. Og I gør det, ved at tage en værdifuld del af ytringsfriheden fra religionernes ofre og deres støtter her i Danmark, hvilket i sig selv som minimum er en form for psykologisk vold imod ofrene.

Det finder jeg er både dybt paradoksalt, dybt problematisk og dybt tragisk. Det er absolut ikke noget der hører til i et frit demokrati.

Hadegrupperne er helt sikkert ofte de tydeligste i det offentlige billede, fordi deres formål er at provokere så mange som muligt, hvorimod ofrene for diverse religioner ofte ikke er helt så synlige i billedet, fordi vores formål er at kæmpe for vores egen frihed, hele fra de religiøse traumer som vi fik af den religion vi har forladt (eller forsøger at forlade), fortælle vores historier for dem der har lyst til at lytte, og informere om den hårde mørke bagside af de religioner / teologier som vi har forladt, og som andre stadig er fanget i.

Retfærdig forhånelse af religioner, sekter og teologier som har skadet dig, bør og skal være lovligt i Danmark, også via "utilbørlig behandling af et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund". Det er en meget vigtig og værdifuld del af både vores ytringsfrihed og trosfrihed.

Som Sarah McLaughlin fra Foundation for Individual Rights and Expression i USA har sagt det i et indlæg i New York Post d. 1 sept.:

En persons handling af religiøst had, er en andens politiske protest – som de mange feminister, sekularister, undervisere og LGBT-rettighedsaktivister, der er blevet censureret under blasfemilovene, kan bevidne.

<https://nypost.com/2023/09/01/we-should-be-protecting-the-right-to-religious-freedom/>

(min oversættelse)

**Sig nej til lov om "Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund".**

Kære politikere. Jeg beder jer inderligt og på det kraftigste, lad vær med at falde på knæ for religiøse fundamentalister og ekstremister, sådan som I er på vej til at gøre med L 65. Få jer i stedet et hjerte for religionernes og sekternes ofre, og en ryggrad der gør det muligt for jer at stå imod religiøse gruppers trusler om vold i Danmark.

Støt vores fulde ret til at ytre os imod de religioner, sekter og teologier som har skadet os, og som

i mange tilfælde ofte har taget store og vigtige dele af vores liv fra os. Beskyt ytringsfriheden i Danmark. Sig nej til L 65.

Som George Orwell siger i det citat jeg startede med, "Hvis frihed betyder noget som helst, betyder det en ret til at fortælle mennesker det, de ikke ønsker at høre." – og det bør og skal, ikke mindst af ovenstående grunde, også gælde for kritik af religioner igennem visuel kunst og symbolske handlinger som indbefatter "utilbørlig behandling af et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund". Hvordan kan vi ellers kalde os for et frit land?

Med venlig hilsen

Bjarke Raabjerg

<https://da.bjarkeraabjerg.dk>