

L65 - “Koranloven”

Ateistisk Selskab har fulgt processen om ministerens lovforslag om forbud mod utilbørlig behandling af genstande med væsentlig religiøs betydning for et (anerkendt) trossamfund. Debatten har været polariserende, så Selskabet har forsøgt at forholde sig kritisk til de mange påstande.

Det er vores opfattelse, på baggrund af de mange høringsvar, at lovforslaget introducerer flere problemer end det løser. Advokatsamfundet, Institut for Menneskerettigheder og professor Jens Elo Rytter, ph.d., rejser rimelige bekymringer om sprog og præcision, som ministeren ikke har adresseret tilstrækkeligt i det nye forslag.

Opsummerende er det vores opfattelse, at de fleste problemer skyldes, at ministeren forsøger at omskrive hvad der er sket, hvad man ønsker og hvorfor. Hvis ministeren var ærlig og konkret, og anlagde en smule selvkritik, ville det være muligt at lave et forslag som imødekom hovedparten af den anlagte kritik.

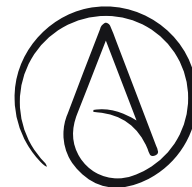
Indsigelser og kritik er delt i to grupper:

1. Politisk modstand mod at forbyde ytringer for at beskytte et mindretal og
2. juridisk modstand mod forslaget som det er udformet.

Fsva. punkt 1 ligger Ateistisk Selskab sig i høj grad op ad Amnesty International Danmarks høringsvar. Vi arbejder for at ligestille troende og ikke-troende, men også religioner med hinanden. I vores ideelle verden blander staten sig ikke i religion, og religiøse institutioner løser ingen opgaver for staten.

Fsva. punkt 2, og vores forslag til kompromis, ligger vi tæt på professor emeritus Oluf Jørgensen, dog med et twist.

Situationen



Det vigtigste politiske budskab fra Ateistisk Selskab er, at et demokrati ikke skal beskytte nogen religion imod lødig kritik. Ingen genstand skal gøres hellig ved lov, og ingen lov skal velsignes eller håndhæves af nogen religion.

Af lighedsårsager ser vi heller ikke det fornuftige i, at denne lov kun skal gælde for statsligt anerkendte trossamfunds tekster.

Anerkendelsesordningen skaber i forvejen ulighed på kulturområdet, og at indføre yderligere forskelle på anerkendte trossamfund og øvrige tros- og livssynssamfund går åbenlyst den modsatte vej end den sekulære lighed.

Udenrigspolitisk

Demokratier er under pres fra religion. Både fra islamiske regimer i Mellemøsten og kristne pengetanke i vestlige demokratier. Derudover er de religiøse konflikter i Asien en konstant udfordring, både ift. udviklings- og sikkerhedspolitik. Religiøs magt indskrænker minoriteter og kvinders rettigheder. Det oplever LGBT+ personer fra Florida til Fallujah. I februar udkom en dansk forskningsrapport - den foreløbigt største af sin art - der viste, at presset på demokratiske frihedsrettigheder stiger, når religion blander sig i politik.¹

Indenrigspolitisk

Vi ved at muslimer i Danmark er under et konstant pres, og møder et markant had i hverdagen. Vi ved at Justitsministeriets rapport om Offerundersøgelserne 2005-2020² estimerer 4.600 - 6.000 voldelige overfald motiveret i racisme om året. Det er 12-16 racistiske voldshandlinger om dagen. Rapporten om offerundersøgelserne estimerer en anmeldelsesprocent på 34 %, men Rigspolitiets rapport Hadforbrydelser 2021 oplyser at politiet i dét år kun registrerede 70 straffesager om vold motiveret i had.³ Det er et seriøst problem.

Vi ved at alarmcentralen har afvist at rykke ud pga. tilskadekomnes etnicitet.⁴ Vi har oplevet at politi og anklagemyndighed afviser at sagsbehandle

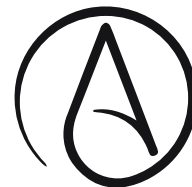
1 Altinget, 2023-05-08: [Religion er til skade for demokratiske rettigheder, konkluderer nyt studie](https://www.altinget.dk/artikel/religion-er-til-skade-for-demokratiske-rettigheder-konkluderer-nyt-studie) (https://www.altinget.dk/artikel/religion-er-til-skade-for-demokratiske-rettigheder-konkluderer-nyt-studie)

2 [Udsathed for vold og andre former for kriminalitet](https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2021/12/Udsathed-for-vold-og-andre-former-for-kriminalitet.-Offerundersogelserne-2005-2020-WT.pdf), Offerundersøgelserne 2005-2020 (https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2021/12/Udsathed-for-vold-og-andre-former-for-kriminalitet.-Offerundersogelserne-2005-2020-WT.pdf)

3 [Hadforbrydelser 2021](#). De 70 inkluderer også hadforbrydelser mod LGBTI+personer. Offerundersøgelsen vurderer at der er 1.900-2.900 overfald på dén gruppe om året. Så samlet er der årligt 6.500 - 8.900 voldelige hadforbrydelser, men politiet har i 2021 kun registreret 70 straffesager.

4 Kalaallit Nunaata Radioa, 2014-10-08: [Kritik af dansk alarmcentral efter hjemløs grønlandsers død](https://knr.gl/da/nyheder/kritik-af-dansk-alarmcentral-efter-hjeml%C3%B8s-gr%C3%B8nl%C3%A6nders-d%C3%B8d) (https://knr.gl/da/nyheder/kritik-af-dansk-alarmcentral-efter-hjeml%C3%B8s-gr%C3%B8nl%C3%A6nders-d%C3%B8d)

voldelige hadforbrydelser, fordi ens minoritetsstatus retfærdiggør vold.⁵ Det er så velkendt et problem, at man har følt sig nødsaget til at starte en kampagne, som skal motivere ofre til at gå til politiet.⁶



I folketingsårets første 12 debatter er muslimer og islam nævnt 97 gange, næsten altid sammen med ord som "terror", "vold" og "diktatur", mens Jylland, jyder og jysk kun kommer op 70 gange, og ofte henviser til storkredse, regioner og en avis.

Administrativt

Vi har set politiet gå usædvanlig langt, for at sikre at nogle demonstranter har adgang til at råbe ad fredelige mennesker, som bare prøver at leve deres liv.

Nøgleordet er "usædvanlig". For når andre demonstranter vil demonstrere imod kongehuset, forhindrer politiet - med Ombudsmandens opbakning - at statsoverhovedet kan se demonstranterne. Da Greenpeace ville ytre sig kritisk om magthavers politik for klimaet, besluttede ministeren at søge straf for majestætsfornærmelse.⁷ Da andre klimademonstranter prøvede at råbe Folketinget op, blev de anholdt af betjente med maskinpistoler. Og da en mand sang for højt i en folkekirke og talte med på trosbekendelsen, måtte han betale 30 dagbøder.

Men hvis man vil bruge en megafon til at råbe ind i en moské, eller afbryde en begravelse af en muslim, får man 10 bevæbnede betjente til at fjerne de sørgende. Den diskrepans er en kontekst vi tager med i vores overvejelser.

Den oplagte løsning

Hvis politiet behandlede alle demonstranter ens, ville vi aldrig stå i den situation vi står i. Hvis politiet ryddede området omkring statsministerens bolig, så demonstranter i medbragte højtalere kunne råbe "LUDER" ad hende og hendes naboer, og betjente hentede tændvæske til at brænde en dukke-udgave af ministeren, ville det ikke vække opsigt når de rydder legepladser og boldbaner på Nørrebro, så andre kan gøre det mod muslimer.

Ligebehandling af demonstranter kan indføres af justitsministeren. Nu har vi et lovforslag som går meget langt, for at undgå at anerkende situationen. Og fordi man prøver at skrive sig ud af virkeligheden, har vi et forslag som ingen forstår.

Et kompromis

Vi er enige i professor emeritus Oluf Jørgensens forslag om at ændre "eller anden meddelelse" til "eller handling" i straffelovens § 266 b (racismeparagraffen), samt at præcisere ordensbekendtgørelsen.

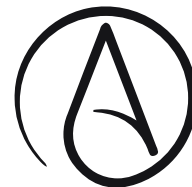
⁵ Læs 1.000 oplevelser på stophadet.nu

⁶ Lev og lad leve: anmeldhadet.nu

⁷ BT, 2011-03-04: [Barfoed vil skærpe straf for at fornærme Dronningen](http://www.bt.dk/politik/barfoed-vil-skaerpe-straf-for-at-fornaerme-dronningen)
(<https://www.bt.dk/politik/barfoed-vil-skaerpe-straf-for-at-fornaerme-dronningen>)

Derudover har vi et lille forslag, som kan løfte meget.

Straffelovens § 137, stk. 2, lyder:



Stk. 2. På samme måde straffes den, der ved larm eller uorden forstyrrer offentlig samling af Folketinget, Færøernes lagting, kommunale eller andre offentlige råd, gudstjeneste eller anden offentlig kirkelig handling, eller som på usømmelig måde forstyrrer ligfærd.

Vi kan forstå på den offentlige debat, at dén paragraf ikke er et indgreb i ytringsfriheden. Fra lovforslaget, og den trykte praksis, ved vi at den kirkelige del kun er blevet brugt, mod folk der forstyrrer kristne kirker. Og fra ovennævnte tilfælde at politiet bistår til, at man forstyrrer ligfærd hvor afdøde var muslim. Vi foreslår derfor en tilføjelse:

Med kirkelig handling forstås alle religioner, og ligfærd omfatter alle afdøde mennesker, uanset religion.

Med disse bemærkninger ser vi frem til Folketingets behandling af forslaget.

Mvh.

Anders Stjernholm
Forperson
Ateistisk Selskab