


Skatteministeriet

3. november 2023
J.nr. 2023 - 2160

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven (udvidet anvendelse af særlig procedure i visse afgørelsessager på motorområdet). Lovforslaget er efter høringen indarbejdet i forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven, lov om registrering af køretøjer, brændstofforbrugsafgiftsloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Regelforenkling og øget regelefterlevelse på motorområdet, justering af skatteforvaltningslovens fristreglers samspil med visse bestemmelser i dobbeltbeskatningsoverenskomster m.v.)).

Jeppe Bruus

/ Kathrine Waage

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danmarks Frie Autocampere - DFAC</i></p>	<p>DFAC anfører, at det er kritiserbart, at Dansk Motorregister ikke i alle tilfælde kan understøtte en partshøring, hvor den afgiftsmæssige konsekvens af ændringen oplyses. DFAC finder yderligere, at det burde være muligt at gennemføre genoptagelse og ændringer manuelt eller ved en tilretning af Dansk Motorregister.</p> <p>DFAC udtrykker bekymring for om forslaget betyder, at borgeren kommer til at bære en større risiko</p>	<p>Forslaget om at udvide den særlige procedure for partshøring til også at kunne anvendes ved genoptagelse og ændring i køretøjers registrering samt ved genberegning og omberegning af periodiske afgifter og registreringsafgift skal ses i lyset af det meget store antal afgørelser, der træffes. Forslaget vil sikre, at borgere og virksomheder bliver hørt, og at Skatteforvaltningen skal træffe en ny afgørelse, hvis der er afgivet bemærkninger.</p> <p>Forslaget vil desuden sikre, at borgere og virksomheder ikke skal afvente en længere sagsbehandlingstid i forbindelse med en manuel behandling af sagen.</p> <p>Hel eller delvis manuel behandling af de pågældende sager om genoptagelse og ændring er ikke hensigtsmæssig, da de i så fald ikke kan afvikles inden for rimelig tid eller uden et uforholdsmæssigt stort ressourcetræk.</p> <p>En ændring af Motorregistret, som kan sikre, at partshøring efter skatteforvaltningslovens § 19 ved genoptagelse af afgørelserne i alle tilfælde kan systemmæssigt understøttes, har en usikker og under alle omstændigheder længere implementeringshorisont.</p> <p>Med forslaget gives der mulighed for, at Skatteforvaltningen kan anvende den særlige procedure til i alle tilfælde at sikre partsinddragelse i sager om genoptagelse og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>eller ansvar for beregningen af afgift.</p> <p>DFAC finder det dog fornuftigt, at forslaget sikrer, at sager om registreringsafgift og periodiske afgifter kan behandles efter samme regelsæt.</p> <p>DFAC opfordrer til, at der i lovforslagets bemærkningerne bliver tilføjet en beskrivelse af klageadgangen ved afgørelser truffet efter den særlige procedure med henvisning til skatteforvaltningslovens § 20 e, stk. 3.</p>	<p>ændringer med mulig betydning for afgiftens størrelse.</p> <p>Med forslaget lægges ikke et større ansvar for sagens oplysning på borgeren eller virksomheden, end hvad der er tilfældet i dag. Forslaget indebærer en tidsmæssig forskydning således, at Skatteforvaltningen kan træffe en afgørelse uden at foretage partshøring fuldt ud, idet Skatteforvaltningen dog efterfølgende er forpligtet til at træffe en ny afgørelse, hvis der er afgivet bemærkninger.</p> <p>Der er tilføjet en beskrivelse af klageadgangen i lovforslagets almindelige bemærkninger.</p>
<i>Dansk Bilbrancheråd</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Danske Advokater</i>	<p>Danske Advokater anfører, at det er kritisabelt at Dansk Motorregister ikke i alle tilfælde kan understøtte en partshøring, hvor den afgiftsmæssige konsekvens af ændringen oplyses. Danske Advokater finder yderligere, at det burde</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DFAC.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>være muligt at gennemføre genoptagelse og ændringer manuelt.</p> <p>Det er Danske Advokaters bekymring, at den foreslåede procedure pga. fejl i Dansk Motorregister vil føre til endnu flere fejl og brug af ressourcer hos Motorstyrelsen og hos virksomhederne.</p> <p>Danske Advokater finder, at den særlige procedure ikke bør finde anvendelse for virksomheder med registrering til selv at beregne og afregne registreringsafgift (selvansmeldere og selvangivere). Danske Advokater finder ikke, at det skal være op til Skatteforvaltningens vurdering, om der partshøres efter det ene eller andet regelsæt.</p>	<p>Det bemærkes, at den foreslåede lovændring alene indebærer en tilpasning af reglerne for partshøring for de pågældende afgørelsessager. Lovforslaget vurderes derfor ikke at give anledning til flere fejl i Dansk Motorregister.</p> <p>Med forslaget gives der mulighed for, at Skatteforvaltningen kan anvende den særlige procedure til at sikre partsinddragelse i alle sager om genoptagelse og ændringer med mulig betydning for afgiftens størrelse. Dette gør sig gældende, uanset om parten er borger, virksomhed eller selvansmelder.</p> <p>Skatteforvaltningen har efter lovforslaget fortsat mulighed for at partshøre efter forvaltningslovens § 19 eller skatteforvaltningslovens § 19 frem for den særlige procedure, afhængigt af hvilken bestemmelse sagen er omfattet af.</p> <p>Dette svarer til, hvad der gælder i dag, hvor Skatteforvaltningen siden 1. januar 2022 har kunnet anvende den særlige procedure i sager om værdifastsættelse af køretøjer.</p>
<p><i>Dataetisk Råd</i></p>	<p>Dataetisk Råd anfører, at det er kritisabelt, at Dansk Motorregister ikke i alle tilfælde kan understøtte en partshøring, hvor den afgiftsmæssige konsekvens af ændringen</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DFAC.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>oplyses. Dataetisk Råd finder yderligere, at lovforslaget er dataetisk betænkeligt, da rådet ikke finder det tilstrækkeligt godtgjort, at det ikke er muligt at gennemføre ændringerne om genoptagelse og ændringer manuelt inden for en rimelig tidshorisont uden et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug.</p>	
<p><i>De Danske Bilimportører</i></p>	<p>De Danske Bilimportører bakker op om lovforslaget. De Danske Bilimportører støtter, at Motorstyrelsen gives de nødvendige muligheder for at tage højde for sagsparternes evt. bemærkninger i en bred vifte af sagstyper ud over værdifastsættelsessager.</p>	
<p><i>DI - Bilbranchen</i></p>	<p>Bilbranchen har ikke indsigelser til lovforslaget og forstår nødvendigheden heraf. Bilbranchen bemærker i forlængelse heraf, at det er vigtigt for borgeren at kende den afgiftsmæssige konsekvens af en ændring på tidspunktet, hvor borgeren skal handle på oplysningen om ændringen.</p> <p>Bilbranchen bemærker yderligere, at det er kritisabelt, at Dansk Motorregister systemmæssigt giver så store udfordringer, at der er behov for nærværende lovforslag.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR finder principielt, at det er betænkeligt at ændre partshøringsregler på grund af, at en myndighed ikke kan it-understøtte dem fuldt ud. FSR noterer sig dog samtidigt,</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DFAC.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at der efter lovforslaget gives mulighed for efterfølgende at fremsende bemærkninger, og at bemærkninger afgivet af borgere og virksomheder vil blive behandlet i en ny afgørelse efter høringsfristen udløb.</p>	
<p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	