

## BERLINGSKE MEDIA

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K  
Sendt elektronisk til [mbj@kum.dk](mailto:mbj@kum.dk), [jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk)  
11. august 2023

### Hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (Ændring i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner)

Berlingske Media A/S har med Kulturministeriets skrivelse af 29. juni 2023 modtaget udkast til forslag til ændring af lov om mediestøtte i høring og ønsker at fremkomme med følgende kommentarer til udkastet til lovforslaget. Kommentarerne angår primært de foreslåede justeringer af den redaktionelle produktionsstøtte (lovforslagets pkt. 1-6) og supplementsordningen (lovforslagets pkt. 7).

#### Berlingske Media

Berlingske Media ejer og driver medierne Berlingske, B.T., Weekendavisen og Euroinvestor. Derudover er Berlingske Media medejer af 24syv, Bornholms Tidende, Infomedia og DAO. Af Berlingske Medias udgivelser modtager Berlingske, B.T., Weekendavisen og Euroinvestor mediestøtte og vil derfor blive påvirket af ændringerne i lovgivningen både direkte i kraft af ændringer i mediestøtte til Berlingske Medias udgivelser og indirekte i kraft af den ændrede konkurrencesituationen mellem modtagerne af mediestøtte, som lovgivningen helt åbenbart vil medføre.

#### Generelle bemærkninger

Overordnet bør mediestøtte i Danmark indrettes på en måde, der sikrer, at støtten ydes efter objektive kriterier fastsat i loven, og at der sikres fuld transparens om den støtte, der bevilges til medierne, herunder grundlaget for tildeling af støtte. Berlingske Media støtter i så henseende helt op om synspunkterne i Danske Mediers Medieudspil (efteråret 2021), der anbefaler (side 8), at "Støtten skal udformes som generel støtte efter objektive kriterier og ikke som støtte til enkelte redaktionelle projekter".

Bevilling af statsstøtte som medfinansiering af mediernes udgivelser griber per definition ind i konkurrencen mellem medierne og i forholdet mellem forskellige medier. Det er derfor afgørende, at mediestøtte er forudsigelig ud fra lovteksten og ikke beror på skønspregede og arbitrære vurderinger, som overlades til administrative beslutninger i Medienævnet. Det foreliggende lovforslag lever efter Berlingske Medias opfattelse desværre ikke op til grundlæggende krav om at bygge på klare, objektive tildelingskriterier og transparens. Det gælder for det første, fordi den foreslåede ordning øger kompleksiteten af den i forvejen vanskeligt tilgængelige mediestøtte. Der opereres med (i) en hovedordning om redaktionel produktionsstøtte (§ 1, stk. 1., nr. 1), der omfatter landsdækkende, samt regionale og lokale medier (de to sidstnævnte med et højere støtteloft og vægtningsregel på 1,3; (ii) en særlig ugeavisordning (§ 1, stk. 1., nr. 2), der



omfatter lokale medier samt (iii) støtte til "publicistiske magasiner"; (iv) en projektstøtteordning samt (v) saneringsstøtte.

Indenfor rammerne af alle disse ordninger skal Medienævnet fastlægge tildelingspraksis efter skønsprægede helhedsvurderinger. Dette gælder både for den redaktionelle produktionsstøtte, der fastlægges efter skønsmæssig vurdering af en lang række kriterier, og for afgrænsningen af landsdækkende medier overfor regionale og lokale medier, hvor Medienævnet efter pkt. 2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger "på grundlag af en skønsmæssig helhedsvurdering ud fra en række nærmere angivne parametre (skal)... afgøre, om nyhedsmediet vil kunne opnå et højere støtteloft og en højere vægtning i beregningsgrundlaget" (som regionalt eller lokalt medie). Et andet eksempel på, at støttetildeling sker på grundlag en skønspræget vurdering og ikke efter objektive regler, er den foreslåede definition af ugeaviser i lovforslagets § 5 a, der bl.a. omfatter indhold redigeret til et lokalt publikum og som har blandet indhold, "der typisk karakteriserer ugeaviser...". Det er beklageligt, at lovforslaget fortsætter og udbygger den hidtidige ordning, således at tildeling af mediestøtte i vidt omfang beror på Medienævnets administrative skønspraksis, uden at der er klare tildelingskriterier i lovteksten.

Som også redegjort for i Danske Mediers Medieudspil (efterår 2021) har konkurrencen på mediemarkedet i de seneste år ændret sig hastigt og er under fortsat forandring. Tech-giganter som Meta, Instagram, X (forhenværende Twitter) m.v. har ændret de kommercielle rammer for medierne, og kunders brug af medier er i højere grad rettet mod digitale platforme. Det er afgørende for mediernes fremtid og for at tiltrække investeringer i danske medier, at de politiske rammer for tildeling af støtte er stabile og beror på gennemsigtige og objektive kriterier. Hvis lovforslaget bliver vedtaget i den foreliggende form, vil både kredsen af modtagere af mediestøtte og kriterierne for tildeling i meget vidt omfang vil blive fastlagt gennem Medienævnets praksis. Det er u hensigtsmæssigt, fordi det skaber retsusikkerhed om betingelserne for at få mediestøtte. Man kan frygte, at usikkerheden herom søges afklaret gennem klage- og retssager, hvilket hverken er i mediernes eller samfundets interesse.

Berlingske Media havde gerne set, at lovforslaget havde taget udgangspunkt i anbefalingen i Danske Mediers Medieudspil (efterår 2021), således at mediestøtte i stedet blev udformet som generel støtte efter objektive kriterier. Berlingske Media vil benytte lejligheden til at opfordre til, at det sikres, at mediestøtte hviler på gennemsigtige og objektive kriterier, som indskrives i loven.

### **Mediestøttens omfang og fordeling**

Berlingske Media forstår lovforslaget på den måde, at den økonomiske ramme for den redaktionelle produktionsstøtte ikke vil blive reguleret i forbindelse med de justeringer, der er lagt op til i lovforslaget, men at der i overensstemmelse med "Mediaaftale for 2023-2026" gennemføres en omfordeling fra større landsdækkende nyhedsmedier til regionale og lokale nyhedsmedier. Berlingske Media kan tilslutte sig, at der gennem en nedsættelse af titelloftet sikres bedre balance mellem støtte til landsdækkende nyhedsmedier og de regionale og lokale nyhedsmedier.



Berlingske Media støtter her igen op om følgende synspunkter og model for omfordeling, der fremgår (side 9) af Danske Mediers Medieudspil (efterår 2021):

"Den nuværende økonomiske ramme for hovedordningen (tilskud til redaktionel produktionsstøtte) er passende, men det er nødvendigt, at strukturen for støtteordningen ændres som led i at understøtte mediedækningen i hele landet. En ny struktur skal sikre, at en større andel af den redaktionelle produktionsstøtte går til de lokale og regionale medier. I dag kan en medietitel maksimalt få 17,5 mio. kr. årligt i redaktionel produktionsstøtte. For at muliggøre, at flere mindre medier, herunder de lokale og regionale medier, får en relativt større andel af mediestøtten, bør titelloftet sænkes fra 17,5 mio. kr. til 14 mio. kr., så andelen af mediestøtte bliver fordelt mere jævnt på tværs af medietitler".

Berlingske Media kan således tilslutte sig, at titelloftet nedsættes, men forudsætter ligesom Danske Medier, at titelloftet gælder ensartet for alle nyhedsmedier (både landsdækkende, regionale og lokale), der modtager redaktionel produktionsstøtte. Det er ikke afgørende for Berlingske Media, hvor titelloftet præcist ligger, men at det er ens for alle.

Indførelse af et generelt ensartet titelloft vil i sig selv indebære, at balancen mellem landsdækkende og regionale/lokale medier rykkes betydeligt. Danske Medier har lavet beregninger af konsekvensen ved et titelloft på 14 mio. kr. som i sig selv vil flytte mediestøtte på mere end 15 mio. kr. fra de store landsdækkende nyhedsmedier til andre medier, herunder de regionale og lokale medier.

Danske Medier har på foranledning af Berlingske Media også lavet beregninger for fordelingen af mediestøtten for henholdsvis den ordning, der følger af lovforslaget, og for et alternativt forslag med et generelt ensartet titelloft på 12,5 mio. kr. for alle medier (dvs. uden differetieret titelloft og uden vægtningsreglen på faktor 1,3 for de regionale og lokale nyhedsmedier i henhold til § 3a, stk. 7, i lovforslaget). Beregningerne fremgår af særskilt Excel fil, der er vedlagt som bilag til dette høringsvar.

Ud fra beregningerne kan fordelingen af mediestøtte mellem henholdsvis de store landsdækkende medier, der i dag modtager mediestøtte op til loftet på 17,5 mio. kr. (B.T., Berlingske, Ekstra-Bladet, Jyllands-Posten, Politiken og Dagbladet Børsen) og øvrige medier opgøres i de forskellige scenarier. Resultatet fremgår af tabellerne nedenfor (tallene er afrundede). Information og Kristeligt Dagblad indgår nedenfor i tabellerne under "små og mindre medier"

Nuværende mediestøtteordning:

|                            |                 |
|----------------------------|-----------------|
| Store landsdækkende medier | 105.000.000 kr. |
| Regionale og lokale medier | 155.000.000 kr. |
| Små og mindre medier       | 134.000.000 kr. |



|       |                 |
|-------|-----------------|
| I alt | 394.000.000 kr. |
|-------|-----------------|

Regeringens forslag: Fordelingen mellem de anførte 6 store landsdækkende medier og øvrige medier, vil efter Lovforslagets ordning være som følger:

|                            |                 |
|----------------------------|-----------------|
| Store landsdækkende medier | 75.000.000 kr.  |
| Regionale og lokale medier | 184.000.000 kr. |
| Små og mindre medier       | 134.000.000 kr. |
| I alt                      | 395.000.000 kr. |

Alternativ enkel model: Ved et generelt ensartet titelloft på 12,5 mio.kr. vil de 6 store landsdækkende mediers mediestøtte uændret være 12,5 mio. kr. for hvert medie. Fordelingen mellem de store landsdækkende medier og øvrige medier vil derfor være helt den samme som efter lovforslaget:

|                              |                 |
|------------------------------|-----------------|
| Store landsdækkende mediehus | 75.000.000 kr.  |
| Regionale og lokale medier   | 173.000.000 kr. |
| Små og mindre medier         | 147.000.000 kr. |
| I alt                        | 395.000.000 kr. |

Beregningerne viser flere væsentlige forhold: For det første, at en stærkt forenklet ordning for den redaktionelle produktionsstøtte med et generelt, ensartet titelloft på 12,5 mio. kr. uden vægtningsreglen på 1,3 for regionale og lokale medier vil betyde, at der vil blive omfordelt et beløb på 30 mio.kr. fra de store landsdækkende medier til de øvrige medier. Det er det samme beløb, som efter lovforslaget omfordeles til fordel for de øvrige medier, herunder regionale og lokale medier. Med et ensartet, generelt støtteloft på 12,5 mio.kr. vil regionale og lokale medier få en betydelig forøgelse på ca. 18 mio. kr. i forhold til den nuværende mediestøtteordning, og andre mindre medier, der i betydeligt omfang har meget anstrengt økonomi, og som ikke efter lovforslaget vil få større andel af mediestøtte end i dag, vil få et løft på ca. 10 mio. kr.

Et ensartet titelloft på 12,5 mio.kr. vil altså isoleret set være fuldt tilstrækkeligt til at sikre balancen mellem landsdækkende og andre medier, herunder regionale/lokale medier, som er målet med lovforslaget. Dernæst kan det konstateres, at det med en forenklet ordning kan undgås, at Medienævnet skal tage stilling til den skønsmæssige afvejning af, hvilke medier, der er regionale og lokale i lovens forstand, og at den komplicerende



og juridisk tvivlsomme vægtningsregel på faktor 1,3 er unødvendig og helt kan udgå af lovforslaget.

Et ensartet titelloft på 12,5 mio. kr. vil også indebære, at støttemidlerne til de andre medier end de stor landsdækkende medier, herunder støtten til regionale og lokale medier vil blive fordelt bredere og derved sikre mindre udgivere større andel. Dette vil være meget positivt, fordi mindre udgivere pga. faldende indtægter er mere afhængige af mediestøtte end de større mediekoncerner på markedet for regionale og lokale medier.

Samlet set er et ensartet titelloft på 12,5 mio.kr. en langt bedre løsning end den meget mere komplekse ordning med flere vanskelige skønsmæssige og juridisk tvivlsomme komponenter, og den opfylder grundlæggende krav om enkelhed og transparens, samtidig med at den på bedre måde opfylder den grundlæggende målsætning om bredt at tilgodese de regionale og lokale medier.

Hvis der ønskes dialog om de beregningsmæssige konsekvenser af indførelse af titelloft, kan Berlingske Media også henvise til Danske Medier. Berlingske Media vil kraftigt anmode om, at der indledes en sådan dialog, så det sikres, at den fremtidige mediestøtte indrettes på bedst og enklest mulige måde.

### **Differentieret titelloft og multiplikator på 1,3**

Berlingske Media støtter som anført, at mediestøtten omfordeles med henblik på at styrke de lokale og regionale medier i Danmark. Lovforslagets virkemidler hertil er primært indførelse af et differentieret titelloft, således at de landsdækkende medier har et støtteloft på 12,5 mio. kr. mod 18,5 mio.kr. i titelloft for regionale og lokale medier. Dernæst indføres en vægtningsregel, hvorefter regionale og lokale medier kan multiplicere de redaktionelle omkostninger, der indgår i grundlaget for beregningen af mediestøtte med faktor 1,3.

Berlingske Media mener ikke, at der er grundlag for disse regler. De er også helt unødvendige. Et ensartet titelloft er i sig selv fuldt tilstrækkeligt til at tilgodese hensynet til regionale og lokale medier, jfr. ovenfor. Udover at bidrage til ordningens kompleksitet og uigennemskuelighed indebærer det differentierede titelloft og vægtningsreglen, at nogle modtagere (regionale og lokale medier) får væsentlige økonomiske fordele, som andre konkurrerende medier ikke kan opnå under normale forretningsmæssige vilkår. Dette er åbenbart diskriminerende og er særlig problematisk, fordi støtten til de regionale medier er selektiv og forvrider konkurrencen. Det må i den forbindelse erindres, at der er en konkurrencesituation mellem alle medier, der udgives i et givet udgivelsesområde. Lokale og regionale nyhedsmedier er i deres områder i direkte konkurrence med landsdækkende og andre medier, uanset platform. De kommercielle medier opererer i stigende grad på samme marked i kraft af digitaliseringen. Når der i lovforslaget differentieres i reglerne for støtte til lokale og regionale medier i forhold til andre medier, er dette udtryk for konkurrenceforvridende forskelsbehandling. Den manglende konkretisering af kriterierne for tildeling af mediestøtten og en



differentieret praksis fra Medienævnet for tildeling vil medføre, at forskelsbehandlingen forstærkes.

Særligt hvad angår vægtningsreglen, er den helt utvivlsomt meget problematisk. Vægtningsreglen medfører helt principielt, at der vil blive givet regionale og lokale medier overkompensation i forhold til de redaktionelle produktionsomkostninger, der reelt afholdes. Det er ulogisk og juridisk uholdbart, at en ordning om støtte til afholdelse af redaktionelle omkostninger overkompenserer i forhold til de faktisk afholdte omkostninger. Dette understreger vægtningsreglens diskriminerende natur og dokumenterer, at der er tale om selektiv støtte, der går udenfor rammerne af formålet med ordningen på bekostning af de medier, der ikke er omfattet af vægtningsreglen.

Det er sammenfattende Berlingske Medias opfattelse, at virkemidler som differentieret titelloft og multiplikator på 1,3 med deraf følgende kompleksitet i ordningen er unødvendige, mangler proportionalitet og gør mediestøtteordningen selektiv og dermed i strid med grundlæggende retlige rammer for lovlig tildeling af statsstøtte.

I forlængelse heraf vil Berlingske Media opfordre til, at lovforslaget tilrettes i overensstemmelse med anbefalingerne fra Danske Medier, så alle medier behandles ens og støtte tildeles efter objektive kriterier. Berlingske Media anser det som anført for hensigtsmæssigt, at lokale og regionale medier får en relativt større andel af mediestøtten. Det er imidlertid i så henseende fuldt tilstrækkeligt, at titelloftet sænkes fra de nuværende 17,5 millioner kroner til 12,5 millioner kroner, selv om det i sig selv, som det fremgår af taloplysningerne ovenfor, vil få væsentlig negativ indvirkning for støtten til Berlingske Medias udgivelser. Berlingske Media kan også støtte Danske Mediers oprindelige forslag på et titelloft på 14 millioner kroner. Det afgørende er som anført, at titelloftet er identisk for alle medier.

### **Lovforslagets §1, pkt. 7: Supplementsordningen**

Supplementsordningen blev indført med vedtagelsen af mediestøtteloven i 2014 i forbindelse med omlægningen af mediestøtte fra distributionsstøtte til redaktionel produktionsstøtte. Baggrunden var efter bemærkningerne til 2014-loven (FT2013-14. A, L 20), at lovgiver i særlig grad ønskede at støtte mindre landsdækkende dagblade (Information og Kristeligt Dagblad), der blev ramt af omlægningen fra distributionsstøtte til redaktionel produktionsstøtte, idet disse udgivelser på grund af deres redaktionelle udformning og krav til mængden af det redaktionelle indhold, blev betragtet som "særligt meriterede og samfundsønskelige".

Det nu foreliggende lovforslag indebærer, at supplementsordningen nedtrappes med 4% årligt over en fireårig periode til 88% (i 2026 og efterfølgende år) af det beløb, som et medie samlet modtog i tilskud i det senest afsluttede tilskudsår under distributionsstøtteordningen i henhold til den tidligere lov om tilskud til distribution af dagblade.

Det er Berlingske Medias opfattelse, at det er positivt, at supplementsordningen nedtrappes, jfr. herved også Danske Mediers Medieudspil fra efteråret 2021 (side 9). Det er imidlertid af de i det følgende anførte årsager Berlingske Medias holdning, at



supplementsordningen helt bør udfases. Det bemærkes i den forbindelse, at de i lovforslaget anførte begrundelser for supplementsordningens fortsættelse ikke er gangbare.

Supplementsordningen er diskriminerende og konkurrenceforvridende, idet den tilgodeser to landsdækkende dagblade med udvidet mediestøtte, som de øvrige landsdækkende dagblade ikke kan modtage. Dette er anerkendt i lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 2.2, hvor det er anført, at reduktionen "...vil medvirke til, forskellen i støtteintensitet for landsdækkende nyhedsmedier, der ydes redaktionel produktionsstøtte, vil blive reduceret". Lovbemærkningerne anerkender således, at der er en konkurrencesituation mellem medierne, og at den forskel i statsstøtte, som supplementsordningen bevirker, bør nedbringes. Det er åbenbart, at supplementsordningen er stærkt konkurrenceforvridende og selektiv.

Berlingske Media mener ikke, at det er retvisende, når der i lovbemærkningerne som begrundelse for fortsættelsen af supplementsordningen er henvist til, at mediernes indhold i særlig grad har betydning for samfundet og den demokratiske debat selv om de pågældende medier bidrager med værdi. Dette beror på en antagelse, som ikke er underbygget i lovbemærkningerne. Der er imidlertid intet, der støtter, at indholdet i Information og Kristeligt Dagblad har større betydning for meningsdannelsen eller debatten i samfundet end andre landsdækkende medier.

En del af begrundelsen for at indføre supplementsordningen i 2014 var at sikre lige konkurrencevilkår mellem de mindre dagblade og f.eks. internetmedier (og -udgaver), hvor der efter indførelsen af den redaktionelle produktionsstøtte ikke længere blev ydet støtte ud fra distributionsomkostningerne. Det bemærkes i den forbindelse, at de distribuerede oplag for både Information og Kristeligt Dagblad utvivlsomt er faldet betydeligt siden supplementsordningen blev indført. Berlingske Media har ikke adgang til oplysninger om antallet af omdelte udgaver af de to printmedier, men lægger til grund, at der i dag kun distribueres få tusinde eksemplarer. I lyset af den ændrede omkostningsstruktur forekommer det usagligt og forkert, når lovforslaget i opgørelsen af supplementsordningen tager udgangspunkt i støttegrundlaget efter den tidligere gældende distributionsstøtte (og dermed en helt anden omkostningsstruktur), der blev afskaffet helt tilbage i 2014.

Endelig bemærker Berlingske Media, at det er direkte forkert, når det i lovbemærkningerne under pkt. 2.2. er anført, at reduktionen af supplementsordningen med 4 % p.a. "... vil medvirke til, forskellen i støtteintensitet for landsdækkende nyhedsmedier, der ydes redaktionel produktionsstøtte, vil blive reduceret". Reduktionen af supplementsordningen skal ses i sammenhæng med, at titelloftet foreslås nedsat fra 17,5 mio. kr. til 12,5 mio. kr. Det siger sig selv, at konsekvensen vil være den modsatte, nemlig at forskellen i støtteintensiteten mellem medier omfattet af supplementsordningen og øvrige landsdækkende medier, samlet set vil blive forøget.

Sammenfattende er det Berlingske Medias opfattelse, at supplementsordningen bør udfases. Den er selektiv, diskriminerende og konkurrenceforvridende i forhold til andre medier, idet konkurrenceforvridningen samlet set vil blive øget i forhold til den



nugældende ordning. Ordningen er heller ikke nødvendig og savner proportionalitet i forhold til de opstillede mål og begrundelser for ordningen.

### **Koncernloft**

Berlingske Media kan ikke støtte indførelse af et koncernloft på 90 mio. kr., jf. lovforslagets § 3, stk. 5. Som Danske Medier ved høring i forbindelse med det tidligere lovforslag i 2022 gjorde gældende, findes der flere eksempler på lokale og regionale medier, der er blevet opkøbt af mediekoncerner, når økonomien ikke længere har været selv bærende. Eksempelvis blev Helsingør Dagblad i 2020 opkøbt af Jysk Fynske Medier. Denne redning af et lokalt dagblad ville være usandsynlig, hvis den købende koncern skulle indregne en krone til krone modregning af mediets mediestøtte. Koncernloftet kan altså få den betydning, at regionale eller lokale nødlidende medier ikke vil kunne videreføres.

### **EU's statsstøttere regler**

Som det fremgår, anser Berlingske Media, at den med lovforslaget foreslåede nye mediestøtteordning er problematisk på flere afgørende punkter. Berlingske Media er derfor en del af den kreds af danske medievirksomheder, der har henvendt sig til EU-Kommissionen for at få afklaret lovligheden af den foreslåede ordning under statsstøttere reglerne i forbindelse med notifikationen af lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Berlingske Media A/S



---

**Anders Krab-Johansen**  
CEO og udgiver



| Mediehuse og titler 1.000dkk                          | Nuværende mediestøtteordning |
|---|------------------------------|
| <b>A/S Information</b>                                | <b>25.526</b>                |
| Information   | 25.526                       |
| <b>A4 Medier Aps</b>                                  | <b>1.551</b>                 |
| A4 Medier   | 1.551                        |
| <b>AKTIESELSKABET BORNHOLMS TIDENDE</b>               | <b>3.641</b>                 |
| Bornholms Tidende                                     | 3.641                        |
| <b>Aktieselskabet Kristeligt Dagblad</b>              | <b>28.985</b>                |
| Kristeligt Dagblad                                    | 28.985                       |
| <b>Alrow media</b>                                    | <b>10.473</b>                |
| Altinget  | 8.446                        |
| Mandag Morgen   | 2.026                        |
| <b>Berlingske Media A/S</b>                           | <b>48.353</b>                |
| B.T.  | 17.500                       |
| Berlingske  | 17.500                       |
| Euroinvestor.dk                                       | 1.350                        |
| Weekendavisen   | 12.003                       |
| <b>Byggefakta A/S</b>                                 | <b>550</b>                   |
| Dagens Byggeri  | 550                          |
| <b>cphpost.dk ApS</b>                                 | <b>164</b>                   |
| The Copenhagen Post                                   | 164                          |
| <b>Bonnier Publication</b>                            | <b>19.255</b>                |
| Dagbladet Børsen                                      | 17.500                       |
| Dagens Medicin  | 1.755                        |
| <b>Danmarks Fonde ApS</b>                             | <b>475</b>                   |
| Fundats   | 475                          |
| <b>DANSK AKTIONÆRFORENING</b>                         | <b>833</b>                   |
| Aktionæren  | 833                          |
| <b>Den Erhvervsdrivende Fond Sermitsiaq.AG</b>        | <b>3.689</b>                 |
| Sermitsiaq, AG og www.sermitsiaq.ag                   | 3.689                        |
| <b>Der Nordschleswiger / Deutscher Presseverein</b>   | <b>3.887</b>                 |
| Der Nordschleswiger                                   | 3.887                        |
| <b>Det Nordjyske Mediehus</b>                         | <b>18.304</b>                |
| NORDJYSKE Stiftstidende                               | 16.808                       |
| Licitationen - Byggeriets Dagblad                     | 1.496                        |
| <b>DK Nyt ApS</b>                                     | <b>2.207</b>                 |
| dknyt.dk  | 2.207                        |
| <b>Fagbladet Folkeskolen ApS</b>                      | <b>3.347</b>                 |
| Folkeskolen   | 3.347                        |
| <b>Filmmagasinet Ekko</b>                             | <b>513</b>                   |
| Filmmagasinet Ekko                                    | 513                          |
| <b>FLENSBORG AVIS AG</b>                              | <b>4.313</b>                 |
| Flensborg Avis  | 4.313                        |
| <b>Fonden Danwatch</b>                                | <b>1.600</b>                 |
| Danwatch.dk   | 1.600                        |
| <b>FONDEN DEN SELVEJENDE INSTITUTION UDFORDRINGEN</b> | <b>545</b>                   |

|   |               |
|---|---------------|
| Udfordringen  | 545           |
| <b>Foreningen Globalnyt</b>                                   | <b>425</b>    |
| Globalnyt   | 425           |
| <b>Foreningen Pio</b>   | <b>594</b>    |
| Netavisen Pio   | 594           |
| <b>Førlaget Arbejderen</b>                                    | <b>409</b>    |
| Arbejderen  | 409           |
| <b>Freeway Media ApS</b>                                      | <b>722</b>    |
| avisen.dk   | 722           |
| <b>Føljeton ApS</b>   | <b>778</b>    |
| Føljeton  | 778           |
| <b>Inside Media</b>   | <b>788</b>    |
| InsideBusiness www.ib.dk                                      | 788           |
| <b>Jobindex Media A/S</b>                                     | <b>1.830</b>  |
| Computerworld   | 1.830         |
| <b>JP/Politikens Hus A/S</b>                                  | <b>70.291</b> |
| Børneavisen   | 818           |
| Ekstra Bladet   | 17.500        |
| Finans  | 3.776         |
| Jyllands-Posten   | 17.500        |
| Watch Medier  | 10.780        |
| Politiken   | 17.500        |
| Monitormedier   | 2.417         |
| <b>JYSK FYNSKE MEDIER P/S</b>                                 | <b>73.304</b> |
| Avisen Danmark  | 5.503         |
| Dagbladet Holstebro - Struer - Lemvig                         | 4.005         |
| Dagbladet Ringkøbing-Skjern                                   | 2.872         |
| Fyens Stiftstidende   | 11.933        |
| Fyns Amts Avis  | 5.459         |
| Helsingør Dagblad   | 3.076         |
| Jydske Vestkysten   | 14.896        |
| KøbenhavnLIV  | 2.377         |
| Randers Amtsavis  | 3.765         |
| Vejle Amts Folkeblad / Fredericia Dagblad / Horsens Folkeblad | 10.127        |
| Viborg Stifts Folkeblad                                       | 3.578         |
| Århus Stiftstidende   | 5.712         |
| <b>Kjerteminde Avis Aps</b>                                   | <b>155</b>    |
| Kjerteminde Avis - www.kjavis.dk                              | 155           |
| <b>Kommune ApS</b>  | <b>583</b>    |
| kommunen.dk   | 583           |
| <b>Kontrast.dk aps</b>  | <b>593</b>    |
| Kontrast.dk   | 593           |
| <b>Lolland-Falsters Folketidende A/S</b>                      | <b>4.690</b>  |
| Lolland-Falsters Folketidende                                 | 4.690         |
| <b>Medicinske Tidsskrifter ApS</b>                            | <b>2.596</b>  |
| Medicinske Tidsskrifter                                       | 2.596         |
| <b>NB-Medier ApS</b>  | <b>759</b>    |
| NB-Kommune  | 759           |

|                                  |               |
|----------------------------------|---------------|
| <b>NEWSBREAK.DK ApS</b>          | <b>1.378</b>  |
| Newsbreak.dk                     | 1.378         |
| <b>POV International</b>         | <b>275</b>    |
| POV International                | 275           |
| <b>Samsø Posten ApS</b>          | <b>570</b>    |
| Samsø Posten                     | 570           |
| <b>ScienceReport ApS</b>         | <b>495</b>    |
| Science Report                   | 495           |
| <b>Seismo Media</b>              | <b>534</b>    |
| Seismo                           | 534           |
| <b>Mediehuset midtjylland</b>    | <b>14.337</b> |
| Herning Folkeblad                | 6.507         |
| Midtjyllands Avis                | 4.618         |
| Skive Folkeblad                  | 3.213         |
| <b>Sjællandske Medier A/S</b>    | <b>27.223</b> |
| DAGBLADET                        | 7.388         |
| Frederiksborg Amts Avis          | 6.171         |
| Nordvest Nyt                     | 6.655         |
| Sjællandske                      | 7.008         |
| <b>Solidaritet</b>               | <b>267</b>    |
| Solidaritet                      | 267           |
| <b>Teknologiens Mediehus A/S</b> | <b>5.291</b>  |
| Ingeniøren                       | 5.291         |
| <b>TV-KALUNDBORG.DK ApS</b>      | <b>468</b>    |
| TV-Kalundborg.dk                 | 468           |
| <b>Zetland ApS</b>               | <b>4.783</b>  |
| Zetland                          | 4.783         |
| <b>Økonomisk Ugebrev A/S</b>     | <b>1.264</b>  |
| Økonomisk Ugebrev A/S            | 1.264         |
| <b>Aarhus Universitetsforlag</b> | <b>488</b>    |
| Vid&Sans                         | 488           |
| <b>Total</b>                     | <b>394100</b> |

| Medieaftale | Titelloft på 12.5mdkk | Nuværende vs.<br>Medieudspil | Nuværende vs.<br>Titelloft på 12.5mdkk |
|-------------|-----------------------|------------------------------|--|
| 24.505      | 24.505                | -                            | 1.021                                  |
| 24.505      | 24.505                | -                            | 1.021                                  |
| 2.582       | 2.994                 | 1.031                        | 1.443                                  |
| 2.582       | 2.994                 | 1.031                        | 1.443                                  |
| 4.383       | 4.364                 | 742                          | 723                                    |
| 4.383       | 4.364                 | 742                          | 723                                    |
| 27.825      | 27.825                | -                            | 1.159                                  |
| 27.825      | 27.825                | -                            | 1.159                                  |
| 10.942      | 12.685                | 469                          | 2.212                                  |
| 8.825       | 10.230                | 378                          | 1.784                                  |
| 2.117       | 2.455                 | 91                           | 428                                    |
| 38.848      | 39.062                | -                            | 9.505                                  |
| 12.500      | 12.500                | -                            | 5.000                                  |
| 12.500      | 12.500                | -                            | 5.000                                  |
| 1.348       | 1.562                 | 3                            | 212                                    |
| 12.500      | 12.500                | 497                          | 497                                    |
| 574         | 666                   | 25                           | 116                                    |
| 574         | 666                   | 25                           | 116                                    |
| 506         | 504                   | 342                          | 340                                    |
| 506         | 504                   | 342                          | 340                                    |
| 14.334      | 14.626                | -                            | 4.921                                  |
| 12.500      | 12.500                | -                            | 5.000                                  |
| 1.834       | 2.126                 | 79                           | 371                                    |
| 497         | 576                   | 21                           | 100                                    |
| 497         | 576                   | 21                           | 100                                    |
| 871         | 1.009                 | 37                           | 176                                    |
| 871         | 1.009                 | 37                           | 176                                    |
| 3.855       | 4.469                 | 165                          | 779                                    |
| 3.855       | 4.469                 | 165                          | 779                                    |
| 4.729       | 4.709                 | 842                          | 821                                    |
| 4.729       | 4.709                 | 842                          | 821                                    |
| 20.063      | 14.312                | 1.759                        | 3.992                                  |
| 18.500      | 12.500                | 1.692                        | 4.308                                  |
| 1.563       | 1.812                 | 67                           | 316                                    |
| 2.306       | 2.674                 | 99                           | 466                                    |
| 2.306       | 2.674                 | 99                           | 466                                    |
| 3.497       | 4.054                 | 150                          | 707                                    |
| 3.497       | 4.054                 | 150                          | 707                                    |
| 536         | 621                   | 23                           | 108                                    |
| 536         | 621                   | 23                           | 108                                    |
| 5.247       | 5.224                 | 934                          | 911                                    |
| 5.247       | 5.224                 | 934                          | 911                                    |
| 1.671       | 1.938                 | 72                           | 338                                    |
| 1.671       | 1.938                 | 72                           | 338                                    |
| 570         | 661                   | 24                           | 115                                    |

|               |               |
|---------------|---------------|
| 570           | 661           |
| <b>813</b>    | <b>943</b>    |
| 813           | 943           |
| <b>596</b>    | <b>691</b>    |
| 596           | 691           |
| <b>427</b>    | <b>495</b>    |
| 427           | 495           |
| <b>754</b>    | <b>874</b>    |
| 754           | 874           |
| <b>741</b>    | <b>859</b>    |
| 741           | 859           |
| <b>823</b>    | <b>954</b>    |
| 823           | 954           |
| <b>1.912</b>  | <b>2.217</b>  |
| 1.912         | 2.217         |
| <b>55.594</b> | <b>58.476</b> |
| 855           | 991           |
| 12.500        | 12.500        |
| 3.945         | 4.574         |
| 12.500        | 12.500        |
| 10.768        | 12.484        |
| 12.500        | 12.500        |
| 2.525         | 2.927         |
| <b>86.726</b> | <b>80.638</b> |
| 5.750         | 6.666         |
| 4.873         | 4.852         |
| 3.494         | 3.479         |
| 14.517        | 12.500        |
| 6.641         | 6.612         |
| 3.742         | 3.726         |
| 18.122        | 12.500        |
| 3.054         | 3.041         |
| 4.580         | 4.560         |
| 12.320        | 12.266        |
| 4.466         | 4.446         |
| 5.168         | 5.991         |
| <b>193</b>    | <b>192</b>    |
| 193           | 192           |
| <b>609</b>    | <b>706</b>    |
| 609           | 706           |
| <b>581</b>    | <b>674</b>    |
| 581           | 674           |
| <b>5.705</b>  | <b>5.680</b>  |
| 5.705         | 5.680         |
| <b>2.712</b>  | <b>3.144</b>  |
| 2.712         | 3.144         |
| <b>804</b>    | <b>932</b>    |
| 804           | 932           |

|               |               |
|---------------|---------------|
| 24            | 115           |
| <b>389</b>    | <b>518</b>    |
| 389           | 518           |
| <b>1</b>      | <b>96</b>     |
| 1             | 96            |
| <b>18</b>     | <b>86</b>     |
| 18            | 86            |
| <b>32</b>     | <b>152</b>    |
| 32            | 152           |
| <b>37</b>     | <b>81</b>     |
| -             | 81            |
| <b>35</b>     | <b>166</b>    |
| 35            | 166           |
| <b>82</b>     | <b>387</b>    |
| 82            | 387           |
| <b>14.697</b> | <b>11.815</b> |
| 37            | 173           |
| -             | 5.000         |
| 169           | 798           |
| -             | 5.000         |
| 11            | 1.704         |
| -             | 5.000         |
| 108           | 511           |
| <b>13.422</b> | <b>7.335</b>  |
| 247           | 1.163         |
| 867           | 846           |
| 622           | 607           |
| 2.584         | 567           |
| 1.182         | 1.153         |
| 666           | 650           |
| 3.226         | -             |
| 676           | 663           |
| 815           | 795           |
| 2.193         | 2.139         |
| 888           | 869           |
| -             | 544           |
| <b>37</b>     | <b>36</b>     |
| 37            | 36            |
| <b>26</b>     | <b>123</b>    |
| 26            | 123           |
| <b>11</b>     | <b>81</b>     |
| -             | 81            |
| <b>1.016</b>  | <b>991</b>    |
| 1.016         | 991           |
| <b>116</b>    | <b>548</b>    |
| 116           | 548           |
| <b>45</b>     | <b>173</b>    |
| 45            | 173           |

|               |               |              |              |
|---------------|---------------|--------------|--------------|
| <b>1.440</b>  | <b>1.669</b>  | <b>62</b>    | <b>291</b>   |
| 1.440         | 1.669         | 62           | 291          |
| <b>287</b>    | <b>333</b>    | <b>12</b>    | <b>58</b>    |
| 287           | 333           | 12           | 58           |
| <b>687</b>    | <b>684</b>    | <b>117</b>   | <b>114</b>   |
| 687           | 684           | 117          | 114          |
| <b>517</b>    | <b>600</b>    | <b>22</b>    | <b>105</b>   |
| 517           | 600           | 22           | 105          |
| <b>558</b>    | <b>647</b>    | <b>24</b>    | <b>113</b>   |
| 558           | 647           | 24           | 113          |
| <b>17.442</b> | <b>17.366</b> | <b>3.105</b> | <b>3.029</b> |
| 7.916         | 7.881         | 1.409        | 1.374        |
| 5.617         | 5.593         | 1.000        | 975          |
| 3.909         | 3.892         | 696          | 679          |
| <b>33.118</b> | <b>32.973</b> | <b>5.895</b> | <b>5.751</b> |
| 8.988         | 8.949         | 1.600        | 1.561        |
| 7.507         | 7.474         | 1.336        | 1.304        |
| 8.097         | 8.061         | 1.441        | 1.406        |
| 8.526         | 8.489         | 1.518        | 1.480        |
| <b>207</b>    | <b>240</b>    | <b>- 60</b>  | <b>- 27</b>  |
| 207           | 240           | - 60         | - 27         |
| <b>5.528</b>  | <b>6.408</b>  | <b>237</b>   | <b>1.118</b> |
| 5.528         | 6.408         | 237          | 1.118        |
| <b>569</b>    | <b>567</b>    | <b>101</b>   | <b>99</b>    |
| 569           | 567           | 101          | 99           |
| <b>4.997</b>  | <b>5.793</b>  | <b>214</b>   | <b>1.010</b> |
| 4.997         | 5.793         | 214          | 1.010        |
| <b>1.288</b>  | <b>1.493</b>  | <b>24</b>    | <b>229</b>   |
| 1.288         | 1.493         | 24           | 229          |
| <b>1.532</b>  | <b>1.776</b>  | <b>1.044</b> | <b>1.288</b> |
| 1.532         | 1.776         | 1.044        | 1.288        |
| <b>394100</b> | <b>394100</b> |              |              |

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Rønne 10. august 2023

### **Høringssvar til lovændring – ændring af lov om mediestøtte, j.nr. 2023-4078**

Mediehusene Der Nordschleswiger og Bornholms Tidende takker for muligheden for at kommentere den foreslåede lovændring af den redaktionelle produktionsstøtte j.nr. 2023-4078.

Vi bakker fuldt op om høringssvaret fra vores brancheorganisation Danske Medier men har som nogle af de mindste selvstændige mediehus i Danmark behov for at rette fokus på, hvor lille en effekt det nuværende forslag reelt vil have for de mindste lokale mediehus, og hvordan dette kan rettes.

Det skyldes, at de små lokale mediehus ifølge §3a stk. 8 ikke vil kunne få mere støtte end 35 procent af de redaktionelle omkostninger. Det loft vil de fleste små lokale medier ramme, når lovforslagets ændring med faktor 1,3 for lokale medier implementeres. Målet med den vægtede faktor er at løfte de lokale medier. Men effekten bliver begrænset for de mindste.

I 2023 får disse medier cirka 29 procent af deres redaktionelle produktionsomkostninger dækket, og med den nye lov vil dette maksimalt kunne vokse seks procentpoint til 35 procent.

For at sikre en stærk håndsrækning til de mindste lokale mediehus anbefaler vi, at støtteordningen ændres, så lokale mediehus maksimalt kan opnå 45 procent i støtte af de samlede produktionsomkostninger.

For Bornholms Tidende, der omsætter for cirka 40 millioner kroner om året, vil de to forskellige støtteberegninger have meget forskellige konsekvens. Ved en ændring af loven til den version, der ligger i høring, vil Bornholms Tidende opleve en stigning på 788.900 kr. målt i 2023-tal. For Der Nordschleswiger er niveauet det samme. Et sådan beløb vil ikke sikre den publicistiske produktion markant, sådan som partierne bag aftalen har ytret, at de gerne vil.

§3 stk. 8 foreslåes derfor ændret til:

Tilskuddet til et lokalt eller regionalt nyhedsmedie kan maksimalt udgøre 45 pct. af nyhedsmediets redaktionelle omkostninger i året forud for ansøgningen.

En sådan ændring vil øge støttemuligheden til de lokale mediehus og dermed hjælpe de mindste og mest truede mere. Lader det sig ikke gøre at hæve loftet til 45 procent, sætter vi vores lid til, at der i lovforslaget tages højde for, at de små medier på anden vis får fuldt udbytte af loven og intentionerne med den.

I er meget velkomne til at henvende jer, hvis vi kan hjælpe med yderligere information.

Venlige hilsener

Gwyn Nissen  
Chefredaktør  
Der Nordschleswiger  
gn@nordschleswiger.dk  
telefon 2060 4564

Kristoffer Gravgaard  
Adm. direktør og ansvarshavende chefredaktør  
Bornholms Tidende  
k@tidende.dk  
telefon 26178088

7. august 2023

SENDT PR MAIL ([jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk) og [mbj@kum.dk](mailto:mbj@kum.dk))

Kulturministeriet

Kopi: [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)

## BIDRAG TIL HØRING OVER LOVUDKAST – ÆNDRING AF LOV OM MEDIESTØTTE, J.NR. 2023-4078

### Indledning

Dette høringssvar fra Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder retter sig mod den del af medieforliget, der vedrører puljen for ugeaviser. Visse dele af bidraget er gentagelse af de budskaber og anbefalinger som blev fremsendt i forbindelse med høring på ugeavispuljen (Støtte til ugeaviser j.nr. 2023-2106).

Vi er positive overfor, at regeringen ønsker at give flere midler til lokaljournalistikken, men anbefaler først og fremmest at lade støtteudmålingen og kriterierne for modtagelse af støtte forudsætte reel husstandsomdeling. Dette for at holde hånden under lokale medier, fremfor at lade støtten gå til fx trafikaviser, der opstilles i standere ved offentlige transportknudepunkter, og som derfor ikke tilgår lokale borgere men derimod pendlere, der passerer igennem lokalområdet.

Hvis støtten ikke forudsætter husstandsomdeling, kan det have alvorlige konsekvenser for de lokale medier og for det lokaldemokrati, som man faktisk ønsker at understøtte med puljen.

Derudover anbefaler vi, at man i forbindelse med de digitale medier konkretiserer, hvad der forstås med distribution af digitale medier. Der ses ikke at være fastlagt noget antal klik, læserantal eller lignende, der kan godtgøre, at den digitale lokalavis faktisk bliver læst af de lokale borgere. Ligeledes anbefales det, at andelen af redaktionelt indhold sættes så højt som muligt og som minimum på 20 pct da et højt niveau af lokalt redaktionelt indhold er kilden til at kunne fastholde læseren og dermed sikre at ugeaviserne kan bidrage til fremme lokaldemokratiet på mellemlang sigt.

### **1. Støtteudmåling med udgangspunkt i mediernes redaktionelle omkostninger**

Vi mener først og fremmest, at støtten bør forudsætte husstandsomdeling for at sikre, at det er lokalavisen, der bliver læst af lokale borgere, som får støtte.

Lokalavisen er samlingspunkt for borgere, erhvervsliv, foreningsliv og lokaldemokratiet, som bl.a. skriver, hvad der sker lokalt, og giver synlighed for lokal kultur, idræt og foreningsliv, og ofte indeholder bl.a. orientering fra kommunen samt bringer den lokale demokratiske debat.

Vores bekymring går på, at hvis støtten ikke går til distribution i det lokale område, men derimod til bl.a. pendlere gennem såkaldte 'trafikaviser', vil det netop ikke holde liv i lokalaviserne, men blot være til gavn for den hurtige læsning til turen til og fra arbejde af borgere, der ikke bor i lokalområdet, men blot rejser igennem lokalområdet på vej til og fra arbejde.



Vi læser forslaget som et ønske om at holde hånden under lokal- og ugeaviserne med en garanti for, at de fortsat bliver uddelt i lokalområderne. Derfor bør man forudsætte støtten, til de medier, der faktisk leverer på det mål. Vi mener ikke, det giver mening at yde støtte til medier, der påtænker at fjerne lokal- og ugeaviserne, og i stedet smide dem ned på trafikholdepladser, som det særligt sker i de store byer. Det understøtter ikke lokaldemokratiet. De, der læser aviserne i metroen og i togene, er sjældent lokale borgere, men blot rejsende der bevæger sig igennem lokalområdet.

Lokalaviser er den primære kilde til nyheder om lokalsamfundet. Mange borgere bruger deres lokalavis til at orientere sig om lokal handel og erhvervsliv og tage aktivt del i nærdemokratiet. Uden lokalaviser vil danske lokalsamfund stå uden et talerør. Og mange borgere vil miste følingen med, hvad der rører sig i lokalområdet.

Da aviserne allerede er økonomisk pressede, kan det betyde farvel til en række lokale medier og dermed den lokale sammenhængskraft blandt borgerne ude i landet, hvis pengene går til informationsstandere på trafikholdepladser. Derved vil det nære demokrati få markant ringere vilkår uden lokale, borgernære medier.

- En analyse af Norstat for Dansk Erhverv viser, at 56 % af danskerne foretrækker den lokale ugeavis, når de skal have informationer om deres lokalområde.<sup>1</sup>
- Lokalaviser spiller en afgørende rolle for folkeoplysningen i Danmark. I 2019 læste 2.309.000 danskere fra 12 år og opefter ugentligt en lokal avis.<sup>2</sup>

## 2. Vedr. digitale, lokale medier

Ordet "distribueres" anvendes også i forbindelse med støtte til digitale medier, hvilket vi anbefaler at man forklarer og tydeliggør meningen med, i den endelige bekendtgørelse.

Der ses ikke at være fastlagt noget antal klik, læserantal eller lignede for at godtgøre, at den digitale lokalavis faktisk bliver læst af de lokale borgere. Dertil kommer at præcise opgørelser over lokale læsere er utroligt vanskelige at måle præcist.

Den digitale avis er i dette tilfælde et såkaldt "pull-medie", da det kræver, at folk aktivt (opsøgende) klikker sig ind på den via en hjemmeside. I modsætning til dette, er den lokale, fysiske tryksag et "push-medie", som lokale borgere finder i postkassen, uden aktivt at opsøge den.

Effekten af en fysisk tryksag versus digital avis er, at flere borgere får informationer om lokalsamfundet via den fysiske tryksag, fremfor aktivt at skulle klikke sig ind på den digitale avis. Dem, som måske ikke havde tænkt sig at læse dagens avis, får den alligevel serveret foran sig, og får muligheden for at fordybe sig i det lokale stof. Man kan derfor ikke komme udenom, at effekten af at fx modvirke urbanisering, blandt andet er koblet op på "push-mediet".

Derfor bør man også fokusere langt størstedelen af støtten til de trykte lokalaviser, og som minimum sørger for en meget klar afgrænsning af hvad der udgør en digital lokalavis. Dels er det en langt større støtte til lokalsamfundet med fysiske lokalaviser og dels har det en langt større effekt.

Det digitale marked består ikke bare af store danske virksomheder og internetbutikker. Markedet er globalt og tæller kæmpemæssige koncerner med gigantiske marketingbudgetter i ryggen. De store digitale spillere har ganske enkelt større muskler, som gør konkurrencen hård og ubarmhjertig for små spillere fra danske lokalsamfund.

---

<sup>1</sup> <https://tryksagen.dk/lokalaviser/>

<sup>2</sup> Rapport om Mediernes udvikling i Danmark, <https://tryksagen.dk/lokalsamfund/>

De små butikker mangler både penge og viden for at kunne bryde succesfuldt igennem på det digitale marked. Uden faste kunder vil omsætningen for mange blive presset i bund. Det øger risikoen for, at endnu flere lokale forretninger må lide butiksdøden.<sup>3</sup> Det er derfor vigtigt, at det tydeliggøres, hvad der skal forstås ved "distribueres", når det gælder digitale, lokale medier, og det skal sikres, at kravene til de digitale, lokale medier bidrager til at sikre, at ugeavispuljens midler går til ugeaviser, der mest muligt lever op til medieaftalens hensigt med ugeavispuljen: At sikre, at lokale ugeaviser benyttes og læses lokalt og bidrager til at gavne lokalområdet og det lokale demokrati.

### 3. Kriterier for at modtage støtte; Redaktionelt indhold

Det fremgår ikke et konkret krav til hvor stor andel af støttede ugeavisers indhold, der skal udgøres af redaktionelt stof, selvom det hr været et krav under den støttepulje, der blev etableret i forbindelse med Finansloven 2023.

Vi anbefaler, at der stilles krav til at andelen af redaktionelt indhold, at andelen skal være mindst 20 procent. En gennemsnits lokalavis ligger p.t. på 28 sider, hvilket betyder, at det redaktionelle stof skal udgøre lidt over 5 sider.

Manglende krav til de redaktionelle indhold – eller et for lavt krav til andelen af redaktionelt indhold, vil i sidste ende gå ud over læserne - altså de borgere, der skal læse lokalavisen og rent faktisk få noget af det lokale stof, som er med til at udvikle og holde samtalen om lokalsamfundet i gang. Der bør være højere krav til aviserne, som modtager støtte. Deres fornemmeste opgave må først og fremmest være at berette om emner relevant for borgerne.

### 4. Afsluttende bemærkninger

Brancheforeningen bemærker, at det længe har været skiftende regeringers intention at skabe bedre balance mellem land og by med diverse politiske tiltag, da urbanisering, butiksdød og et svækket lokaldemokrati er de største trusler mod landdistrikterne.

49 pct. af ejendomsmæglerne siger, at boligpriserne i et område falder med mere end 10 %, når den sidste købmand lukker.<sup>4</sup> Her er lokale medier en nøgle til opretholdelsen af gode lokale forhold herunder vigtig for den nye, lokale erhvervsdrivende, som ikke finder sine kunder i trafikavisen, men derimod dér, hvor de handlende bor.

Brancheforeningen vil derfor på det kraftigste anbefale, at både støtteudmålingen og kriterierne for at modtage støtte tilgår husstande der modtager fysiske aviser, da vi ikke kan se nogen anden måde, hvorpå midlerne er 'låst' til de lokale borgernære medier.

Med venlig hilsen

Ask Jessen

Adm. direktør, Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder

---

<sup>3</sup> Grakom 2021

<sup>4</sup> <https://tryksagen.dk/lokalsamfund/>

---

**Til:** Andreas Grønnegaard Møller (agm@kum.dk)  
**Fra:** Brande Bladet (vj@brandebladet.dk)  
**Titel:** VS: Høringssvar vedr. lovudkast - ændring af lov om mediestøtte, jr. nr. 2023 - 4078  
**Sendt:** 10-08-2023 11:50

Mailen til [jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk) gik ikke igennem – og Jarles mail fortæller at han er på ferie!

Med venlig hilsen

Villy GuldbRAND Jensen  
[vj@brandebladet.dk](mailto:vj@brandebladet.dk)



Brande Bladet  
Storegade 25  
7330 Brande  
Tlf. 5084 9605  
[www.brandebladet.dk](http://www.brandebladet.dk)

---

**Fra:** Brande Bladet  
**Sendt:** 10. august 2023 11:47  
**Til:** mbj@kum.dk  
**Cc:** jdc@kum.dk  
**Emne:** Høringssvar vedr. lovudkast - ændring af lov om mediestøtte, jr. nr. 2023 - 4078

Brande den 10. august 2023

Tak for muligheden for at komme med kommentarer.

Som privat ejet ugeavis – vi er nok under 50 tilbage i Danmark – ligger det mig meget på sinde at vi ikke bliver ladt i stikken når vi snakker mediestøtte.

Danske Lokalaviser - som er vores lille forening – rettede tilbage i 2016 henvendelse til Slots og Kulturstyrelse med en bøn om at vi også – som dagbladene – fik adgang til mediestøtte.  
Eller at mediestøtten helt forsvandt – så vi kunne konkurrere på lige vilkår.

Nu 7 år senere ser det ud til at der sker noget – MEN jeg er dybt bekymret over den måde støtten skal tildeles.

Mange af vore medlemmer har ikke journalister ansat men klarer sig ved egen indsats og en række freelance og meddelere!

Det er typisk ugeaviser i tyndt befolkede områder, hvor dagblade og regional TV ikke når ud.

Den lokale ugeavis er den der dækker møder i lokale foreninger, præsentation af jubilanter og fødselarer, læserbreve fra lokal befolkningen, dødsannoncer og nekrologer, portrætter, sportsresultater i de mindre rækker – ja kort sagt alt det de store mediehuse ikke har ressourcer til at dække.

Som det er lagt op til nu bliver der ikke tale om et fast beløb til alle ugeaviser – men udelukkende hvis man kan dokumentere udgifter til journalister.

Her har dagbladene den kæmpe fordel at de – groft sagt – går ind på hylden og finder to årslønninger frem og bruger til at få støtte.

Typisk er de artikler der er med i dagbladenes ugeaviser først brugt i deres dagblade – altså der bliver ikke lavet nye artikler udelukkende til ugeavisen – som de private udgiver gør.

OG så lige en sidste ting: Det der gør de trykte ugeaviser ekstra sårbare – er de store udgifter til tryk og distribution –

som man ikke har hvis man udelukkende er netbaseret.

Vi holder fast i omdeling af en trykt avis fordi vi mener at alle skal have muligheden for at følge med i hvad der sker i vores lokalområde!

Med venlig hilsen

Villy Guldbrand Jensen

[vj@brandebladet.dk](mailto:vj@brandebladet.dk)



Brande Bladet

Storegade 25

7330 Brande

Tlf. 5084 9605

[www.brandebladet.dk](http://www.brandebladet.dk)

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K  
mbj@kum.dk, jde@kum.dk

10. august 2023

## **Høringssvar vedr. høring om lovudkast – ændring af lov om mediestøtte, j.nr.2023-4078:**

Kristeligt Dagblad og Dagbladet Information takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkastet til ændring af lov om mediestøtte.

Vi er meget tilfredse med, at medieaftalen, der er grundlaget for lovudkastet, denne gang er indgået af et bredt flertal i Folketinget. Det vil give en sikkerhed for, at der ikke sker ændringer i vilkårene for den økonomiske støtte til medier i de kommende år – og gør, at vi kan disponere langsigtet på et mere sikkert grundlag.

### **Supplementsordningen**

Vi finder det positivt, at supplementsordningen videreføres. Den blev etableret med det formål at opretholde et mangfoldigt dansk mediemarked, og ordningen har levet op til sit formål, da den har haft en væsentlig andel i, at både Kristeligt Dagblad og Dagbladet Information har kunne udvikle og omstille sig, så de fortsat kan levere kvalitetsjournalistik med en bredde i dækning.

Og supplementsordningen er fortsat vigtig – ikke mindst set i lyset af den konsolidering af landsdækkende medier, der er sket i de seneste år, som betyder, at to koncerner JP/Politikens Hus og Berlingske Media helt eller delvis (Børsen, som JP/Politikens Hus ejer 49 pct. af) står for udgivelsen af alle andre landsdækkende aviser.

Netop supplementsordningens betydning for mangfoldigheden i mediebranchen har været fremhævet af Europa-Kommissionen i godkendelsen af mediestøtten – en godkendelse, der foreløbig gælder til udgangen af 2024.

Kristeligt Dagblad og Dagbladet Information har forståelse for, at supplementsstøtten reduceres med fire procent hvert år i de kommende tre år som et led i at øge støtten til de lokale og regionale medier, der har en stor betydning for det lokale demokrati.

Reduktionen kommer på et tidspunkt, hvor alle medier – og herunder både Kristeligt Dagblad og Dagbladet Information – er udfordret økonomisk. Distribution er en stor omkostning for aviser med et oplag spredt over hele landet, og alene det seneste år er priserne for at distribuere landsdækkende aviser steget med ca. 20 pct. Det er en udgiftspost, der næppe bliver mindre med den nye postaftale. Desuden er papirpriserne steget kraftigt de seneste år, og techgiganterne har gjort et indhug i den i forvejen beskedne annonceomsætning.

Udgiftsstigninger og deraf følgende prisstigninger på abonnemeter kommer samtidig med, at det seneste års inflation har sat bladsalget under et voldsomt pres. Mange læsere skal nu prioritere bladkøb i forhold til andre basale fornødenheder som gas, el og dagligvarer.

Værdien af støtten i supplementsordningen er også faldet, siden produktionsstøtten blev indført i 2014. Forbrugerpriserne er i denne periode vokset med 17 pct. – mens støtten har været uændret i hele perioden.

### **Innovationsstøtte**

Siden Innovationspuljen blev oprettet i 2014, har både Kristeligt Dagblad og Dagbladet Information fået støtte til udviklings- og omstillingsprojekter, som har haft stor betydning for vores muligheder for at udgive tidssvarende medier. Vi er derfor tilfredse med, at ordningen fortsætter og udvides, så den bliver platforms- og teknologineutral. Denne udvidelse betyder, at den støtteberettigede kreds vokser – og derfor er den foreslåede forøgelse af midlerne til ordningen med ca. 10 mio. kr. fra 2024 en forudsætning for, at ordningen fremover vil have samme effekt som i dag.

### **Fremtidens mediestøtte**

Mediaaftalen lægger op til, at der skal gennemføres et udredningsarbejde om den fremtidige indretning af den offentlige mediestøtte – herunder om supplementsordningen. Vi noterer med tilfredshed, at det i mediaaftalen fremhæves, at ”vi skal være varsomme med at foretage store tilpasninger hurtigt, som uforvarende kan rive tæppet væk under de medier, der modtager mediestøtte i dag”. Kristeligt Dagblad og Dagbladet Information er afhængige af mediestøtten, og vi skal derfor anmode om at blive inddraget i udvalgsarbejdet, så mediestøtten også fremover vil sikre et mangfoldigt medieudbud.

Kristeligt Dagblad og Dagbladet Information står til rådighed, såfremt ministeriet ønsker ovenstående bemærkninger uddybet. Henvendelse kan ske til adm. direktør Stine Carsten Kendal, Information (sck@information.dk) eller ansvarshavende chefredaktør Jeppe Duvå, Kristeligt Dagblad (duvaa@k.dk) eller adm. direktør Hans-Christian Kock, Kristeligt Dagblad (kock@k.dk).

Med venlig hilsen

#### **Jeppe Duvå**

Ansvarshavende chefredaktør  
Kristeligt Dagblad

#### **Hans-Christian Kock**

Adm. direktør  
Kristeligt Dagblad

#### **Stine Carsten Kendal**

Adm. direktør  
Dagbladet Information

København den 10.august 2023



Til Kulturministeriet

sendt pr. mail til mje@kum.dk og jdc@kum.dk

## **Høring over lovudkast – ændring af lov om mediestøtte, j.nr. 2023 - 4078**

Dansk Journalistforbund (DJ) skal hermed fremkomme med sit høringssvar til det ovennævnte lovudkast.

Lovudkastet skal implementere flere dele af Mediaaftalen 2023-2026, som regeringen indgik i juni i år med fire øvrige partier.

Denne mediaaftale opfylder mange af de forslag og ønsker, som DJ på forhånd havde til den: Der skrues op for støtten til regionale og lokale medier. Der indføres streamingbidrag, så internationale selskaber kommer til at bidrage til dansk film og public service. Der er fokus på innovation og nytænkning, og der opstilles forventninger om, at medievirksomheder, der modtager støtte har ordnede arbejdsvilkår.

DJ havde selvsagt flere forslag til den statslige støtte til medier og public service. Men samlet set mener vi, at det er en fremsynet aftale, som vil have stor betydning for en positiv udvikling af den danske mediebranche og public service.

Af udkastet fremgår det flere steder (§5a stk.5 - §5b, stk.5), at de nærmere regler for betingelser og vilkår for at modtage mediestøtte fastlægges af Kulturministeriet i bekendtgørelsen. DJ opfordrer til, at der i arbejdet med dette sker inddragelse af relevante aktører, og stiller sig gerne til rådighed.

### **Med hensyn til det foreliggende lovudkast kan DJ samlet set tilslutte sig den implementering af dele af mediaaftalen, som det udtrykker.**

Herunder vil vi knytte nogle kommentarer til enkelte punkter i lovudkastet.

#### **Vedr. 2.3. Etablering af pulje til ugeaviser**

Generelt er DJ ikke tilhænger af at opdele den statslige støtte til medierne i flere afgrænsede puljer. På den anden side er der med hensyn til trykte og digitale ugeaviser og distriktsblade tale om medier, der kan få stigende betydning for den helt lokale nyhedsdækning.

På den baggrund kan DJ samlet set tilslutte sig de foreslåede ændringer.

Fra DJ's side vil vi lægge særlig vægt på, at det som nævnt i bemærkningerne i videst muligt omfang sikres, at tilskuddet anvendes til at dække redaktionelle omkostninger, for dermed at imødekomme formålet med at etablere puljen.

#### **Vedr. nyaffattelse af §1, stk. 2**

DJ bifalder at redaktionel produktionsstøtte fremover også kan ydes til medier, der ikke primært består af skrevne nyheder. Intentionen om at gøre støtten mere platformsneutral bliver dog i nogen grad modarbejdet med indførelsen af en ny grænse, hvor 1/3 af nyhedsmediets samlede indhold skal være skrevne nyheder.

Dansk Journalistforbund  
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
dj@journalistforbundet.dk  
journalistforbundet.dk



DJ opfordrer til at det i stedet bliver et krav om originalt redaktionelt indhold, uagtet form, der er afgørende for støtten.

**Vedr. bemærkninger til §3, stk.2, nr. 6**

Af bemærkningerne fremgår det, at vurderingen af andelen af redaktionelt indhold for skrevne internetbaserede nyhedsmedier sker på baggrund af en opmåling af nyhedsmediets wireframe. Afhængig af den konkrete opmålingsmetode, kan dette virke som en meget ressourcekrævende tilgang, da der for mange onlinemediers vedkommende vil være tale om opmåling af adskillige hundrede sider.

Venlig hilsen



Tine Johansen  
formand



## Danske Lokalaviser

Kulturministeriet,  
Nybrogade 2,  
1203 København K.

Aars, 8. august 2023

### Høringssvar vedr. ændring af lov om mediestøtte, j. nr. 2023-4078 (Ugeaviser)

Tak for modtagelsen af det seneste bekendtgørelsesforslag, som vi finder mere dækkende og nemmere tilgængeligt/forståeligt end første udkast.

Det ligger udgiverforeningen Danske Lokalaviser meget på sinde at varetage mindre trykte ugeavisers interesser – og at gøre opmærksom på de problemstillinger der er, når man f. eks. sammenligner dagbladsejede ugeaviser og ugeaviser som ejes og drives af private lokale udgivere. Hertil kommer digitale udgivelser/aviser som vi anerkender også bør have mulighed for støtte, når visse kriterier opfyldes.

Vi vil gerne anføre, at det er forkert at bruge benævnelsen ”digital ugeavis”. En digital ugeavis er en trykt ugeavis lagt på nettet i en digital ”bladrefunktion” som udskiftes hver uge. En lokal digital avis er derimod en udgivelse, hvor der kan tilføjes nyheder løbende, og hvor fokus er på lokalt indhold.

Vi er naturligvis optaget af kriterierne for udbetaling af støtte, og især hvad der ikke kan ydes støtte til.

Der har tidligere været forslag om et fast grundbeløb til hver ugeavis. Vi har forstået, at det ikke er muligt, og at man nu arbejder med en model, som udelukkende går på tilskud beregnet ud fra redaktionelle omkostninger. Her pointerer vi, at det må være rimeligt, at redaktionelle freelance udgifter efter regning også kan tælles med i en opgørelse, idet mange helt små ugeaviser køber lokale freelanceartikler eller f. eks. har en freelancejournalist ansat efter regning i en ferieperiode.

Vi har endvidere bemærket, at der i det seneste bekendtgørelsesforslag er set bort fra et tidligere krav om et minimumsoplag for den trykte lokale ugeavis. Det glæder os, for dermed gives der mulighed for at en halv snes af landets helt små ugeaviser kan opnå støtte. Disse aviser ville ellers komme i klemme i systemet med fare for snarlig lukning.

Trykte lokale ugeaviser er inde i en særdeles svær periode med nedgang i annonceomsætning, stigende priser på avispapir, tryk, energi og distribution. Det er udfordringer som lokale digitale aviser ikke har. Derfor foreslår vi, at der laves en støttemodel med tilskud efter antal årsværk/redaktionelle udgifter sådan, at trykte ugeaviser kan opnå 40 pct. af de dokumenterede redaktionelle udgifter, mens lokale digitale udgivelser ”kun” kan tildeles 35 pct. Begrundelse er, at

de to typer medier ikke har samme omkostningsniveau. Vi bifalder, at tilskuddet pr. titel maksimalt kan udgøre 300.000 kr. årligt.

I tilslutning til ovenstående tillader vi os at anføre, at de fleste trykte lokale ugeaviser i de senere år har skåret helt ind til benet, hvad angår omkostninger. Det gælder også redaktionelle udgifter. Redaktionen er "slanket" ganske betydeligt for at få økonomien til at hænge sammen. Det er desværre gået ud over den redaktionelle kvalitet, men alternativet havde været en lukning/konkurs af flere af de nuværende ca. 170 trykte lokale ugeaviser i perioden efter Corona. Disse kendsgerninger bør tages med i betragtning ved beregning af tilskud, idet grundlaget for normale redaktionelle årsværk hos mange blade i øjeblikket er sat ud af spillet.

Vi håber ovenstående synspunkter vil blive overvejet i forbindelse med fastlæggelsen af kriterier for udbetaling af midler fra "Ugeavispuljen".

Med venlig hilsen  
**DANSKE LOKALAVISER**

Thorkil Christensen,  
Formand

C/o Aars Avis . Himmerlandsgade 150 . 9600 Aars . Tlf. 98 62 17 11 . Mail: tc@aarsavis.dk

Sendt til [mbj@kum.dk](mailto:mbj@kum.dk) og [jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk)



11. august 2023

### **Danske Mediers høringssvar vedr. lov om ændring af lov om mediestøtte**

Danske Medier takker for muligheden for at afgive høringssvar. Af den samlede udbetaling af mediestøtte udbetales stort set alle midler til virksomheder, der er organiseret i Danske Medier, hvorfor Danske Medier indlysende har en meget stor interesse i, at den nye lovgivning kommer til at fungere hurtigt og effektivt, hertil at den bliver administrerbar for embedsværket.

Danske Medier vil indledningsvis gøre opmærksom på, at foreningen i 2022 fremsendte et høringssvar til den tidligere regerings lovforslag om ændring af mediestøtten. Indholdet i nærværende lovforslag er på lange stræk identisk med det tidligere fremsatte forslag, hvorfor der også vil være tale om en gentagelse af visse pointer, der tidligere er fremført.

#### **Indledende bemærkninger**

Danske Medier vil først bruge anledningen til at pointere, at en modernisering af mediestøtten ikke kan stå alene i ambitionen om at sikre levedygtige medier lokalt såvel som nationalt. Mediebranchen står i et akut krydspres, hvor dens to primære indtægtskilder – abonnenter og annoncer – trues fra forskellige sider.

Det er velkendt, at udenlandske techgiganter over de seneste år har udhulet annoncemarkedet for medierne, og Danske Medier vil derfor rose regeringen for at anerkende denne udfordring og iværksætte forskellige politiske tiltag, der sætter rammer for techgiganternes ageren. Netop på grund af annoncemarkedets udvikling har vi over de seneste år set, at de private medier i stadig højere grad er blevet afhængige af betalende abonnenter. Derfor vil Danske Medier endnu engang understrege nødvendigheden af, at der tegnes klare grænser for de statsejede medier, så de ikke udkommer med gratis medieprodukter, der er identiske med de private mediers.

Vi står i dag i en situation hvor DR og TV 2 regionerne har forandret sig fra at være public service broadcasters med fokus på lyd og tv til i dag at være avispublicister, der udgiver netaviser uden brugerbetaling. Disse gratis netaviser står i et direkte konkurrenceforhold til de private medievirksomheders lokale og landsdækkende netaviser, der er nødt til at tage abonnementsbetaling. Problemet er velbeskrevet og veldokumenteret i en række undersøgelser, og konsekvensen er, at 2023 desværre budt på adskillige fyringsrunder i de private mediehus, hvilket indlysende decimerer de publicistiske produkter og mediepluralismen i Danmark.

Danske Medier er i dialog med EU-Kommissionen om denne konkurrenceforvridning, der efter alt at dømme strider mod gældende EU-regler, og Danske Medier ser frem til Kommissionens vurdering af sagen. Danske Medier vil dog samtidig appellere til, at Folketinget partier gør op med denne konkurrenceforvridning og får skabt fair konkurrence på mediemarkedet i Danmark gennem klarere rammer for public service-mediernes ageren. Dette er både principielt og økonomisk langt vigtigere end lovgivning om forskellige mediestøtteordninger.

Endelig skal det indledningsvis bemærkes, at Danske Medier støtter, at aftalepartierne med medieaftalen har igangsat en bevægelse mod en mere platformsneutral mediestøtte. Samtidig har Danske Medier den grundholdning, at mediestøttesystemet skal bero på gennemsigtige og objektive vilkår, og i denne henseende efterlader lovforslaget efter foreningens opfattelse desværre en del plads til forbedring.

Danske Medier har tidligere gjort opmærksom på, at lovbehandlingen af medieaftalen, herunder en eventuel statsstøttegodkendelse i EU, bør ske hurtigst muligt. Den danske mediebranche har gennem en årrække været præget af politisk uro, og det er bydende nødvendigt, at der nu skabes ro om mediernes økonomiske rammevilkår med en hurtig implementering, som det da også fremgår af den politiske aftale.

### **Omfordeling af redaktionel produktionsstøtte fra store landsdækkende nyhedsmedier til lokale og regionale nyhedsmedier**

De lokale og regionale medier udgør et demokratisk, kulturelt og erhvervsmæssigt bindeled på tværs af Danmark, og derfor er det fornuftigt, at man særligt understøtter disse gennem mediestøttesystemet. Danske Medier bakker på denne baggrund op om aftalepartiernes intention om at modernisere mediestøtten og styrke de lokale og regionale medier i Danmark.

Samtidig er det afgørende, at de politiske intentioner omsættes til enkel og let administrerbar lovgivning således, at de forskellige justeringer af mediestøtteordninger kommer til at virke efter den politiske hensigt. Dette synes ikke givet med det eksisterende forslag. I det følgende påpeges en række områder, hvor der er behov for præcisering.

Danske Medier opfordrede i forbindelse med medieforhandlingerne til, at ændringer af mediestøtten skulle sigte efter at skabe mere gennemsigtige og objektive kriterier. Den foreslåede faktor 1,3-beregning for lokale og regionale medier synes dog ikke at bero på sådanne kriterier, da det med de foreslåede parametre ikke er defineret, hvad der kan betragtes som et lokalt eller regionalt medie. I lovforslaget anføres det, at nyhedsmedier skal beskrive og dokumentere mediets lokale profil, men at det i sidste ende vil være Medienævnet, der afgør, hvorvidt et medie kan kategoriseres som et lokalmedie ud fra en "skønsmæssig helhedsvurdering".

Det vil være uhensigtsmæssigt, hvis Medienævnet skal vurdere, hvorvidt medier er at betragte som lokale/regionale medier på baggrund af subjektive opfattelser. Med lovforslaget lægges der således op til en uhensigtsmæssig stor koncentration af skøn hos Medienævnet, der vil skabe usikkerhed for

medierne. En sådan udvikling, hvor Medienævnet i højere grad foretager vurderinger ud fra brede skønsbeføjelser – uden at have klar lovgivning at vurdere ud fra – vil med al sandsynlighed føre til en strøm af klagesager og potentielt mistillid til og kritik af mediestøttesystemet. Ikke mindst fordi der vil være tale om betragtelige forskelle i niveauet for den udbetalte støtte afhængig af Medienævnets vurdering. En sådan mistillid og udvikling vil åbenlyst hverken være i mediernes, Medienævnets, politikernes eller embedsværkets interesse.

Danske Medier opfordrer derfor til, at der i lovforslaget indføres væsentligt mere objektive kriterier til at understøtte sagsbehandlingen. Danske Medier anbefaler, at oplagstal eller læsertal og/eller brugertal opdelt på kommune/region kan tilføjes listen over parametre, der skal indgå i Medienævnets vurdering. Konkret anbefaler Danske Medier, at lokale og regionale medier forstås som medier, der har mindst 80 pct. af deres læsere/brugere i den pågældende region. Medier med adresse i bladkreds 1 bør ikke kunne betragtes som regionale medier. Endelig bør det præciseres, hvordan formuleringen ”en væsentlig andel af det redaktionelle stof skal behandle lokale eller regionale forhold i det pågældende geografiske område” skal forstås, og om stof fra nyhedsbureauer inkluderes.

I lovforslaget opereres der med både nye vilkår for lokale medier, ændrede titellofter, et nyt koncernloft såvel som den allerede eksisterende grænse for redaktionel produktionsstøtte på 35 pct. af de samlede redaktionelle omkostninger. Disse mange og indbyrdes afhængige faktorer i beregning af mediestøtte gør det meget vanskeligt at forholde sig til det samlede lovforslags faktiske økonomiske konsekvenser. Danske Medier opfordrer derfor til, at Kulturministeriet inden lovforslagets fremsættelse for Folketinget fremlægger beregninger, der viser de estimerede konsekvenser af lovforslaget for de respektive medietitler.

### **Koncernloft**

Danske Medier har ved flere lejligheder gjort opmærksom på, at et koncernloft for mediestøtte på 90 mio. kr. er både urimeligt og direkte modstridende med det politiske ønske om at fremme lokal og regional journalistik. Koncernloftet bryder med princippet om, at mediestøtte tildeles på baggrund af mediernes indholdsproduktion og vil potentielt have skadelige effekter for tilstedeværelsen af redaktionelle medier i hele landet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at koncernloftet skal forhindre incitament til øget koncentration af lokale og regionale medier, så der eksisterer et mangfoldigt og relevant udbud af nyhedsmedier både lokalt, regionalt og nationalt. Danske Medier finder både argumentet uforståeligt og beslutningen stærkt uhensigtsmæssig.

Der findes flere eksempler på lokale og regionale medier, der er blevet opkøbt af mediekoncerner, når økonomien ikke længere har været selvberende. Som nyligt eksempel kan nævnes Helsingør Dagblad, der i 2020 blev opkøbt af JFM. Det er klart, at en sådan redning af et lokalt dagblad ville være usandsynlig, hvis den købende koncern skulle indregne en krone til krone modregning af mediets mediestøtte.

Forretningsmodellen på det danske mediemarked – ikke mindst for lokale og regionale medier – er voldsomt presset af internationale techplatforme, og med det foreslåede concernloft forudser Danske Medier, at en række lokale og regionale medier i nær fremtid må lukke, fordi det ikke vil være muligt at lave en forretningsmodel, der kan understøtte opkøb og fusioner til glæde for lokalområderne. Konsekvensen af forslaget vil således være et mindre mangfoldigt og mindre lokalt nyhedsbillede i Danmark.

Regeringen har i forbindelse med Media Freedom Act (MFA) desuden argumenteret, at velfungerende mediemarkeder som det danske ikke bør tage skade af den kommende EU-regulering, hvor det i forhandlingerne bl.a. drøftes, at høj konsolidering kan have en skadelig effekt på mediers muligheder i EU's indre marked. Her trækker regeringen i den modsatte retning på sin egen politik fra MFA'en med forslaget om et concernloft.

Desværre har vi de seneste måneder set, en lavine af lokale såvel som nationale mediehuse er tvunget ud i store sparerunder. Denne udvikling betyder, at man kan forvente yderligere konsolidering i branchen som en del af en overlevelsestrategi for mindre medietitler. Et concernloft vil derfor være direkte skadeligt for denne type mediers overlevelsesmuligheder.

Opsummerende må det konstateres, at denne del af lovforslaget ikke synes egnet til nutidens medieindustri, og der må derfor rettes en kraftig appel til aftalepartierne om at opgive denne del af en endelig lovtekst, da den direkte modarbejder hensigten bag den politiske aftale.

Såfremt concernloftet på trods af ovenstående fastholdes, bemærkes det, at Danske Medier er glade for, at det med det nye lovforslag er tydeliggjort, at ugeavispuljen ikke indgår i beregningen, når en concerns samlede mediestøtte udregnes, men at et eventuelt concernloft alene omhandler den redaktionelle produktionsstøtte.

Danske Medier bemærker endvidere, at det foreslås, at der i lovens § 8 indsættes et nyt stk. 2, hvorefter alene virksomheder med en årlig omsætning under 250,0 mio. kr. kan ydes udviklingsstøtte. Danske Medier finder det yderst uhensigtsmæssigt at indføre et sådant loft, da medievirksomheder - uagtet deres omsætningsstørrelse - bør tilskyndes til udvikling af nye medieprodukter.

Medievirksomhederne med stor omsætning er absolut afgørende for branchens evne til at udvikle nye medieprodukter, der giver modspil til de internationale techgiganters teknologiske og økonomiske forspring i kampen om mediebrugernes opmærksomhed. Historisk har denne type medievirksomheder med hjælp fra Innovationspuljen etableret levedygtige projekter, hvorfor der hverken principielt og pragmatisk findes gode argumenter for at indføre et sådant loft.

### **Reduktion af supplementsordningen**

Danske Medier vil gerne rose regeringen for at tage Danske Mediers forslag om en reduktion af Supplementspuljen til efterretning og bakker op om den i lovudkastet foreslåede model. Det bør dog

præciseres i den endelige lov, at disse midler bliver i mediestøttesystemet under den redaktionelle produktionsstøtte.

### **Etablering af pulje til ugeaviser**

Danske Medier bifalder den politiske vilje til at understøtte de lokale ugeaviser i Danmark og finder udvidelsen af ugeavispuljen til at omfatte digitale lokale ugeaviser relevant og tidssvarende. De lokale ugeaviser rammer uge efter uge en meget stor andel af danskerne med redaktionelt indhold om deres lokalområde. Derfor er det også afgørende, at puljen tilfalder reelle ugeaviser med publicistiske ambitioner.

Det fremgår af forslaget, at kulturministeren fastsætter nærmere regler om, hvad der anses som ugeaviser, betingelse for tilskud til disse, beregningsgrundlag og udformning af tilskudsordningen. Danske Medier finder det uhensigtsmæssigt, at så væsentlige dele af ordningen ikke fastsættes nærmere i lovforslaget. Med en vag definition af denne mediegruppe – og dermed definition af virksomheder, der kan få andel i støtten – risikerer man at omfatte virksomheder, der måske udgiver sig for at være ugeaviser, men som reelt ikke producerer journalistik eller har videre publicistiske ambitioner end sige nogen reel lokal forankring.

Af bemærkningerne fremgår det, "at man ønsker at sikre afgrænsning til andre typer af udgivelser, såsom lokale turisme- og erhvervsblade eller publikationer fra foreninger og organisationer, som ikke på samme måde har betydning for den lokale nyhedsformidling". Denne afgrænsning bakker Danske Medier op om, men finder den samtidig utilstrækkelig. I de seneste år er der sket en fremvækst af hjemmesider, der med robotgenereret indhold bringer artikler om diverse byer og handelsområder. Hvis den nye pulje ikke defineres nærmere, er der risiko for, at disse såkaldte byportaler tømmer puljen.

Danske Medier har i april - i forbindelse med høring om bekendtgørelsesudkast vedr. støtte til ugeaviser - fremsendt en række klare og objektive kriterier, der kan medvirke til at sikre, at ugeavispuljen reelt "fremmer lokaljournalistik til borgerne", som intentionen beskrives i forslaget. Danske Medier har udarbejdet disse anbefalinger i tæt samarbejde med foreningens medlemmer ved de lokale ugeaviser og stiller sig naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af, hvordan disse kan implementeres. Danske Medier opfordrer på det kraftigste til at inddrage disse kriterier i den endelige udformning af den økonomiske støtte til reelle lokale ugeaviser.

### **Loft for ugeavisstøtte**

Af lovforslaget fremgår det, at en ugeavis maksimalt kan få dækket 35 % af sine redaktionelle omkostninger og maksimalt få udbetalt 350.000 kr. årligt. Ugeaviserne rundt om i landet er meget forskellige, hvad angår geografisk dækning, mængden af redaktionelt indhold og medarbejdersammensætning. Således drives nogle aviser tilnærmelsesvis af enkeltpersoner, mens andre har flere medarbejdere og derved større redaktionelle omkostninger. I sidstnævntes tilfælde vil der være risiko for at få mindre støtte, end der ellers kunne være blevet bevilget grundet loftet på 350.000.

I 2022 var der 170 ugeavistitler i Danmark (tilmeldt Danske Mediers oplagskontrol). Hvis puljen på 43,1 mio. kr. blev fordelt ligeligt mellem disse, vil hver enkel titel modtage ca. 253.000 kr. Men hvis en væsentlig andel af titlerne får en relativt lille udbetaling – hvilket man kan forvente med det fremsatte forslag – vil der nødvendigvis være flere penge tilbage i puljen til de øvrige titler, og derved kan mange andre ugeaviser ramme titelloftet. Dette kan potentielt medføre, at puljens samlede beløb ikke bliver udbetalt. Et sådant scenarie vil være stik mod den politiske hensigt og ugeavisernes ønske. Regeringen må i sin endelige udarbejdning af bekendtgørelsen sikre, at kriterierne fastsættes således, at alle puljens midler fordeles.

Danske Medier finder det positivt, at det foreslåede loft er hævet fra det tidligere forslag på 300.000 kr., men finder samtidig, at loftet på 350.000 kr. ikke vil fungere efter hensigten, og loftet er efter Danske Mediers kendskab hverken blevet efterspurgt af mediebranchens interessenter eller nogen politiske partier. Hvor grænsen på 350.000 kr. kommer fra, står desuden hen i det uvisse, og det må bemærkes, at grænsen for ugeavispuljen er lavere både nominelt og relativt sammenlignet med de foreslåede lofter for den redaktionelle produktionsstøtte og støtten til publicistiske magasiner.

Derfor appellerer Danske Medier til, at titelloftet bortfalder, eller at beløbet hæves til 500.000 kr. årligt. Som minimum bør et titelloft nødvendigvis bortfalde i det tilfælde, at der fortsat er midler tilbage i puljen, efter udregningen af udbetalingen har fundet sted. Dette er et absolut afgørende kritikpunkt af bekendtgørelsen, som der må rettes op på, inden den træder i kraft. Såfremt der er midler tilbage i puljen i øvrigt, bør det fremgå af lovforslaget, at disse midler fastholdes i andre dele af mediestøttesystemet.

### **Etablering af pulje til publicistiske magasiner**

Danske Medier bakker op om forslaget om etablering af en pulje til publicistiske magasiner, som Danske Medier anser som et vigtigt skridt på vejen til at sikre en reel ligestilling omkring digital nulmoms til også at omfatte digitale udgivelser.

Magasiner og ugeblade udgør en vigtig del af private publicistiske medier i Danmark og bidrager til folkeoplysningen og sammenhængskraften med kvalitetsindhold på mange forskellige områder. Derfor er det positivt, at mediegruppens indholdsproduktion styrkes med den nye lov om mediestøtte. Af det fremsendte lovudkast er det imidlertid begrænset beskrevet, hvordan man forestiller sig puljen etableret i praksis. For at sikre, at puljens midler tilfalder de tiltænkte medier, vil Danske Medier gerne bidrage med en række anbefalinger, der bør iagttages forud for puljens implementering.

Indledningsvist bemærkes det at, gruppen i bemærkningerne til forslagets punkt 2.4.2 omtales som "nyhedsmedier". Danske Medier opfatter dette som en upræcis betegnelse, idet der alle andre steder bruges betegnelsen "publicistiske medier" om de der skal omfattes af puljen. Puljen er tiltænkt de mange udgivelser, der ikke nødvendigvis beskæftiger sig med aktuel nyhedsformidling men med indhold af kulturel, politisk eller samfundsmæssig relevans. Danske Medier finder det positivt, at der, modsat det øvrige mediestøttesystem, således lægges op til at et magasin ikke nødvendigvis skal behandle alle disse emner, men kan nøjes med at behandle et af dem. Det bør dog



ekspliciteres nærmere, hvad disse kan dække over, og Danske Medier foreslår en bred og folkelig forståelse af begreberne. I denne sammenhæng er det vigtigt at understrege at begreberne *alsidig* og *mangfoldig*, som de omtales i lovforslaget, både dækker emnerne og formidlingsformen i det der typisk karakteriserer publicistiske magasiner.

Danske Medier finder, at formuleringen "*et bredere dansk publikum*" jf. § 5 b stk. 1 skal forstås således, at der fsva. målgruppen er tale om personer, der uden tilhørsforhold til bestemte organisationer eller foreninger kan tilgå materialet. Dette bør beskrives eksplicit i den endelige lovtekst.

Danske Medier finder det også i denne sammenhæng vigtigt at puljen tilrettelægges og administreres efter en række objektive kriterier.

Adgangen til puljen bør være betinget af, at magasinet er tilknyttet Pressenævnet, underlagt medieansvarsloven og har en ansvarshavende redaktør, på samme måde som det gør sig gældende i andre dele af mediestøttesystemet. Dette vil være med til at sikre at puljens midler tilfalder reelle publicistiske medier.

Danske Medier mener, at loftet på 3,0 millioner kr. for en enkelt medietitel er relevant og på et passende niveau.

Endelig bemærker Danske Medier, at der med lovforslaget lægges op til, at "*der vil blive fastsat nærmere regler om støtte til publicistiske magasiner i bekendtgørelse om mediestøtte*". Danske Medier har indsigten i markedet og organiserer en væsentlig andel af de magasiner, der må forventes at søge puljen, hvorfor Danske Medier ser frem til at bidrage til det forestående arbejde i ministeriet, således puljen bliver administrerbar for embedsværket og at midlerne tilfalder de medier, der har været tiltænkt.

### **Modernisering af mediestøtten**

Danske Medier støtter en modernisering af mediestøtten og finder den bredere definition af støtteberettigede nyhedsmedier hensigtsmæssig, så den skrevne nyhedsformidling i højere grad kan suppleres af lyd og levende billeder m.v.

Foreningen er dog også af den opfattelse, at de skrevne nyheder fortsat er centrale for danskernes adgang til et bredt og mangfoldigt medieudbud og ønsker derfor en klarere definition af, hvad en "betydelig andel af nyhedsmediets samlede indhold" indbefatter. Danske Medier støtter derfor, at skrevne nyheder fortsat skal udgøre en betydelig del af nyhedsmediers samlede indhold og indgår gerne i en dialog om en nærmere definition af dette.

Af lovforslagets indledning fremgår det, at aftalepartierne "vil igangsætte et arbejde om fremtidens mediestøtte, der skal gøre mediestøtten uafhængig af distributionsformer". Dette uddybes dog ikke nærmere i de efterfølgende dele af lovforslaget. Danske Medier vil betone vigtigheden af, at dette arbejde sker i tæt samarbejde med mediebranchen og de organisationer, der repræsenterer denne,

som det også fremgår af den politiske aftale. Foreningen ser derfor frem til at bidrage til dette vigtige arbejde.

Danske Medier understreger i denne sammenhæng, at mediestøtte i enhver form nu og i fremtiden bør bero på objektive og gennemsigtige kriterier. Støtte til særlige redaktionelle projekter eller udvalgte titler er et brud med disse principper og en potentiel glidebane væk fra en fri og uafhængig presse. Endelig opfordrer Danske Medier til, at dette arbejde igangsættes snarest muligt, da medierne længe har efterspurgt en tiltrængt modernisering af den gældende lovgivning.

Aller Media, der ikke er medlem af Danske Medier bakker op om ovenstående høringssvar.

Venlig hilsen

**Mads Brandstrup**

*Administrerende direktør*

Danske Medier



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K  
Att: Jarle Dalgaard Christensen

København den 10. august 2023

### **Høring over lovudkast – ændring af lov om mediestøtte, j.nr. 2023 - 4078**

På baggrund af offentliggørelsen af udkast til ændring af lov om mediestøtte, indgiver DGI hermed høringssvar.

DGI udgiver 6 gange årligt vores medlemsblad, "Udspil" et magasin, der har været i distribution siden 1897. Udspil har en gennemsnitlig læserskare på 162.000 per blad og er primært rettet mod trænere, instruktører bestyrelses- og udvalgsmedlemmer i DGI 6.700 medlemsforeninger.

Udspil er en vigtig kontaktflade til det omfangsrige foreningsliv i Danmark og når bredt ud i hele landet.

DGI noterer sig, at der er afsat en pulje til magasiner med publicistisk indhold og at muligheden for at få støtte udvides til magasiner, der i dag ikke får mediestøtte eller er omfattet af nulmoms.

Men DGI vil gerne udtrykke bekymring for hvordan de magasiner, såsom Udspil, der ikke kan afløfte moms, i tilstrækkelig grad kompenseres ved at moms fritagelsen ophører.

Efter DGI's vurdering er der behov for at magasiner, der udgives gratis til aktive i civilsamfundet også sikres fremadrettes, og at lovændringerne ikke pålægger civilsamfundsorganisationer høje økonomiske byrder.

Venlig hilsen

Jens Mandrup  
Politisk konsulent, DGI



Jarle Dalgaard Christensen, jdc@kum.dk

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

### **Høringsvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte**

DI takker for muligheden for at kommentere på udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte.

DI vil fokusere sit svar på at give en kommentar til den nye støtteordning til magasiner med publicistisk indhold.

Det fremgår af forslaget, at kulturministeren fastsætter de nærmere regler om vilkår for støtten i bekendtgørelse om mediestøtte, herunder hvad der anses som et publicistisk magasin. DI vil gerne i den forbindelse understrege vigtigheden af, at der i den konkrete udmøntning af vilkårene for ordningen lægges vægt på, at det er de publicistiske udgivelser fra de magasinhus, som i dag ikke modtager mediestøtte, og som i dag ikke er omfattet af nulmom, som tilgodeses. På den måde kan ordningen understøtte reel ligestilling for branchens aktører.

Med venlig hilsen

Bo Wiberg  
Chefkonsulent, DI Digital



**Til:** jdc@kum.dk (Jarle Dalgaard Christensen), mje@kum.dk (Maria Bang Jeppesen)  
**Fra:** Michael Aagaard (miaa@forbrugerombudsmanden.dk)  
**Titel:** Høring over forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte  
**Sendt:** 08-08-2023 10:43  
**Bilag:** image001.gif; image002.png;

Kære Jarle Dalgaard Christensen

Forbrugerombudsmanden har modtaget Kulturministeriets høringsbrev af 29. juni 2023 med anmodning om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (Ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner).

Forbrugerombudsmanden har ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

**Michael Aagaard**

Chefkonsulent, cand.jur., procedør  
Direkte tlf.: 4171 5167  
E-mail: [miaa@forbrugerombudsmanden.dk](mailto:miaa@forbrugerombudsmanden.dk)



Se vores privatlivspolitik på  
[forbrugerombudsmanden.dk](http://forbrugerombudsmanden.dk)

---

**Fra:** Jarle Dalgaard Christensen <jdc@kum.dk>  
**Sendt:** 29. juni 2023 17:16  
**Til:** Jarle Dalgaard Christensen <jdc@kum.dk>; Maria Bang Jeppesen <mje@kum.dk>  
**Emne:** Høring over forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (høringsfrist d. 11. august 2023)

Se venligst vedhæftede høring over lovforslag om ændring af lov om mediestøtte (ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner), der gennemfører dele af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023.

Der er frist for at afgive hørings svar den 11. august 2023.

Venlig hilsen

**Jarle Dalgaard Christensen**  
Chefkonsulent

Kulturministeriet | Nybrogade 2 | 1203 København K  
41 39 38 98 | [jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk) | [www.kum.dk](http://www.kum.dk)



Kulturministeriet

14. juli 2023

mbj@kum.dk og jdc@kum.dk

## Høring over lovudkast – ændring af lov om mediestøtte, j.nr. 2023 - 4078

Forbrugerrådet Tænk har modtaget ovenstående lovforslag i høring. Overordnet støtter vi lovforslaget, herunder de bagvedliggende formål fra Medieaftalen for 2023-2026 om at medierne spiller en aktiv rolle i forhold til den demokratiske samtale, og at det er vigtigt at understøtte mediemangfoldighed.

Vi er enige i, at den teknologiske udvikling grundlæggende har forandret måden, hvorpå nyheder udkommer og læses. Vi ser derfor også, at den nuværende mediestøtte tilgodeser de etablerede medier, der stadig eksempelvis udkommer med en fysisk avis, og hele mediestøtteområdet er derfor på mange måder indrettet til en medievirkelighed fra før, danskerne blev digitale medieforbrugere.

Vi ser derfor positivt på, at man overordnet set tænker mere platforms- og teknologineutralt, når det kommer til at angive kriterier for tildeling af mediestøtte, da vi mener, at det i høj grad er med til at understøtte mediemangfoldigheden til gavn for de danske forbrugere. I den sammenhæng vil vi også gerne støtte op omkring nødvendigheden af, at der igangsættes et arbejde om fremtidens mediestøtte, der skal gøre den samlede mediestøtte uafhængig af distributionsformer, og som i højere grad skal være teknologi- og platformsneutral jf. Medieaftalen for 2023-2026.

Vi støtter op omkring etableringen af en pulje til magasiner med publicistisk indhold af samfundsmæssig relevans, og som i dag ikke modtager mediestøtte eller er omfattet af nulmoms. Vi er enige i, at magasiner med publicistisk indhold også bidrager til den offentlige debat og demokratiske samtale og derfor er med til at skabe mediemangfoldighed.

I den forbindelse ønsker vi dog at påpege, at vi er bekendte med, at Medienævnet har haft en restriktiv fortolkning i forhold til tildeling af mediestøtte for så vidt angår redaktionel produktionsstøtte. Her er der givet afslag på støtte til vores blad, der udkommer både trykt og digitalt, blandt andet på baggrund af, at vi ikke blev betragtet som et nyhedsmedie i mediestøttelovens forstand, hvor nævnet påpegede, at de i deres vurdering havde lagt vægt på, at mediets indhold var af magasinlignende karakter, og i overvejende grad bestod af baggrundsartikler.

Forbrugerrådet Tænk ser oprettelsen af en pulje til magasiner med publicistisk indhold af samfundsmæssig relevans, som et udtryk for et politisk ønske om også at kunne give støtte til magasiner, og vi ønsker derfor, at dette politiske ønske skal fremgå tydeligt. Her ser vi det vigtigt at give klarhed omkring, at også baggrundsartikler og features kan anses som værende indhold, der karakteriserer et nyhedsmedie for så vidt angår magasiner og dermed være publicistisk/nyhedsstof. Der bør derfor med andre ord tages højde for, at magasiner er en særlig type medie, som for eksempel kan beskæftige sig med baggrundsartikler, analyser og test af produkter, som har almen interesse og bidrager med en nyhedsværdi, som vi mener vores magasin gør.

I en tid, hvor der ses tendenser med fokus på klikes, klikbait og sågar robotjournalistik, ser Forbrugerrådet Tænk det som et grundvilkår for sunde rammer for mediestøtten, at der også gives støtte til de medier, der går i dybden med redaktionelt stof i form af artikler m.v. inden for et bredt emneområde.

For at understøtte mediemangfoldighed og teknologineutralitet, bør der heller ikke være krav om en udgivelsesfrekvens på eksempelvis 10 numre om året, da vi mener dette hæmmer mediemangfoldigheden. Samtidig ser vi det som et unødigt administrativt krav i et medielandskab under kontinuerlig forandring. Der er i stedet brug for frie rammer til at medier kan producere og udkomme med indhold, som også er tilpasset en mere digital mediebrug, hvilket også er nødvendigt for at danske medier kan konkurrere og modstå presset fra techgiganter og store sociale medieplatforme.

I forlængelse af ovenstående høringssvar, vil vi gerne anmode om et møde med Kulturministeriet efter høringsfristens udløb.

Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis I har spørgsmål eller kommentarer til ovenstående.

Venlig hilsen

**Esben Grønborg Geist**

Vicedirektør

**Marie Frank-Nielsen**

Jurist

Frederiksberg, den 11. august 2023

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte, j.nr. 2023 - 4078.**

Globalnyt vil gerne takke for invitationen til høring om revision af Mediestøtteordningen.

Indledningsvis vil Globalnyt gerne kvittere for visionen i Mediaaftale for 2023-26 mellem regeringen, SF, Enhedslisten, Radikale Venstre og Dansk Folkeparti om ”samling om frie medier og stærkt dansk indhold”, der anerkender og understøtter mediernes rolle i den demokratiske samtale mellem danskerne.

Globalnyt glæder sig desuden over, at det er aftaleparternes målsætning at gøre innovationsstøtten ”mere platformsneutral”. Det stemmer fint overens med medievirkeligheden, som også Globalnyt skriver sig ind i:

Globalnyt er Danmarks førende, gratis nyhedstjeneste om verden i udvikling og Danmarks internationale engagement. Globalnyt dækker Danmarks udviklingssamarbejde og internationale engagement, global politik, klima, rettigheder, innovation, kultur og trends fra Arktis til Afrika, Asien, Mellemøsten og Amerika. Globalnyt udkommer med tre ugentlige nyhedsbreve, artikler på websiden, Globalnyt.dk, foruden at vi producerer podcasts, videoindslag og nyheder til sociale medier.

Igennem de sidste 20 år har vi opbygget en artikelbase på +55.000 artikler, som også benyttes af skoler, ungdomsuddannelser og andre medier. Dette skyldes dels artiklernes indholdsmæssige tyngde og det forhold, at Globalnyts artikler er tilgængelige for alle. Vi gemmer os af princip ikke bag en betalingsmur.

Baggrunden for dette er, at Globalnyt udgives af den almennyttige forening ”Globalnyt”, som blev oprettet i 2003 med det folkeoplysende formål at styrke den demokratiske samtale om Danmarks internationale engagement ved ”at øge den danske befolknings viden om globale spørgsmål”.

Som en non-profit forening og et gratismedie værdsætter Globalnyt meget både den produktionsstøtte og den innovationsstøtte, som vi har modtaget i flere år gennem den nuværende mediestøtteordning. Senest har Medienævnet imødekommet vores ansøgning om udviklingsstøtte, da ansøgningen opfylder betingelserne i



mediestøttebekendtgørelsens § 1 og § 3, stk. 1 nr. 1 og nr. 3-9. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Globalnyt har særlig betydning for børn og unge.

Fokus på børn og unge er et godt eksempel på et tværgående formål, som det er vigtigt at fremtidens mediestøtte fortsat støtter. Et andet eksempel er nyheder med fokus på særlige temaer.

I forbindelse med præsentationen af Danmarks nye udenrigs- og sikkerhedspolitiske strategi tidligere i år pointerede udenrigsminister Lars Løkke Rasmussen, at Danmark står over for en stor kommunikativ opgave med at skabe forståelse blandt danskerne for, at vi skal optrappe vores engagement i verden. Danmarks situation formes i ekstrem grad af den globale udvikling – det være sig politisk, klimamæssigt, sikkerhedsmæssigt, samt følgevirkningerne heraf fx i form af globale migration. Derfor udgør det globale perspektiv og dets sammenhæng til det nationale og lokale en parameter, som nødvendigvis kun vil skærpes i mediernes rolle i den demokratiske samtale i Danmark fremover.

Hvordan det skal ske, er i høj grad et emne, der bør indgå i den demokratiske samtale mellem danskerne. Hertil bidrager et nichemedie som Globalnyt hver dag med globale og internationale nyheder fra dele af verden, som ikke altid finder vej til den danske mainstream nyhedsstrøm. Globalnyts nyheder og andre medieprodukter er alle journalistisk gennemarbejdede produkter, som skaber fundamentet for en kvalificeret debat om Danmarks rolle i verden.

Globalnyt vil derfor gerne benytte lejligheden til at henlede opmærksomheden på, at det er vitalt, at Mediestøtteordningens forskellige puljer fortsat kan søges af landsdækkende, digitale medier, der arbejder med fokuserede dagsordener, som appellerer til målgrupper i alle aldre og på tværs af landet, og som tør se og formidle Danmark fra en global position.

Globalnyt er et landsdækkende medie, som samtidig er indholdsmæssigt fokuseret. I betragtning af vores begrænsede produktionsapparat når vi bredt ud med over 100.000 visninger pr. måned, og vores målgrupper er motiverede af nyheder om den større verden – og ikke kun, hvor de selv bor. Vores internationale fokus til trods er vores nyhedsproduktion udelukkende dansk og alene henvendt til danskerne.

Lovudkastet indeholder forslag til nye særlige puljer (lokalmedier, nichemedier) med fordelagtige støttemekanismer som fx et differentieret beregningsgrundlag. Det udtrykkes, at man ønsker en omfordeling af mediestøtte fra store nationale medier til mindre lokale og regionale medier.

Hertil vil Globalnyt pege på, at denne omfordeling – eller forfordeling – også kunne indtænkes i produktionsstøtten, idet modtagerne af produktionsstøtten ikke er en homogen gruppe, men omfatter alle medier fra de største nationale erhvervsmediehuse til små digitale nichemedier som Globalnyt.

Ligesom man i beregningsgrundlaget for den redaktionelle produktionsstøtte foreslår at vægte de redaktionelle omkostninger for lokale og regionale nyhedsmedier med en faktor på 1,3, kunne en tilsvarende gradueret beregningsmodel overvejes i den generelle produktionsstøtte i støtten til mindre, specialiserede medier. Dette skal særligt ses i lyset af, at man ønsker supplementsordningen reduceret med fire procent årligt, så forskellene i støtten til landsdækkende nyhedsmedier mindskes, hvilket må antages at ramme mindre, specialiserede, non-profit medier som fx Globalnyt hårdere.

Derudover har Globalnyt ingen kommentarer til lovudkastet.

Globalnyt imødeser en frugtbar og konstruktiv politisk debat om den kommende revision af Mediestøtteordningen og stiller sig til rådighed med viden og indsigt i forbindelse med det videre arbejde.

Venlig hilsen



Lisbet Fich  
Forperson for bestyrelsen

Lotte Dahlmann  
Næstforperson for bestyrelsen

10.08.2023

Kulturministeriet

## Høring over lovudkast – ændring af lov om mediestøtte

Kulturministeriet har ved e-mail af 29. juni 2023 anmodet om bemærkninger til forslaget til lov om ændring af lov om mediestøtte (ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner).

GRAKOM bakker op om Mediaaftalen af 14. juni 2023.

GRAKOM har nedenstående bemærkninger og spørgsmål til den påtænkte ændring af loven.

### Støtte til ugeaviser

I forhold til forslagets § 5 a, stk. 1, nr. 2 forudsætter tilskud, at ugeavisen "*formidler selvstændigt journalistisk bearbejdet stof*".

GRAKOM skal venligst anmode om at få oplyst, hvad der menes med "*selvstændigt journalistisk bearbejdet stof*", herunder om det svarer til det, der omtales som indhold i lovens § 3, stk. 1 og § 3, stk. 10 i bekendtgørelse nr. 480 af 17. maj 2017 om mediestøtte.

Slots- og Kulturstyrelsens vejledning til ansøgning om redaktionel produktionsstøtte i 2023 af 1. september 2022 indeholder på side 8 et afsnit med overskriften "*Hvad forstås ved selvstændigt journalistisk bearbejdet stof*". GRAKOM skal venligst anmode om at få oplyst, om vejledningens beskrivelse vil svare til forslagets krav om "*selvstændigt journalistisk bearbejdet stof*".

I forhold til forslagets § 5 a, stk. 2 ydes tilskud i forhold til ugeavisens "*redaktionelle omkostninger*".

GRAKOM skal venligst anmode om at få oplyst, om disse "*redaktionelle omkostninger*" opgøres på samme måde som efter lovens § 3, stk. 3, og om de vil følge det anførte herom i Slots- og Kulturstyrelsens vejledning om indberetning og dokumentation af redaktionelle omkostninger i forbindelse med produktionsstøtte i 2023 af 1. september 2022.

Med forslagets § 5 a, stk. 5 bemyndiges ministeren til at fastsætte nærmere regler om støtte. Mediaaftalen angiver, at de nærmere kriterier udmøntes med inddragelse af forligskredsen.

GRAKOM anbefaler, at udkast til de i bestemmelsen omtalte regler om støtte sendes i høring snarest muligt; ligesom reglerne bør udstedes i god tid, inden ansøgninger om tilskud efter § 5 a skal indsendes. GRAKOM ønsker at blive hørt om reglerne, hvorfor GRAKOM venligst skal anmode om at blive opført på høringslisten, hvis det ikke allerede er tilfældet.

### Støtte til publicistiske magasiner

I forhold til forslagets § 5 b, stk. 1, nr. 1 forudsætter tilskud, at magasinet *"er redigeret til et bredere dansk publikum"*.

Mediaaftalen omtaler ikke krav om, at publicistiske magasiner skal være målrettet en mere eller mindre bred del af de danske læsere.

Det er uklart for GRAKOM, hvorfor dette kriterie er indsat, og hvad kriteriet *"bredere dansk publikum"* betyder. GRAKOM skal venligst anmode om at få oplyst formålet med og betydningen af kriteriet.

I forhold til forslagets § 5 b, stk. 1, nr. 2 forudsætter tilskud, at magasinet *"formidler selvstændigt journalistisk bearbejdet stof"*.

GRAKOM skal venligst gentage spørgsmålene til begrebet *"selvstændigt journalistisk bearbejdet stof"* som anført under afsnittet om støtte til ugeaviser ovenfor.

I forhold til forslagets § 5 b, stk. 2 ydes tilskud i forhold til magasinets *"redaktionelle omkostninger"*.

GRAKOM skal venligst anmode om at få oplyst, om disse *"redaktionelle omkostninger"* opgøres på samme måde som efter lovens § 3, stk. 3, og om de vil følge det anførte herom i Slots- og Kulturstyrelsens vejledning om indberetning og dokumentation af redaktionelle omkostninger i forbindelse med produktionsstøtte i 2023 af 1. september 2022.

I forhold til forslagets § 5 b, stk. 4 kan tilskud efter stk. 1 alene ydes til medier, der ikke samtidig ydes tilskud til efter lovens §§ 3-4, 5 a eller 7.

GRAKOM går ud fra, at bestemmelsen ikke udelukker, at et magasin principielt kan søge Medienævnet om støtte efter lovens § 3 og samtidigt subsidiært søge Medienævnet om støtte efter § 5 b, for det tilfælde at Medienævnet ikke imødekommer ansøgningen om støtte efter lovens § 3.

Med forslagets § 5 b, stk. 5 bemyndiges ministeren til at fastsætte nærmere regler om støtte. Medieaftalen angiver, at de nærmere kriterier udmøntes med inddragelse af forligskredsen, samt at ordningen evalueres efter to uddelingsrunder.

GRAKOM anbefaler, at udkast til de i bestemmelsen omtalte regler om støtte sendes i høring snarest muligt; ligesom reglerne bør udstedes i god tid, inden ansøgninger om tilskud for 2024 efter § 5 b skal indsendes. GRAKOM ønsker at blive hørt om reglerne, hvorfor GRAKOM venligst skal anmode om at blive opført på høringslisten, hvis det ikke allerede er tilfældet.

Lovudkastet giver i øvrigt ikke GRAKOM anledning til bemærkninger.

Venlig hilsen

Christian Jensen

8. august 2023

## **ISCENEs bemærkninger til *Udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte***

Scenekunstmediet ISCENE har med interesse læst udkastet til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte i forlængelse af Mediaaftalen for 2023-2026. ISCENE er som en række andre kunst- og kulturnichemedier ikke på høringslisten, men ønsker at bidrage med bemærkninger vedrørende de dele af lovforslaget, der har betydning for vores virke.

### **Overordnede bemærkninger**

Overordnet ser vi mange gode takter i lovforslaget, der tilgodeser lokale og regionale medier, publicistiske magasiner og ugeaviser med en ændret, mere pluralistisk fordelingsnøgle. Som internetbaseret medie ser vi med glæde på, at forslaget i højere grad inkluderer video og auditive formater som en del af det redaktionelle stof og at innovationsstøtten ønskes mere platformneutral.

Vi ser også meget positivt på, at det ønskes, at støtte til udvikling af formidlingen af det redaktionelle stof kan omfatte "produktudvikling, markedsudvikling, forretningsudvikling og indholdsudvikling". Disse tiltag vil være et afgørende løft for særligt nye medier og dermed understøtte en demokratisering af det samlede mediebillede. God rådgivning i søgeprocessen og en omfordeling af midler til innovationspuljen kunne være andre greb.

Lovforslaget imødekommer således i vores optik det ændrede mediebillede, hvilket vi hilser velkomment, da udviklingen – ikke mindst på kulturjournalistikkens område – på få år har flyttet en række stofområder og journalistiske formater fra dagspressen til andre typer publikationer. Dagspressen dækker på scenekunstfeltet overvejende de større, københavnske teatre, mens læserne må søge andre medier for at få indsigt i og debattere de øvrige scener (egnsteatre, små storbyteatre, børneteatre), kompagnier, festivaler, initiativer og relaterede emner.

Den udvikling er formentlig irreversibel, men kan gøres frugtbar gennem støtte til de medier, der formidler netop dette stof. Skal kunsten og kulturen således fortsat have en stærk og fagligt kvalificeret stemme i samfundsdebatten, mener vi, det er afgørende, at både lokale og nichemedier i højere grad inkluderes i mediestøtten.

### **Støtte til publicistiske magasiner jf. § 5 b og bemærkninger afsnit 2.4**

ISCENE er et online scenekunstmagasin, der blev etableret i 2017. Vi udkommer dagligt man-fredag med selvstændigt journalistisk bearbejdet stof i form af nyheder, anmeldelser, interviews, baggrunds- og debatstof om alle facetter af scenekunst, herunder også emner med bred samfundsrelevans som grøn omstilling, diversitet og arbejdsmiljø. Vi mener derfor at leve op til definitionen af et publicistisk magasin, idet denne dog skal nærmere defineres af Kulturministeren jf. stk. 5. Det er her uhyre væsentligt, at definitionen ikke gøres afhængig af omnibuskravet, der sammen med årsværkkravet har været barrierer for mange af de nichemedier, der i dag spiller en markant rolle i samfundsdebatten.

Vi har indtil nu ikke kunnet kvalificere os til mediestøtte, primært pga. årsværkkrevet, og finansieres derfor af hhv. fondsstøtte, herunder tidsskriftsstøtte, annoncesalg og donationer, som alle er relativt usikre og arbejdskrævende indtægtskilder.

Mediestøtte vil for os – som for de øvrige fagstærke kunst- og kulturmedier – betyde ro til at udvikle både redaktionelt og forretningsmæssigt. Et støtteloft på 35 % af forrige års redaktionelle udgifter vil dog fortsat kræve en ikke ubetydelig egenindtægt, der kan være svær at skabe for små og nye medier, idet vi antager, at støtten til publicistiske magasiner ikke kan kombineres med andre former for statslig støtte. At beløbet beregnes ud fra året før, kan i sig selv begrænse vækstmulighederne, idet en vis lønsum skal være til stede for at kunne udvikle både redaktionelt og forretningsmæssigt.

Vi bakker op om de nævnte afgrænsninger til andre typer af magasiner, men opfordrer også til, at der afgrænses tydeligt mellem journalistiske, daglige nyhedsmedier - trykte som digitale - og andre typer publikationer som fx tidsskrifter, der også kan have en funktion i samfundsdebatten, men fx er forskningsbaserede og ikke journalistiske, så de forskellige typer puljemidler kanaliseres målrettet til en bred vifte af forskellige publikationer, der således ikke skal kannibalisere på hinanden.

Vi ser frem til at følge konkretiseringen af lovforslaget og opfordrer til, at kunst- og kulturmedier og nichemedier generelt inddrages i arbejdet, fx med mulighed for at udpege medlemmer af Medienævnet via relevante brancheforeninger.

Med venlig hilsen

Rie Hammer, chefredaktør ISCENE

Anne Liisberg, anmelderredaktør ISCENE

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Sendt pr. mail til [mbj@kum.dk](mailto:mbj@kum.dk) og [jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk).

10. august 2023

### **Høringssvar fra JFM til Høring over lovudkast – ændring af lov om mediestøtte, j.nr. 2023 – 4078.**

JFM (tidligere Jysk Fynske Medier) takker for lejligheden til at kommentere på lovforslaget om ændringer af mediestøtten. Vi henviser i det hele til høringssvaret fra vores brancheorganisation, Danske Medier, men har derudover behov for selvstændigt at fremføre enkelte synspunkter.

Helt overordnet vil vi udtrykke vores tilfredshed med lovforslaget. Vi er glade for, at der er indgået et bredt og forhåbentlig langtidsholdbart forlig, og vi finder langt den overvejende del af aftalen gavnlig for danske medievirksomheder og dermed for demokrati og sammenhængskraft i Danmark.

Det gælder i særlig grad den længe ventede omlægning af produktionsstøtten, som endeligt vil øge støtten til lokale og regionale medier. Det er glædeligt, at forligspartierne anerkender, at lokale og regionale medier spiller en særlig rolle for demokratiet i hele Danmark, og at deres økonomi er anderledes udfordret end landsdækkende mediers, fordi det er ekstra omkostningstungt at skulle være til stede også i mindre befolkede områder med journalister, der hver især betjener et langt mindre antal læsere end kolleger på landsdækkende medier, men som bærer den samme lønomkostning med sig.

Vi er også glade for den allerede tidligere indgåede og i lovforslaget bekræftede aftale om støtte til lokale ugeaviser, som spiller samme vigtige rolle som lokale dagblade, og som er specielt økonomisk udfordrede lige nu og fortsat vil være det i de kommende år.

Ikke desto mindre er der tre forhold i lovforslaget, som ikke vil øge lokale og regionale mediers mulighed for at støtte demokrati og sammenhængskraft i Danmark.

Det første forhold er koncernloftet på 90 millioner kroner i årlig produktionsstøtte, hvis formål ifølge lovforslagets bemærkninger er at sikre, at omfordelingen af produktionsstøtten kan ske, "uden at der derved skabes incitament til øget koncentration af lokale og regionale medier, så der derved vil eksistere et mangfoldigt og relevant udbud af nyhedsmedier både lokalt, regionalt og nationalt".

Vi har behov for at understrege, at koncernloftet i yderste instans kan have den modsatte effekt og koste lokale og regionale medier livet i de kommende år, hvor det er rimeligt at antage, at konsolideringen i den del af mediebranchen, der har print som en væsentlig del af sin portefølje, vil fortsætte. Hvis en lokal eller regional medievirksomhed må opgive at fortsætte på egen hånd, kan det blive svært eller umuligt for en anden medievirksomhed at overtage eller fusionere med den nødlidende virksomhed, så dens udgivelser kan fortsætte, såfremt man ikke kan indregne dens produktionsstøtte i forretningsgrundlaget.



Dette scenarie er ikke en hypotetisk situation. Da JFM, dengang Jysk Fynske Medier, i foråret 2020 overtog Helsingør Dagblad, Lokalavisen Nordsjælland og 10 ugeaviser i København, som ejeren, North Media, ville lukke, hvis ikke de kunne sælges, var netop Helsingør Dagblads produktionsstøtte stærkt medvirkende til, at den videre drift blev økonomisk bæredygtig, så de mange lokale medier kunne fortsætte.

Uanset om en medievirksomhed er stor eller lille, og uanset antallet af udgivelser i en medievirksomhed, er det på grund af de aktuelt voldsomme strukturelle forandringer bort fra print og i retning mod det digitale lige udfordrende at opnå økonomisk bæredygtighed. Derfor bør størrelse og omsætning ikke være et parameter for at kunne opnå produktionsstøtte, hvis man ønsker at bevare lokale og regionale medier. JFM opfordrer derfor til, at man ikke indfører et concernloft for produktionsstøtten.

JFM har samme synspunkt, når det gælder forslaget om at indføre en omsætningsgrænse på 250 millioner kroner årligt som begrænsning på, hvilke medievirksomheder der kan søge tilskud fra innovationspuljen. I bemærkningerne til forslaget angives, at begrundelsen er "at understøtte udviklingen af nye mindre og uafhængige nyhedsmedier". Også her er det vores holdning, at størrelse ikke bør være nogen hindring for at kunne opnå støtte. Det vil tværtimod forhindre den helt essentielle satsning på at udvikle produkter, teknologier og markeder, hvis ikke støtte også kan gives til virksomheder, der målt på omsætning nok er større end de fleste på markedet, men som målt på økonomisk bæredygtighed har de samme udfordringer. Tværtimod er det formentlig ikke mindst i store virksomheder, man har de teknologiske og medarbejderfaglige ressourcer til at udtænke, iværksætte og ikke mindst gennemføre innovationsprojekter, hvis der blot kan opnås den fornødne støtte hertil. JFM opfordrer derfor til, at der ikke indføres et omsætningsloft for ansøgere til innovationspuljen.

Endelig skal JFM som nævnt indledningsvis udtrykke sin glæde over tankerne om at oprette en pulje til støtte for ugeaviser. Det er der et stærkt behov for med henblik på at sikre ugeavisernes vigtige rolle for nærdemokratiet og for små og mellemstore virksomheders mulighed for at markedsføre sig lokalt. Ikke desto mindre nødsages vi til at gentage de synspunkter, vi den 28. april 2023 gav udtryk for i JFM's høringsvar til bekendtgørelsesudkast vedr. støtte til ugeaviser j.nr. 2023-2106.

Kernen i vores synspunkt er, at bekendtgørelsen i sin nuværende form i helt utilstrækkelig grad imødekommer de trykte ugeavisers behov. Det er ugeaviserne, som udgives på print, der er udfordret af stærkt stigende priser til papir og distribution, og hvis annoncemarked med uforandret hast formindskes af internationale tech-giganters fremmarch. Bekendtgørelsen lægger efter JFM's opfattelse i for høj grad op til at støtte lokale, digitale udgivelser, som ikke er ramt af øgede omkostninger, og hvis digitale annoncemarked ikke er i tilbagegang, men tværtimod vokser. Det er JFM's sikre overbevisning, at en gennemførelse af bekendtgørelsen i sin nuværende form vil koste en række af de mindste ugeaviser livet. Vi gør opmærksom på, at ugeaviserne på papir læses af 2,3 millioner danskere hver uge – heraf læses JFM's ugeaviser af 988.000. En del af disse danskere er ikke særligt digitale og vil derfor uden trykte ugeaviser måtte undvære information om deres nærsamfund. For uddybning henviser JFM til ovennævnte høringsvar af 28. april.

JFM er bekendt med, at flere landsdækkende dagblade m.v. problematiserer den foreslåede ordning i mediaaftalen, og at man i den forbindelse har fremført en række argumenter til støtte for, at ordningen er konkurrenceforvridende og i strid med EU's statsstøtteregele. JFM er uenig i de fremførte standpunkter og argumenter, og det er JFM's klare opfattelse, at ordningen er i overensstemmelse med statsstøtteregele. Kernen i vores analyse er følgende tre punkter: i) Den foreslåede ordning indebærer ikke EU-stridig diskrimination mellem de forskellige medier, eftersom der ikke forskelsbehandles mellem sammenlignelige virksomheder. Selv hvis der var tale om forskelsbehandling mellem sammenlignelige virksomheder, vil denne forskelsbehandling være objektivt begrundet i formålet om at sikre mediernes pluralitet og dermed den demokratiske samtale. ii) Den foreslåede ordning bliver ikke tildelt vilkårligt men derimod på baggrund af et skøn udøvet af Medienævnet. Det bemærkes, at Medienævnets skøn i relation til den nugældende redaktionelle produktionsstøtte er godkendt af Kommissionen.<sup>1</sup> iii) Den foreslåede fordeling efter § 3 a, og særligt stk. 8, sikrer, at der ikke sker en overkompensation ved tildelingen af støtte. Skulle problematiseringen, mod forventning og medførende store og alvorlige konsekvenser for lokale medier, resultere i overvejelser om endnu en udskydelse af de politiske intentioner om omfordeling af produktionsstøtte fra landsdækkende til lokale medier, står JFM til rådighed for drøftelse og sikring af gennemførelse af intentionerne. Dette så snart det er muligt og med formål at sikre den i mediaaftalen angivne omfordeling fra og med 2024.

For så vidt angår de elementer i lovforslaget, som ikke er adresseret i dette høringsvar, henviser vi som nævnt i indledningen til høringsvaret fra Danske Medier.

Skulle ministeriet ønske yderligere oplysninger eller uddybninger af vores høringsvar, står jeg naturligvis til disposition.

Med venlig hilsen

A large, stylized handwritten signature in black ink, which appears to be 'Jesper S. Rosener'. The signature is written over the printed name and contact information.

Jesper S. Rosener  
Adm. direktør / CEO  
Mobil: +45 21 77 20 32  
E-mail: jsr@jfm.dk

---

<sup>1</sup> Kommissionens afgørelse vedr. statsstøtte, SA. 36366 (2013/N) – Denmark, Production and innovation aid to written media, af 20. november 2013, punkt 13. Det følger af forarbejderne til den nugældende støttelov, at det er et kriterium, at nyhedsmediet er et selvstændigt medie. Ifølge forarbejderne skal dette vurderes skønsmæssigt, LFF nr. 20 2013-10-02, Mediestøtte, specielle bemærkninger til § 3.



DLA Piper Denmark  
Advokatpartnerselskab  
Oslo Plads 2  
2100 København Ø

Tlf. +45 33 34 00 00  
Fax. +45 33 34 00 01  
CVR 35 20 93 52  
denmark@dlapiper.com  
www.dlapiper.com

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

11. august 2023

### **Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (Ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner)**

Kulturministeriet har den 29. juni 2023 offentliggjort udkast til lov om ændring af lov om mediestøtte (Ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner) med henblik på bemærkninger til forslaget.

I det følgende har vi på vegne af JP/Politikens Hus A/S ("JP/Politikens Hus") anført vores bemærkninger til forslaget.

#### **1. Sammenfatning**

JP/Politikens Hus støtter ikke det fremsatte lovforslag og kan ikke anbefale, at det fremsættes eller gennemføres. Det skyldes, at lovforslaget er diskriminerende, inviterer til vilkårlighed og resulterer i manglende transparens. Dertil understøtter forslaget ikke et kriterium om indholdsmæssig mangfoldighed.

Dertil er forslaget efter JP/Politikens Hus' vurdering i strid med statsstøttereglerne. Det skyldes for det første, at lovforslaget lægger op til at støtte specifikke og dermed selektivt valgte virksomheder uden nogen saglig grund. For det andet lægger forslaget op til at støtte udvalgte virksomheder baseret på urimelige og diskriminerende vilkår. For det tredje vil forslaget føre til overkompensation.

Endvidere er lovforslaget problematisk i forhold til forvaltningsretten. Forslaget lægger op til meget skønspræget og subjektiv forvaltning med en stor risiko for usaglighed i forvaltningen. Dette forstærkes af, at administrativ rekurs er afskåret og at domstolsprøvelse som følge af retsrådets karakter er begrænset foruden også at være meget omkostningstungt. Det kan resultere i en situation, hvor Medienævnets praksis reelt aldrig prøves.

JP/Politikens Hus lægger navnlig vægt på:

- 1) Mediestøtteordningen, herunder særligt supplementsordningen, har sit afsæt i distributionsomkostninger. Historisk har distribution kunnet betyde en skalaleumpe for medier med mindre oplag. Dette gælder dog ikke længere. For det første har konkurrencemyndighederne med godkendelsen af sammenlægningen af DAO og Bladkompagniet sikret, at distributionsomkostningen i stort set hele Danmark er lige for alle medier. For det andet er omkostningerne til distribution faldet mærkbart, idet alle medier i dag også har en online udgave. Med andre ord er der ingen objektive grunde til at kompensere særlige medier med henvisning til distributionsomkostninger. Effekten bliver dermed, at støtten via supplementsordningen bliver rent konkurrenceforvridende. Især fordi modtagerne af støtten ikke objektivt adskiller sig fra andre landsdækkende medier.
- 2) Mediestøtteordningen i dag er efter JP/Politikens Hus' opfattelse reelt overflødig. Store som små medier kan fint sammensætte rentable og attraktive forretningsplaner uden brug af statsstøtte. Som følge heraf er det mest oplagt at lukke de eksisterende støtteordninger helt. Såfremt der politisk er et ønske om at opretholde en støtteordning, så bør en sådan ordning alene se på indhold. Ud fra et ønske om mangfoldighed, kan det være relevant at sammensætte en støttemodel, der kan støtte visse typer af indhold. Enhver der udgiver inden for sådanne typer, skal være berettiget til at søge støtte. Det fremsendte udkast til lovforslag sigter mod at give støtte til bestemte typer af indhold, for eksempel lokalt indhold. Støtten bør derfor også have fokus på indholdet, og ikke på afsenderen. En støtteordning, der fokuserer på afsenderen frem for indholdet, vurderes da også at være i strid med reglerne om statsstøtte.
- 3) Lovforslaget begrænser konkurrencen. Det skyldes, at mediestøtteordningen fortsat indeholder en række konkurrencebegrænsende elementer, herunder navnlig om direkte og indirekte diskrimination. Den direkte diskrimination kommer til udtryk i selve lovteksten, hvor en række medievirksomheder helt afskæres muligheden for at deltage i støtteordningerne eller begrænses i deres støttebeløb, selv om de opfylder betingelserne for at modtage støtte. Dette er i sig selv konkurrencebegrænsende, da kredsen af mulige støttemodtagere begrænses på usaglig vis. Den indirekte diskrimination opstår som følge af Medienævnets enekompetence til subjektivt at fordele støtte. Det er kendt fra eksisterende praksis, at Medienævnet har truffet afgørelser om støtte, der fremstår diskriminerende.

- 4) Lovforslaget er forvaltningsretligt problematisk. Det skyldes, at ordningen er baseret på skønsmæssige kriterier, som Medienævnet skal vurdere. Medienævnets vurdering kan ikke prøves af anden administrativ instans ligesom domstolene i vidt omfang vil være begrænset i deres prøvelse. Det skaber en betydelig risiko for vilkårlig sagsbehandling og afgørelsespraksis samt for manglende transparens og kontrol. Denne vilkårlighed i sagsbehandlingen vil påvirke konkurrencen negativt.

Samlet set er den foreslåede støtteordning uhensigtsmæssig og utidssvarende. JP/Politikens Hus foreslår derfor, at forslaget forkastes, og at der i stedet nedsættes en arbejdsgruppe, der sammen med medierne kan vurdere behovet for en støtteordning og i givet fald designe et moderne støtteprogram, der alene fokuserer på støtte af indhold og ikke støtte af virksomheder.

Såfremt forslaget opretholdes, bør forslaget revideres betydeligt. JP/Politikens Hus har i afsnit 7 i dette høringssvar anført nogle generelle betragtninger om, hvad der som minimum bør indarbejdes og gennemføres i forslaget.

## **2. Bevarelse af supplementspuljen**

Det følger implicit af lovforslaget, at den nuværende supplementspulje i lovens § 4 forbliver i kraft, selv om supplementspuljen og hensynene bag den for længst er forældet.

Netop § 4 i den eksisterende mediestøttelov har et meget selektivt præg, fordi den reelt kun adresserer to konkrete titler og også fremadrettet kun kan forventes at adressere de samme to specifikke titler, nemlig Kristeligt Dagblad og Information. I de seneste fem år har ingen andre end de to titler modtaget støtte fra puljen. I de seneste knap ti år har de to titler modtaget meget betydelige støttebeløb på mellem 25-30 mio. kr. årligt, herunder betydelige beløb fra supplementsordningen. I perioden 2014-2019 har også andre titler modtaget støtte fra supplementsordningen, men der er tale om ganske små beløb, der slet ikke kan sammenlignes med den støtte, som Kristeligt Dagblad og Information har modtaget. Med andre ord har der længe de facto været tale om singular lovgivning, der alene gavner de to titler, og det er denne ordning, som forslaget implicit indstiller, skal fortsætte. Dette er meget tydeligt for den fremadrettede periode, hvor kun de to titler vil opfylde støttebetingelserne, og dermed kun disse to specifikke titler, der vil modtage støtte

Historisk har debatten om denne pulje handlet om mediers overlevelse. Det reelle billede er imidlertid en selektiv støtte til specifikke medier, der ganske givet ville

kunne drives uden særstøtte, men omvendt tager imod støtte og anvender denne til afholdelse af yderligere omkostninger samt styrkelse af deres indtjening.

Selv om supplementspuljen tidligere er godkendt af Europa-Kommissionen, kan det ikke forventes, at Kommissionen opretholder denne godkendelse. Det skyldes, at de faktiske markedsforhold har ændret sig væsentligt siden 2013, hvor ordningen sidst blev godkendt. Navnlig har Kristeligt Dagblad og Information gennem de seneste år vist, at de kan konkurrere direkte med for eksempel JP/Politikens Hus' udgivelser. Begge medier har således vist stabile og relativt høje læsertal, ligesom de på stort set alle perceptionparametre er konkurrencedygtige med JP/Politikens Hus' udgivelser. Der synes ikke at være nogen berettiget grund til at fastholde en ordning, hvis eneste formål er at støtte to konkrete titler. Det er heller ikke foreneligt med statsstøttere reglerne at anvende støtteordninger, hvor der reelt kun er en eller to modtagere af støtten, når disse to støttemodtagere i øvrigt konkurrerer med andre aktører om de samme læsere, abonnenter og annoncører.

### **3. Indførelse af et differentieret titelloft og støtte til lokale og regionale medier**

JP/Politikens Hus støtter grundlæggende ikke et differentieret titelloft. Alle typer af titler konkurrerer i dag om de samme læsere og de samme annoncører. Samtidig falder både læsertallene og annonceomsætningen for de klassiske danske medier generelt, hvilket navnlig beror på techgiganternes indtog. Med et differentierede titelloft diskrimineres der mellem konkurrerende medier. Det skævvrider konkurrencen.

JP/Politikens Hus konstaterer endvidere, at den differentierede model er baseret på skønsmæssige og til dels ikke-kendte kriterier, som Medienævnet skal afveje efter en helhedsvurdering. Denne metode skaber en række juridiske problemstillinger.

- For det første bevarer Medienævnet en betydelig skønsmargin til at vurdere, hvem der skal modtage støtte, og hvor stor støtte et medie skal modtage. Med en såkaldt helhedsvurdering står det reelt Medienævnet meget frit for at afveje de kriterier, der fremgår af den foreslåede § 3 a. Det skaber stor risiko for vilkårlighed i afvejningen samt skønsmæssig vægning af de anførte kriterier, der kan resultere i tildelinger, der ikke gennemgående er sagligt dokumenterede.
- For det andet er de anførte kriterier i § 3 a, stk. 3, skønsmæssige. To af kriterierne kan dertil ikke indeholdes i en mangfoldighedsdefinition,

fordi kriterierne ikke vedrører indholdet, men derimod mediets organisering (§ 3 a, stk. 3, nr. 4 og 5). Det betyder også, at Medienævnets afvejning bliver endnu mere fri, fordi Medienævnet grundlæggende ikke er styret efter et ligebehandlingsprincip. Som forslaget er formuleret, kan Medienævnet frit begrunde både tildeling og afslag.

- For det tredje indeholder modellen en uforklarlig regel om vægtning af redaktionelle omkostninger, idet det i § 3 a, stk. 7 foreslås, at beregningsgrundlaget for støtten for lokale og regionale medier skal vægtes med 1,3. Dette fører til, at lokale og regionale medier kan blive overkompenseret og modtage en højere støtte, end de egentlig burde være berettiget til og en højere støtte, end andre medier kan opnå, fordi de ikke kan gøre brug af 1,3 faktor reglen. Det betyder, at disse medier kan modtage støtte baseret på et fiktivt beregningsgrundlag og derfor vil blive overkompenseret i forhold til andre medier. En sådan støtte falder helt uden for lovforslagets hensigt. Det vil alt andet lige være meget kontroversielt, hvis det tillades at overkompensere bestemte virksomheder, da det helt åbenlyst forvrider konkurrencen mellem medier. Det er et grundprincip inden for statsstøtteren, at lovlige statsstøtte ikke må føre til overkompensation eller forskelsbehandling. Hvis det sker, vil hele støtteordningen være uforenelig med gældende ret, hvilket betyder, at hele støtten skal tilbagebetales med renter. Endvidere skaber en model med overkompensation øget risiko for omgåelse af støtteordningen, da et medie kan spekulere i ordningen. Der er med andre ord tale om adgang til en gratis supplerende støtte, selv om mediet som udgangspunkt har et beregningsgrundlag, der ikke resulterer i den tildelte støtte. Denne ekstraordinære støtte kan principielt blive anvendt til andre formål, for eksempel til at skabe profit for virksomheden eller til at prioritere andre forretningsområder, hvor andre aktører i givet fald er diskrimineret. Støttemidler for at sikre mere lokal journalistik kan dermed ende som udbytte til ejere af medier eller som urimelige konkurrenceulempelser for andre aktører, fordi de ikke har samme mulighed for at anvende støttemidler til andre forretningsområder.
- For det fjerde er der ingen mulighed for at foretage prøvelse af Medienævnets helhedsvurdering eller begrundelsen for deres vurdering. Selv om der principielt er adgang til domstolsprøvelse, er det i henhold til retspraksis ikke sandsynligt, at domstolen vil forholde sig til Medienævnets skøn. Domstolen vil alene påse, at Medienævnet har inddraget relevante

kriterier, men da disse kriterier er meget vagt formuleret og uden vægtningskriterier, vil domstolen reelt ikke kunne forholde sig til Medienævnets praksis. Dette er retssikkerhedsmæssigt uacceptabelt.

JP/Politikens Hus støtter heller ikke en regel om koncernloft. Mangfoldighed i mediebilledet er ikke begrænset af en koncernmodel. Såfremt der skal gives støtte for at understøtte mangfoldighed, må der være fokus på indholdet af en udgivelse og ikke udgiverkoncernen. Koncernmodellen er i sig selv diskriminerende, da den netop begrænser koncerner fra at tænke i mangfoldighed og fra at introducere nye udgivelser, herunder nicheudgivelser. Mediekoncerner kan også deltage i udvalningen af regional og lokal mangfoldighed og vil have samme behov for støtte hertil som alle andre udgivere. Også for en større mediekoncern er produktion af lokale og regionale nyheder og indslag omkostningstunge.

#### **4. Etablering af pulje til distriktsblade og ugeaviser**

Med den nye pulje til distriktsblade og ugeaviser forstærkes det konkurrenceforvridende element. Puljen støtter således særligt udvalgte typer af medier, som også konkurrerer om de samme læsere og annoncører, som andre medier.

Støtteordningen er meget upræcist beskrevet, men det fremgår, at de nærmere regler om ordningen skal fastsættes ved bekendtgørelse. Dette betyder reelt, at det er umuligt at vurdere rammerne for ordningen, herunder hvorvidt den overholder reglerne om statsstøtte. Det kan dog konstateres, at eftersom ordningen skal reguleres ved bekendtgørelse, så vil det være relativt nemt at ændre ordningen løbende. Dette er næppe foreneligt med statsstøttereglerne, da en sådan reguleringsform skaber risiko for vilkårlighed.

#### **5. Forenelighed med statsstøttereglerne**

Det er JP/Politikens Hus' vurdering, at den foreslåede støttemodel ikke kan godkendes af Europa-Kommissionen. Det skyldes, at ordningen er uproportional og i strid med balanceprincippet. Det gælder navnlig for følgende forhold i lovforslaget og mediestøtteleven:

- 1) I den gældende lov er der i lovens § 4 en supplementsordning, der reelt er et udtryk for singular lovgivning. Bestemmelsen er indarbejdet med det sigte at kompensere mindre medier for byrdefulde distributionsomkostninger. Dette hensyn er ikke længere relevant. Dermed er der i dag reelt alene tale om en eksklusiv driftsstøtte til to specifikke titler. Ingen andre titler vil kunne opnå adgang til støtteordningen.



- 2) I den nye § 3a introduceres en selektiv og diskriminerende ordning. Sigten med ordningen er at støtte lokalt og regionalt indhold, men bestemmelsen er udformet sådan, at der ydes støtte til medievirksomheder der er placeret i et lokalt og regionalt område.
- 3) I den nye § 3a, stk. 3 er der dertil ingen objektive kriterier for at modtage støtte. Medienævnet har i stedet et meget bredt og ikke-gennemsigtigt skøn, der vil resultere i et element af vilkårlighed og selektivitet.
- 4) I den nye § 3a introduceres en kompensationsmodel, hvor støttemodtagerens reelle omkostningsgrundlag multipliceres med 1,3, hvilket betyder, at modtageren kan blive overkompenseret.
- 5) Der er ingen prøvelse af Medienævnets skøn, hvilket udelukker effektiv kontrol med, om ordningen er gennemsigtig og at støtte kun meddeles, når der er saglig grund for det. Det understøtter, at ordningen ikke er forenelig med EU-Traktatens statsstøtteregele.

Det er JP/Politikens Hus' vurdering, at disse fem forhold er i strid med TEUF artikel 107 om statsstøtte, og at den følgelig ikke kan godkendes.

For det første er statsstøtte uforenelig med den danske konkurrencelov, jf. den danske konkurrencelovs § 11a, stk. 1 og 2. Om end de danske statsstøtteregele er sekundære i forhold til sektorspecifik støtte vedtaget ved lov, er reglernes tilstedeværelse en understregning af, at staten skal afholde sig fra at begrænse konkurrencen i et marked ved at tildele støtte. Det fremgår da også af § 2, stk. 5 i konkurrenceloven, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan forholde sig til en dansk støtteordning og meddele, at en støtteordning har mulige skadelige virkninger for konkurrencen i et marked, og at den derfor bør ophæves.

Statsstøtte er generelt også uforeneligt med EU-retten, jf. artikel 107 (1) TEUF:

”1. Bortset fra de i traktaterne hjemlede undtagelser er statsstøtte eller støtte, som ydes ved hjælp af statsmidler under enhver tænkelig form, og som fordrejer eller truer med at fordreje konkurrencevilkårene ved at begunstige visse virksomheder eller visse produktioner, uforenelig med det indre marked, i det omfang den påvirker samhandelen mellem medlemsstaterne.”

Europa-Kommissionen har i 2013 vurderet denne bestemmelse i forhold til den nugældende støtteordning i mediestøtteleven. I 2013 vurderede Kommissionen,

at den daværende støtteordning på tidspunktet for ansøgningen var proportional og ikke førte til ubalance i noget marked. I 2019 gentog Europa-Kommissionen denne vurdering uden at foretage en ny prøvelse af proportionaliteten og balanceprincippet. Dette til trods for, mediemarkedet allerede i 2019 havde udviklet sig betydeligt siden 2013. Allerede i 2019 var markedet således stærkt præget af:

- Overgang fra analoge til digitale medier
- Overgang fra høje til lave adgangsbarrierer
- Stigende konkurrencepres fra udenlandske aktører, der via digitale platforme nemt kom til det danske marked
- Stigende indenlandsk konkurrencepres blandt andet som følge af den digitale udvikling

Mediemarkederne vil fortsat ændre sig betydeligt i de kommende år i form af øget digitalisering og flere markedsaktører på grund af de stadig lavere adgangsbarrierer til markedet. Altså et langt større udbud af medier, som vi også har set det i Danmark i de seneste år med fremkomsten af adskillige rent digitale medier som blandt andet Føljeton, Zetland, Frihedsbrevet, POV International med videre. Dertil vil forbrugernes efterspørgsel fortsætte i retning af krav om større valgfrihed, ligesom medierne vil blive anvendt på en anden måde end tidligere. Det vil få væsentlige konsekvenser for mediemarkedet og på påvirke den klassiske forretningsmodel for en national udgivelse i betragteligt omfang

De omfattende ændringer og udvikling af markedet viser, at Europa-Kommissionens vurdering fra 2013 ikke er tidssvarende. Europa-Kommissionen bør derfor foretage en ny vurdering af proportionalitetsprincippet og balanceprincippet.

#### *Proportionalitetsprincippet*

Proportionalitetsprincippet skal sikre, at en støtteordning ikke går videre end nødvendigt. Hvis der er mindre indgribende måder at opnå den efterspurgte effekt på, skal disse muligheder foretrækkes.

Det fremgår af forslaget, at formålet med støtteordningen er at sikre mangfoldighed i mediedækningen ved at fremme lokale og regionale medier på bekostning af landsdækkende medier. Som anført ovenfor er det upræcist og vilkårligt, hvad der menes med et "lokalt eller regionalt" medie. Det er endvidere ikke forklaret, hvorfor et lokalt og regionalt medie er bedre til at skabe mangfoldighed end et landsdækkende medie. Lovforslaget gengiver slet ikke en beskrivelse af proportionalitetsprincippet.

### *Balanceprincippet*

Balanceprincippet sikrer, at konkurrenceulemper opvejes af konkurrencefordele.

Beskrivelsen af den foreslåede model indeholder ikke en beskrivelse af balanceprincippet. Der er ikke nogen beskrivelse af, hvordan ordningen påvirker konkurrencen mellem aktørerne i markedet. Det er JP/Politikens Hus' vurdering, at det fremsatte lovforslag påvirker konkurrencen negativt ved at tilgodese udgivere af lokale og regionale medier, selv om de er i konkurrence med landsdækkende medier både i forhold til læsere/abonnenter og i forhold til salg af annoncer. Det betyder, at lokale/regionale medier opnår en uhensigtsmæssig fordel, der er konkurrencebegrænsende.

### *Selektiv støtte*

En støtteordning må grundlæggende ikke være selektiv, hvis ordningen skal være forenelig med statsstøttereglerne.

Den eksisterende supplementspulje i mediestøttelovens § 4, der ikke foreslås ændret, er en selektiv støtteordning, der alene tilgodeser to specifikke titler, nemlig Kristeligt Dagblad og Information. Denne form for selektiv støtte kan ikke forventes opretholdt af Europa-Kommissionen i forbindelse med en ny vurdering af støtteordningen allerede fordi den alene tilgodeser de to medier.

Samlet set er der betydelige indsigelser og usikkerheder om støtteordningens forenelighed med statsstøttereglerne. Det skaber stor usikkerhed for de medier, der skal modtage støtte fra modellen, fordi ulovlig modtaget støtte skal tilbagebetales med rente. Det må derfor forventes, at Europa-Kommissionen har væsentlige indsigelser til støtteordningen, og at Kommissionen derfor ikke kan acceptere ordningen som foreslået. Selv hvis Kommissionen mod forventning accepterer ordningen som beskrevet, er der stor risiko for, at EU-Domstolen underkender støtteordningens forenelighed med statsstøttereglerne, hvilket vil resultere i, at allerede udbetalt støtte skal tilbagebetales med tillæg af rente. Dette vil være en betydelig risiko at løbe for alle medievirksomheder i Danmark.

## **6. Forvaltningsretlige betænkeligheder**

I den foreslåede § 3 a er der lagt op til, at Medienævnet skal foretage et skøn om, hvem og hvor meget støtte der skal udbetales. Skønnet er baseret på meget bredt formuleret subjektive kriterier, der således giver Medienævnet meget brede rammer for at udøve et skøn. Dette skøn kan alene prøves af domstolene, som imidlertid er meget afholdende med at foretage prøvelse af et sagkyndigt skøn.

De meget brede skønsmarginer og den manglende prøvelsesadgang skaber forvaltningsretlige betænkeligheder og risiko for usaglig forvaltning, herunder vilkårlighed i sagsbehandlingen.

De forvaltningsretlige betænkeligheder kommer allerede til udtryk i dag. Medienævnet har afvist at tildele mediestøtte til JP Lokal med den begrundelse, at JP Lokal ikke fremstod som selvstændige titler i forhold til Jyllands-Posten, og at de fire lokale titler derfor ikke kunne betragtes som selvstændige titler. Omvendt modtager Avisen Danmark støtte som en selvstændig titel, selv om Avisen Danmark optræder som et tillæg i Jysk Fynske Mediers lokale og regionale aviser (for eksempel Fyens Stiftstidende og Jyske Vestkysten), der også selv modtager støtte. Avisen Danmark kan ikke købes som selvstændig fysisk avis og læsertal måles da også udelukkende som sektionslæsertal i deres øvrige titler og ikke som selvstændig landsdækkende titel. Eksemplet viser, at det er muligt at udgive en lokal/regional titel med støtte samt modtage yderligere støtte til et landsdækkende tillæg, mens det ikke er muligt at modtage støtte til en lokal titel, der udgives, af samme udgiver som står bag en landsdækkende titel. Dette også selvom der for JP Lokal er oprettet særskilte redaktioner til de fire lokalmedier. Medienævnets nuværende praksis synes således at være, at det er muligt at modtage støtte for en lokalavis, samt hvis der i tillæg hertil udgives en landsdækkende avis, mens det omvendt ikke er muligt at modtage støtte, hvis der i tillæg til udgivelse af en landsdækkende avis også udgives lokale medier. Dette er et eksempel på forskelsbehandling og på vilkårlighed, der skaber ulige konkurrence i markedet.

Fremadrettet er der stor sandsynlighed for mere vilkårlighed og usaglig forvaltning. For det første er Medienævnet ikke underlagt objektive kriterier eller vægtningskriterier i deres sagsbehandling. For det andet er der direkte i ordningen indarbejdet kriterier, der fordrer forskelsbehandling. Det gælder navnlig for kompensationsordningen, hvor en ansøger kan tilegne sig en bonus ved at beregningsgrundlaget opskrives med 30 %. For det tredje er der ingen rekursadgang og dermed ingen adgang til at foretage prøvelse af de afgørelser, som Medienævnet træffer. Der vil alene være adgang til prøvelse hos domstolen og Folketingets Ombudsmand, og begge instanser er meget tilbageholdende med at prøve et skøn. Dertil er domstolsprøvelse og ombudsmandsprøvelse meget langsommelige, og det er omkostningstungt at påklage afgørelser til navnlig domstolssystemet. Endelig kan det vise sig meget vanskeligt at opnå prøvelse af de af Medienævnets afgørelser om at meddele støtte til bestemte medier og titler, fordi den påklagende virksomhed ikke har indsigt i sagens materiale og ikke kan få denne indsigt. Navnlig i domstolssystemet vil det ikke være muligt at fremskaffe sagsakter, hvis ikke støttemodtageren eller støttегiveren selv lægger dem frem. Det betyder, at

det reelt ikke er muligt at få gennemført prøvelse af Medienævnets afgørelse om at meddele støtte. Effekten af denne manglende prøvelsesadgang er foruden vilkårlighed i sagsbehandlingen, at ordningen ikke bliver transparent, objektiv og lige for alle. Endvidere er der stor sandsynlighed for, at der opstår en tendens, hvor Medienævnet agerer ensidigt, fordi Medienævnet er helt bevidst om, at der ikke kan ske prøvelse af nævnets afgørelser.

#### **7. Forslag til ændringer af det fremsendte udkast til lovændring**

JP/Politikens Hus mener grundlæggende, at markedet ikke længere har behov for statsstøtte. Det er muligt at udvikle effektive forretningsplaner inden for alle typer og segmenter af forretninger inden for mediebranchen. Det inkluderer fokus på lokalt og regionalt indhold samt på ugeaviser. Mediemarkedet har for længst udviklet sig til et marked, der ikke kan eller bør baseres på statsstøtte, men derimod på bæredygtige forretningsplaner. JP/Politikens Hus indstiller derfor, at mediestøtteloven helt ophæves eller som det mindre i det mere afvikles.

For det tilfælde at lovforslaget opretholdes, foreslår JP/Politikens Hus, at forslaget justeres gennemgribende, således at de usunde dele af forslaget udgår. Det indebærer for det første, at supplementsordningen udgår. Der er ikke nogen fornuft i, at denne ordning opretholdes i det nuværende marked. For det andet skal lovforslaget tilpasses de nuværende markedsforhold både i relation til de branchespecifikke forhold og i forhold til retssikkerhed. Det indebærer, at der skal fastsætte objektive støttekriterier, objektive vægtningskriterier og implementeres en effektiv prøvelsesadgang. Dette kan skabe en bedre ramme for den nødvendige objektivitet, den nødvendige transparens og den nødvendige tillid til støtteordningen.

Såfremt mediestøtteloven ikke afvikles, foreslår JP/Politikens Hus, at følgende nødvendige ændringer som minimum indarbejdes:

- 1) Ophæve lovens § 4.
- 2) Ophæve lovforslagets § 3 a, stk. 3, nr. 4 og 5.
- 3) Ophæve lovforslagets § 3 a, stk. 7
- 4) Indsætte objektive kriterier for tildeling af støtte samt objektive vægtningskriterier.

- 5) Indsætte klarhed om lighedsprincippet, herunder at ingen er begrænset i at udgive indhold, der er støtteberettiget.
- 6) Indsætte rekursadgang som ny paragraf, hvorefter enhver kan prøve Medienævnets afgørelser, herunder som klager kan få indsigt i sagsbehandlingen og sagsakterne.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Michael Klöcker'.

**Michael Klöcker**  
Partner, Advokat, MBA

Kulturministeriet

**Att.: Jarle Dalgaard Christensen**

11. august 2023

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte**

(Ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner)

Mediehusene Midtjylland takker for muligheden for at afgive høringssvar og dermed kommentere det fremsendte udkast.

Indledningsvist skal det anføres, at vi 100% bakker op om høringssvaret fra Danske Medier. Dernæst skal vi her understrege, at vi håber på, at der - i såvel den endelige lovtekst som i den efterfølgende bekendtgørelse - udfærdiges tekstafsnit, således

- a) at der i **§3 a** sker en tydeliggørelse af kriterierne for, hvad der defineres som et lokalt eller regionalt nyhedsmedie.  
Vi anbefaler i denne forbindelse at anvende den definition, som Danske Medier har udarbejdet: *Ved lokale og regionale medier forstås trykte medier, som har mindst 80% af deres læsere i den pågældende region. Medier med adresse i Bladskreds 1 kan ikke opnå støtte.*
- b) at der i lovens **§3, stk. 2 nr. 6** indføres en tidsperiode ved indholdskravet til, at mindst halvdelen af et nyhedsmediets indhold skal bestå af redaktionelt stof. Vi finder betingelsen korrekt; men kravet bør ses over en kortere tidsperiode – fx over en uge.
- c) at der i lovens **§3a, stk. 8** opereres med et tilskudsloft på *maksimalt 45%* af nyhedsmediets redaktionelle omkostninger i stedet for de oplyste 35%.  
Dette niveau på 45% således ønsket om at de lokale og regionale medier skal have en vis egenfinansiering og incitament til at agere forretningsmæssigt forsvarligt fortsat består, samtidig med at der via et for lavt loft ikke opnås en situation, som strider mod forligspartiernes ønsker om at støtte mere op om de lokale og regionale medier.  
Det nuværende tilskudsloft på de 35% vil betyde, at de mindre lokale medier fremover generelt vil møde loftet på de 35%, og dermed ikke fuldt ud vil kunne opnå den støtte, som politikerne ønsker disse medier skal modtage via den nye faktor 1,3 på de redaktionelle produktionsomkostninger.  
Et tilskudsloft på 45% (35% x faktor 1,3) vil kunne indfri begge ovennævnte ønsker, og vil være en naturlig og logisk konsekvens af den nye faktor 1,3.

- d) at man i det nye afsnit **§8, stk. 2** omhandlende et omsætningsloft på 250 mio. kr. for modtagelse af udviklingsstøtte/projekttilskud placerer loftet på et højere niveau, såfremt der overhovedet skal indgå et loft for modtagelse af støtte til udvikling af vores medier i Danmark.  
Intet loft eller et markant højere loft vil betyde, at flere uafhængige medievirksomheder fortsat vil kunne modtage tilskud til deres udviklingstiltag; hvilket alle i mediebranchen efterfølgende vil glæde sig over og måske endda på sigt også vil kunne lære af.
- e) at man i **§ 5 a** om "Støtte til ugeaviser" i videst muligt omfang tilgodeser landets trykte ugeaviser, som med over 2 mio. læsere hver eneste uge spiller en vigtig rolle i den demokratiske lokale samtale her i landet.

Vi er i vores midtjyske medievirksomhed glade for forligspartiernes stærke intentioner og udmeldinger om at støtte den demokratiske samtale i hele landet og herunder de lokale og regionale dagblade og ugeaviser.

Vi er her lokalt meget fokuseret i vores nyheds- og informationsformidling via vores lokale dagblade og ugeaviser i både vores hovedbyer Herning-Silkeborg-Ikast-Skive og i de mindre by- og landsamfund her i Midtjylland.  
Sammenhængskraften i vores geografier er afhængig af disse udgivelser. Det er vi meget bevidste om.  
De lokale og regionale medier spiller generelt i Danmark en meget vigtig rolle for den demokratiske forankring og balance i Danmark.

Ønskes yderligere oplysninger, står undertegnede gerne til rådighed.

Med venlig hilsen



Alex Nielsen  
Adm. direktør og Ansv. chefredaktør  
Herning Folkeblad, Midtjyllands Avis, Skive Folkeblad



## NOTAT

### Til Kulturministeriet

Att. chefkonsulent Jarle Dalgaard Christensen, [jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk) og fuldmægtig Maria Bang Jeppesen, [mje@kum.dk](mailto:mje@kum.dk)

4. juli 2023

Medier

Jour. nr. 23/10003-2

### Høringssvar fra Medienævnet ang. udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (Ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner)

Medienævnet kvitterer hermed for modtagelse af høring fra Kulturministeriet vedrørende *Udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (Ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner)*.

Det bemærkes indledningsvist, at en række af nævnets bemærkninger er enslydende med de bemærkninger, som nævnet afgav i sit høringssvar af 18. august 2022 ang. *Forslag til lov om ændring af radio- og fjernsynsloven og lov om mediestøtte*.

Det bemærkes endvidere, at nævnet i sit høringssvar af 19. april 2023 ang. *Udkast til bekendtgørelse om støtte til ugeaviser i 2023* har afgivet bemærkninger til pulje til ugeaviser.

#### 1. Omfordeling af redaktionel produktionsstøtte fra store landsdækkende nyhedsmedier til lokale og regionale nyhedsmedier

Det fremgår på s. 2, at *"Der ydes øget tilskud til lokale eller regionale nyhedsmedier, der formidler selvstændigt journalistisk bearbejdet stof."*

Der lægges med lovforslaget op til, at vurderingen af, hvornår et nyhedsmedie skal betragtes som lokalt og/eller regionalt – og dermed være berettiget til et forhøjet tilskud – skal ske på baggrund af en skønsmæssig helhedsvurdering, som nævnet skal foretage på baggrund af ansøgers beskrivelse af mediet og dokumentation herfor.

Det er Medienævnets erfaring, at det navnlig er vurderinger af skønsmæssig karakter, der anfægtes af modtagere af afslag om støtte, og det kan derfor ikke udelukkes, at indførelsen af det nye støtteloft til lokale og regionale nyhedsmedier vil forøge antallet af klager og genoptagelsesansøgninger.

## **2. Tilpasning af mediestøtten til medieudviklingen, herunder justering af den redaktionelle produktionsstøtte og modernisering af innovationspuljen**

Det fremgår på s. 1 i udkastet til lovforslaget, at *"Uanset stk. 1 kan tilskud som redaktionel produktionsstøtte ydes til nyhedsmedier med nyhedsindhold i form af levende billeder, lyd m.v. Skrevne nyheder skal dog udgøre en betydelig del af nyhedsmediets samlede indhold."*

På s. 1 fremgår det endvidere, at *"Uanset stk. 1 kan tilskud som projektstøtte ydes til nyhedsmedier med nyhedsindhold i form af levende billeder, lyd m.v."*

Når både den redaktionelle produktionsstøtte og Innovationspuljen gøres mere teknologi- og platformsneutral, vil det stille nye krav til nævnets tilsynsforpligtelse med de tilskudsmodtagende nyhedsmedier. Ændringen i tilsynet vil derfor højst sandsynligt afstedkomme et større forbrug af konsulentmidler. Nævnet vil derfor i højere grad, end det er tilfældet i dag, anvende de midler, der er afsat til konsulentbistand af bevillingen årligt, hvilket vil betyde færre midler til fordeling blandt tilskudsmodtagerne, idet overskydende konsulentmidler fordeles blandt årets tilskudsmodtagere.

## **3. Etablering af nye puljer**

### Pulje til publicistiske magasiner

Medienævnet hilser puljen til publicistiske magasiner velkommen, og anser administrationen af puljen som en vigtig opgave, der er velplaceret i Medienævnet.

Det fremgår af s. 4., at *"Kulturministeren fastsætter nærmere regler om støtte til publicistiske magasiner, herunder hvad der anses som publicistiske magasiner, betingelser og vilkår for tilskud, beregningsgrundlag og udformning af tilskudsordningen, krav til ansøgning, tidsfrister, krav til erklæringer, udbetaling af tilskud, tilbagebetaling af tilskud, regnskabsaflæggelse, revision, rapportering samt tilsyn og kontrol."*

Det fremgår endvidere af s. 13, at *"Den gruppe nyhedsmedier, der ønskes tilgodeset, er trykte og digitale magasiner med en redaktionel produktion, der har et alsidigt og mangfoldigt indhold af samfundsmæssig, politisk eller kulturel karakter, og som bidrager til den offentlige oplysning, meningsdannelse og debat. Det er hensigten at sikre afgrænsning til andre typer af magasiner, som ikke på samme måde har betydning for den offentlige oplysning, meningsdannelse og debat."*

Medienævnet bemærker, at det er afgørende, at de nærmere regler, herunder i forhold til, hvad der anses som et publicistisk magasin, er håndterbare for nævnet. Erfaringen fra administrationen af den redaktionelle

produktionsstøtte viser, at skønsmæssige vurderinger som denne ofte giver anledning til genoptagelsesansøgninger, når der er meddelt afslag på støtte.

Det kan således ikke udelukkes, at den nye pulje vil føre til et ikke ubetydeligt antal genoptagelsesansøgninger; i hvert fald indtil nævnet har udviklet en fast praksis.

#### Pulje til ugeaviser

Medienævnet har i sit høringssvar af 19. april 2023 ang. *Udkast til bekendtgørelse om støtte til ugeaviser i 2023* afgivet bemærkninger til pulje til ugeaviser.

#### Generelt

Medienavnets praksis har for den redaktionelle produktionsstøtte været sådan, at medier, der har modtaget støtte året forinden, ikke skal ansøge på ny hvert år, men alene skal indberette deres redaktionelle omkostninger, hvorefter nævnet foretager stikprøvekontrol blandt de støtteberettigede medier.

Henset til de nye puljers lighedspunkter med den redaktionelle produktionsstøtte, antager nævnet, at denne praksis også vil blive aktuel for disse. Dette vil dog først være relevant fra 2025, da alle ansøgere principielt set vil være nye i 2024.

For så vidt angår bemærkes, at der – desuagtet det forudgående – i 2023 og 2024 vil blive udtaget stikprøver blandt de medier, hvis redaktionelle omkostninger er på under 285.000 kr., da disse ikke skal indsende en revisorerklæring, jf. bekendtgørelse om støtte til ugeaviser i 2023.

#### **4. Medienavnets forretningsorden**

Lovforslaget vil have en vis betydning for Medienavnets organisering, opgaver og møder.

##### *Medienavnets organisering*

Af den gældende forretningsorden for Medienævnet fremgår bl.a., at *”Medienævnet består af syv medlemmer, som beskikkes af kulturministeren for fire år ad gangen.”* og at *”Navnets medlemmer skal samlet repræsentere ekspertise inden for nyhedsformidling, driftsøkonomi, mediemarkedet, journalistisk innovation, medieforbrug samt mediernes demokratiske funktion og teknologiske udvikling vedrørende de medietyper, der er omfattet af loven.”*

Med de foreslåede ændringer i mediestøtten samt etablering af puljerne til hhv. ugeaviser og publicistiske magasiner, kan det overvejes, om beskrivelsen af nævnets ekspertise fortsat er repræsentativ for nævnets opgaver.

Som følge af de ændringer, der lægges op til med lovforslaget, og som følge af medieudviklingen generelt, kan det således ikke udelukkes, at nævnet vil få behov for kompetencer inden for digitale forretningsmodeller, audiovisuel og lyd-baseret nyhedsformidling, ugeaviser, magasinvirksomhed, mv. Det kunne derfor overvejes at tilføre sådanne kompetencer ved at udvide nævnet med et eller flere nye medlemmer med særlig ekspertise på disse områder.

#### *Møder*

Det fremgår endvidere, at *"Medienævnet holder fire ordinære møder årligt."*

Med etablering af puljerne til hhv. ugeaviser og publicistiske magasiner og dertilhørende klagebehandling vil antallet af ordinære møder som minimum skulle udvides til syv.

#### **5. Administrativt ressourcebehov**

Dertil vil nævnets medlemmer som følge heraf – og som følge af de øvrige ændringer til mediestøtten – skulle bruge mere tid på møde- og forberedelsesaktivitet. Nævnsmedlemmernes honorarer bør derfor forhøjes, så disse afspejler det øgede tidsforbrug.

For sekretariatet vil arbejdet med de nye puljer medføre en øget informations- og vejledningsindsats i forhold til de nye ansøgere, og sekretariatsbistanden til nævnet med oplysning og forberedelse af sager og efterfølgende udfærdigelse og ekspedition af afgørelser vil kræve ekstra ressourcer.

#### **6. Udredningsarbejde om fremtidens mediestøtte**

Medienævnet hilser velkommen, at *"Forligspartierne vil (...) igangsætte et arbejde om fremtidens mediestøtte, der skal gøre den samlede mediestøtte uafhængig af distributionsformer, og som i højere grad skal være teknologi- og platformsnøutral."*

Efter Medienævnets opfattelse vil det være hensigtsmæssigt, at nævnet og dets sekretariat inddrages i udredningsarbejdet og bliver repræsenteret i det udvalg, der forventes nedsat om den fremtidige indretning af den offentlige mediestøtte.

#### **7. Afsluttende bemærkninger**

Som allerede nævnt og påpeget i punkterne oven for, er det Medienævnets vurdering, at administrationen af ændringerne i mediestøtten samt etablering af puljerne til hhv. ugeaviser og publicistiske magasiner vil medføre et selvstændigt ressourcetræk, som nødvendiggør tilførsel af nye ressourcer til både sekretariat og nævn, hvis opgaven skal løstes tilfredsstillende.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, er ministeriet meget velkommen til at kontakte mig.

Venlig hilsen



Vibeke Borberg  
Formand for Medienævnet

## Høring over lovudkast – ændring af lov om mediestøtte, j.nr. 2023 - 4078

### Afsender:

Nye Medier – Foreningen af uafhængige internetmedier  
Dyrkøb 7, 1  
1166 København K

### Høringssvar:

Nye Medier vil gerne indledningsvist takke for muligheden for at afgive høringssvar om mediestøtten 2023 og anerkende det store arbejde, der ligger i at modernisere mediestøtten, så den bedre tilsvarende den digitale virkelighed og mediebrugernes forbrug i 2023. Vi ser frem til at blive yderligere involveret i processen.

### **Bemærkninger vedrørende adgangen til mediestøtte**

I Nye Medier arbejder vi for et pluralistisk medie billede, således at den danske offentlighed tilbydes flere perspektiver end dem, de får fra de gamle etablerede medier.

Vores flere end 30 medlemmer, der bl.a. tæller Olf, Zetland, Føljeton, ATLAS, POV International og SEIN, beriger med deres anderledes historier og vinkler til en rigere demokratisk samtale.

På trods af, at mediestøtten netop eksisterer med det formål at bidrage til et alsidigt medie billede, har langt de færreste af vores medlemmer i dag adgang til mediestøtten, da de aktuelle kriterier gør det nærmest umuligt for nye og mindre medier at opnå støtte.

Vi ser derfor med stor interesse på de nye puljer, som det foreslås at oprette, men håber også, at den moderniserede lov om mediestøtte vil indebære et generelt gennemsyn af de båndspænd, der findes i dag, både når det kommer til redaktionel produktionsstøtte og de øvrige puljer. For at sikre bedre adgang for flere nye medier foreslår vi bl.a., at:

- Indgangsbarrieren til den redaktionelle produktionsstøtte sænkes fra tre til et årsværk, og årsværk skal kunne udgøres af flere end en person.

- Omnibus-kriteriet afskaffes, så nichemedier også kan modtage mediestøtte. Kvaliteten af ansøgerne kan sikres på andre måder, der gavner den demokratiske samtale i stedet for at begrænse den. Der er i dag en alt for snæver opfattelse af, hvad et nyhedsmedie er.
- Medienævnets kompetencer og sekretariat styrkes, så medier kan vejledes i ansøgnings- og dokumentationsprocessen for mediestøtte. Derudover bør Medienævnets sammensætning afspejle et moderne medielandskab, hvor både Danske Medier, Journalistforbundet samt Nye Medier kan udpege medlemmer. Samtidig skal de yderligere uafhængige medlemmer repræsentere kompetencer indenfor teknologi, iværksætteri og journalistik. Endvidere bør medienævnet have et rotationsprincip, så man højst kan sidde i tre år ad gangen.
- Kravet om egenfinansiering justeres, så mediernes forventede fremtidige indtægter kan baseres på det, de allerede tjener og ikke bare egenkapital. Samtidig bør kravet om 60% egenfinansiering sænkes betragteligt, da det ikke afspejler virkeligheden i innovative medievirksomheder. Derudover bør overhead i form af driftsomkostninger kunne tælle med som egenfinansiering. Endelig skal frivilligt arbejde i højere grad kunne indgå som egenfinansiering. Alt iværksætteri beror på, at initiativtagerne lægger massiv arbejdstid i projektet. Derfor er det kontraproduktivt for innovationen, at dette ikke respekteres som et aktiv i ansøgningerne.
- Innovationspuljen skal udelukkende være forbeholdt medier med en omsætning på under 150 mio. kr. om året.
- Støttekriterierne for innovationspuljen udvides til også at omfatte teknologisk og journalistisk udvikling i den bredeste forstand. I det hele taget skal man i ansøgningsprocessen være mere risikovillig og fra statens side erkende, at det innovative marked ved mere om medier, end man selv gør. Dette inkluderer Medienævnet.

Fjernes disse bånd, vil mediestøtten reelt komme til at understøtte et pluralistisk medie billede til gavn for de danske mediebrugere og den danske demokratiske offentlighed.

## **Bemærkninger vedrørende reduktion af supplementsordningen (2.2.2)**

I forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte 2023 foreslås det, at supplementsordningen reduceres med fire pct. årligt i forligningsperioden.

I Nye Medier foreslår vi, at man, i stedet for en reduktion, helt udfaser supplementspuljen, så beløbene ikke tildeles specifikke medier og dermed skaber konkurrenceforvridning, men i stedet overføres til de eksisterende og nye puljer, hvor alle relevante aktører kan søge på lige fod. På trods af puljens generiske navn er det ikke tidssvarende, demokratisk ønskværdigt eller

konkurrencemæssigt acceptabelt at favorisere Kristeligt Dagblad og Information i en så voldsom grad.

### **Bemærkninger vedrørende øget tilskud til lokale og regionale nyhedsmedier (2.1.2)**

I forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte 2023 foreslås det, at der ydes øget tilskud specifikt til lokale eller regionale nyhedsmedier. Begrundelsen er i forslaget, at lokaljournalistikken er vigtig for den demokratiske deltagelse, og at der derfor bør gøres noget ved det faldende antal læsere af lokale og regionale medier.

Som tilfældet er med mange af vores medlemmer, så lider lokaljournalistikken blandt andet på grund af de nuværende begrænsninger i forhold til årsværk og omnibuskravene. Den nuværende ordning forhindrer etableringen af små, men relevante redaktioner i lokalområderne. Derfor opfordrer vi til, at man betragter de faldende læsertal som et strukturelt problem i mediestøtten, der kan løses ved netop at justere kravene til årsværk og omnibuskrav.

I Nye Medier bifalder vi ønsket om at få flere, mindre medier på banen, som kan bidrage med nye perspektiver, men det bør ske ved at støtte journalistiske initiativer, der er relevante for brugerne, og ikke tage særlige økonomiske hensyn til lokalitet.

Nye Medier vil derfor opfordre til, at mediestøtten ikke i sig selv favoriserer lokale og regionale aktører økonomisk, da det udelukkende vil bidrage til mere konkurrenceforvriddning. Derudover fremgår det af Kulturministeriets overvejelser til den foreslåede ordning, at "En sænkelse af støtteloftet kan i sig selv opfylde formålet om at tilgodese regionale og lokale nyhedsmedier i højere grad end hidtil, idet det hovedsageligt er landsdækkende nyhedsmedier, som rammer støtteloftet i dag." Derfor virker det ikke hensigtsmæssigt, at regionale og lokale medier vægtes med en faktor på 1,3, da dette vil føje yderligere skævhed til et i forvejen skævt og tungt system med yderligere krav og kriterier, som især er svære for mindre aktører at navigere i.

### **Bemærkninger vedrørende etablering af pulje til publicistiske magasiner (2.4)**

I forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte 2023 foreslås det, at der oprettes en pulje til publicistiske magasiner. I Nye Medier ser vi meget positivt på det forslag og ser denne nye pulje som en enestående mulighed for at rette op på den åbenlyse skævhed, hvor magasiner med et overvejende kulturfokus og genremæssigt tilhørende den "langsommere" journalistik, er blevet afvist eller ikke har haft mulighed for at søge på trods af, at flere og flere brugere efterspørger andre typer nyheder end de hurtige overskrifter.

Det er altafgørende, at fortolkningen af den nye pulje gøres så gennemsigtig og operationaliserbar som muligt. Fra Medienævnets side har der historisk set været en meget snæver forståelse af begrebet "nyhedsmedie", som har ført til en begrænset demokratisk samtale af breaking news-medier.



Der opfordres samtidig til, at årsværkskravet sættes til 1 år, og at egenfinansieringskravet sænkes og fortolkes mindre rigidt, således at nye og mindre medier, der ikke har en masse jurister og økonomer ansat, har en chance for at få del i støtten.

### **Ny model for mediestøtte**

I forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte 2023 fremgår det, at der skal nedsættes et udvalg, der skal undersøge fremtidens mediestøtte, hvilket vi i Nye Medier bifalder og ser meget frem til. Det har i efterhånden mange år været påtrængende at få moderniseret og gentænkt mediestøtten, og det har skabt usikkerhed i branchen, at en grundig gennemgang af støttesystemet er blevet skubbet. Den meget langsomme lovgivningsproces er problematisk, da mediers usikre økonomiske situation i en meget hurtigt udviklende virkelighed skaber mere utryghed, end det er nødvendigt, og vanskeliggør strategiske og fremtidssikrende beslutninger. Derfor ser vi i Nye Medier meget frem til at følge dette vigtige arbejde, og vi stiller os meget gerne til rådighed med en eller flere repræsentanter til udvalget.

Afslutningsvis vil Nye Medier gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar. Vi står naturligvis til rådighed, hvis nogle af vores bemærkninger ønskes uddybet og håber, at de relevante parter fra branchen inddrages i den videre udmøntning. Kontakt gerne vores forperson, Anne Sofie Christensen-Dalsgaard, på [nyemedier@nyemedier.nu](mailto:nyemedier@nyemedier.nu).

Venlig hilsen

Nye Medier

27. juli 2023

Kulturministeriet

Sendt til [mbj@kum.dk](mailto:mbj@kum.dk) og [udc@kum.dk](mailto:udc@kum.dk)

### **Høring over lovudkast – ændring af lov om mediestøtte, j. nr. 2023 - 4078.**

Kulturministeriet har ved mail af 29. juni 2023 anmodet bl.a. Pressenævnet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (Ændringer i mediestøtte, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner).

I den anledning har Pressenævnet i forhold til tilpasningen af mediestøtten følgende bemærkninger:

Pressenævnets kompetence følger af medieansvarslovens § 1, der omfatter både trykte medier, radio og TV samt elektroniske medier. De elektroniske nyhedsmedier, der er omfattet af definitionen i medieansvarslovens § 1, nr. 3, er kun omfattet af loven, hvis de har indgivet anmeldelse til Pressenævnet, jf. lovens § 8, stk. 1, dog således at medier, der modtager mediestøtte er omfattet af loven, uanset om de har indgivet anmeldelse til Pressenævnet.

Anmeldte medier og medier, der modtager mediestøtte, angives på lister på nævnets hjemmeside ([Hvem kan man klage over | Pressenævnet \(pressenaevnet.dk\)](#) og [Hvem kan man klage over | Pressenævnet \(pressenaevnet.dk\)](#)). Sidstnævnte liste ajourføres løbende i overensstemmelse med underretning fra Medienævnet herom.

Pressenævnet foretager ikke ved anmeldelsen prøvelse af, om nævnet har kompetence. Prøvelse vil således først ske i den situation, hvor nævnet modtager en konkret klage over et anmeldt medie. De angivne medier på listerne opfylder derfor ikke nødvendigvis de materielle betingelser i medieansvarslovens § 1, nr. 3.

Lovforslaget kan i forhold til tilpasningen af mediestøtte medføre, at flere nyhedsmedier er omfattet af medieansvarsloven, hvorfor det ikke kan udelukke en forøgelse af antallet klager til behandling i Pressenævnet. Da størstedelen af de medier, der tildeles støtte, vurderes allerede omfattet af medieansvarslovens § 1, forekommer det imidlertid ikke sandsynligt, at ændringen vil føre til større ressourceforbrug for Pressenævnet. I den forbindelse bemærkes, at Pressenævnet efter ændringen af medieansvarslovens § 8 i 2018, hvorved medier, der modtager mediestøtte, er omfattet af loven uanset om der er sket anmeldelse til Pressenævnet, ikke har modtaget klager, hvor det det indklagede medie blev omfattet af loven alene som følge af tildelt mediestøtte.

Der henvises til Pressenævnets sag nr. 2023-811-0100.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Lisbeth Feldvoss', with a long horizontal flourish extending to the right.

Lisbeth Feldvoss

---

**Til:** mje@kum.dk (Maria Bang Jeppesen)  
**Fra:** Jarle Dalgaard Christensen (jdc@kum.dk)  
**Titel:** VS: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (høringsfrist d. 11. august 2023)  
**Sendt:** 10-08-2023 16:29  
**Bilag:** image001.png;

---

**Fra:** 19kontor@rigsrevisionen.dk <19kontor@rigsrevisionen.dk>  
**Sendt:** 6. juli 2023 08:36  
**Til:** mbj@kum.dk; Jarle Dalgaard Christensen <jdc@kum.dk>  
**Emne:** Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (høringsfrist d. 11. august 2023)

Kulturministeriet har den 29. juni 2023 sendt forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

**Mette E. Matthiasen**  
Specialkonsulent



Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir.+45 33 92 85 73  
[mem@rigsrevisionen.dk](mailto:mem@rigsrevisionen.dk)

[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

---

**Fra:** Jarle Dalgaard Christensen <[jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk)>  
**Sendt:** 29. juni 2023 17:42  
**Til:** Maria Bang Jeppesen <[mje@kum.dk](mailto:mje@kum.dk)>; Jarle Dalgaard Christensen <[jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk)>  
**Emne:** Høring over forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (høringsfrist d. 11. august 2023)

Se venligst vedhæftede høring over lovforslag om ændring af lov om mediestøtte (ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner), der gennemfører dele af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023.

Der er frist for at afgive høringssvar den 11. august 2023.

Venlig hilsen

## Jarle Dalgaard Christensen

Chefkonsulent

Kulturministeriet | Nybrogade 2 | 1203 København K  
41 39 38 98 | [jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk) | [www.kum.dk](http://www.kum.dk)



Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Til:  
Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Høringssvar over lovudkast – ændring af lov om mediestøtte, j.nr. 2023-4078

11. august 2023

## Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte

(Ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner)

Jeg vil på vegne af Sjællandske Medier gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar og dermed kommentere det fremsendte udkast.

Helt overordnet vil vi indledningsvis udtrykke vores store tilfredshed med lovforslaget som vil være til gavn for regionale- og lokale medier og dermed understøtte lokalsamfund og -demokrati. Vi er glade for, at der er indgået et bredt og forhåbentlig langtidsholdbart forlig.

Det skal anføres, at vi bakker 100% op om høringssvaret fra Danske Medier.

Dernæst skal vi her understrege, at vi håber på, at der - i såvel den endelige lovtekst som i den efterfølgende bekendtgørelse - udfærdiges tekstafsnit, således

- a) at der i **§3 a** sker en tydeliggørelse af kriterierne for, hvad der defineres som et lokalt eller regionalt nyhedsmedie.

Vi anbefaler i denne forbindelse at anvende den definition, som Danske Medier har udarbejdet: *Ved lokale og regionale medier forstås trykte medier, som har mindst 80% af deres læsere i den pågældende region. Medier med adresse i Bladkreds 1 kan ikke opnå støtte.*

- b) at der i lovens **§3, stk. 2 nr. 6** indføres en tidsperiode ved indholdskravet til, at mindst halvdelen af et nyhedsmediets indhold skal bestå af redaktionelt stof. Vi finder betingelsen korrekt; men kravet bør ses over en kortere tidsperiode – fx over en uge.

- c) at der i lovens **§3a, stk. 8** opereres med et tilskudsloft på maksimalt 45% af nyhedsmediets redaktionelle omkostninger i stedet for de oplyste 35%. Dette niveau på 45% således ønsket om at de lokale og regionale medier skal have en vis egenfinansiering og incitament til at agere forretningsmæssigt forsvarligt fortsat består, samtidig med at der via et for lavt loft ikke opnås en situation, som strider mod forligspartiernes ønsker om at støtte mere op om de lokale og regionale medier.

Det nuværende tilskudsloft på de 35% vil betyde, at de mindre lokale medier fremover generelt vil møde loftet på de 35%, og dermed ikke fuldt ud vil kunne opnå den støtte, som politikerne ønsker disse medier skal modtage via den nye faktor 1,3 på de redaktionelle produktionsomkostninger. Et tilskudsloft på 45% vil kunne indfri begge ovennævnte ønsker, og vil være en naturlig og logisk konsekvens af den nye faktor 1,3.

- d) at man i det nye afsnit **§8, stk. 2** omhandlende et omsætningsloft på 250 mio. kr. for modtagelse af udviklingsstøtte/projekttilskud placerer loftet på et væsentligt højere niveau, såfremt der overhovedet skal indgå et loft for modtagelse af støtte til udvikling af vores medier i Danmark. Intet loft eller et markant højere loft vil betyde, at flere uafhængige medievirksomheder fortsat vil kunne modtage tilskud til deres udviklingstiltag; hvilket alle i mediebranchen efterfølgende vil glæde sig over og måske endda på sigt også vil kunne lære af.
- e) at man i **§5 a** om "Støtte til ugeaviser" i videst muligt omfang tilgodeser landets trykte ugeaviser, som med over 2 mio. læsere hver eneste uge spiller en vigtig rolle i den demokratiske lokale samtale her i landet.

Jeg vil endnu en gang gerne udtrykke min store tilfredshed med den brede politiske opbakning til lokalmedierne i Danmark og den særlige betydning vi har for sammenhængskraften i Danmark.

---

Ønskes yderligere oplysninger, står undertegnede gerne til rådighed.

### Med venlig hilsen

Jens Nicolaisen  
Adm. direktør  
Sjællandske Medier  
Søgade 4-12  
4100 Ringsted

## NOTAT

11. august 2023

Medier

Jour. nr. 23/11051-2

### Til departementet

Att. chefkonsulent Jarle Dalgaard Christensen, [jdc@kum.dk](mailto:jdc@kum.dk) og fuldmægtig Maria Bang Jeppesen, [mje@kum.dk](mailto:mje@kum.dk)

### Høringssvar fra Slots- og Kulturstyrelsen vedr. høring over lovforslag om ændring af lov om mediestøtte ( ndringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner)

Slots- og Kulturstyrelsen kvitterer for modtagelse af høring af 29. juni 2023 fra departementet vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte ( ndringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner), der gennemfører dele af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023.

*Mediestøtte og distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter*  
Slots- og Kulturstyrelsen bemærker, at det af lovforslagets § 5 a, stk. 4 vedr. 'Støtte til ugeaviser' fremgår, at *"Støtte efter stk. 1 kan alene ydes til medier, der ikke samtidig ydes tilskud i form af redaktionel produktionsstøtte, jf. §§ 3-4, støtte til publicistiske magasiner, jf. § 5 b, eller etableringsstøtte, jf. § 7."*

Styrelsen bemærker endvidere, at det af lovforslagets § 5 b, stk. 4 vedr. 'Støtte til publicistiske magasiner' fremgår, at *"Tilskud efter stk. 1 kan alene ydes til medier, der ikke samtidig ydes tilskud i form af redaktionel produktionsstøtte, jf. §§ 3-4, støtte til ugeaviser, jf. § 5 a, eller etableringsstøtte, jf. § 7."*

Det kan i den forbindelse overvejes, om modtagere af distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter ligeledes bør afskæres fra at modtage tilskud efter henholdsvis § 5 a, stk. 1 eller § 5 b, stk. 1 i forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte.

I indeværende og ved tidligere tilskudsår har der været tilskudsmodtagere, der på en og samme tid har modtaget både mediestøtte og distributions-tilskud. Med forslaget om 'Støtte til ugeaviser' og 'Støtte til publicistiske magasiner' er der en formodning om, at det også vil gøre sig gældende her.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, er departementet velkommen til at kontakte styrelsen.



Venlig hilsen

**Slots- og Kulturstyrelsen**

Hammerichsgade 14  
1611 København V

T 33 95 42 00  
[post@slks.dk](mailto:post@slks.dk) | [slks.dk](http://slks.dk)



Fanø den 8. august 2023

## Høringssvar vedrørende "Høring over lovudkast – ændring af lov om mediestøtte, j.nr. 2023 - 4078" fra Vadehavets Mediecenter ApS

Vi har følgende kommentarer til udkastet, som desværre ikke er så konkret som den første lovtekst. Der skal tages mange hensyn, kan man læse. Men her er de:

1. Støtteordningen bør ikke hedde Ugeavispuljen, måske nærmere Lokalmediepuljen. Ordningen er jo netop ikke forbeholdt ugeaviser.
2. Det bør skrives klart, om ansøgerne skal søge ud fra udgiften til redaktionen i 2022 eller 2023. Da 2023 ikke er nået til ende, når vi skal ansøge om støtte i november eller december 2023, burde det vel være 2022-tallene? Vi medier kan stadig kan nå at bruge penge på ekstra lønninger i november og december 2023, selv om vi ikke har planlagt det, for eksempel på grund af vikarløn i forbindelse med sygdom eller ekstraordinær travlhed. Alternativt kan det være fra 1. juli 2022 til 30. juni 2023, men det vil blive noget frygteligt bøvl for revisoren.
3. For små medier med en lille økonomi er revisorpligt ved ansøgning en stor sten i skoen. Det burde være nok at indsende de seneste årsregnskaber.
4. Det nævnes, at man skal have et lokalt hovedkontor til det medie, man søger til. Det er fair nok, men vi er nok mange, der har flere små medier i forskellige områder. Jeg har for eksempel hos Virk registreret mit firmahovedkontor i 6720 Fanø Kommune, hvor Fanø Posten udkommer. Men vi udgiver også Hjerting Posten i 6710 Esbjerg V. Her har vi også et kontor. Det burde vel være nok at have ét hovedkontor, eller at et lokalkontor kunne tælle med.
5. Det ville være en stor lettelse, hvis vi med to eller flere medier kunne søge i én samlet ansøgning. Vores to aviser udgør jo en samlet økonomi. Begge aviser bidrager nogenlunde ligeligt til omsætningen, og den redaktionelle lønudgift til de to ansatte gælder jo begge aviser samlet. Det er faktisk umuligt at sige, om vi bruger 52 procent af arbejdstiden på den ene avis og 48 procent på den anden, bare for at anskueliggøre problematikken.



Vadehavets Mediecenter ApS Hovedgaden 75, 1. th, 6720 Fanø & Bytoften 2A, 6710 Esbjerg V

---

Kære Jarle

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (herefter styrelsen) takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslaget til lov om ændring af lov om mediestøtte.

Styrelsen og Konkurrencerådet udgør en samlet uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende bemærkninger afgives udelukkende som uafhængig konkurrencemyndighed.

Styrelsen bemærker, at det er væsentligt, at støtte gives på baggrund af gennemsigtige, rimelige og ikke-diskriminerende kriterier for at sikre en fair konkurrence mellem nyhedsmedier. Styrelsen bemærker endvidere, at forslaget potentielt kan påvirke konkurrencen mellem landsdækkende nyhedsmedier og lokale og regionale nyhedsmedier, da støtteloftet for lokale og regionale nyhedsmedier er større end det generelle støtteloft. Styrelsen kan dog ikke på det foreliggende grundlag konkludere om forslaget forvrider konkurrencen.

Med venlig hilsen

**Tobias Kristensen Hensch**

Specialkonsulent / Special Advisor  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5037  
E-mail [tkh@kfst.dk](mailto:tkh@kfst.dk)

Følg os: [LinkedIn](#), [Twitter](#), [Facebook](#)



Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.  
Se vores privatlivspolitik på [kfst.dk](http://kfst.dk).*