



Kommenteret høringsnotat

28. august 2023

Høring over forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte (ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner).

Kulturministeriet sendte den 30. juni 2023 udkast til lovforslag om ændring af lov om mediestøtte (ændringer i mediestøtten, støtte til ugeaviser og støtte til publicistiske magasiner) i offentlig høring.

Regeringen (Socialdemokratiet, Moderaterne og Venstre) samt Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Enhedslisten og Dansk Folkeparti har den 14. juni 2023 indgået Mediaaftale for 2023-2026: Samling om frie medier og stærkt dansk indhold.

Forslag til lov om ændring af lov om mediestøtte har til hovedformål at gennemføre dele af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023 i lov om mediestøtte. Med lovforslaget foreslås bl.a.:

- omfordeling af redaktionel produktionsstøtte fra store landsdækkende nyhedsmedier til lokale og regionale nyhedsmedier,
- reduktion af supplementsordningen,
- etablering af pulje til ugeaviser,
- etablering af pulje til publicistiske magasiner,
- at tilpasse mediestøtten til medieudviklingen, herunder justering af den redaktionelle produktionsstøtte, og
- modernisering af innovationspuljen.

Høringsfristen var den 11. august 2023.

Ved høringsfristens udløb var der indkommet 26 høringssvar. Der henvises til vedlagte bilag 1 med oversigt over indkomne høringssvar.

I det følgende redegøres for hovedbemærkningerne i de modtagne høringssvar og Kulturministeriets kommentarer hertil. Forslag til sproglige forbedringer eller lignende er ikke medtaget. Som udgangspunkt er forslag til indholdet af kommende bekendtgørelser, forslag til kommende udvalgsarbejder eller forslag, der ikke vedrører gennemførelse af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023, ikke kommenteret.

Der henvises herudover til vedlagte høringssvar.

Høringsnotatet er opdelt i følgende afsnit:

1.	Omfordeling af mediestøtte til lokale og regionale medier	3
2.	Afgrænsning af lokale og regionale medier.....	4
3.	Vægtning af lokale og regionale mediers redaktionelle omkostninger	6
4.	Differentieret titelloft	7
5.	Støtteloft på 35 pct. af redaktionelle omkostninger	9
6.	Koncernloft	9
7.	Omsætningsloft for innovationsstøtten	11
8.	Økonomiske konsekvenser på titelniveau.....	12
9.	Supplementsordningen.....	12
10.	Pulje til ugeaviser	14
11.	Pulje til publicistiske magasiner	18
12.	Modernisering af den redaktionelle produktionsstøtte	21
13.	Modernisering af innovationsstøtten.....	23
14.	EU-retlige forhold, statsstøtte mv.	24
15.	Konkurrenceforhold	25
16.	Administration af ordningen.....	26

1. Omfordeling af mediestøtte til lokale og regionale medier

Danske Medier støtter intentionen om at styrke lokale og regionale medier i Danmark, da de lokale og regionale medier udgør et demokratisk, kulturelt og erhvervsmæssigt bindeled på tværs af Danmark, hvorfor det er fornuftigt særligt at understøtte disse gennem mediestøttesystemet. Danske Medier udtrykker dog bekymring for, at de politiske intentioner ikke omsættes til enkel og let administrerbar lovgivning.

JP/Politikens Hus finder, at mediestøtteordningen i dag reelt er overflødig, da store som små medier fint kan sammensætte rentable og attraktive forretningsplaner uden brug af statsstøtte, hvorfor det er mest oplagt at lukke de eksisterende støtteordninger helt. JP/Politikens Hus fremhæver, at såfremt der politisk er et ønske om at opretholde en støtteordning, så bør en sådan ordning alene se på indhold, hvor enhver der udgiver inden for sådanne typer, skal være berettiget til at søge støtte. Støtten bør derfor også have fokus på indholdet og ikke på afsenderen.

Berlingske Media bemærker, mediestøtte i Danmark bør indrettes på en måde, der sikrer, at støtten ydes efter objektive kriterier fastsat i loven, og at der sikres fuld transparens om den støtte, der bevilges til medierne, herunder grundlaget for tildeling af støtte. Det foreliggende lovforslag lever efter Berlingske Medias opfattelse desværre ikke op til grundlæggende krav om at bygge på klare, objektive tildelingskriterier og transparens. Berlingske Media kan tilslutte sig, at der gennem en nedsættelse af titelloftet sikres bedre balance mellem støtte til landsdækkende nyhedsmedier og de regionale og lokale nyhedsmedier.

DJ kan samlet set tilslutte sig implementering af de dele af medieaftalen, som det foreliggende lovudkast udtrykker. DJ bemærker, at det fremgår flere steder, at de nærmere regler for betingelser og vilkår for at modtage mediestøtte fastlægges i bekendtgørelse, hvorfor DJ opfordrer til, at der i arbejdet med dette sker inddragelse af relevante aktører.

JFM udtrykker overordnet tilfredshed med lovforslaget, bifalder omfordelingen fra landsdækkende medier til lokale og regionale medier og værdsætter, at forligspartierne anerkender, at lokale og regionale medier spiller en særlig rolle for demokratiet i Danmark.

Sjællandske Medier udtrykker overordnet tilfredshed med lovforslaget, som vil være til gavn for regionale- og lokale medier og dermed understøtte lokalsamfund og -demokrati.

Mediehusene Midtjylland støtter intentionen om at styrke den demokratiske samtale, herunder lokale og regionale dagblade og ugeaviser.

Nye Medier bifalder ønsket om at få flere mindre medier, men opfordrer til, at mediestøtten ikke favoriserer lokale og regionale aktører økonomisk, da det vil føre til mere konkurrenceforvridning.

Globalnyt bemærker, at omfordelingen fra store nationale medier til mindre niche-medier også kunne indtænkes i produktionsstøtten, idet der er stor variation i størrelsen på de mediehuse, der modtager produktionsstøtte. Globalnyt bemærker, at det er afgørende, at mediestøtteordningens forskellige puljer fortsat kan søges af landsdækkende, digitale medier, der arbejder med fokuserede dagsordener som appellerer til målgrupper i alle aldre og på tværs af landet.

Iscene påpeger, at både lokale og nichemedier i højere grad bør inkluderes i mediestøtten.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at en omfordeling af den redaktionelle produktionsstøtte fra store landsdækkende nyhedsmedier til lokale og regionale følger af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023.

Kulturministeriet finder, at et øget tilskud til lokale og regionale medier og adgangskriterierne forbundet hermed kan være medvirkende til at understøtte et mangfoldigt udbud af lokal og regional journalistik og indhold.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

2. Afgrænsning af lokale og regionale medier

Danske Medier har den grundholdning, at mediestøttesystemet skal bero på gennemsigtige og objektive vilkår og opfordrer til mere objektive kriterier for at vurdere, hvad der betragtes som lokale/regionale medier. Danske Medier anbefaler, at oplagstal eller læsertal og/eller brugertal opdelt på kommune/region kan tilføjes listen over parametre, der skal indgå i Medienævnets vurdering. Konkret foreslår Danske Medier, at lokale og regionale medier forstås som medier, der har mindst 80 pct. af deres læsere/brugere i den pågældende region. Medier med adresse i bladkreds 1 bør ikke kunne betragtes som regionale medier. Mediehusene Midtjylland og Sjællandske Medier tilslutter sig Danske Mediers opfordring. Danske Medier finder ikke, at det med de foreslåede parametre er defineret, hvad der kan betragtes som et lokalt eller regionalt medie. Danske Medier henviser bl.a. til, at det i lovforslaget anføres, at nyhedsmedier skal beskrive og dokumentere mediets lokale profil, men at det i sidste ende vil være Medienævnet, der afgør, hvorvidt et medie kan kategoriseres som et lokalmedie ud fra en "skønsmæssig helhedsvurdering". Danske Medier finder det u hensigtsmæssigt, hvis Medienævnet skal vurdere, hvorvidt medier er at betragte som lokale/regionale medier på baggrund af subjektive opfattelser. Med lovforslaget lægges der ifølge Danske Medier op til en u hensigtsmæssig stor koncentration af skøn hos Medienævnet, der vil skabe en usikkerhed for medierne. Danske Medier vurderer, at en udvikling, hvor Medienævnet i højere grad foretager vurderinger ud fra skønsmæssige vurderinger vil føre til et øget omfang af klager og potentiel mistillid til og kritik af mediestøttesystemet. Endelig bør det ifølge Danske Medier præciseres, hvordan formuleringen "en væsentlig andel af det redaktionelle stof skal behandle lokale eller regionale forhold i det pågældende geografiske område" skal forstås, og om stof fra nyhedsbureauer inkluderes.

Berlingske Media fremhæver, at mediestøtte i Danmark overordnet bør indrettes på en måde, der sikrer, at støtten ydes efter objektive kriterier fastsat i loven, og at der sikres fuld transparens om den støtte, der bevilges til medierne, herunder grundlaget for tildeling af støtte. Berlingske Media finder det beklageligt, at lovforslaget fortsætter og udbygger den hidtidige mediestøtteordning, således at tildeling af mediestøtte i vidt omfang beror på Medienævnets administrative skønsmæssige praksis, uden at der er klare tildelingskriterier i lovtæksten, og at afgrænsningen af landsdækkende medier over for lokale og regionale medier sker på baggrund af en skønsmæssig helhedsvurdering fra Medienævnet ud fra en række nærmere angivne parametre. Berlingske Media ser gerne, at lovforslaget i stedet blev udformet som generel støtte efter objektive kriterier.

JP/Politikens Hus bemærker, at afgrænsningen af lokale og regionale medier er baseret på skønsmæssige og til dels ikke-kendte kriterier, som Medienævnet skal afveje efter en helhedsvurdering. Hermed bevarer Medienævnet en betydelig skønsmargin til at vurdere, hvem der skal modtage støtte, og hvor stor støtte et medie skal modtage. Med en såkaldt helhedsvurdering står det reelt Medienævnet meget frit for at afveje de kriterier, der fremgår af den foreslåede § 3 a. Det skaber stor risiko for vilkårlighed i afvejningen samt skønsmæssig vægtning af de anførte kriterier, der kan resultere i tildelinger, der ikke gennemgående er sagligt dokumenterede. JP/Politikens Hus bemærker endvidere, at de anførte kriterier i § 3 a, stk. 3 er skønsmæssige. To af kriterierne kan dertil ikke indeholdes i en mangfoldighedsdefinition, fordi kriterierne ikke vedrører indholdet, men derimod mediets organisering (§ 3 a, stk. 3, nr. 4 og 5). Det betyder også, at Medienævnets afvejning bliver endnu mere fri, fordi Medienævnet grundlæggende ikke er styret efter et ligebehandlingsprincip. Som forslaget er formuleret, kan Medienævnet frit begrunde både tildeling og afslag.

Medienævnet bemærker, at det er nævnets erfaring, at vurderinger af skønsmæssig karakter navnlig anfægtes af modtagere af afslag om støtte, og at det derfor ikke kan udelukkes, at indførelsen af det nye støtteloft til lokale og regionale medier vil forøge antallet af klager.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at høringssvarene har givet Kulturministeriet anledning til at genoverveje, om adgangskriterierne for at modtage øget støtte som lokalt eller regionalt medie kan have en mere objektiv karakter. Kulturministeriet har blandt andet overvejet Danske Mediers forslag, hvor lokale og regionale medier forstås som medier, der har mindst 80 pct. af deres læsere/brugere i den pågældende region opgjort på baggrund af læser-/bruger-tal, idet medier med adresse i bladkreds 1 (Hovedstaden) dog ikke kan betragtes som regionale medier. Kulturministeriet finder det ikke hensigtsmæssigt at anvende platformsspecifikke oplagstal eller læsertal og/eller brugertal opdelt på kommune/region som et afgørende adgangskriterie for, om en ansøger kan opnå øget støtte som lokalt eller regionalt medie. Dette henset til forskellige opgørelsesmetoder for læser- og brugertal for forskellige platforme (trykte aviser, internetbaserede digitale nyhedsmedier, podcasts mv.).

Endvidere er ikke alle potentielle mediestøttemodtagere omfattet af de eksisterende branchemålinger, og Kulturministeriet vurderer, at selvvalgte opgørelsesmetoder og analyseværktøjer vil gøre sammenligningsgrundlaget usikkert og samtidig vanskeliggøre Medienævnets efterprøvelse af opgørelsen. Der kan ved målinger af digitalt mediebrug på forskellige platforme endvidere være betydelig usikkerhed forbundet med at fastlægge brugernes geografiske placering. Kulturministeriet finder det endvidere ikke hensigtsmæssigt, at medier i "bladkreds 1" (Hovedstaden) udelukkes fra at kunne modtage øget støtte som lokale og regionale medier. Der kan også være behov for at styrke de lokale og regionale medier og den redaktionelle produktion af lokalt og regionalt indhold i hovedstadsområdet. Kulturministeriet har endvidere af søgt muligheden for at anvende andre mere objektive adgangskriterier.

Kulturministeriet finder på denne baggrund og set i lyset af den teknologiske udvikling, at de foreslåede adgangskriterier, som grundlag for Medienævnets skønsmæssige helhedsvurdering, er nødvendige for, at Medienævnet kan foretage den afgrænsning af "lokale og regionale medier" som følger af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023. Kulturministeriet bemærker, at Medienævnet i forvejen på baggrund af den eksisterende mediestøtteordning foretager en række skøn og vurderinger. Kulturministeriet finder ikke anledning til at foretage ændringer i lovudkastet i relation til adgangskriterierne. Medienævnet vil i sin praksis udmønte reglerne som de fremgår af lov, bemærkninger og bekendtgørelse.

Kulturministeriet bemærker, at det af lovforslagets bemærkninger vedrørende adgangskriteriet "en væsentlig andel af det redaktionelle stof skal behandle lokale eller regionale forhold i det pågældende geografiske område" fremgår, at stof fra nyhedsbureauer kan medregnes i opgørelsen i forhold til, om en væsentlig andel af nyhedsmediets redaktionelle stof behandler lokale eller regionale forhold i det pågældende geografiske område.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

3. Vægtning af lokale og regionale mediers redaktionelle omkostninger

Danske Medier er kritiske over for den foreslåede beregning af lokale og regionale mediers redaktionelle omkostninger, hvor der sker en vægtning med en faktor på 1,3. Kritikken går på, at det med de foreslåede parametre ikke med gennemsigtige og objektive kriterier er defineret, hvad der kan betragtes som et lokalt eller regionalt medie, jf. Danske Mediers bemærkninger beskrevet under pkt. "2. Afgrænsning af lokale og regionale medier".

JP/Politikens Hus bemærker, at forslaget om, at beregningsgrundlaget for støtten til lokale og regionale medier skal vægtes med 1,3 vil føre til, at lokale og regionale medier kan blive overkompenseret og modtage en højere støtte, end de egentlig burde være berettiget til og en højere støtte, end andre medier kan opnå, fordi de ikke kan gøre brug af 1,3 faktor-reglen. Ifølge JP/Politikens Hus betyder det, at disse medier kan modtage støtte baseret på et fiktivt beregningsgrundlag og derfor vil blive overkompenseret i forhold til andre medier.

Berlingske Media finder, at støtteordningens konkurrenceforvridende element øges af, at støtten til lokale og regionale medier beregnes med en faktor 1,3 i modsætning til andre medier. Berlingske Media fremhæver, at vægtningsreglen er problematisk og medfører, at der vil blive givet overkompensation til regionale og lokale medier i forhold til de redaktionelle produktionsomkostninger, der reelt afholdes.

Nye Medier påpeger, at det fremgår af Kulturministeriets overvejelser, at den samme omfordeling fra landsdækkende til lokale og regionale nyheds- og aktualitetsmedier kan ske ved blot at sænke titelloftet, idet de titler, der rammer titelloftet er landsdækkende. Nye Medier støtter derfor ikke den yderligere begunstigelse af de lokale og regionale medier, der opnås ved at gange en faktor 1,3 i beregningsgrundlaget, da dette vil skævvride støtten, og gøre systemet sværere at navigere i for mindre aktører.

Globalnyt foreslår, at vægtningen af lokale og regionale medier også indføres til mindre, specialiserede medier. Dette med henvisning til at reduktionen af supplementsordningen antages at betyde, at mindre, specialiserede medier, herunder Globalnyt, vil modtage mindre i støtte.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at vægtningen af lokale og regionale mediers redaktionelle omkostninger følger af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023 og bidrager til omfordelingen af mediestøtte til lokale og regionale medier.

Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at den foreslåede vægtning af lokale og regionale mediers redaktionelle omkostninger med en faktor på 1,3 sker i beregningsgrundlaget for hovedordningen i den redaktionelle produktionsstøtte inden den forholdsmæssige fordeling af støtten. Støtten udmåles herefter forholdsmæssigt mellem de nyhedsmedier, der opfylder adgangskriterierne, i forhold til de vægtede redaktionelle omkostninger forbundet med produktion af redaktionelt indhold i de enkelte nyhedsmedier. Udmålingen af støtten er omfattet af støttelofterne i hovedordningen, herunder at tilskuddet til et lokalt eller regionalt nyhedsmedie maksimalt kan udgøre 35 pct. af nyhedsmediets redaktionelle omkostninger i året forud for ansøgningen.

Kulturministeriet bemærker, at den nuværende mediestøtteordning er notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, og at den ændrede mediestøtteordning vil blive notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, inden der kan udbetales støtte efter ordningen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

4. Differentieret titelloft

JP/Politikens Hus støtter grundlæggende ikke et differentieret titelloft, da alle typer af titler i dag konkurrerer om de samme læsere og de samme annoncører.

JP/Politikens Hus bemærker, at der med et differentieret titelloft diskrimineres mellem konkurrerende medier, hvilket skævvrider konkurrencen.

Berlingske Media kan tilslutte sig, at der gennem en nedsættelse af titelloftet sikres bedre balance mellem støtte til landsdækkende nyhedsmedier og de regionale og lokale nyhedsmedier, men forudsætter, at titelloftet gælder ensartet for alle nyhedsmedier (både landsdækkende, regionale og lokale), der modtager redaktionel produktionsstøtte. Det er ikke afgørende for Berlingske Media, hvor titelloftet præcist ligger, men at det er ens for alle. Berlingske Media vurderer, at indførelse af et generelt ensartet titelloft i sig selv vil indebære, at balancen mellem landsdækkende og regionale/lokale medier rykkes betydeligt. Berlingske Media har til sit høringssvar vedlagt beregninger for et ensartet titelloft. Berlingske Media fremhæver, at det med en forenklet ordning med et ensartet titelloft kan undgås, at Medie-nævnet skal tage stilling til den skønmæssige afvejning af, hvilke medier der er regionale og lokale i lovens forstand, og at vægtningsregelen på faktor 1,3 helt kan udgå af lovforslaget. Berlingske Media fremhæver, at et ensartet titelloft også vil indebære, at støttemidlerne til de andre medier end de store landsdækkende medier vil blive fordelt bredere og derved sikre mindre udgivere større andel. Berlingske Media finder samlet set, at et ensartet titelloft på 12,5 mio.kr. er en langt bedre løsning end en, ifølge Berlingske Media, mere kompleks ordning med flere vanskelige skønmæssige og juridisk tvivlsomme komponenter, og den opfylder grundlæggende krav om enkelhed og transparens samtidig med, at den på bedre måde opfylder den grundlæggende målsætning om bredt at tilgodese de regionale og lokale medier. Berlingske Media kan også støtte Danske Mediers oprindelige forslag om et titelloft på 14 millioner kroner, idet det afgørende er, at titelloftet er identisk for alle medier. Berlingske Media finder, at støtteordningens konkurrenceforvridende element øges af indførelsen af et differentieret støtteloft.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at det differentierede titelloft følger af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023, hvor det generelle titelloft sænkes fra 17,5 mio. kr. til 12,5 mio. kr. årligt, og der indføres et forhøjet titelloft for lokale og regionale medier på 18,5 mio. kr. Kulturministeriet vurderer, at et differentieret titelloft bidrager til omfordelingen af mediestøtte til lokale og regionale medier.

Kulturministeriet bemærker, at den nuværende mediestøtteordning er notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, og at den ændrede mediestøtteordning vil blive notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, inden der kan udbetales støtte efter ordningen. Kommissionen vil således foretage en vurdering af ordningens forenelighed inden for EU-statsstøttereglerne, herunder ordningens påvirkning af konkurrencen i markedet.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

5. Støtteloft på 35 pct. af redaktionelle omkostninger

Bornholms Tidende, Der Nordschleswiger, Mediehusene Midtjylland og Sjællandske Medier foreslår, at tilskudsloftet til regionale og lokale medier på maksimalt 35 pct. af nyhedsmediets redaktionelle omkostninger hæves til 45 pct. af nyhedsmediets redaktionelle omkostninger. En sådan ændring vil ifølge Bornholms Tidende og Der Nordschleswiger øge støttemulighederne til de lokale mediehus og dermed hjælpe de mindste og mest truede. Mediehusene Midtjylland og Sjællandske Medier bemærker, at flere mindre lokale og regionale medier vil ramme loftet på 35 pct. af de redaktionelle omkostninger, og at det derfor ikke vil have effekt at gange disse mediers redaktionelle omkostninger med 1,3. Effekten af faktoren kan i stedet opnås ved at indføre et loft, der svarer til 35 pct. gange en faktor på 1,3 eller et loft på 45 %.

Kulturministeriets bemærkninger:

Af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023 følger ikke en ændring af, at støtten i den redaktionelle produktionsstøtte maksimalt kan udgøre 35 pct. af nyhedsmediets redaktionelle omkostninger i året forud for ansøgningen. Det foreslås i lovforslaget, at tilskuddet til et lokalt eller regionalt nyhedsmedie maksimalt kan udgøre 35 pct. af nyhedsmediets redaktionelle omkostninger i året forud for ansøgningen.

Det foreslåede støtteloft på 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger medvirker til, at de lokale og regionale nyhedsmedier i lighed med øvrige medier skal have en vis egenfinansiering og et incitament til at agere forretningsmæssigt forsvarligt og dermed en reel interesse i at være af samfundsmæssig værdi og levere et efterspurgt og relevant produkt. Det foreslåede støtteloft på 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger medvirker endvidere til at sikre mod overkompensation. Kulturministeriet lægger vægt på, at Europa-Kommissionen i sin godkendelse af hovedordningen i den redaktionel produktionsstøtte har godkendt en støtteintensitet på op til 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger og finder det hensigtsmæssigt at anvende samme grænse for maksimal støtteintensitet for lokale og regionale nyhedsmedier.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

6. Koncernloft

Danske Medier er imod indførelsen af et koncernloft for mediestøtte på 90 mio. kr. og finder det urimeligt og direkte modstridende med det politiske ønske om at fremme lokal og regional journalistik. Danske Medier vurderer, at koncernloftet vil have skadelige effekter for tilstedeværelsen af redaktionelle medier i hele landet. Danske Medier ser koncernloftet som en barriere for opkøb af lokale og regionale medier, der ikke længere er økonomisk selvbærende, og fremhæver, at en redning af et lokalt dagblad vil være usandsynlig, hvis den køvende koncern skal indregne en krone til krone modregning af mediets mediestøtte. Danske Medier forudser, at det foreslåede koncernloft vil betyde, at en række lokale og regionale medier i nær fremtid må lukke, fordi det ikke vil være muligt at lave en forretningsmodel, der kan understøtte opkøb og fusioner til glæde for lokalområderne. Danske Medier retter en kraftig appel til forligspartierne om at opgive denne del af lovforslaget, da

konsekvensen ifølge Danske Medier vil være et mindre mangfoldigt og mindre lokalt nyhedsbillede i Danmark. Danske Medier fremhæver, at det er positivt, at det er tydeliggjort, at ugeavispuljen ikke indgår i beregningen af koncernloftet, men at koncernloftet alene vedrører den redaktionelle produktionsstøtte.

JP/Politikens Hus støtter ikke et koncernloft, da mangfoldighed i mediebilledet ikke er begrænset af en koncernmodel. Fokus bør derfor være på indholdet af en udgivelse og ikke udgiverkoncernen, såfremt der skal gives støtte for at understøtte mangfoldighed. JP/Politikens Hus bemærker, at koncernmodellen i sig selv er diskriminerende, da den netop begrænser koncerner fra at tænke i mangfoldighed og fra at introducere nye udgivelser, herunder nicheudgivelser. Ifølge JP/Politikens Hus kan mediekoncerner også deltage i udrulningen af regional og lokal mangfoldighed og vil have samme behov for støtte hertil som alle andre udgivere, da produktion af lokale og regionale nyheder og indslag også for en større mediekoncern er omkostningstunge.

JFM kritiserer indførelsen af et koncernloft og opfordrer til, at dette ikke indføres. Kritikken begrundes med, at koncernloftet kan begrænse medievirksomheders muligheder for at overtage eller fusionere med en mindre nødlidende lokal eller regional virksomhed, og at det derfor kan se sig nødsaget til at lukke. JFM henviser derefter til overtagelsen af Helsingør Dagblad, Lokalavisen Nordsjælland og 10 ugeaviser i København, som ejeren North Media ville lukke, hvis de ikke kunne sælges. I denne situation var Helsingør Dagblads produktionsstøtte stærkt medvirkende til, at den videre drift af disse medier blev økonomisk bæredygtig. JFM henviser derefter til, at størrelse og omsætning ikke bør være et parameter for at kunne opnå produktionsstøtte idet medievirksomheder uanset størrelse er lige udfordrede i overgangen fra print til digital udgivelse.

Berlingske Media støtter ikke indførelse af et koncernloft på 90 mio. kr. og fremhæver, at der findes flere eksempler på lokale og regionale medier, der er blevet opkøbt af mediekoncerner, når økonomien ikke længere har været selv bærende. Ifølge Berlingske Media ville denne redning af et lokalt dagblad være usandsynlig, hvis den købende koncern skulle indregne en krone til krone modregning af mediets mediestøtte, hvorfor koncernloftet kan få den betydning, at regionale eller lokale nødlidende medier ikke vil kunne videreføres.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at koncernloftet på 90 mio. kr. årligt følger af Medieaftale 2023-2026 af 14. juni 2023.

Kulturministeriet finder, at koncernloftet som anført i bemærkningerne til lovforslaget vil være medvirkende til, at omfordelingen af redaktionel produktionsstøtte fra større landsdækkende nyhedsmedier til lokale og regionale nyhedsmedier sker uden at skabe incitament til øget koncentration af lokale og regionale medier, så der eksisterer et mangfoldigt og relevant udbud af nyhedsmedier både lokalt, regionalt og nationalt.

Kulturministeriet bemærker, at den nuværende mediestøtteordning er notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, og at den ændrede mediestøtteordning vil blive notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, inden der kan udbetales støtte efter ordningen. Kommissionen vil således foretage en vurdering af ordningens forenelighed inden for EU-statsstøttereglerne, herunder ordningens påvirkning af konkurrencen i markedet.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

7. Omsætningsloft for innovationsstøtten

Danske Medier finder det uhensigtsmæssigt at indføre et omsætningsloft for udviklingsstøtten på 250 mio. kr., da medievirksomheder uagtet deres omsætningsstørrelse bør tilskyndes til udvikling af nye medieprodukter. Danske Medier fremhæver, at medievirksomheder med stor omsætning er afgørende for branchens evne til at udvikle nye medieprodukter, der giver modspil til de internationale tech-giganternes teknologiske og økonomiske forspring i kampen om mediebrugernes opmærksomhed.

JFM bemærker, at et omsætningsloft på 250 mio. kr. på innovationsstøtten vil forhindre vigtige satsninger på udvikling af nye produkter, teknologier og markeder idet økonomiske udfordringer ikke afhænger af virksomheders størrelse. JFM konstaterer, at de største virksomheder har medarbejderfaglige ressourcer til at iværksætte og gennemføre innovationsprojekter, hvis der kan opnås støtte hertil, og opfordrer til, at omsætningsloftet bortfalder.

Nye Medier foreslår, at omsætningsloftet på 250 mio. kr. på innovationsstøtten sættes ned til 150 mio. kr. årligt.

Mediehusene Midtjylland og Sjællandske Medier foreslår, at omsætningsloftet forhøjes eller helt bortfalder, da dette vil muliggøre, at flere uafhængige medievirksomheder fortsat vil kunne modtage tilskud til udviklingstiltag, hvilket kan være til glæde i andre dele af mediebranchen.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at omsætningsloftet på 250 mio. kr. årligt følger af Medieaftale 2023-2026 af 14. juni 2023.

Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at omsætningsloftet sætter en grænse for, hvor stor en omsætning nyhedsmedier og koncerner kan have, hvis de skal kunne ydes tilskud til udvikling, og at omsætningsloftet er foreslået for at understøtte udviklingen af nye mindre og uafhængige nyhedsmedier.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

8. Økonomiske konsekvenser på titelniveau

Danske Medier fremhæver, at der i lovforslaget opereres med både nye vilkår for lokale medier, ændrede titellofter, et nyt koncernloft såvel som den allerede eksisterende grænse for redaktionel produktionsstøtte på 35 pct. af de samlede redaktionelle omkostninger. Disse mange og indbyrdes afhængige faktorer i beregning af mediestøtte gør det ifølge Danske Medier meget vanskeligt at forholde sig til det samlede lovforslags faktiske økonomiske konsekvenser. Danske Medier opfordrer derfor til, at Kulturministeriet inden lovforslagets fremsættelse for Folketinget fremlægger beregninger, der viser de estimerede konsekvenser af lovforslaget for de respektive medietitler.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at de indbyrdes afhængigheder i faktorerne i beregningen af mediestøtten, herunder differentieret titelloft, vægtning af redaktionelle omkostninger, koncernloft mv. fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

9. Supplementsordningen

Danske Medier er positive over, at supplementsordningen reduceres, som Danske Medier tidligere har foreslået. Danske Medier støtter den model, der er foreslået i lovudkastet. Danske Medier foreslår, at det præciseres, at disse midler bliver i mediestøttesystemet under den redaktionelle produktionsstøtte.

JP/Politikens Hus finder, at støtten via supplementsordningen er konkurrenceforvridende, især fordi modtagerne af støtten ikke objektivt adskiller sig fra andre landsdækkende medier. JP/Politikens Hus fremhæver, at supplementsordningen har et meget selektivt præg, fordi den reelt kun adresserer to konkrete titler og også fremadrettet kun kan forventes at adressere de samme to specifikke titler, nemlig Kristeligt Dagblad og Information. JP/Politikens Hus bemærker, at det ikke er foreneligt med statsstøttereglerne at anvende støtteordninger, hvor der reelt kun er en eller to modtagere af støtten, når disse to støttemodtagere i øvrigt konkurrerer med andre aktører om de samme læsere, abonnenter og annoncører. JP/Politikens Hus bemærker, at mediestøtteordningen, herunder særligt supplementsordningen, har sit afsæt i distributionsomkostninger, men at der ingen objektive grunde er til at kompensere særlige medier med henvisning til distributionsomkostninger.

Berlingske Media finder det positivt, at supplementsordningen nedtrappes, men mener at supplementsordningen helt bør udfases. Berlingske Media finder, at supplementsordningen er selektiv, diskriminerende og konkurrenceforvridende, idet den tilgodeser to landsdækkende dagblade med udvidet mediestøtte, som de øvrige landsdækkende dagblade ikke kan modtage. Berlingske Media fremhæver, at ordningen ikke er nødvendig og savner proportionalitet i forhold til de opstillede mål og begrundelser for ordningen. Berlingske Media bemærker, at det er forkert, når det af lovbemærkningerne fremgår, at reduktionen af supplementsordningen med

4 pct. årligt vil medvirke til, at forskellen i støtteintensitet for landsdækkende nyhedsmedier, der ydes redaktionel produktionsstøtte, vil blive reduceret”, da reduktionen af supplementsordningen ifølge Berlingske Media bør ses i sammenhæng med, at titelloftet foreslås nedsat for de landsdækkende medier.

Kristeligt Dagblad og Information finder det positivt, at supplementsordningen videreføres, da den har haft en væsentlig andel i, at både Kristeligt Dagblad og Information har kunne udvikle og omstille sig, så de fortsat kan levere kvalitetsjournalistik med en bredde i dækning. Kristeligt Dagblad og Information fremhæver, at supplementsordningen fortsat er vigtig ikke mindst set i lyset af den konsolidering af landsdækkende medier, der er sket i de seneste år, som betyder, at to koncerner JP/Politikens Hus og Berlingske Media helt eller delvis står for udgivelsen af alle andre landsdækkende aviser. Kristeligt Dagblad og Information har forståelse for, at supplementsstøtten reduceres med fire procent hvert år i de kommende tre år

Nye Medier foreslår, at supplementsordningen helt udfases og begrundes dette med, at puljen hverken er tidssvarende, demokratisk ønskværdig eller konkurrencemæssigt acceptabel.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at det følger af Medieaftale 2023-2026 af 14. juni 2023, at støtten til medier i supplementsordningen reduceres med fire pct. årligt i forligsperioden.

Kulturministeriet vurderer, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at supplementsordningen efter reduktionen fortsat vil bidrage til at sikre mangfoldigheden af nyhedsmedier i Danmark ved, at der kan ydes supplerende støtte til landsdækkende dagblade, der ikke har samme mængde reklamer som flerheden af nyhedsmedier, der har en høj produktion af selvstændigt journalistisk bearbejdet stof, og der i særlig grad har indhold af betydning for samfundet og den demokratiske debat.

Kulturministeriet vurderer, at en reduktion af supplementsordningen med fire pct. årligt i forligsperioden isoleret set vil medvirke til, at forskellen i støtteintensitet for landsdækkende nyhedsmedier, der ydes redaktionel produktionsstøtte, vil blive reduceret set i forhold til, hvis supplementsordningen ikke reduceres. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, skal forslaget om reduktion af supplementsordningen ses i sammenhæng med, at det maksimale tilskudsbeløb for redaktionel produktionsstøtte for landsdækkende nyhedsmedier sænkes fra 17,5 mio. kr. til 12,5 mio. kr. Kulturministeriet er enig i, at forskellen i støtteintensitet for landsdækkende nyhedsmedier ikke reduceres, når reduktionen af supplementsordningen ses i sammenhæng med reduktionen af de generelle støtteloft. Kulturministeriet foreslår, at dette præciseres i bemærkningerne til lovforslaget.

Kulturministeriet bemærker, at EU-Kommissionen den 5. april 2023 godkendte en forlængelse af den eksisterende mediestøtteordning, herunder supplementsordnin-

gen, til og med den 31. december 2024. Den nuværende mediestøtteordning er notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, og den ændrede mediestøtteordning vil blive notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, inden der kan udbetales støtte efter ordningen. Kommissionen vil således foretage en vurdering af ordningens forenelighed inden for EU-statsstøttereglerne, herunder ordningens påvirkning af konkurrencen i markedet.

10. Pulje til ugeaviser

Danske Medier bifalder forslaget om at støtte lokale ugeaviser, inklusive digitale lokale ugeaviser. Danske Medier udtrykker bekymring for, at uklare definitioner kan føre til, at støtten tilfalder "ugeaviser", som reelt ikke producerer journalistik, ikke har videre publicistiske ambitioner eller ikke har lokal forankring. Danske Medier henviser til, at Danske Medier tidligere har foreslået klare og objektive kriterier for at sikre, at støtten går til de rette medier. Danske Medier finder det u hensigtsmæssigt, at væsentlige dele af ordningen ikke fastsættes i lovforslaget, og at det i stedet fremgår af lovforslaget, at kulturministeren fremsætter nærmere regler om, hvad der anses som ugeaviser, betingelser for tilskud til disse, beregningsgrundlag og udformning af tilskudsordningen. Danske Medier bakker op om "at man ønsker at sikre afgrænsning til andre typer af udgivelser, såsom lokale turisme- og erhvervsblade eller publikationer fra foreninger og organisationer, som ikke på samme måde har betydning for den lokale nyhedsformidling", men finder samtidig afgrænsningen utilstrækkelig og foreslår, at afgrænsningen defineres nærmere i forhold til f.eks. hyportaler med robotgenereret indhold. Danske Medier kritiserer det foreslåede loft for, hvor meget støtte en enkelt ugeavis kan modtage årligt. Danske Medier bemærker, at ugeaviser er meget forskellige og argumenterer for, at det nuværende loft kan betyde at ugeaviser med flere medarbejdere og derved større redaktionelle omkostninger vil få en lavere støtte, end hvis der ikke indføres et støtteloft. Støtteloftet kan hindre, at alle puljens midler bliver udbetalt som tiltænkt. Danske Medier foreslår, at loftet enten bortfalder eller hæves til 500.000 kr. årligt. Danske Medier foreslår, at kriterierne fastsættes således, at alle puljens midler fordeles. Danske Medier finder det dog positivt, at støtteloftet er hævet til 350.000 kr. i forhold til det tidligere forslag på 300.000 kr. Danske Medier finder, at støtteloftet er lavere både nominelt og relativt sammenlignet med de foreslåede lofter for den redaktionelle produktionsstøtte og støtten til publicistiske magasiner.

JP/Politikens Hus bemærker, at den nye pulje til ugeaviser bidrager til mediestøtteordningens konkurrenceforvridende element, da puljen støtter særligt udvalgte typer af medier, som også konkurrerer om de samme læsere og annoncører, som andre medier.

Berlingske Media er kritiske over for, at den foreslåede definition af ugeaviser bl.a. omfatter indhold redigeret til et lokalt publikum og som har blandet indhold, "der typisk karakteriserer ugeaviser...", da dette ifølge Berlingske Media har karakter af en skønspregt vurdering og ikke en objektiv regel.

JFM er positive over oprettelsen af en pulje til ugeaviser, men opfordrer til, at puljen til ugeaviser øremærkes de trykte ugeaviser, da disse udgivelser er udfordrede af stigende priser på distribution og tech-giganternes indtog på annoncemarkedet. Digitale udgivelser oplever ifølge JFM ikke disse udfordringer, men oplever vækst på annoncemarkedet. JFM bemærker, at en gennemførelse af bekendtgørelsen i sin nuværende form vil afstedkomme, at en række af de mindste ugeaviser vil lukke.

Mediehusene Midtjylland og Sjællandske Medier foreslår, at puljen til ugeaviser i videst muligt omfang tilgodeser landets trykte ugeaviser, da de med over 2 mio. ugentlige læsere spiller en vigtig rolle i den demokratiske samtale.

Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder er positive over for, at regeringen ønsker at give flere penge til lokaljournalistikken, men anbefaler at lade støtteudmålingen og kriterierne for modtagelse af støtte til ugeaviser forudsætte husstandsomdeling. Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder anbefaler, at det i forbindelse med de digitale medier præciseres, hvad der forstås med distribution af disse, idet der ikke ses at være fastlagt noget antal klik, læserantal eller lignede for at godtgøre, at den digitale lokalavis faktisk bliver læst af de lokale borgere. Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder ønsker, at det tydeliggøres, hvad der skal til for at være et lokalt digitalt medie. Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder påpeger, at når kravet om andelen af redaktionelt indhold skal fastsættes, bør det være højere end 15 pct.

Danske Lokalaviser har forstået, at det ikke er muligt at uddele støtten som et fast beløb som tidligere foreslået, men at tilskuddet nu foreslås beregnet på baggrund af redaktionelle omkostninger. Danske Lokalaviser foreslår, at redaktionelle freelance udgifter også kan tælles med i en opgørelse, idet mange så ugeaviser køber lokale freelanceartikler eller f.eks. en freelancejournalist i en afgrænset periode. Danske Lokalaviser bifalder, at der ikke er forslag om krav til minimumsoplag for den trykte ugeavis for at modtage støtte. Danske Lokalaviser foreslår, at støtteloftet på maksimalt 35 pct. af ugeavisernes redaktionelle omkostninger ændres, så tilskuddet for trykte ugeaviser maksimalt kan udgøre 40 pct., mens tilskuddet for digitale udgivelser maksimalt kan udgøre 35 pct. af de redaktionelle omkostninger, da de to medietyper ikke har samme omkostningsniveau. Danske Lokalaviser bifalder et titelloft på 300.000 kr. årligt.

DJ er generelt ikke tilhænger af at opdele den statslige støtte til medierne i flere afgrænsede puljer. På den anden side er der med hensyn til trykte og digitale ugeaviser og distriktsblade tale om medier, der kan få stigende betydning for den helt lokale nyhedsdækning. DJ kan på den baggrund samlet set tilslutte sig de foreslåede ændringer. DJ lægger vægt på, at det som nævnt i bemærkningerne i videst muligt omfang sikres, at tilskuddet anvendes til at dække redaktionelle omkostninger, for dermed at imødekomme formålet med at etablere puljen.

Brandeblandet udtrykker bekymring over, at støtten ikke tiltænkes tildelt som et fast beløb, men baseres på redaktionelle omkostninger, da flere selvejende ugeaviser ikke har journalister ansat, men klarer sig ved egen indsats og en række freelancere og meddelere.

Vadehavets Mediecenter bemærker, at puljen ikke bør kaldes ugeavispuljen, men i stedet lokalmediepuljen, idet ordningen ikke er forbeholdt ugeaviser. Vadehavets Mediecenter foreslår, at det tydeligt fremgår, om ansøgerne skal søge på baggrund af udgifter for 2022 eller 2023 og bemærker derudover, at små medier bør kunne indsende seneste årsregnskab frem for revisorpåtegnet opgørelse. Vadehavets Mediecenter bemærker dertil, at det ikke bør være nødvendigt med et hovedkontor til hvert enkelt medie, der ansøger, men at et lokalt kontor bør være tilstrækkeligt. Afslutningsvis bemærker Vadehavets Mediecenter, at det vil lette arbejdet for ansøgere under samme virksomhed, hvis de kan ansøge i én samlet ansøgning.

Slots- og Kulturstyrelsen bemærker, at der i indeværende og ved tidligere tilskudsår har været tilskudsmodtagere, der både har modtaget mediestøtte og distributionsstøtte til blade og tidsskiftler (bladpuljen). Slots- og Kulturstyrelsen bemærker, at der er en formodning om, at dette vil ske igen med forslaget til støtte til ugeaviser.

GRAKOM anmoder om nærmere definition af selvstændigt journalistisk bearbejdet stof og redaktionelle omkostninger. GRAKOM anbefaler desuden at bekendtgørelse om pulje til ugeaviser sendes i høring snarest muligt, og at reglerne udstedes i god tid inden ansøgninger om tilskud skal indsendes.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at kulturministeren fastsætter nærmere regler om støtte til ugeaviser, herunder hvad der anses som ugeaviser, betingelser og vilkår for tilskud, beregningsgrundlag, udformning af tilskudsordningen, krav til ansøgning, tidsfrister, krav til erklæringer, udbetaling af tilskud, tilbagebetaling af tilskud, regnskabsaflæggelse, revision, rapportering samt tilsyn og kontrol. Endvidere fremgår det af lovforslagets bemærkninger, at nærmere regler om betingelser for tilskud f.eks. kan være krav til redaktionelle årsværk, krav til at mediet skal være et selvstændigt medie med en ansvarshavende redaktør, andelen af redaktionelt indhold, andelen af selvstændigt journalistisk bearbejdet indhold, lokalt fokus i et geografisk afgrænset lokalt område, om indholdet har interesse for beboerne i et geografisk afgrænset område, om der er redaktionelt indhold fra forskellige kilder, udgivelsesfrekvens m.v. Det fremgår endvidere, at nærmere regler herom vil blive fastsat i bekendtgørelse. De dele af høringssvarene, der vedrører disse forhold, håndteres i forbindelse med bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen vil blive sendt i offentlig høring.

Kulturministeriet bemærker, at det følger af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023, at støtten til lokaljournalistikken understøttes ved, at støtten gives til trykte og digitale ugeaviser med en redaktionel produktion. Kulturministeriet bemærker i forlængelse heraf, at det ikke er hensigtsmæssigt at øremærke støtten til trykte ugeaviser

eller at lade støtteudmålingen og kriterierne for modtagelse af støtte til ugeaviser forudsætte husstandsomdeling, da ordningen omfatter både trykte og digitale ugeaviser.

Kulturministeriet bemærker, at det følger af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023, at støtten til ugeaviser udmåles på baggrund af mediets redaktionelle omkostninger. Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af lovforslaget og bemærkningerne her til, at der ydes tilskud i forhold til ugeavisernes redaktionelle omkostninger, og at omkostningerne opgøres på ansøgnings tidspunktet på baggrund af det seneste regnskabsår, hvor der foreligger årsregnskab. Hermed anvendes samme fordelingsprincip som i den redaktionelle produktionsstøtte.

Kulturministeriet bemærker, at det foreslåede støtteloft på 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger medvirker til, at trykte og digitale ugeaviser i lighed med øvrige medier skal have en vis egenfinansiering og et incitament til at agere forretningsmæssigt forsvarligt og dermed en reel interesse i at være af samfundsmæssig værdi og levere et efterspurgt og relevant produkt. Det foreslåede støtteloft på 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger medvirker endvidere til at sikre mod overkompensation. Kulturministeriet lægger vægt på, at Europa-Kommissionen i sin godkendelse af hovedordningen i den redaktionel produktionsstøtte har godkendt en støtteintensitet på op til 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger og finder det hensigtsmæssigt at anvende samme grænse for maksimal støtteintensitet for trykte og digitale ugeaviser.

Kulturministeriet bemærker, at titelloftet medvirker til at sikre en omfordeling af støtte fra større ugeaviser til mindre ugeaviser. Formålet med loftet er desuden, at flere ugeaviser kan få en rimelig andel af støttemidlerne for dermed at understøtte mangfoldigheden. Særligt titelloftet i forhold til det enkelte medie medvirker til, at støtten også fordeles til mindre og nye medier. Kulturministeriet foreslår derfor, at det foreslåede loft på 350.000 kr. årligt pr. medie fastholdes. Kulturministeriet bemærker, at dette potentielt kan bevirke, at der ikke er afløb for puljens midler. Kulturministeriet foreslår, at erfaringer fra ansøgningsrunden til ugeavispuljen i 2023, herunder effekten af støtteloftet på 350.000 kr. årligt pr. medie, i videst mulige omfang indarbejdes i dette lovforslag før fremsættelse af lovforslaget. Ugeavispuljen for 2023 har hjemmel på finansloven for finansåret 2023 og er udmøntet ved særskilt bekendtgørelse.

Kulturministeriet bemærker, at ordningen vil skulle notificeres til og godkendes af Europa-Kommissionen, inden der kan udbetales støtte efter ordningen. I den forbindelse vil Europa-Kommissionen foretage en vurdering af ordningens forenelighed inden for EU-statsstøttereglerne.

Kulturministeriet foreslår på baggrund af høringssvaret fra Slots- og Kulturstyrelsen, at lovforslagets justeres, så det tilføjes i § 5 a, stk. 4, at støtte alene kan ydes til medier, der ikke samtidig ydes distributionsstøtte til blade og tidsskiftler (Bladpul-

jen), ligesom det allerede fremgår, at støtte alene kan ydes til medier, der ikke samtidig ydes tilskud i form af redaktionel produktionsstøtte, jf. §§ 3-4, støtte til publicistiske magasiner, jf. § 5 b, eller etableringsstøtte, jf. § 7.

11. Pulje til publicistiske magasiner

Danske Medier bakker op om oprettelsen af en pulje til støtte af publicistiske magasiner. Danske Medier påpeger, at det i lovforslaget er overordnet beskrevet, hvordan puljen i praksis skal etableres og tilkendegiver, at Danske Medier gerne bidrager med en række anbefalinger forud for puljens implementering, så puljen bliver administrerbar og puljens midler tilfalder de medier, der har været tiltænkt. Danske Medier bemærker, at publicistiske magasiner i bemærkningerne til lovforslaget (punkt 2.4.2.) omtales som ”nyhedsmedier”, og at dette bør rettes til ”publicistiske magasiner” som øvrige steder i lovforslaget, da puljen er tiltænkt de mange udgivelser, der ikke nødvendigvis beskæftiger sig med aktuel nyhedsformidling, men med indhold af kulturel, politisk eller samfundsmæssig relevans. Danske Medier finder det positivt, at der lægges op til, at et magasin ikke nødvendigvis skal behandle alle disse emner, men kan nøjes med at behandle ét af dem. Danske Medier foreslår, at det ekspliciteres nærmere, hvad disse emner dækker over, og at der anvendes en bred og folkelig forståelse af begreberne. Endvidere at det understreges, at begreberne ”alsidig” og ”mangfoldig”, som de omtales i lovforslaget, både dækker emnerne og formidlingsformen i det der typisk karakteriserer publicistiske magasiner. Danske Medier foreslår, at det præciseres, at formuleringen ”et bredere dansk publikum”, jf. § 5 b, stk. 1, skal forstås således, at der for så vidt angår målgruppen er tale om personer, der uden tilhørsforhold til bestemte organisationer eller foreninger kan tilgå materialet. Danske Medier finder det vigtigt, at puljen tilrettelægges og administreres efter en række objektive kriterier. Danske Medier foreslår, at støtten er betinget af, at magasinet er tilknyttet Pressenævnet, underlagt medieansvarsloven og har en ansvarshavende redaktør, da det vil medvirke til, at puljens midler tilfalder reelle publicistiske medier. Danske Medier mener, at støtteloftet for publicistiske magasiner på 3,0 mio. kr. pr. titel årligt er relevant og på et passende niveau.

Nye Medier er meget positivt stemte over for forslaget om en pulje til publicistiske magasiner. Nye Medier lægger vægt på vigtigheden af, at en pulje gøres så gennemsigtig og operationaliserbar som muligt. Foreningen foreslår, at årsværkkkravet sænkes til ét år og at egenfinansieringskravet sænkes og fortolkes bredere, så mindre medier, der ikke har ubegrænset juridisk kompetence, har mulighed for at modtage støtte fra ordningen.

Dansk Industri understreger vigtigheden af, at der i den konkrete udmøntning af vilkårene for ordningen lægges vægt på, at det er de publicistiske udgivelser fra de magasinhus, som i dag ikke modtager mediestøtte, og som i dag ikke er omfattet af nulmom, som tilgodeses. På den måde kan ordningen ifølge Danske Industri understøtte reel ligestilling af branchens aktører.

Forbrugerrådet Tænk støtter op omkring etableringen af en pulje til magasiner med publicistisk indhold af samfundsmæssig relevans, og som i dag ikke modtager mediestøtte eller er omfattet af nulmoms og er enige i, at magasiner med publicistisk indhold også bidrager til den offentlige debat og demokratiske samtale og derfor er med til at skabe mediemangfoldighed. Forbrugerrådet Tænk ser oprettelsen af en pulje til magasiner med publicistisk indhold af samfundsmæssig relevans, som et udtryk for et politisk ønske om også at kunne give støtte til magasiner, og fremhæver at det er vigtigt, at give klarhed omkring, at også baggrundsartikler og features kan anses som værende indhold, der karakteriserer et nyhedsmedie for så vidt angår magasiner og dermed være publicistisk/nyhedsstof. Der bør derfor med andre ord tages højde for, at magasiner er en særlig type medie, som for eksempel kan beskæftige sig med baggrundsartikler, analyser og test af produkter, som har almen interesse og bidrager med en nyhedsværdi. Forbrugerrådet Tænk ser det som et grundvilkår for sunde rammer for mediestøtten, at der også gives støtte til de medier, der går i dybden med redaktionelt stof i form af artikler m.v. inden for et bredt emneområde. Forbrugerrådet Tænk bemærker, at der for at understøtte mediemangfoldighed og teknologineutralitet, bør der heller ikke være krav om en udgivelsesfrekvens på eksempelvis 10 numre om året, da dette hæmmer mediemangfoldigheden.

Iscene påpeger, at det er afgørende at definitionen af magasiner, der kan modtage støtte fra pulje til publicistiske magasiner, ikke gøres afhængig af omnibuskravet, der sammen med årsværkkravet har været barriere for mange nichemedier. Iscene bemærker, at et støtteloft på 35 pct. for magasiner fortsat vil kræve en ikke betydelig egenindtægt, der kan være svær at skabe for nye medier. Iscene bemærker, at magasinet antager, at støtte fra pulje til publicistiske magasiner ikke kan kombineres med støtte fra andre puljer. Dertil påpeger Iscene, at såfremt redaktionelle omkostninger beregnes ud fra året før, kan mediernes vækstmuligheder begrænses, idet en vis lønsum skal være tilstede for at kunne udvikle redaktionelt og forretningsmæssigt. Iscene opfordrer til, at der afgrænses mellem journalistiske, daglige nyhedsmedier, både trykte og digitale, og andre typer publikationer som fx tidsskrifter. Dette vil sikre, at forskellige udgivelser søger forskellige puljer og ikke kannibalerer på hinanden.

GRAKOM anmoder om nærmere definition af begreberne selvstændigt journalistisk bearbejdet stof og redaktionelle omkostninger. GRAKOM anbefaler desuden at bekendtgørelse om pulje til ugeaviser sendes i høring snarest muligt og at reglerne udstedes i god tid inden ansøgninger om tilskud skal indsendes. GRAKOM er af den opfattelse, at det ikke er udelukket at søge mediestøtte efter lovens § 3 og samtidigt subsidiært søge om mediestøtte efter § 5 b for det tilfælde, at Medienævnet ikke imødekommer ansøgning efter lovens § 3.

Medienævnet lægger vægt på, at det er afgørende, at de nærmere regler, herunder definitionen af et publicistisk magasin, er håndterbare for nævnet. Det er Medienævnets erfaring, at skønsmæssige vurderinger ofte giver anledning til genoptagelsesansøgninger, når der er meldt afslag på støtte.

Slots- og Kulturstyrelsen bemærker, at der i indeværende og ved tidligere tilskudsår har været tilskudsmodtagere, der både har modtaget mediestøtte og distributionsstøtte til blade og tidsskiftler (bladpuljen). Slots- og Kulturstyrelsen bemærker, at der er en formodning om, at dette vil ske igen med forslaget til støtte til publicistiske magasiner.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at kulturministeren fastsætter nærmere regler om støtte til publicistiske magasiner, herunder hvad der anses som publicistiske magasiner, betingelser og vilkår for tilskud, beregningsgrundlag og udformning af tilskudsordningen, krav til ansøgning, tidsfrister, krav til erklæringer, udbetaling af tilskud, tilbagebetaling af tilskud, regnskabsaflæggelse, revision, rapportering samt tilsyn og kontrol. Endvidere fremgår det af lovforslagets bemærkninger, at nærmere regler om betingelser for tilskud f.eks. kan være krav til redaktionelle årsværk, krav til at mediet skal være et selvstændigt medie med en ansvarshavende redaktør, krav til at det redaktionelle stof dækker flere forskellige emner eller at ét emne behandles generelt og belyses fra flere og brede synsvinkler, krav til at en andel af det redaktionelle stof behandler politiske, samfundsrelaterede eller kulturelle temaer, andelen af redaktionelt indhold, andelen af selvstændigt journalistisk bearbejdet indhold, om der er redaktionelt indhold fra forskellige kilder, udgivelsesfrekvens m.v. Det fremgår endvidere, at nærmere regler herom vil blive fastsat i bekendtgørelse. De dele af høringssvarene, der vedrører disse forhold, håndteres i forbindelse med bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen vil blive sendt i offentlig høring.

Kulturministeriet bemærker, at det følger af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023, at tilskuddet til publicistiske magasiner maksimalt kan udgøre 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger. Det foreslås i lovforslaget, at tilskuddet til et publicistisk magasin maksimalt kan udgøre 35 pct. af det publicistiske magasins redaktionelle omkostninger i året forud for ansøgningen. Det foreslåede støtteleft på 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger medvirker til, at de publicistiske magasiner i lighed med øvrige medier skal have en vis egenfinansiering og et incitament til at agere forretningsmæssigt forsvarligt og dermed en reel interesse i at være af samfundsmæssig værdi og levere et efterspurgt og relevant produkt. Det foreslåede støtteleft på 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger medvirker endvidere til at sikre mod overkompensation. Kulturministeriet lægger vægt på, at Europa-Kommissionen i sin godkendelse af hovedordningen i den redaktionel produktionsstøtte har godkendt en støtteintensitet på op til 35 pct. af mediets redaktionelle omkostninger og finder det hensigtsmæssigt at anvende samme grænse for maksimal støtteintensitet for de publicistiske magasiner.

Kulturministeriet foreslår på baggrund af høringssvaret fra Slots- og Kulturstyrelsen, at lovforslagets justeres, så det tilføjes i § 5 b, stk. 4, at støtte alene kan ydes til medier, der ikke samtidig ydes distributionsstøtte til blade og tidsskiftler (Bladpuljen), ligesom det allerede fremgår, at støtte alene kan ydes til medier, der ikke samtidig ydes tilskud i form af redaktionel produktionsstøtte, jf. §§ 3-4, støtte til ugeaviser, jf. § 5 a, eller etableringsstøtte, jf. § 7.

Kulturministeriet foreslår på baggrund af høringssvaret fra Danske Medier, at der i forhold til, at tilskud kan ydes til trykte og digitale publicistiske magasiner, der "har det alsidige og mangfoldige indhold af samfundsmæssig, politisk eller kulturel karakter, der bidrager til den offentlige oplysning, meningsdannelse og debat, og som typisk karakteriserer publicistiske magasiner" i bekendtgørelse fastsættes nærmere regler om, hvad der forstås ved begreberne "samfundsmæssig", "politisk" eller "kulturel" karakter. Endvidere at der i forhold til, at "Tilskud ydes til trykte og digitale publicistiske magasiner, der "er redigeret til et bredere dansk publikum" i bekendtgørelse fastsættes nærmere regler om, hvad der forstås ved "et bredere dansk publikum".

Kulturministeriet foreslår på baggrund af høringssvaret fra Danske Medier, at der sker en rettelse af, at publicistiske magasiner i bemærkningerne til lovforslaget (punkt 2.4.2.) omtales som "nyhedsmedier", og at dette rettes til "publicistiske magasiner" som øvrige steder i lovforslaget.

12. Modernisering af den redaktionelle produktionsstøtte

Danske Medier støtter en modernisering af mediestøtten med en bevægelse mod en mere platformsneutral mediestøtte og finder en bredere definition af støtteberettigede nyhedsmedier hensigtsmæssig, så den skrevne nyhedsformidling i højere grad kan suppleres af lyd og levende billeder mv. Danske Medier ønsker en klarere definition af, hvad en "betydelig andel af nyhedsmediets samlede indhold" indbefatter, og støtter, at skrevne nyheder fortsat skal udgøre en betydelig del af nyhedsmediers samlede indhold. Danske Medier fremhæver, at mediestøtten nu og i fremtiden bør bero på gennemsigtige og objektive kriterier, og finder i denne henseende, at lovforslaget efter foreningens opfattelse efterlader plads til forbedring.

JP/Politikens Hus finder den foreslåede støtteordning uhensigtsmæssig og utidsvarende og foreslår derfor, at forslaget forkastes, og at der i stedet nedsættes en arbejdsgruppe, der sammen med medierne kan vurdere behovet for en støtteordning og i givet fald designe et moderne støtteprogram, der alene fokuserer på støtte af indhold og ikke støtte af virksomheder.

DJ bifalder, at den redaktionelle produktionsstøtte fremover også kan ydes til medier, der ikke primært består af skrevne nyheder. DJ finder dog, at intentionen om at gøre støtten mere platformsneutral i nogen grad bliver modarbejdet med indførelsen af en ny grænse, hvor 1/3 af nyhedsmediets samlede indhold skal være skrevne nyheder. DJ opfordrer til at det i stedet bliver et krav om originalt redaktionelt indhold, uagtet form, der er afgørende for støtten. DJ bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til § 3, stk.2, nr. 6, at vurderingen af andelen af redaktionelt indhold for skrevne internetbaserede nyhedsmedier sker på baggrund af en opmåling af nyhedsmediets wireframe, og afhængig af den konkrete opmålingsmetode, kan dette virke som en meget ressourcekrævende tilgang, da der for mange onlinemediers vedkommende vil være tale om opmåling af adskillige hundrede sider.

Nye Medier opfordrer til, at de faldende læsertal ses som et strukturelt problem i mediestøtten, der kan løses ved at justere på krav om årsværk og omnibuskravet. Nye Medier foreslår, at kravene til at modtage redaktionel produktionsstøtte ændres, så mindre medier lettere vil kunne modtage støtte fra ordningen. Specifikt foreslår foreningen, at kravet om tre årsværk sænkes til et, og at dette kan udgøres af flere personer. Foreningen foreslår også at omnibuskravet afskaffes, så nichemedier kan modtage støtte fra ordningen og bemærker, at der i dag er en for snæver opfattelse af, hvad et nyhedsmedie er.

Mediehusene Midtjylland og Sjællandske Medier opfordrer til, at der tilføjes en tidsperiode til kravet om, at mindst halvdelen af et nyhedsmedies indhold skal bestå af redaktionelt stof og foreslår, at kravet løber over en uge.

Forbrugerrådet Tænk ser positivt på, at der overordnet set tænkes mere platforms- og teknologineutralt, når det kommer til at angive kriterier for tildeling af mediestøtte, da det i høj grad er med til at understøtte mediemangfoldigheden til gavn for de danske forbrugere.

Medienævnet bemærker, at de teknologi- og platformsneutrale krav til ansøgere af produktionsstøtte vil stille nye krav til nævnets tilsynsforpligtelse med modtagere af tilskud fra ordningen. Nævnet vil derfor sandsynligvis anvende flere af de midler til konsulentydelse, der er afsat i bevillingen. Dette vil afstedkomme færre midler til fordeling blandt tilskudsmodtagerne, eftersom uforbrugte konsulentmidler fordeles blandt årets tilskudsmodtagere.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at det følger af Medieaftale 2023-2026 af 14. juni 2023, at der foretages en mindre justering af den nuværende redaktionelle produktionsstøtte for at imødekomme danskernes ændrede mediebrug. Det fremgår endvidere, at justeringen indebærer, at det i højere grad vil være muligt at støtte medier, der ikke kun primært består af tekstindhold, så den skrevne nyhedsformidling i højere grad kan suppleres af lyd og billeder. På denne baggrund lægges ikke op til at gøre den redaktionelle produktionsstøtte fuldt platforms- og teknologineutralt. Kulturministeriet bemærker, at det af lovforslagets specielle bemærkninger fremgår, at der ved "Skrevne nyheder skal dog fortsat udgøre en betydelig del af nyhedsmediets samlede indhold." forstås, at skrevne nyheder som minimum skal udgøre én tredjedel af nyhedsmediets samlede indhold.

Kulturministeriet bemærker, at der af Medieaftale 2023-2026 af 14. juni 2023 ikke følger ændringer af kriterierne for opnåelse af redaktionel produktionsstøtte (hovedordningen).

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

13. Modernisering af innovationsstøtten

Medienævnets bemærkninger fsva. modernisering af den redaktionelle produktionsstøtte gør sig også gældende for modernisering af innovationsstøtten.

Kristeligt Dagblad og Information bemærker, at siden Innovationspuljen blev oprettet i 2014, har både Kristeligt Dagblad og Information fået støtte til udviklings- og omstillingsprojekter, som har haft stor betydning for mulighederne for at udgive tidssvarende medier. Kristeligt Dagblad og Information er derfor tilfredse med, at ordningen fortsætter og udvides, så den bliver platforms- og teknologineutral og fremhæver, at udvidelsen imidlertid betyder, at den støtteberettigede kreds vokser, hvorfor den foreslåede forøgelse af midlerne til ordningen med ca. 10 mio. kr. fra 2024 en forudsætning for, at ordningen fremover vil have samme effekt som i dag.

Nye Medier foreslår, at støttekriterierne for innovationspuljen udvides til også at omfatte teknologisk og journalistisk udvikling i den bredeste forstand. Nye Medier opfordrer til at risikovilligheden i ansøgningsprocessen øges væsentligt. Nye Medier foreslår, at kravet om egenfinansiering justeres, så mediernes forventede fremtidige indtægter kan baseres på nuværende indtægter frem for egenkapital alene. Nye Medier foreslår også, at kravet om egenfinansiering på 60 % sænkes betragteligt, og at frivilligt arbejde og overhead i form af driftsomkostninger kan indgå i opgørelsen af egenfinansiering.

Globalnyt glæder sig over, at innovationsstøtten gøre mere platformsneutral og bemærker, at dette stemmer overens med mediernes virkelighed.

Iscene ser positivt på, at der lægges op til at modernisere innovationsstøtten, idet disse tiltag vil være et afgørende løft for særligt nye medier.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at det følger af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023, at støttekriterierne for at modtage innovationsstøtte gøres platforms- og teknologineutrale, så støtten kan ydes på lige fod til nyhedsformidling via skrift, video, radio, podcast, animation mv., og at støtten som udviklingstilskud kan gives til innovative projekter, som eksempelvis retter sig mod produktudvikling, markedsudvikling, forretningsudvikling og indholdsudvikling, så længe ansøgende projekters hovedformål vedrører formidling af det redaktionelle indhold.

Kulturministeriet bemærker, at det følger af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023, at der for innovationspuljen indføres en årlig omsætningsgrænse på 250 mio. kr. Den foreslåede bestemmelse medfører, at alene virksomheder og koncerner med en årlig omsætning under 250,0 mio. kr. kan ydes tilskud til forundersøgelser og projekter om udvikling af et eksisterende, selvstændigt nyhedsmedie.

Kulturministeriet bemærker, at der af Mediaaftale 2023-2026 af 14. juni 2023 ikke følger ændringer af egenfinansieringskravet for innovationspuljen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

14. EU-retlige forhold, statsstøtte mv.

Danske Medier opfordrer til, at lovbehandlingen af medieaftalen, herunder en eventuel statsstøttegodkendelse i EU sker hurtigst muligt.

JP/Politikens Hus vurderer, at lovforslaget og mediestøtteordningen er i strid med statsstøttereglerne, da ordningen er uproportional og i strid med balanceprincippet. JP/Politikens Hus fremhæver, at supplementsordningen er udtryk for singulær lovgivning; at afgrænsningen af lokale og regionale medier er selektiv og diskriminerende, da ordningen i stedet for at støtte lokalt og regionalt indhold yder støtte til medievirksomheder, der er placeret i et lokalt og regionalt område; at der i vurderingen af om et nyhedsmedie er lokalt eller regionalt ingen objektive kriterier er for at modtage støtte; at vægtningsreglen på 1,3 for de lokale og regionale mediers redaktionelle omkostninger kan betyde, at modtageren kan blive overkompenseret; og at der ikke er mulighed for prøvelse af Medienævnets skøn. Det er JP/Politikens Hus' vurdering, at disse fem forhold er i strid med TEUF artikel 107 om statsstøtte, og at ordningen følgelig ikke kan godkendes. JP/Politikens Hus bemærker, at Europa-Kommissionen i 2013 vurderede, at den daværende støtteordning på tidspunktet for ansøgningen var proportional og ikke førte til ubalance i noget marked. I 2019 gentog Europa-Kommissionen denne vurdering uden at foretage en ny prøvelse af proportionaliteten og balanceprincippet. Dette til trods for, mediemarkedet allerede i 2019 havde udviklet sig betydeligt siden 2013. JP/Politikens Hus vurderer derfor, at Europa-Kommissionen skal foretage en ny vurdering af proportionalitetsprincippet og balanceprincippet. JP/Politikens Hus bemærker, at lovforslaget ikke gengiver en beskrivelse af proportionalitetsprincippet, at lovforslaget ikke har nogen beskrivelse af balanceprincippet, og hvordan ordningen påvirker konkurrencen mellem aktørerne i markedet. JP/Politikens Hus vurderer, at det fremsatte lovforslag påvirker konkurrencen negativt ved at tilgodese udgivere af lokale og regionale medier, selvom de er i konkurrence med landsdækkende medier både i forhold til læsere/abonnenter og i forhold til salg af annoncer, hvilket betyder, at lokale/regionale medier opnår en uhensigtsmæssig fordel, der er konkurrencebegrænsende. JP/Politikens Hus bemærker, at en støtteordning grundlæggende ikke må være selektiv, hvis ordningen skal være forenelig med statsstøttereglerne, hvorfor den eksisterende supplementspulje i mediestøtteloven, der alene tilgodeser to specifikke titler, udgør selektiv støtte, der ikke kan forventes opretholdt af Europa-Kommissionen i forbindelse med en ny vurdering af støtteordningen. JP/Politikens Hus bemærker samlet set, at der er betydelige indsigelser og usikkerheder om støtteordningens forenelighed med statsstøttereglerne. Selv hvis Kommissionen accepterer ordningen er der ifølge JP/Politikens Hus stor risiko for, at EU-Domstolen underkender støtteordningens forenelighed med statsstøttereglerne, hvilket i givet fald vil resultere i, at allerede udbetalt støtte skal tilbagebetales med tillæg af rente. Dette vil være en betydelig risiko at løbe for medievirksomheder i Danmark.

Berlingske Media finder, at den med lovforslaget foreslåede nye mediestøtteordning er problematisk på flere afgørende punkter, hvorfor Berlingske Media derfor er en del af den kreds af danske medievirksomheder, der har henvendt sig til EU-

Kommissionen for at få afklaret lovligheden af den foreslåede ordning under statsstøttereglerne i forbindelse med notifikationen af lovforslaget. Berlingske Media er blandt andet af den opfattelse, at virkemidler som differentieret titelloft og vægtningsreglen på 1,3 med deraf følgende kompleksitet i ordningen er unødvendige, mangler proportionalitet og gør mediestøtteordningen selektiv og dermed i strid med grundlæggende retlige rammer for lovlig tildeling af statsstøtte.

JFM bemærker, at koncernen er bekendt med, at flere landsdækkende aviser stiller spørgsmålstejn ved, om ordningen er forenelig med EU's statsstøtteregler. JFM bemærker i den sammenhæng, at den foreslåede ordning ikke indebærer en EU-stridig diskrimination mellem forskellige medier, eftersom der ikke forskelsbehandles mellem sammenlignelige virksomheder. Selv hvis der var tale om forskelsbehandling mellem sammenlignelige virksomheder, ville denne forskelsbehandling være objektivt begrundet i formålet om at sikre mediernes pluralitet og dermed demokratisk samtale. JFM bemærker dertil, at den foreslåede ordning ikke bliver tildelt vilkårligt, men på baggrund af et skøn udøvet af Medienævnet. Det bemærkes, at Medienævnets skøn i relations til den nugældende redaktionelle produktionsstøtte er godkendt af Kommissionen. JFM bemærker afslutningsvis, at den foreslåede ordningen efter § 3 a og særligt stk. 8 sikrer, at der ikke sker overkompensation ved tildeling af støtte.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at den nuværende mediestøtteordning er notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, og at den ændrede mediestøtteordning vil blive notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, inden der kan udbetales støtte efter ordningen. Det er Kulturministeriets vurdering, at Kommissionen vil kunne godkende ordningen som forenelig statsstøtte, og der pågår dialog med Kommissionen forud for endelig notifikation af ordningen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovudkastet.

15. Konkurrenceforhold

JP/Politikens Hus vurderer, at lovforslaget begrænser konkurrencen, da mediestøtteordningen fortsat indeholder en række konkurrencebegrænsende elementer, herunder navnlig om direkte og indirekte diskrimination. Den direkte diskrimination kommer til udtryk i selve lovteksten, hvor en række medievirksomheder helt afskæres muligheden for at deltage i støtteordningerne eller begrænses i deres støttebeløb, selv om de opfylder betingelserne for at modtage støtte. Dette er i sig selv konkurrencebegrænsende, da kredsen af mulige støttmodtagere begrænses på usaglig vis. Den indirekte diskrimination opstår som følge af Medienævnets enekompetence til subjektivt at fordele støtte.

Berlingske Media bemærker, at bevilling af statsstøtte som medfinansiering af mediernes udgivelser per definition griber ind i konkurrencen mellem medierne og i forholdet mellem forskellige medier, hvorfor det er afgørende, at mediestøtte er for-

udsigelig ud fra lovtæksten og ikke beror på skønsprægede og arbitrære vurderinger, som overlades til administrative beslutninger i Medienævnet. Berlingske Media finder ikke, at det foreliggende lovforslag lever op til grundlæggende krav om at bygge på klare, objektive tildelingskriterier og transparens. Berlingske Media finder, at det differentierede titelloft og vægtningsreglen ud over at bidrage til ordningens kompleksitet og uigennemskuelighed indebærer, at lokale og regionale medier får væsentlige økonomiske fordele, som andre konkurrerende medier ikke kan opnå under normale forretningsmæssige vilkår, hvilket ifølge Berlingske Media er åbenbart diskriminerende og er særlig problematisk, fordi støtten til de regionale medier er selektiv og forvrider konkurrencen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at det er væsentligt, at støtte gives på baggrund af gennemsigtige, rimelige og ikke-diskriminerende kriterier for at sikre en fair konkurrence mellem nyhedsmedier. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker endvidere, at forslaget potentielt kan påvirke konkurrencen mellem landsdækkende nyhedsmedier og lokale og regionale nyhedsmedier, da støtteloftet for lokale og regionale nyhedsmedier er større end det generelle støtteloft. Styrelsen kan dog ikke på det foreliggende grundlag konkludere om forslaget forvrider konkurrencen.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet finder, som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, at forskellen mellem det generelle støtteloft og støtteloftet for lokale og regionale nyhedsmedier potentielt kan påvirke konkurrencen mellem udbydere af de to forskellige former af nyhedsmedier.

Kulturministeriet bemærker, at den nuværende mediestøtteordning er notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, og at den ændrede mediestøtteordning vil blive notificeret til og godkendt af Europa-Kommissionen, inden der kan udbetales støtte efter ordningen. Det er Kulturministeriets vurdering, at Kommissionen vil kunne godkende ordningen som forenelig statsstøtte, og der pågår en dialog med Kommissionen forud for endelig notifikation af ordningen. Kommissionen vil således foretage en vurdering af ordningens forenelighed inden for EU-statsstøttereglerne, herunder ordningens påvirkning af konkurrencen i markedet.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovudkastet.

16. Administration af ordningen

Danske Medier har en meget stor interesse i, at den nye lovgivning kommer til at fungere hurtigt og effektivt, og at den bliver administrerbar for embedsværket.

JP/Politikens Hus vurderer, at lovforslaget er problematisk i forhold til forvaltningsretten, da forslaget lægger op til meget skønspræget og subjektiv forvaltning med en stor risiko for usaglighed i forvaltningen. Det skyldes ifølge JP/Politikens Hus, at ordningen er baseret på skønsmæssige kriterier, som Medienævnet skal

vurdere, at Medienævnets vurdering ikke kan prøves af anden administrativ instans, ligesom domstolene i vidt omfang vil være begrænset i deres prøvelse. Det skaber ifølge JP/Politikens Hus en betydelig risiko for vilkårlig sagsbehandling og afgørelsespraksis samt for manglende transparens og kontrol, hvilket vil påvirke konkurrencen negativt. JP/Politikens Hus finder det u hensigtsmæssigt, at administrativ rekurs er afskåret, og at domstolsprøvelse som følge af retsrådets karakter er begrænset foruden også at være meget omkostningstungt, da det kan resultere i en situation, hvor Medienævnets praksis reelt aldrig prøves. JP/Politikens Hus bemærker, at selvom der principielt er adgang til domstolsprøvelse, er det i henhold til retspraksis ikke sandsynligt, at domstolen vil forholde sig til Medienævnets skøn. Domstolen vil alene påse, at Medienævnet har inddraget relevante kriterier, men da disse kriterier for afgrænsning af lokale og regionale medier er meget vagt formuleret og uden vægtningskriterier, vil domstolen reelt ikke kunne forholde sig til Medienævnets praksis, hvilket JP/Politikens Hus finder retssikkerhedsmæssigt uacceptabelt.

Nye Medier foreslår, at Medienævnets kompetencer og sekretariat styrkes, så medier kan vejledes i ansøgnings- og dokumentationsprocessen for mediestøtte. Nye Medier foreslår derudover, at Medienævnets sammensætning afspejler et moderne medielandskab, hvor både Danske Medier, Journalistforbundet og Nye Medier kan udpege medlemmer, og at de yderligere uafhængige medlemmer repræsenterer kompetencer inden for teknologi, iværksætteri og journalistisk. Nye Medier foreslår også, at der indføres et rotationsprincip i Medienævnet, så medlemmer højest kan være i nævnet i tre år ad gangen.

Iscene opfordrer til at kunst- og nichemedier generelt inddrages i arbejdet med at udpege medlemmer af Medienævnet via relevante brancheforeninger.

Pressenævnet bemærker, at medier, der modtager mediestøtte er omfattet af medieansvarsloven uanset om de har indgivet anmeldelse til pressenævnet. Pressenævnet foretager ikke ved anmeldelse prøvelse af, om nævnet har kompetence. Dette sker først i den situation, hvor nævnet modtager en konkret klage over et anmeldt medie.

Medienævnet bemærker, at det med de foreslåede ændringer i mediestøtten samt etablering af puljerne til henholdsvis ugeaviser og publicistiske magasiner kan overvejes, om beskrivelsen af nævnets ekspertise fortsat er repræsentativ for nævnets opgaver. Nævnet bemærker, at det ikke kan udelukkes, at Medienævnet vil få behov for kompetencer inden for forretningsmodeller, audiovisuel og lydbaseret nyhedsformidling, ugeaviser, magasinvirksomhed mv. Det kunne derfor overvejes at udvide nævnet med et eller flere medlemmer med særlig ekspertise på disse områder. Medienævnet bemærker i denne sammenhæng, at der vil være øget behov for møde- og forberedelsesaktivitet, og at det deraf kan overvejes at sætte nævnets honorar op. Medienævnet bemærker, at den hidtidige praksis for den redaktionelle produktionsstøtte har været, at medier, der én gang er godkendt til at modtage støtte fra ordningen, ikke behøver ansøge på ny året efter, men alene indberetter deres redaktionelle omkostninger, hvorefter nævnet foretager stikprøvekontrol

blandt de støtteberettigede. Mediævnets antager at denne praksis også vil blive aktuel for ugeavispuljen henset til de øvrige lighedspunkter med den redaktionelle produktionsstøtte. Det bemærkes hertil, at der dog vil blive foretaget stikprøver blandt de medier, hvis redaktionelle omkostninger er under 285.000. kr. i både 2023 og 2024.

Kulturministeriets bemærkninger:

Kulturministeriet bemærker, at der af Medieaftale 2023-2026 af 14. juni 2023 ikke følger ændring af reglerne om, at Mediævnets afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Kulturministeriet bemærker, at Mediævnets i forvejen på baggrund af den eksisterende mediestøtteordning foretager en række skøn og vurderinger. Mediævnets vil i sin praksis udmønte reglerne som de fremgår af lov, bemærkninger og bekendtgørelse.

Kulturministeriet bemærker, at de foreslåede ændringer til Mediævnets forretningsorden og honorar ligger ud over nærværende lovforslag.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovudkastet.

Bilag 1

Øversigt over modtagne høringsvar

(De med kursiv angivne har ikke haft bemærkninger)

Berlingske Media
Bornholms Tidende
Brancheforeningen af Danske Distributionsvirksomheder
Brande Bladet
Dagbladet Information
Dansk Journalistforbund - Medier & Kommunikation
Danske Lokalaviser
Danske Medier
Der Nordschleswiger
DGI
DI Digital
Forbrugerombudsmanden
Forbrugerrådet Tænk
Globalnyt
GRAKOM
Iscene
JFM
JP/Politikens Hus
Kristeligt Dagblad
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Mediehusene Midtjylland
Medienævnet
Nye Medier
Pressenævnet
Rigsrevisionen
Sjællandske Medier
Slots- og Kulturstyrelsen
Vadehavets Mediecenter